

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.234
ESJI (KZ) = 1.042
SJIF (Morocco) = 2.031

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940
IBI (India) = 4.260

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2016 Issue: 9 Volume: 41

Published: 30.09.2016 <http://T-Science.org>



Asliddin Tursunovich Kuldashov
Independent researcher,
Samarkand state university
asli-0708@mail.ru

SECTION 11. Biology. Ecology. Veterinary.

BASES AND FACTORS OF THE ECOLOGICAL POLICY

Abstract: In present article at illumination of objective bases and subjective factors of an ecological policy of globalization democratic character and humanistic value of maintenance of biospheric balance necessary for the future of a human civilization are reflected, thus the national ecological policy of each state in the global plan of wildlife management is considered the subject of management of these structures.

Key words: globalization, integration, functionality, geoecology, institutionalization, transformation.

Language: Russian

Citation: Kuldashov AT (2016) BASES AND FACTORS OF THE ECOLOGICAL POLICY. ISJ Theoretical & Applied Science, 09 (41): 62-65.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-41-9> **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.09.41.9>

ОСНОВЫ И ФАКТОРЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ

Аннотация: В настоящей статье при освещении объективных основ и субъективных факторов экологической политики глобализации отражены демократический характер и гуманистическое значение обеспечения биосферного равновесия необходимого для будущего человеческой цивилизации, при этом национальная экологическая политика каждого государства в глобальном плане охраны природы считается субъектом управления этих структур.

Ключевые слова: глобализация, интеграция, функциональность, геоэкология, институционализация, трансформация.

ВВЕДЕНИЕ

Интегративная экологическая политика государства выполняет основную детерминирующую роль в его глобализации, то есть его функциональная деятельность по охране природы обеспечивает экологическое равновесие и стабильность. Национальная экологическая политика отдельных государств в качестве структурного субъекта глобальной экологической политики считается основой обеспечения его существования и эффективности. Так как если геоэкологическая политика государств не координируется глобальной экологической политикой, уровень локальных и региональных проблем увеличивается, что приводит к глобализации и этому можно привести сколько угодно примеров. Это происходит потому, что глобальная геоэкологическая картина мира формируется за счет развития общечеловеческой планетарной биосферной эволюции и благодаря рациональной политики стран, которая основана на законах равновесия.

Институциональные структуры по управлению глобальной экологической политикой исходят из общих интересов отдельных государств или государств региона и формирования деятельности организаций оптимизирующих эти нужды. Функции их структурных элементов заключаются в необходимости организации глобального управления и контроля определенных проблем (например атмосферного воздуха, биоразнообразия, предотвращения опустынивания, использование трансграничных водных ресурсов и другие направления).

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Управление глобальной экологической политикой – это политическая практика государств мира в планетарных масштабах состоящая из организации деятельности и контроля в своих регионах институтов по гармонизации защиты природы и сохранения возможностей самовосстановления биосферы,



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

изменения и освоения природы в соответствии с целями и задачами. Для превращения управления глобальной экологической политики в общечеловеческую ценность, эта политика должна отвечать жизненным интересам всех жителей планеты. Поэтому управление глобальной экологической политикой не является стихийным процессом, а исходит из универсального характера объективной необходимости требует сознательной организации институциональных структур. В ближайшем будущем ожидается, что сфера функциональной деятельности управления политикой будет еще более расширяться охватывая отношения человека и общества и даже косвенные направления.

Несмотря на то, что исследования функций элементов институциональной структуры международных эколого-политические отношений и их управления являются объектом науки политической экологии, сейчас основное внимание уделяется охране определенных компонентов природы. Говоря подругому связь между Конвенциями по охране определенных компонентов природы и ратифицированных большинством государств (например по охране озонового слоя в Киото и сохранения биоразнообразия) носит фрагментарный и дискретный характер. Основной причиной этого является представляющий альтернативные интересы философских теорий и методологий диалектический подход которых опирается на бедноту. Хотя сформированное в результате антропогенного влияния глобальное экологическое пространство подтверждает общность мирового геоэкологического пейзажа требующего организации комплексной системы взаимосвязанных структурных элементов. В существующей философской литературе в большинстве случаев управление экологической политикой рассматривается как экономия природных ресурсов, организация материального производства на основе экологических требований, ликвидация его последствий, ограничение антиэкологической деятельности или использование мер в рамках закона. Хотя структуры управления глобальной экологической политикой подразумевают установление контроля над исполнением действующих международных межгосударственных договоров и конвенций.

Вообщем в мире в альтернативных теориях управления экологической политики в частности экономистами в сфере управления глобальной экополитикой по оптимизации экономических механизмов внесены множество предложений[1, с. 35; 2, с. 341]. В большинстве из них в сфере управления экологической политикой к субъектам использующим природные ресурсы

применяют экономические санкции по принципу (polluter pays principle) с целью обоснования изменения их деятельности. То есть “загрязняющие окружающую среду должны оплачивать расходы”. Также по мнению представителей другого направления экологические контрольные структуры основываясь на принципах взаимосвязи загрязняющих технологий должны планироваться на более длительные сроки[3, с. 127].

С началом последнего десятилетия XX века еще более укрепилось мнение о том, что управление охраной природной окружающей среды со стороны международного научного сообщества с помощью направлений поддерживающих использование экономических механизмов. Процесс глобализации оказал свое влияние на популяризацию данной концепции. Например за последние два десятилетия в решении глобальных проблем экологической политики играет важную роль задачи международного сотрудничества[4, с. 93]. В условиях экономической конкуренции проблемы финансово-технологического обеспечения экологических мероприятий, использование экономических факторов при экономическом контроле над транснациональными корпорациями, и осуществление эмпирико-социологических исследований касающихся ряда государств и регионов.

Таким образом управление общей экологической политикой с помощью экономических механизмов является осуществлением комплекса мероприятий государством приводящих качество окружающей среды в (качественное) оптимальное состояние. Такая политика то есть экономический подход к решению экологических проблем (cost-benefit analysis) несмотря на относительно большое количество претензий и критики, этот подход на сегодняшний день получил на практике наибольшее распространение.

Несмотря на это в управлении экологической политикой этот способ не претендует на всестороннее решение проблемы. Потому что, во-первых он не учитывает другие социальные проблемы происходящие в обществе. Очень сложно достичь качества окружающей среды имеющейся в виду экологической политики. Мнения о приемлемом состоянии окружающей среды в обществе различное, иногда вступают в резкое противоречие различные интересы и ценности. Во вторых в сфере экономического подхода к экологической политике механизмы принятия решений в реальности во внимание не принимаются. Органы власти на самом деле в абстрактной степени имеют одну цель. На самом деле интересы различных предприятий,

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

организаций и отдельных сотрудников могут довольно серьезно отличаться друг от друга. Политические партии, общественные организации и бизнес структуры могут влиять на принятие политических решений в сфере защиты окружающей среды[5, с. 132].

Несмотря на то, что в настоящий период времени усиливается тенденция управления глобальной геоэкологической политики, нельзя сказать, что этот процесс протекает гладко[6, с. 232].

Кроме этого усиливается участие в других сферах глобальной экологической политики и свойство универсализации все больше бросается в глаза. Поэтому появляется необходимость рассматривания и исследования управления глобальной геоэкологической политики как важного фактора интеграции международных отношений. То есть структурно-функциональное и системно-комплексное исследование этих процессов приводит к полному пониманию управления глобальной экологической политики и показывает актуальность и сложность проблемы.

Государства и региональные организационные структуры являющиеся субъектами институциональной системы и их функциональная роль в охране природы, с одной стороны подходит к степени развития демократического общества. С другой стороны в соответствии с требованиями ситуации адекватно динамически меняется[7]. Поэтому их оптимизация показывает сложность глобальной экологической политики и проблема требует системно-комплексного диалектического подхода, то есть:

- Управление международными экологическими, политическими объектом – определение потенциальных возможностей встраивания внутренней и внешней экологической политики отдельно взятых государств, регионов в глобальную систему экологической политики и их внедрение.

- Субъект отношений глобальной экологической политики – создание правовых основ оптимизации деятельности различных государств, политических партий, государственных и негосударственных организаций, а также развитие институциональной системы.

- Отметив стратегические направления международных экологических политических отношений, обеспечить последовательность тактических заданий по осуществлению цели: разработка проектов, программ, планов и организация их исполнения и контроль.

- Дифференциальный подход к ситуации по глобальному экологическому месту национального государства, оказание

материальной, технической, технологической и методической помощи и исполнению международных конвенций, договоров регламентирующих их геоэкологическую политическую деятельность.

- Для привлечения большего количества народа к управлению международной экологической политике необходимо укрепить агитационно-пропагандистскую систему, базу данных и теоретико-методологические основы, улучшение транспортировки экологических знаний и учебных средств.

- Разработка общечеловеческих демократических принципов управления глобальной экологической политикой и создание объективных условий (правовых, политических, психологических положений) по внедрению.

- Поиск потенциальных возможностей усиливающих деятельность ресурсов экологической политики (техно-технологическое и финансовое обеспечение) и повышающий роль субъективного фактора (интеллектуальный уровень человека, корпус кадров) институциональная система (семья, махалла, воспитание, трудовые коллективы) и важное значение имеет его реализация.

Их совершенность на национальном и региональном уровне говорит о эффективности управления международными экологическими отношениями в деятельности институциональной системы. Основная проблема в этом – строительство материального производства на основе экологической культуры. Потому что любая деятельность в безусловном порядке связанная с экологической культурой показывает соответствие интересам связанных непосредственно (даже косвенно) с материальным производством[8, с. 35]. Усиление “индустриального давления” на природу и его различные региональные свойства усложняют управление международной экологической политикой. В странах мира организация материального производства на современных научных исследованиях и технологиях в управлении международными экологическими отношениями считаются одними из важных направлений[9, с. 207]. Это в свою очередь, требует усовершенствование технических средств системы экологического контроля и создание корпуса высококвалифицированных кадров, и приводит к усложнению системы контроля. Говоря иначе внедрение научно-технических достижений в сферу экологического контроля служит основой обеспечения его политической эффективности. Поэтому технико-технологическое усовершенствование институциональных систем экологического контроля и степень обеспечения кадрами по

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

праву признается показателем развития современного производства.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ

Можно сделать выводы, что:

- **Во-первых**, национальная экологическая политика каждого государства являясь субъектом управления системы защиты окружающей среды в глобальном масштабе направляется на обеспечение сохранения биосферного равновесия необходимого для будущего человеческой цивилизации и показывает его демократический характер и гуманистическое значение [10, с. 66].

- **Во-вторых**, институциональная система управления национальной, региональной экологической политикой являясь относительно самостоятельной системой функциональные взаимосвязи между его структурными элементами обладают специальными побуждающими мотивами и механизмами в качестве составных частей глобальной политики.

- **В-третьих**, институциональная система глобальной экологической политики не ограничивается только охраной природного равновесия планетной биосферы, но и выполняет функцию контроля за сферами антропогенного, антропотехногенного и антрополитического влияния человека на природу в национальном, региональном уровнях.

- **В-четвертых**, система управления международными экологическими политическими отношениями в соответствии с обострением глобальной экологической ситуации дифференцируясь на национальном, региональном уровнях его направления и задачи еще более конкретизируются. В частности, в настоящее время в сфере экологической предпринимательской деятельности широко распространяются менеджмент и маркетинг.

- **В-пятых**, технико-технологические основы системы управления международными экологическими политическими отношениями обеспечивают развитие и эффективность таких направлений как “интеллектуальную емкость”, базы данных, автоматизация и компьютеризация.

References:

1. Tolikov VN, Smolina YE (2008) *Ekonomika ekologii // Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnie nauki.* – 2008. – № 2. – pp. 35.
2. Botobayeva G (2004) *Ekonomicheskiye instrumenti ekologicheskoy politiki v praktike Yevropeyskogo Soyuza // Obshestvo i ekonomika.* – 2004. – № 7. – pp. 341.
3. Siebert, Horst (1992) *Economics of the environment: Theory and policy*, 3rd edition, Berlin: Springer, 1992, pp. 127.
4. Ohl, Cornelia (2003) *Inducing environmental co-operation by the design of emission permits // Environmental policy in an international perspective / ed. by Laura Marsiliani*, Dordrecht: Kluwer, 2003, pp. 93.
5. Mamashokirov S, Usmonov E (2009) *Problemi razvitiye perspektivno-ekologicheskogo bezopasnosti.* T.: Nauka, 2009. pp. 132.
6. Mamashokirov S (2012) *Realnost ili panika.* T.: Ekonomika-Finans, 2012. pp. 232.
7. Mohammad SA (2011) *Mejdunarodnoye ekologicheskoye pravo v istoricheskoy retrospektive // YevrAzYu.* -№8 (39). 2011.
8. Mamashokirov S (2013) *Dinamika vsemirnogo problem // T. Falsafa va huquq*, 2013. - № 3, pp. 35.
9. Sartayeva RS (2012) *Ekologiya cheloveka, novaya ontologiya i ustoychivoye razvitiye Kazaxstana.* Almata. IFPR KN MON RK, 2012. pp. 207.
10. Jurayev YA (2013) *Voprosi ekologicheskogo suvereniteta Respubliki Uzbekistan // Falsafa i huquq*, 2013. - №2 (57). pp. 66.

