

ღარგობრივი და რეგიონული ეკონომიკა

ИНТЕГРАЦИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА В ГЛОБАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО В УСЛОВИЯХ ОРИЕНТАЦИИ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ



ნატალია ვდოვენკო,

ეკონომიკურ მეცნიერებათა დოქტორი, პროფესორი, ბიორესურსებისა და ბუნებათ სარგებლობის უკრაინის ეროვნული უნივერსიტეტის გლობალური ეკონომიკის კათედრის გამგე

НАТАЛИЯ ВДОВЕНКО,

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой глобальной экономики Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

NATALIA VDOVENKO,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department of Global Economy National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine, Ukraine

Аннотация

Значительный спрос населения на рыбу и рыбную продукцию в течение последних лет способствует выбору путей для развития рыбной отрасли как составляющей аграрного сектора экономики, которая связана именно с продовольствием. Такие шаги осуществляются в настоящее время на основе диверсификации рыбного хозяйства в направлении развития аквакультуры с одновременной переориентацией на полное использование ее потенциала в условиях глобализации.

В работе установлено, что функционированию аквакультуры для обеспечения мировой продовольственной безопасности, экономического роста, препятствует ряд глобальных проблем. К их числу относятся нерациональное управление в сфере рыбного хозяйства, разногласия в вопросах пользования природными биологическими ресурсами,

применение неэффективных методов государственного управления и инструментов государственного регулирования, неспособность учитывать приоритеты и права субъектов хозяйствования, занятых рыбохозяйственным производством, что и актуализирует исследования в этой сфере.

В статье рассмотрен опыт Украины. Также исследованы несколько национальных программ развития рыбной отрасли. Принятие ряда нормативно-правовых документов позволяет констатировать, что высшая законодательная власть страны, правительство высоко оценивает значение рыбной отрасли в развитии продовольственного комплекса страны, понимают необходимость формирования государственной политики в этой сфере на перспективу. Исследован предыдущий опыт выполнения государственных программ, который показал, что возможности бюджетные обеспечили необходимые объемы финансовой

поддержки производства, как рыбы, так и рыбопосадочного материала.

Во время исследования, нами были изучены недостатки, присущие государственным программам развития рыбного хозяйства, поскольку была попытка поддержать всех товаропроизводителей, в частности и неэффективно работающих, что искажало конкуренцию, разрушало фундаменты рыночной среды, нарушало законодательство в части создания государством равных условий доступа субъектов рыбного хозяйства к материально-техническим и финансовым ресурсам. Следовательно, в Украине бюджетная политика относительно рыбной отрасли впоследствии была недостаточно последовательной, как в вопросах реализации бюджетных программ, так и в объемах их финансирования. Проведенный анализ свидетельствует о том, что в рамках бюджетной программы «Воспроизводство водных живых ресурсов во внутренних водоемах Азово-Черноморском бассейне» не полностью согласована бюджетная политика государства инвестиционно-инновационной моделью развития. Установлено, что средства из государственного бюджета поступают на счета хозяйств отрасли в IV квартале, что приводит к невозможности проведения производственных работ с сетевыми и кефальевыми видами рыб, нерест которых происходит в ранний весенний период.

В работе обоснованы пути устранения технической ошибки в «Порядке выдачи разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях) или отказа в его выдаче, переоформлении, выдаче дубликата и аннулирования указанного разрешения». В работе изложены разработанные предложения к Проекту постановления Кабинета Министров Украины «О внесении изменения в пункт 3 Порядка выдачи разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях) или отказа в его выдаче, переоформлении, выдаче дубликата и аннулирования указанного разрешения». При разработке предложений к проекту постановления, в процессе исследования нами было предложено два альтернативных способа достижения вышеуказанных целей: а) оставить действующее законодательство без изменений, однако данный способ приведет к коллизии норм права и блокировке выдачи разрешения и осуществления специального использования

водных биоресурсов в правовом поле; б) принятие проекта постановления обеспечит приведение нормативно-правовых актов в сфере рыбного хозяйства с требованиями действующего законодательства и позволит урегулировать существующую коллизию норм права. В работе доказано, что по варианту 1 наблюдается уменьшение поступлений в бюджет, в связи с тем, что рыбохозяйственные предприятия не имеют возможности осуществлять свою деятельность. Кроме того, уменьшается количество субъектов хозяйствования, увеличивается социальная напряженность среди хозяйствующих субъектов. В то же время, при варианте 2 увеличиваются расходы, связанные с администрированием процесса регулирования государственными органами и принятием проекта постановления. По результатам исследования альтернативных способов достижения целей государственного регулирования, осуществлен выбор оптимального альтернативного способа на основе системы балльной оценки степени достижения поставленных целей.

Предложено стоимость баллов определять по четырехбалльной системе оценки степени достижения определенных целей, где: 4 - цели принятия регуляторного акта, которые могут быть достигнуты в полной мере (проблема больше существовать не будет); 3 - цели принятия регуляторного акта, которые могут быть достигнуты почти полностью (все важные аспекты проблемы существовать не будут); 2 - цели принятия регуляторного акта, которые могут быть достигнуты частично (проблема значительно уменьшится, некоторые важные и критические аспекты проблемы останутся нерешенными); 1 - цели принятия регуляторного акта, которые не могут быть достигнуты (проблема продолжает существовать).

Ключевые слова: регулирование, отрасль, аграрный сектор, производство, аквакультура, льготы, рынок, развитие

THE INTEGRATION OF AGRICULTURAL SECTOR INTO THE GLOBAL ECONOMIC SPACE IN TERMS OF ORIENTATION ON FOOD SECURITY

Abstract

Significant consumer demand for fish and fish products in recent years contributes to the choice

of ways for the development of the fishing industry as a component of the agricultural sector, which associated it with food. Such steps are currently being implemented through diversification of fisheries into the direction of aquaculture development with the simultaneous shift to full use of its potential in the context of globalization.

The work established that the operation of aquaculture for global food security, economic growth, hampered by a number of global problems. These include unsustainable management in the fisheries industry, differences in the utilization of natural biological resources, the use of inefficient methods of government and instruments of state regulation, failure to consider the priorities and rights of business entities engaged in fisheries production, and what makes it important to study in this field. The article describes the experience of Ukraine. Also investigated several national programmes for the development of the fishing industry. The adoption of a number of legal documents allows us to conclude that the Supreme legislative power of the country, the government appreciates the importance of the fishing industry in the development of food complex of the country, understand the need for the formation of state policy in this area in the future. Investigated previous experience of implementation of state programs, which showed that the budget did not provide the necessary level of financial support production of fish and fish stocking material.

During the study, we have studied the deficiencies of state programs for the development of fisheries, as was the attempt to support all producers, in particular inefficient and that distort competition, destroyed the foundations of the market environment, violate laws regarding the establishment of the state of equal conditions of access of fisheries to logistical and financial resources. Consequently, in the Ukraine budget policy regarding the fishing industry in recent years has been consistent enough, as in the implementation of the budget programs and the amount of funding they receive. The analysis suggests that within the budgetary program «Reproduction of water living resources in inland waters and Azov-black sea basin» is not fully agreed upon state fiscal policy with investment-innovative model of development. It is established that government funds go to the accounts of the households sector in the fourth quarter, which leads to the impossibility of carrying out reproductive works with mullets

and sturgeon fish species which spawning occurs in early spring.

This work suggests ways to address technical errors in the «Order of issuance of permits for special use of water biological resources in fishery water bodies (their parts) or refusal to grant, renewal, issuance of duplicate and cancellation of the specified permissions». In this paper the developed proposals to the Draft decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine «On amending item 3 of the Procedure for issuance of permits for special use of water biological resources in fishery water bodies (their parts) or refusal to grant», renewal, issuance of duplicate and cancellation of the specified permissions. In the development of proposals to the draft decree, during the study we proposed two alternative ways of achieving the above objectives: a) to leave the current legislation unchanged, but this method will lead to the conflict of law provisions and blocking of the permit and the implementation of the special use of water biological resources in the legal field; b) the adoption of the draft regulation will provide bringing the normative-legal acts in the field of fisheries with the requirements of the current legislation and will allow to resolve the existing conflict of law provisions. It is proved that under option 1, a decrease in budget revenues, due to the fact that fishing enterprises do not have the ability to carry out its activities. In addition, it reduces the number of entities, increases social tensions among economic entities. At the same time, under option 2, increase the costs associated with the administration of the regulatory process, public authorities and adoption of the draft resolution. According to the results of a study of alternative means of achieving the objectives of state regulation made the choice of an optimal alternative method based on a point system assessing the degree of achievement of goals.

The suggested price points to determine the four-point evaluation system to achieve certain goals, where: 4 - goals the adoption of regulatory act that can be fully achieved (the problem would not exist anymore); 3 - purpose of the adoption of the regulatory act, which can be reached almost completely (all the important aspects of the problem will not exist); 2 - goals the adoption of a regulatory act, which can be partially achieved (the problem is significantly reduced, some of the important and critical aspects of the problem will remain unsolved); 1 - purpose of adoption of regulatory act that cannot be accomplished (the problem persists).

Keywords: *regulation, branch, agriculture,*

manufacturing, aquaculture, exemptions, market, development

გლობალურ ეკონომიკურ სივრცეში აზარაული სექტორის ინტეგრაცია სასურსათო უსაფრთხოების ორიენტაციის პირობებში

ანოტაცია

ბოლო წლების განმავლობაში მოსახლეობის მოთხოვნილების მნიშვნელოვანი ზრდა თევზსა და თევზპროდუქტებზე ხელს უწყობს თევზჭერის დარგის, როგორც ეკონომიკის აგრარული სექტორის, განვითარების გზების შერჩევას, რომელიც უშუალოდაა დაკავშირებული საკვებ პროდუქტთან. თანამედროვე პირობებში ასეთი ნაბიჯები ხორციელდება თევზის მეურნეობის დივერსიფიკაციის საფუძველზე, აკვაკულტურის განვითარების მიმართულებით და იმავდროული პერეო-ენტაციით (გადაორიენტებით) მისი პოტენციალის სრული გამოყენებით გლობალიზაციის პირობებში.

ნაშრომში დადგენილია, რომ აკვაკულტურის ფუნქციონირებას მსოფლიო სასურსათო უსაფრთხოების უზრუნველყოფისა და ეკონომიკური ზრდის მიზნით ხელს უშლის გარკვეული გლობალური პრობლემები. მათ რიცხვს მიეკუთვნება: თევზის მეურნეობის (თევზჭერის) სფეროში არარაციონალური მმართველობა; აზრთა სხვადასხვაობა ბუნებრივი ბიოლოგიური რესურსებით სარგებლობის საკითხებში; სახელმწიფო მართვის მეთოდებისა და სახელმწიფო რეგულირების ინსტრუმენტების არაეფექტური გამოყენება; მეურნეობის სუბიექტების, რომლებიც დაკავებულნი არიან თევზის მეურნეობით, პრიორიტეტებისა და უფლებების გათვალისწინების უუნარობა. ყოველივე აღნიშნული აქტუალურს ხდის კვლევებს ამ სფეროში.

სტატიაში განხილულია უკრაინის გამოცდილება. ასევე განხილულია თევზის მეურნეობის განვითარების რამდენიმე ეროვნული პროგრამა. რიგი ნორმატიულ-სამართლებრივი დოკუმენტების მიღება საშუალებას იძლევა აღვნიშნოთ, რომ ქვეყნის უმაღლესი საკანონმდებლო ხელისუფლება, მთავრობა მაღალ შეფასებას აძლევს თევზჭერის დარგს ქვეყნის სასურსათო კომპლექსის განვითარებაში. აცნობიერებენ, პერსპექტივაში სახელმწიფო პოლიტიკის ფორმირების აუცილებლობას აღნიშნულ სფეროში. განხილულია თევზჭერის დარგში სახელმწიფო პროგრამის შესრულების წინა წლების გამოცდილება, რომელმაც გვიჩვენა, რომ ბიუჯეტმა ვერ უზ-

რუნველყო თევზჭერის აუცილებელი მოცულობებით ფინანსური მხარდაჭერა.

კვლევის დროს შესწავლილ იქნა ნაკლოვანებები, რომლებიც ახასიათებთ თევზის მეურნეობის განვითარების სახელმწიფო პროგრამებს, ვინაიდან იყო მცდელობა, მხარი დაეჭირათ ყველა საქონელმწარმოებლისთვის, კერძოდ, არაეფექტურად მომუშავეებისთვისაც, რაც აკნინებდა კონკურენციას, აზიანებდა საბაზრო გარემოს საფუძველს, არღვევდა კანონმდებლობას სახელმწიფოს მხრიდან ყველასთვის თანაბარი პირობების შექმნის კუთხით თევზის მეურნეობის სუბიექტების მატერიალურ-ტექნიკური და ფინანსური რესურსების წვდომის საქმეში. შესაბამისად, ბოლო პერიოდში უკრაინაში საბიუჯეტო პოლიტიკა თევზჭერის დარგთან მიმართებაში იყო საკმაოდ არათანმიმდევრული როგორც საბიუჯეტო პროგრამების რეალიზაციაში, ასევე მათი დაფინანსების მოცულობებით. ჩატარებული ანალიზი ცხადყოფს, რომ საბიუჯეტო პროგრამის – „მიდა წყალსაცავებსა და აზოვი-შავი ზღვის აუზში წყლის ცოცხალი რესურსების კვლავწარმოება“ – ფარგლებში სახელმწიფოს საბიუჯეტო პოლიტიკა არასათანადოდაა შეთანხმებული განვითარების საინვესტიციო-საინოვაციო მოდელთან. დადგენილია, რომ სახსრები სახელმწიფო ბიუჯეტიდან მეურნეობების ანგარიშებზე ხვდებიან IV კვარტალში, რაც შეუძლებელს ხდის კვლავწარმოებითი სამუშაოების ჩატარებას ზუთხისებრთა და კეფალის სახეობების თევზებისათვის, რომელთაც ქვირითობა ეწყებათ ადრეულ გაზაფხულზე.

ნაშრომში განხილულია აღნიშნული ტექნიკური შეცდომების გამოსწორების გზები, შემუშავებულია წინადადებები უკრაინის მინისტრთა კაბინეტის დადგენილებაში, რომელიც ეხება წყლის ბიორესურსებით სარგებლობაზე ნებართვების გაცემას, შესწორებების შეტანას. მიზნის მისაღწევად შემუშავებულია ორი ალტერნატიული ხერხი: ა) მოქმედი კანონმდებლობა დატოვებულ იქნას უცვლელად, მაგრამ აღნიშნული ხერხი გამოიწვევს ნებართვების გაცემის ბლოკირებას და სამართლის ნორმების კოლიზიას, წყლის ბიორესურსების სპეციალურ გამოყენებას სამართალთან შესაბამისობაში; ბ) დადგენილების პროექტის მიღება უზრუნველყოფს ნორმატიულ-სამართლებრივი აქტების მოყვანას თანამედროვე კანონმდებლობის მოთხოვნებთან შესაბამისობაში. ნაშრომში დასაბუთებულია, რომ პირველი ვარიანტის განხორციელების

შენთხვევაში შემცირდება ბიუჯეტის შემოსავლები, გარდა ამისა შემცირდება მეურნეობრიობის სუბიექტთა რაოდენობა და გაიზრდება სოციალური დაძაბულობა მეურნეობრიობის სუბიექტთა შორის. ამავე დროს, მეორე ვარიანტის გამოყენების შემთხვევაში იზრდება ხარჯები, რომლებიც დაკავშირებულია რეგულირების ადმინისტრირების პროცესებთან. განხორციელებულია ოპტიმალური ალტერნატიული ხერხის შერჩევა დასახული მიზნების მისაღწევად შესაბამისი ქულების მიხედვით ხერხის გამოყენების საფუძველზე.

გარკვეული მიზნების მიღწევის შეფასებისთვის შემოთავაზებულია გამოყენებული იქნას შეფასების ოთხ ქულიანი სისტემა, სადაც 4 არის რეგულარული აქტების მიღების მიზნები, რომლებიც შეიძლება მიღებული იქნას მთლიანობაში; 3 – რეგულარული აქტების მიღების მიზნები, რომლებიც შეიძლება მიღებული იქნას თითქმის მთლიანობაში; 2 – რეგულარული აქტების მიღების მიზნები, რომლებიც შეიძლება მიღებული იქნას ნაწილობრივ; 1 – რეგულარული აქტების მიღების მიზნები, რომლებიც შეიძლება არ იქნას მიღებული.

საკვანძო სიტყვები: რეგულირება, დარგი, აგრარული სექტორი, წარმოება, აკაკულტურა, შეღავათები, ბაზარი, განვითარება.

Вступление. Значительный приток населения на рыбоводную продукцию в последние годы способствует выбору путей для развития рыбной отрасли как составляющей аграрного сектора экономики, которая связанная именно продовольствием. Такие шаги осуществляются в настоящее время на основе диверсификации рыбного хозяйства в направлении развития аквакультуры с одновременной переориентацией на полное использование ее потенциала на принципах инвестиционно-инновационной модели.

Кроме того, следует учитывать, что за последние пятьдесят лет уровень глобального предложения пищевой рыбы превысил показатели прироста населения мира. Сейчас рыба является важным источником калорийной пищи и животного белка для многих жителей Земли. Рыбное хозяйство является источником жизнеобеспечения и дохода для значительной части населения. В последние годы наблюдается снижение объемов продукции промышленного рыболовства. Однако после введения исключительных экономических зон, в большинстве мировых рыболо-

вещких государств, осознали ограниченность природной сырьевой базы и сосредоточили свое внимание на сфере аквакультуры. В то же время, как утверждают ученые, функционированию отрасли аквакультуры для обеспечения мировой продовольственной безопасности, экономического роста, препятствует целый ряд глобальных проблем. К их числу относятся нерациональное управление в сфере рыбного хозяйства, разногласия в вопросах пользования природными биологическими ресурсами, применение неэффективных методов государственного управления и инструментов государственного регулирования, неспособность учитывать приоритеты и права субъектов хозяйствования, занятых рыбохозяйственным производством, что и актуализирует научные исследования в этой сфере.

Анализ последних исследований и публикаций. Наши исследования дают основания утверждать, что экономическая научная мысль формировалась в эпоху, когда наблюдались значительные колебания производства продовольствия, когда голод был распространенным явлением. Это объясняет тот факт, что все цивилизации возникали у крупных водоемов или рек. Самая низкая стадия дикости человечества был преодолен именно с введением рыбной пищи. Народы, являются первыми носителями цивилизации, жили у Средиземного моря [1]. Только при условии развитого сельского хозяйства, при расположении фермерского хозяйства у богатых рыбой водоемов, рента землевладельца отвечает не потому, что фермер может получить от земли, а потому, что он может получить одновременно от земли и от моря (рента входит как составная часть в цену рыбы) [1]. Хотя успешность ограничена и неопределенной в случае увеличения количества, как подчеркивает А. Смит, довольно важного продукта на рынке - рыбы и других водных биоресурсов, через топографию страны, близость или удаленность ее различных провинций от моря, количество ее озер и рек, богатство или бедность водоемов рыбой [1]. Именно земля, рудники и рыболовство, считает А. Смит, во-первых, являются главными источниками пополнения оборотного капитала, во-вторых, требуют для своей эксплуатации как оборотного, так и основного капитала. При этом наблюдается феномен, когда с помощью продукта земли извлекают рыбу из воды [1]. Поэтому впервые в теоретическом и методическом плане доказано, что и с помо-

щью продукта воды можно получать животноводческие продукты «с земли».

Мы также разделяем мнение Ф. Кене, который указывал, что руководители государства вместе с землевладельцами и фермерами должны способствовать увеличению продукции земель, ведь от этого прибыльного источника зависит успех регулирования всеми отраслями в государстве и аграрной сферы в частности [2]. Эволюция взглядов ученых свидетельствует о периодах, когда вмешательство государства в развитие национальных экономик стран было минимальным, а также страны, периоды и области с максимальным вмешательством, с всеобъемлющим характером [3-12]. Бесспорно, что каждая из стран в тот или иной период времени выбирала различные методы своего вмешательства в развитие национальных экономик, но и неоспоримым является тот факт, что все инструменты такого влияния сформированы в теориях по регулированию спроса, предложения, монетарной политики.

Среди значительного количества ученых, которые внесли свой научный потенциал в разработку мер воздействия мы отмечаем Й. Шумпетера [13], Дж. Гелбрейта [14], Ф. Хайека [15], Г. Саймона [16], Р. Коуза [17]. Многие известные ученые Советского Союза и отечественных исследователей посвятили свои научные труды проблемам формирования рыночной экономики. Именно взгляды ученых, позволили перейти от плановой экономики к базовым принципам рыночной экономики, а затем и к формированию дееспособных систем рыночной экономики. Среди них важно также отметить подходы И. Лукинова, который указывает на синтез стихийно-рыночного и сознательно государственного регулирования противоречивых социально-экономических процессов [18, 19]. Именно его научный потенциал в комплексной оценке других ученых, дал возможность выстроить для аграрного сектора систему государственных регуляторов влияния на спрос и предложение.

Целью исследования на данном этапе выступает государственная поддержка развития рыбного хозяйства и актуализация внимания на экономических вопросах возрождения отрасли, с ориентацией на продовольственную безопасность в условиях глобализации.

Изложение основного материала. Если взять за основу опыт Украины, то в последнее время было разработано и принято несколько национальных программ развития

рыбной отрасли. Принятие ряда нормативно-правовых документов позволяет констатировать, что высшая законодательная власть страны, правительство высоко оценивает значение рыбной отрасли в развитии продовольственного комплекса страны, понимают необходимость формирования государственной политики в этой сфере на перспективу. В отличие от Концепций развития рыбного хозяйства Украины, где сформулированы основная цель и приоритеты развития отрасли, в программах поставлены конкретные цели, которые имеют соответствующие цифровые параметры, определенные размеры и источники финансирования. Безусловно, реализация программ обеспечивается, прежде всего, необходимым финансированием. В то же время, на реализацию утвержденной Постановлением Кабинета Министров Украины «Государственной целевой экономической программы развития рыбного хозяйства на 2012-2016 г.» предусмотрено выделить из государственного бюджета 1 млрд. 671 млн. грн. Из них на строительство, модернизацию и обеспечение функционирования предприятий аква культуры, формирования племенной базы для совершенствования качества ее объектов, строительство рыбопитомников в размере - 587,8млн. грн. Однако предыдущий опыт выполнения государственных программ показывает, что возможности бюджета не обеспечили необходимые объемы финансовой поддержки производства, как рыбы, так и рыбопосадочного материала.

Во время исследования нами были изучены недостатки, присущие государственным программам развития рыбного хозяйства, поскольку была попытка поддержать всех товаропроизводителей, в частности и неэффективно работающих, что искажало конкуренцию, разрушало фундаменты рыночной среды, нарушало законодательство в части создания государством равных условий доступа субъектов рыбного хозяйства к материально-техническим и финансовым ресурсам. Следовательно, в Украине бюджетная политика относительно рыбной отрасли в последнее время была недостаточно последовательной, как в вопросах реализации бюджетных программ, так и объемах их финансирования. В течение последних лет объемы бюджетных ассигнований, направленных на финансирование рыбного хозяйства с начала по степенно выросло из 111,8тыс. грн до 438,9 тыс. грн на год, а потом мы можем наблюдать видетых снижение. При этом временный рост объемов

расходов из государственного бюджета неспособствовал повышению эффективности рыбохозяйственной деятельности. Признавая объекты вную необходимо стьподдержки отрасли, государству сложно необходимы финансовые ресурсы для ее реализации, а потом у все намерения остались на бумаге.

События последних лет не способствуют решению неотложных экономических заданий, но, заявиво европейской интеграции, стремление занять соответствующее местосреди развитых стран, нельзя так долго игнорировать экономические проблемы, которые будут иметь необратимые последствия. Именно эти обстоятельства подводят к оценке, что при таких условияхгосударственная поддержка, содной стороны, должна выходить из возможностей бюджета, из другой-быть достаточной для того, чтобы вместес другими рычагами государственного регулирования (налоговая, ценовая, инновационная, инвестиционная, внешнеэкономическая политика, формирование кредитного механизма) дать возможность рыбному хозяйству обеспечить устойчивое развитие. Решение вопроса на сыщения внутреннего рынка отечественной качественной, безопасной рыбой и рыбной-продукцией подоступным ценам может быть решено с учетом развития и надлежащего финансирования рыбовоспроизводственных комплексов. В Украине функционирует пять государственных учреждений, которые ежегодно проводят работы по воспроизводству и выпуску молодиразных видов рыб в рыбохозяйственные водные объекты. В этом контексте, кроме разведения рыбы для продовольственных целей, аквакультура играет важную роль в производстве рыбо по садового материала для за рыбления водоемов.

Бюджетное финансирование напроведение работпо воспроизводству рыбы осуществляют за направлениями: I. Обеспечение работы государственных рыбовоспроизводственных комплексов (ежегоднопроводят работы по воспроизводству и выпуску молодиразных видов рыб в рыбохозяйственные водные объекты. Эти ресурсы являются стратегическим государственным пищевым резервом страны). II.Проведение работпо воспроизводству рыбы в рамках бюджетной программы «Воспроизводство водных живых ресурсов во внутренних водоемах и Азово-Черноморском бассейне».

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в рамках програм мы не полностью-согласована бюджетная политика государст

вас инвестиционно-инновационной моделью развития, поскольку средства из госбюджета поступают на хозяйства отрасли приходятв IV квартале, что приводиткневозможности проведения воспроизводительных работ со сетровыми и кефалевыми видам и рыб, не рест которых проходит в ранний весенний период.В течение 2004-2013гг. объемы бюджетных ассигнований, направленных на финансирование деятельности рыбовоспроизводственных комплексов постепенно возросло из 33млн. грн (включая расходы на регулирование рыболовства) до 116 млн. грн на год, а в 2013 год у снизилось до 44 млн. грн. Очевидно, что в настоящее время возможности бюджета не позволяют обеспечить необходимые объемы финансовой поддержки аквакультурного производства и, следовательно, бюджетные средства нельзя рассматривать как основной источник дляразвития данного сектора экономики. Необходимо объединить разные формыи методы государственного регулирования, формировать условия при влечения денежных средств для развития аквакультуры из разных источников (собственный капитал, кредиты, частные инвестиции) за счет чего влиять на расширение инвестиционной активности в исследуемой отрасли аграрного сектора экономики. Таким образом, имеем возможность сделать выводы, что ситуация в рыбной отрасли страны не дает оснований для осуществления переход акустойчивому развитию за счет только внутренних резервов и государственного бюджета. В тоже время вводинновационных технологий сдерживается экономическим положением: отсутствие надлежащей материально-технической базы, диспаратет цены недостаточностькредитования и инвестирования отрасли. Решение поднятых проблем требует продуманной политики со стороны государства. Поэтому, необходимо учитывать, что мероприятия относительно общей бюджетной и экономической политики недостаточны для решения сложных вопросов развития рыбного хозяйства и аквакультуры. Следует обеспечить достижение опережающих темпов при роста инвестиций-за счет внутренних и внешних источников.

Следует также отметить, что с целью устранения технической ошибки в «Порядке выдачи разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях) или отказа в его выдаче, переоформлении, выдаче дубликата и аннулирования указанного разрешения», утвержденного постановлением

Кабинета Министров Украины от 30 октября 2013 № 801 (далее - Порядок) необходимо разработать предложения к Проекту постановления Кабинета Министров Украины «О внесении изменения в пункт 3 Порядка выдачи разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях) или отказа в его выдаче, переоформлении, выдаче дубликата и аннулирования указанного разрешения» (далее - проект постановления). Как показали наши исследования, ошибка возникла в результате внесения изменений в Порядок постановлением Кабинета Министров Украины от 16.12.2016 № 1173 «О внесении изменений в некоторые постановления Кабинета Министров Украины относительно соответствия основным требованиям к разрешительной системе в сфере хозяйственной деятельности» (далее - Постановление). Допущена ошибка в абзаце втором пункта 3 Порядка, где указано, что для получения разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях) (далее - разрешение) субъект подает «заявление о получении разрешения на специальное использование водных биоресурсов за пределами юрисдикции Украины», не соответствует названию разрешения. В результате возникла коллизия, что блокирует получение разрешения. Поскольку для получения разрешения субъекты хозяйствования подают

заявление о получении разрешения на специальное использование водных биоресурсов в рыбохозяйственных водных объектах (их частях). Такая ситуация делает невозможным осуществление рыбохозяйственной деятельности и повышает социальную напряженность среди субъектов хозяйствования (табл. 1). Данная проблема не может быть решена с помощью рыночных механизмов, а также с помощью действующих регуляторных актов, поскольку процедура выдачи субъектам хозяйствования или отказа в его выдаче, переоформлении, выдаче дубликата и аннулирования разрешения определяется Порядком, в который внесены изменения Постановлением, что сделало невозможным осуществление деятельности основными пользователями водных биоресурсов.

Следует отметить, что при разработке предложений к проекту постановления, в процессе исследования нами было предложено два вариативных способа достижения вышеуказанных целей: а) оставить действующее законодательство без изменений, однако данный способ приведет к коллизии норм права и блокировки выдачи разрешения и осуществления специального использования водных биоресурсов в правовом поле; б) принятие проекта постановления обеспечит приведение нормативно-правовых актов в сфере рыбного хозяйства с требованиями действующего законодательства и позволит урегулировать

существующую коллизия норм права (табл. 2).

1. Основные группы (подгруппы), на которые проблема оказывает влияние

Группы (подгруппы)	Да
Граждане	уменьшение количества потребленной рыбной продукции, в связи с тем, что субъекты рыбохозяйственной деятельности не имеют возможности осуществлять специальное использование водных биоресурсов
Государство	уменьшение поступлений в государственный бюджет в связи с тем, что предприятия не имеют возможности осуществлять свою деятельность в правовом поле, повышает социальную напряженность среди граждан и субъектов хозяйствования
Субъекты хозяйствования, в том числе субъекты малого предпринимательства	отсутствие возможности осуществлять рыбохозяйственную деятельность, получать прибыль, платить налоги и обязательные платежи

2. Оценка влияния на сферу интересов субъектов хозяйствования

Показатель	Большие	Средние	Малые	Микро	Всего
Количество субъектов хозяйствования, которые подпадают под действие регулирования, единиц	0	16	196	369	581
Удельный вес группы в общем количестве, процентов	0	2,75	33,7	63,5	100%

При этом следует учитывать, что по варианту 1 наблюдается уменьшение поступлений в бюджет, в связи с тем, что рыбохозяйственные предприятия не имеют возможности осуществлять свою деятельность. Кроме того, уменьшается количество субъектов хозяйствования, увеличивается социальная напряженность среди хозяйствующих субъектов. В то же время, при варианте 2 увеличиваются расходы, связанные с администрированием процесса регулирования государственными органами и принятием проекта постановления. По результатам исследования альтернативных способов достижения целей государственного регулирования осуществлен выбор оптимального альтернативного способа на основе системы балльной оценки степени достижения поставленных целей (табл. 3).

Стоимость баллов определяется по четырехбалльной системе оценки степени достижения определенных целей, где:

4 - цели принятия регуляторного акта, которые могут быть достигнуты в полной мере (проблема больше существовать не будет);

3 - цели принятия регуляторного акта, условиях глобальных трансформаций.

которые могут быть достигнуты почти полностью (все важные аспекты проблемы существовать не будут);

2 - цели принятия регуляторного акта, которые могут быть достигнуты частично (проблема значительно уменьшится, некоторые важные и критические аспекты проблемы останутся не решенными);

1 - цели принятия регуляторного акта, которые не могут быть достигнуты (проблема продолжает существовать).

Выводы. В заключение имеем возможность отметить, что необходимость формирования соответствующей бюджетной политики для определения и обеспечения устойчивого развития предприятий отрасли рыбного хозяйства, которые занимаются воспроизводством, выращиванием, выловом рыбы и производством рыбной продукции, выступает важным современным требованием согласно начатым евроинтеграционных процессов. Поэтому аквакультура должна восприниматься как равноправный партнер аграрного сектора, а не как второстепенная и подчиненная ему отрасль или производство, отношение к которой осуществляется по остаточному принципу в

Выбор наиболее оптимального альтернативного способа достижения целей

Рейтинг результативности (достижение целей при решении проблемы)	Балл результативности (по четырехбалльной системе оценки)	Отзывы о присвоении соответствующего балла
Вариант 1	1	Данный вариант оценен соответствующим баллом в связи с тем, что в случае оставления действующего законодательства без изменений, останется коллизия норм права по неверно определенному названию заявления на выдачу разрешения, что делает невозможным ее подачу и получение разрешения, и приводит к блокированию осуществления хозяйственной деятельности. Поэтому цели принятия регуляторного акта не могут быть достигнуты. Проблема продолжает существовать.
Вариант 2	4	Данный вариант оценен соответствующим баллом в связи с тем, что проектом постановления, будет устранено двойственное толкование порядка выдачи разрешения, а также устранены коллизии, возникшей в результате принятия постановления. Поэтому цели принятия регуляторного акта могут быть достигнуты в полной мере. Проблема больше существовать не будет.

References

1. **Smith, A.** (2007). Investigation of nature and causes of wealth peoples. Moscow: Eksmo, 960.
2. **Quesnay, F.** (2008). Favourites Economic Works. Moscow: Dyrektmedya Pablyshynh, 538.
3. **Marx, K., Engels, F.** (1960). Capital. Moscow: Hospolytyzdat, 790.
4. **Marx, K., Engels, F.** (1961). Capital. Moscow: Hospolytyzdat, 490.
5. **Marx, K.** (1961). Capital. Criticism polytycheskoy ekonomyy. Moscow: Hospolytyzdat, 460.

6. Law of Ukraine (1990). № 400-XII On the priority of social development of rural areas and agriculture in the national economy. Supreme Council of Ukraine, № 45, 602.
7. **Sabluk, P.** (2008). Pricing and regulatory costs in agriculture (theory, methodology, practice). Kiev: NSC IAE, 697.
8. **Kvasha, S., Vdovenko, N. M.** (2013). Guidelines for the possibility of functioning public-private partnership in the fishing industry. Kiev: Vitas Ltd, 70.
9. **Kachnyi, A.** (2009). State as a governing body and regulation of fisheries. Scientific Bulletin of the Academy of Municipal Management: Coll Science. works, 4, 209.
10. **Kozyryatskaya, J.** (2007). Gosudarstvennoye regulation and support enterprises economy in terms of the market. Scientists note Taurian National University im. V. I. Vernadsky, 79.
11. **Lupenko, Y.** (2012). Strategic Direction of Agriculture of Ukraine for the period 2020. Kiev: NSC IAE, 182.
12. **Bodrov, V.** (2010). State regulation of the economy and economic policy: teach. guidances. Kiev: Akademydav, 520.
13. **Schumpeter, J.** (1982). Theory of Economic Development (Study of business profits, capital, credit, interest and cycle conditions). Moscow: Progress, 455.
14. **Galbraith, J.** (2004). New Industrial State. Moscow: AST, 602.
15. **Hayek, F.** (1992). Fatal conceit. Errors of Socialism. Moscow: News, 304.
16. **Simon, G.** (2001). Administrative Behavior: A Study of decision making in organizations that perform administrative functions. Kiev: Artek, 392.
17. **Coase, R.** (2007). Federal Politics in communication. Economic politic, 3, 146.
18. **Lukin, I.** (1997). Economic Transformation (late twentieth century). Kiev: IN NASU, 455.
19. **Lukin, I.** (2007). Selected Works. Kiev: NSC IAE, 816.