



YERLİ VE YABANCI TURİSTLERİN SİNOP'UN KÜLTÜR TURİZMİ ÇEKİCİLİKLERİNE VE ALTYAPISINA İLİŞKİN ALGILARI

Doç. Dr. Mustafa BOZ

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Turizm Fakültesi
mboz@comu.edu.tr

Sevde Burcu YURDAKUL

Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Turizm Fakültesi
sevdeburcu79@hotmail.com

Öğr. Gör. Sapargül TURDUBEKOVA

Kırgızistan – Manas Üniversitesi, Turizm ve Otelcilik Yüksekokulu
sapargull@gmail.com

Öz

Turizmden beklentilerin değişmesi ve seyahat güdülerinin çeşitlenmesi ile birlikte son yıllarda farklı turizm türlerine olan ilginin arttığı görülmektedir. Kültür turizmi de günümüzde giderek daha fazla ilgi odağı olmaktadır. İnsanların kültürel açıdan zengin bölgeleri görmek, oradaki yaşam biçimlerini öğrenmek ve izlemek, kültürel değerleri bir anı olarak saklamak isteği gün geçtikçe artmaktadır. Eski çağlardan beri deniz ve ticaret kenti olarak bilinen Sinop Anadolu'nun en eski şehirlerinden birisidir. Helen kolonisi olarak kurulan şehir tarih boyunca Romalıların, Bizanslıların, Selçukluların ve Osmanlıların hakimiyetinde kalmıştır. Sinop'un ilk kolonist hareketlerden başlayarak sürekli yerleşim alanı olması bugün Sinop'ta farklı dönem ve kültür katmanlarının izlerinin bulunmasını sağlamıştır. Bu çalışma iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde literature taraması yapılarak, kültür turizmi incelenmiş, Sinop ilinin kültürel turizm kaynakları belirlenmiştir. İkinci bölümde, yüz yüze saha araştırması yapılarak, Sinop'u ziyaret eden yerli ve yabancı turistlerin demografik özellikleri ile, Sinop ilinin kültürel çekicilik ve altyapı unsurlarına ilişkin algıları değerlendirilerek öneriler geliştirilmeye çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Turizm, Kültürel Çekicilikler, Kültür Turizmi, Sinop.

PERCEPTIONS OF DOMESTIC AND FOREIGN TOURISTS RELATED TO CULTURAL TOURISM ATTRACTIONS AND INFRASTRUCTURE IN SINOP

Abstract

Changing expectations in tourism together with the diversification of travel motives, in recent years interest in different types of tourism increased. In particular the culture factor emerges as an important reason for people to travel today. Cultural tourism, performed in order to cover the activities of tourism is get to meet with new cultures, understand past cultures, to learn about other communities outside of their own culture. Sinop is one of the oldest cities in Anatolia and known as maritime and commercial city since ancient times. In Sinop, it is possible to find traces of all civilizations who wants to dominate the Black Sea. First, the city was founded as a colony of a Helen and after it was under Romans, Byzantines, Seljuks and Ottomans. Because of Sinop is continuous residential area starting with the first colonists movements, traces of different periods and cultural layers has to be found in there. This article consists of mainly two parts: In the first part, cultural tourism was examined, cultural tourism resources of Sinop were determined in the light of literature. In the second part, a face to face survey was conducted with domestic and foreign tourists to reveal their perceptions about cultural attractions, cultural and general infrastructure of Sinop. Ultimately, some proposals were developed.

Keywords: Tourism, Cultural Attractions, Cultural Tourism, Sinop.

1. Giriş

Turist beklentilerindeki değişiklik ve çeşitlenme ile birlikte son yıllarda farklı turizm türlerine olan ilgide artış görülmektedir. Özellikle, kültür faktörü günümüzde kişilerin önemli seyahat etme motivasyonlarından birisi olarak karşımıza çıkmaktadır. Kültür turizmi, değişen seyahat eğilimleri ve turistlerin beklentileri ile birlikte, giderek büyümektedir. Kişilerin artık daha farklı ve otantik yerleri ziyaret etme, farklı kültürleri tanıma ve deneyimleme istekleri, kültürel çekicilikleri yüksek destinasyonlara yapılan gezilerde artışa neden olmaktadır.

Çalışmada ilk olarak, kültür turizminin kavramsal çerçevesi ve Sinop ilinin genel kültürel çekicilik unsurları literatür incelenerek ortaya konulmaya çalışılmaktadır. Çalışmanın alan araştırmasını içeren kısımda ise belirli bir zaman aralığında Sinop’u ziyaret eden yerli ve yabancı turistlerle, yüz yüze anket çalışması yapılmıştır. Uygulan anket sonucunda, elde edilen verilerin analizi yapılarak turistlerin demografik özellikleri ile Sinop ilinin genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları ortaya konulmaya çalışılmıştır. Bu sonuçlara bağlı olarak da, Sinop ilinde kültürel kaynakların turizm amaçlı kullanım olanaklarına yönelik önerilerde bulunulmuştur.

2. Kavramsal Çerçeve

2.1. Kültür Turizminin Kavramsal Çerçevesi

Bir yerin kültürü geniş bir anlam ifade etmektedir. Bu anlam içerisinde değerler, inançlar, tutumlar, yaşam tarzı, semboller (örneğin gelenekler, görenekler, yöresel kıyafetler, sanat) ve yerel halkın öğrenilebilen davranış biçimleri sıralanabilir. Ayrıca kültür toplumun geçmişte ve günümüzde süregelen birçok yönünü kapsar. Tarihi ören yerleri, binalar gibi fiziksel nesnelere ile adetler, şarkılar, danslar gibi görenekler de toplum kültürünü yansıtmaktadır (Tarn, 2001). Bu çerçevede, çeşitli coğrafyalardaki benzer veya farklı, geçmiş veya çağdaş kültürler ve bu kültürleri oluşturan somut veya somut olmayan değerler, “kültür turizmi” kapsamında ele alınmaktadır (Walle, 1998:6; Hughes, 2002:165; Xavier, 2004: 306; Emekli, 2005: 102).

Bu turizm türü; kültür turizmi, kültürel turizm, tarihi turizm, miras turizmi veya kültürel miras turizmi gibi değişik terimlerle anılmaktadır (Bachleitner ve Zins, 1999 199-209; Beeho ve Prentice, 1997 75-87; Caffyn ve Lutz, 1999: 213-221; Richards, 2007; Kim, Wong ve Cho, 2007: 317-322; Doğaner, 2003: 3; Özdemir, 2009: 81). Hepsi birbirinin içine de geçmiş olan bu kavramlar arasında sınır çizmek oldukça zordur. Bu çalışmada kültürel turizm, tarih turizmi, miras ya da kültürel miras turizmi kavramları aynı anlamı taşıdığından

hareketle tek bir kavram olarak "kültür turizmi" Şeklinde ifade edilmektedir. Bu bağlamda, kültür turizmi somut ve somut olmayan kültürel değerlerle ilgili olarak kültürel ihtiyaçları tatmin etmeye, bilgi ve deneyim edinmeye yönelik ürün ve hizmetlerin satın alınması yoluyla doğrudan ve dolaylı faaliyetlere katılımın olduğu, kültürel çekiciliklere seyahat etme biçimindeki bir turizm çeŐidi olarak tanımlanabilir.

2.2. Kültür Turizminin  nemi

Kültür turizmi gün geçtikçe yükselen bir değer olarak değerlendirilmektedir. Bir ülkenin genelde ekonomide,  zelda turizm alanında gerçek ve kalıcı bir rekabet gücü elde etmede, yerel ve bölgesel ekonomilere katkıda bulunmada, doğal, tarihsel ve kültürel mirası sürdürebilir kılmada kültür turizmi önemli bir araçtır. Kültür turizmi giderek yaygınlaŐan, milletler ve ülkeler arasındaki anlaŐmayı sağlamada sıradan turizmden çok daha etkin bir süreçtir (Emekli, 2003). Son yıllarda araştırmalar, kültür turizminin turizm endüstrisinin en hızlı büyüyen çeŐitlerinden birisi olduğunu ortaya koymaktadır. Bazı turistlere göre kültür deneyimleri bir yerden keyif almayı artıran ve geri dönüŐ ihtimalini yükselten bir katma değerdir. Bununla birlikte günlük yaŐamın tekdüzeliğinden sıkılan ve sayısı giderek artan turistler için yeni kültürleri tanımak, farklı deneyimleri paylaŐmak isteği seyahat kararını vermelerinde motive edici önemli bir faktördür.

Dünyada kıyı turizmin hemen hemen doyuma ulaŐması ve insanların artık kıyı turizminin yanında daha çok doğa ile bütünleŐmek istemeleri ve geçmiş kültürlerin izlerini yerinde görme arzuları neticesinde, kültürel temaslar, yaşam tarzı, inanç sistemleri, el sanatları, yöresel mutfak, eğlence biçimleri ilgi  eker olmuştur. Bu nedenle kültürel özelliği olan kentler önemli turizm destinasyonları haline gelmiŐtir (Tapur, 2009:474). Tarihi ve kültürel mirasın, somut ve somut olmayan ürünleriyle bir bütün olarak korunup yaŐatılması, bugün kültür turizminin öncelikli meselesi olarak öne çıkmaktadır.  lke/bölge algısını ve rekabet gücünü artırmak, yerel ve bölgesel ekonomilere katkı sağlamak, geliŐmiŐ bir kültür bilinci ile doğal ve tarihsel mirası geleceğe taŐımak için kültür turizmi önemli bir tetikleyicidir. Çağımızın yükselen değerleri olan kültür endüstrileri ve yaratıcı endüstrilerle de kültür turizmi arasında organik bağ vardır (Dedehayır, 2016). Kültür turizmine katılanların gelir düzeyleri, kitle turizmine katılan turistlere göre daha yüksektir. Tatilleri süresince daha fazla harcama yapmaktadırlar. Tarihi ve kültürel değerlerin korunması ve geliştirilmesi konusunda daha duyarlıdırlar.

2.3. Sinop İlinin Tarihi ve Kültürel  ekicilikleri

Eski çağlardan beri deniz ve ticaret kenti olarak bilinen Sinop Anadolu'nun en eski şehirlerinden biridir. Tunç çağından günümüze dek çeşitli uygarlıkların bulunduğu Sinop'u yüzyıllardır bu kadar vazgeçilmez kılan coğrafi konumudur. Sinop şehri tarih boyunca güçlü kalesi ve doğal limanı ile dikkat çekmiştir (Yılmaz, 2009:1). Doğuya doğru uzanan yarımada'nın güneydoğuya bakan derin ve demirlemeye olanaklı limanı, kuzeybatı, kuzey ve doğu rüzgarlarından etkilenmeyen bir özelliğe sahiptir. Bu karakteristik oluşum, Sinop'a Karadeniz kıyısı boyunca var olan tek doğal liman olma özelliğini kazandırmıştır (Demirkaya ve diğ., 2012:45). Sinop doğal limanı ve Anadolu'dan Karadeniz'e belli başlı çıkış yerlerinden biri olması sayesinde tarihin her döneminde önemini korumuştur (Demir, 2001). Sinop'ta Karadeniz'e hakim olmak isteyen bütün uygarlıkların izlerini bulmak mümkündür. İlk olarak bir Helen kolonisi olarak kurulan şehir Romalıların, Bizanslıların, Selçukluların ve Osmanlıların hakimiyetinde kalmıştır. Sinop'un ilk kolonist hareketlerden başlayarak sürekli yerleşim alanı olması bugün Sinop'ta farklı dönem ve kültür katmanlarının izlerinin bulunmasını sağlamıştır.

Zengin tarihi ve kültürel geçmişe sahip Sinop'un somut ve soyut kültürel çekicilikleri aşağıdaki gibi sıralanabilir (Bryer ve Winfield, 1985:87; Esemeli, 1990; Yerlikaya, 2006:12; Eser, 2006:187; Özdemir, 2007:40; Üstün, 2008:43; Yılmaz, 2009: 6-7; T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, 2009; Yıldırım, 2010; Dereli, 2010: 56; Sarıkaya, 2010: 309; Sinop Müzesi, 2016; Sinop Valiliği, 2016).

Kaleler: Sinop Kalesi, Boyabat Kalesi

Müzeler: Arkeoloji Müzesi, Etnografya Müzesi, Tarihi Cezaevi

Mithridates Sarayı (Balatlar Yapı Kompleksi)

Camiler: Alaeddin Camisi, Meydankapı (Süleymaniye) Camisi, Cezayirli Ali Paşa Camisi, Kefevi Camisi, Tersane Camisi, Saray, Mehmet Ağa (Kaleyazısı) Camisi

Fetih Baba Mescidi

Türbeler: Yeşil Türbe, Sultan Hanım (Aynalı Kadın) Türbesi, Candaroğulları (İsfendiyaroğulları) Türbesi, Seyyid Bilal Türbesi, Gazi Çelebi Türbesi, Hatunlar Türbesi, Yeseri Baba Türbesi, Çeçe Sultan Türbesi, Tayboğa Türbesi

Balatlar Kilisesi

Pervane Medresesi

Paşa Tabyaları

Hanlar: Durakhan Kervansarayı, Köftecioglu Hanı

Hamamlar: Yukarı Hamam, Yalı (Varoş) Hamamı, Aşağı (Tuzcular) Hamamı

Kaya Mezarları: Ambarkaya (Terelek) Kaya Mezarı, Salarköyü Kaya Mezarı

Çeşmeler: Aslan Çeşmesi, Fışkıran Çeşmesi, Şehabüddin Çeşmesi, Saray Çeşmesi, Kefeve Çeşmesi, Seyyid Bilal Çeşmesi, Sarımsaklı Çeşmesi, Şehitler Çeşmesi Çeşmesi

Tarihi Sinop Evleri: Sinop'ta bulunan ve tarihi belgeleyen sivil mimarlık örneği yapılar, Tuzcular Caddesi, Kemalettin Sami Paşa Caddesi, Yüksek Kaldırım ve Kuru Çeşme Sokak'ta eski dokularını korumaktadır

Sinop Öğretmenevi

PTT Binası

Geleneksel El Sanatları: Sinop ili, el sanatları yönünden oldukça zengin bir içeriğe sahiptir. Bunların başlıcaları; keten dokumacılık, kotracılık, gemi modelciliği ve bıçakçılıktır.

Festival ve Kutlamalar: Sinop ilinde gerçekleştirilen çok sayıda etkinlik ilin kültürel ve sosyal yaşamını zenginleştirmektedir. Turistik ürün olarak ta kullanılabilir bu etkinliklerden bazıları şunlardır. Bektaşağa Köyü'nde düzenlenen Hıdırellez Şenliği, Taşmanlı-Dizdaroğlu Köyleri'nde düzenlenen Yenicuma Keşkek Festivali ve Hıdırellez Şenliği, Ayancık Kùltür-Keten ve Ahşap Festivali, Gerze Kùltür ve Sanat Festivali, Yenikent Kùltür Tanıtım ve Güreş Festivali, Sökü Yayla Şenlikleri, Helesa Geleneği (Sellime Çıkma).

Giyim-Kuşam: Sinop, ilk çağlardan itibaren çok farklı kùltürlere ev sahipliği yapmış bir şehirdir. Karadeniz'de önemli liman oluşunun getirdiği ticari hareketlilik, ili ve kültürel yapıyı her dönem renkli ve canlı tutmuştur. Etnografya Müzesi'ndeki giysiler, bu çeşitliliği açıkça sergilemektedir. Müze'de hem saray eşrafının hem de köylü halkın çeşitli giysileri sergilenmektedir.

Yöre Mutfağı: Yöredeki kültürel çeşitlilik beslenme biçimini de etkilemiştir. Beslenmede tahıl ve deniz ürünleri ağırlıklıdır. Kış sebzelerinin çokluğu da mutfağı zenginleştiren bir etmendir. Kestane, ayva gibi meyvelerden yemeklik olarak da yararlanır. Nokul (üzümlü-cevizli, kıymalı, yoğurtlu), pilaki, mısır pastası, kaşık çıkartması (mamalika), keşkek, içi etli hamur (kulak hamuru), ıslama, mısır çorbası, mısır taranası, sirkeli pırasa, içli tava, katlama, kabak millesi, hamursuz tatlısı yöre yemeklerinden bazı örneklerdir.

Halk Oyunları: Türkiye'nin en kıvrak oyunlarının Karadeniz'de bulunmasının yanı sıra, bölgede ağır bir tempo hakimdir. Konular genellikle güzellik unsurları ve gönül oyunları ile ilişkilidir. Oyunlar genellikle karşılama türündedir. Oyunlar şöyle sıralanabilir: Ayancık Eymeleri, Ayancık Çiftetellisi, Muhtar, Karasu'da Pazar Var, Munise, Boyabat'ın Pirinci, Derelerde Kuşburnu, Boyabat Çiftetellisi ve Tütün'dür. Yörenin başlıca çalgıları davul, zurna, tef, bağlama, mızık ve tulumdur. Bunun dışında, Kafkasya'dan gelerek buraya yerleşen halkın kendi yöre oyunları ve Batum göçmenlerinin Artvin horonlarını andıran

oyunlar da yaygındır. Sahile yakın kısımlarda oyunlar, ritim ve figürleriyle Kafkas oyunlarına benzer. İç kısımlar ise İç Anadolu ve Kastamonu yöresi oyunlarının özelliğini taşır. Ayrıca Sinop'ta Antik Çağ'da yaşadıkları düşünülen Amazon Kadınlarının Dans figürlerinin yer aldığı gösteriler de bazı gruplar tarafından sergilenmektedir.

Önemli İsimler: Sinop'ta yetişmiş tarihi isimler olarak Diegones ve Dr. Rıza Nur'dan bahsedilebilir.

3. Yöntem

3.1. Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu araştırmanın temel amacı, Sinop ilinin kültür turizmi kaynaklarının belirlenmesinin yanı sıra turistlerin demografik özellikleri, Sinop ilinin kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları değerlendirilerek Sinop'un kültürel turizm potansiyelinin ortaya konulmasıdır. Yapılan literatür incelemesinde, Sinop için yapılan benzer bir çalışmaya rastlanmamıştır. Çalışma sonucu elde edilen veriler ışığında, literatüre katkı sağlanması, bölgenin turizm pazarında rekabet edebilir düzeye ulaşabilmesine yönelik öneriler sunarak yerel yönetimlere pratik anlamda bir katkı sağlanabileceği de umulmaktadır.

Son yıllarda, sürdürülebilir turizm kapsamında turist anlayışındaki kültürel değerlere yönelik şeklindeki değişim ve gelişmelerin kültürel çekiciliklere sahip bölgelere olan ilgiyi arttırdığı söylenebilir. Destinasyonları sahip olduğu kültürel çekiciliklerin vurgulanarak turizm olanaklarının iyileştirilmesi için turistlerin söz konusu çekicilik unsurlarını nasıl değerlendirdiklerinin ve algıladıklarının saptanması önemlidir. Buna yönelik, kültürel nitelikte zenginliklere sahip olan bölgelerde mevcut durumun ortaya çıkarılması da büyük önem arz etmektedir. Bu sayede bölgenin turizm açısından gelişmesine yönelik öneriler geliştirilerek katkı sağlaması mümkün olabilir.

Bu çalışma kapsamında kültür turizmi literatürüne katkı sağlamak amaçlanmakla birlikte, Sinop ilinin kültürel turizm potansiyeli üzerinde durularak, söz konusu kültürel kaynakların turizme yönelik değerlendirilmesine ilişkin somut öneriler geliştirilerek Sinop ilinin kültürel turistik ürün olarak pazarlanmasında uygulamaya yönelik pratik bir katkı sağlayacağı da düşünülmektedir.

3.2. Araştırmanın Yöntemi, Evreni, Örneklemi, Sınırlılıkları

Araştırma iki aşamadan oluşmaktadır. İlk aşamada ikincil verilerden yararlanılarak, çalışmanın kuramsal kısmı oluşturulmuştur. Çalışmanın ikinci aşaması ise alan araştırmasından oluşmaktadır. Çalışmada araştırma modeli tanımlayıcı tarzda tasarlanmıştır.

Tanımlayıcı araştırmanın amacı bir örgüt, birey, grup, durum veya olgunun düzgün bir portresini çizmektir (Altunışık ve diğ., 2012:71).

Araştırmanın evrenini Sinop il merkezini ziyaret eden yerli ve yabancı turistler oluşturmaktadır. Bununla birlikte, maliyet ve zaman kısıtları nedeniyle evrenin tümüne ulaşmak yerine örnekleme yöntemi ile evreni temsil ettiğine inanılan örneklerle ulaşılmaya çalışılmıştır. Bu çalışmada, olasılığa dayalı olmayan örnekleme yöntemlerinden kolayda (amaçlı) örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Kolay örnekleme yönteminde amaç, isteyen herkesin örnekleme içerisine ve örnekleme dahil edilmesidir. Bu örnekleme yönteminde gerek zaman gerekse ekonomik açıdan büyük tasarruf sağlanır. Buna karşılık örnekleme içerisinde, ancak belirli birimlerin bazen de bir birimin birden fazla yer alması ve alınan bilgilerin güvenilirliği ile ilgili şüpheler evrenin temsili açısından bu örnekleme yönteminin önemli sınırlılıklarıdır (Ural ve Kılıç, 2005: 39). Bu bağlamda, Sinop'u ziyaret eden 209 yerli ve 202 yabancı turistten oluşan örnek üzerinde bir alan araştırması gerçekleştirilmiştir.

Zaman ve maliyet kısıtı nedeni ile araştırma pek çok destinasyondan ziyade Sinop ili ile sınırlandırılmıştır. Karadeniz Bölgesi'ndeki kültürel değerlere sahip illerden biri olan Sinop Merkezi araştırma alanı olarak seçilmiştir. Söz konusu ilde konuya ilişkin az sayıda çalışma yapılmış olması araştırma alanı olarak bu ilin seçilmesinde etkili olmuştur.

3.3. Veri Toplama Yöntemi ve Analiz Teknikleri

Araştırmada veri toplama yöntemi olarak yapılandırılmış anket tekniği kullanılmıştır. Anket soruları, Uğur (2012: 130-133) ve Subaşlar, (2007: 450-452) ile çalışmanın kuramsal bölümünde atıfta bulunulan bazı araştırmacıların konuyla ilgili araştırmalarında yer alan soru türleri dikkate alınarak amaca uygun bağımsız bir anket geliştirilerek oluşturulmuştur. Anketlerin uygulanması 11 Mayıs- 08 Haziran 2012 tarih aralığında ve yüz yüze görüşme yoluyla gerçekleştirilmiştir. Araştırmada, yerli ve yabancı turistlerin değerlendirmeleri iki ayrı anket formu aracılığı ile toplanmıştır.

Araştırmada kullanılan anket formları cevaplayıcılara hitaben yazılmış bir ön bilgi yazısıyla başlamakta ve üç bölümden oluşmaktadır. Anketin ilk bölümünde, Sinop ilinin genel turizm altyapısı (9 ifade), kültürel turizm altyapısı (8 ifade) ve kültürel çekicilik unsurlarını (4 ifade) değerlendirmeye yönelik beşli likert ölçeğinde hazırlanmış 21 ifade bulunmaktadır. İfadeleri ölçmeye yönelik kullanılan beşli likert ölçeği kesinlikle katılmıyorum (1), katılmıyorum (2), kararsızım (3), katılıyorum (4), kesinlikle katılıyorum (5) şeklinde sıralanmıştır. Anketin üçüncü ve son bölümünde ise turistlerin özelliklerini belirlemeye yönelik demografik sorulara yer verilmiştir.

Çalışmada, anket yoluyla elde edilen veriler, kodlanarak istatistik paket programına aktarılmıştır. Öncelikle, geliştirilen anket formunda yer alan anket sorularının anlaşılabilir olup olmadığının tespit edilmesi için, ilk olarak 11-18 Mayıs 2012 tarihleri arasında 35 yerli ve 35 yabancı turist grubu üzerinde öntest yapılmıştır. Yapılan öntest sonucunda, anket sorularında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır. Ankette yer alan ölçeklerin içerik geçerliliğinin sağlanması için, öntest sonrasında ölçeklerin güvenilirliği araştırılmıştır. Ön test grubundan elde edilen verilere göre 21 maddelik Sinop’u değerlendirme ölçeğinin tamamının Cronbach Alpha katsayısı 0,824 olarak hesaplanmıştır.

3.4. Araştırmanın Hipotezleri

Bu araştırmanın temel amacı, belirli bir zaman aralığında Sinop’a gelen yerli ve yabancı turistlerin genel profillerini, bölgenin genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilik unsurlarına yönelik algılarını belirlemektir. Araştırmanın amacı doğrultusunda belirlenen temel hipotezler aşağıdaki gibidir:

H₁: Yerli ve yabancı turistlerin Sinop’un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₂: Yerli ve yabancı turistlerin Sinop’un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₃: Yerli ve yabancı turistlerin Sinop’un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₄ : Cinsiyete göre turistlerin Sinop’un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₅ : Cinsiyete göre turistlerin Sinop’un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₆ : Cinsiyete göre turistlerin Sinop’un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₇ : Medeni duruma göre turistlerin Sinop’un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₈ : Medeni duruma göre turistlerin Sinop’un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₉ : Medeni duruma göre turistlerin Sinop’un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₀ : Konaklama durumuna göre turistlerin Sinop’un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₁ : Konaklama durumuna göre turistlerin Sinop’un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₂ : Konaklama durumuna göre turistlerin Sinop’un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₃ : Yaş dağılımına göre göre turistlerin Sinop'un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₄ : Yaş dağılımına göre göre turistlerin Sinop'un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₅ : Yaş dağılımına göre göre turistlerin Sinop'un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₆ : Geliş şekillerine göre göre turistlerin Sinop'un genel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₇: Geliş şekillerine göre göre turistlerin Sinop'un kültürel turizm altyapısına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

H₁₈ : Geliş şekillerine göre göre turistlerin Sinop'un kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin algıları arasında farklılık vardır.

3.5. Yerli Ve Yabancı Turistlerin Demografik Özelliklerine ve Seyahat Yöntemine Yönelik Araştırma Bulguları

Araştırmaya katılan yerli ve yabancı turistlerin demografik özellikleriyle ilgili olarak bazı bilgiler ortaya konulmuştur. İlk olarak Tablo 1'de yerli ve yabancı turistlerin demografik özelliklerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları görülmektedir.

Tablo 1'de görüldüğü gibi araştırmaya katılan yerli turistlerin %56.3'ü kadınlardan, %43.8'i ise erkeklerden oluşmaktadır. Yabancılar da ise katılımcıların %52.7'si kadın iken %48.3'ü erkektir. Buna göre, hem yerli hem de yabancı katılımcıların cinsiyet açısından dağılımlarının birbirine yakın olduğu söylenebilir. Verilen yanıtlara göre araştırmaya katılan yerli turistlerin %4.4'ü 20 yaş altında, %20.1'i 21-30 yaş arasında, %46.6'sı 31-40 yaş arasında, %22.5'i 41-50 yaş arasında, %4.9'u 51-60 yaş arasında ve %1.5'i 61 yaş ve üstünde iken araştırmaya katılan yabancı turistlerin %5.6'sı 20 yaş altında, %18.5'i 21-30 yaş arasında, %35.4'ü 31-40 yaş arasında, %28.7'si de 41-50 yaş arasında, %7.2'si 51-60 yaş arasında ve %4.6'sı 61 yaş ve üzerindedir. Buna göre, yerli turistlerde 31-40 yaş arası kişilerin yabancı turistlerde ise 31-40 yaş ve 41-50 yaş arası kişilerin öne çıktığı görülmektedir.

Medeni durumları açısından incelendiğinde, yerli turistlerin %63.2'si bekar, %36.8'i evlidir. Yabancı grupta ise %63.1'i bekar, %36.9'u evlidir. Hem yerli hem yabancı grupta bekar katılımcıların oranı daha yüksektir.

Araştırmaya katılanların eğitim düzeylerine bakıldığında yerli turistlerin %1'inin ilkökul, %5.3'ünün ortaokul, %27.1'inin lise, %48.8'inin önlisans/lisans, %12.6'sının yüksek lisans, %5.3'ünün doktora eğitimi aldığı, yabancı turist grubunda ise araştırmaya katılanların %1.5'inin ilkökul, %17.5'inin ortaokul, %61.5'inin lise, %17.5'inin önlisans/lisans, %2'sinin yüksek lisans ve %1.5'inin doktora eğitimi almış oldukları görülmektedir. Buna göre, yerli grupta araştırmaya katılanların yarıya yakınının önlisans/lisans düzeyinde eğitim aldıkları, yabancı turist grubunda ise

yarıdan fazlasının lise eğitimi aldığı görülmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların Demografik Özelliklerinin Dağılımı

	<i>Yerli</i>		<i>Yabancı</i>	
	<i>Frekans</i>	<i>Oran (%)</i>	<i>Frekans</i>	<i>Oran (%)</i>
<i>Cinsiyet</i> (<i>Yerli n:208, Yabancı n:201</i>)				
Kadın	117	56,3	104	51,7
Erkek	91	43,8	97	48,3
<i>Yaş Grubu</i> (<i>Yerli n:204, Yabancı n:195</i>)				
20 yaş altı	9	4,4	11	5,6
21-30 yaş arası	41	20,1	36	18,5
31-40 yaş arası	95	46,6	69	35,4
41-50 yaş arası	46	22,5	56	28,7
51-60 yaş arası	10	4,9	14	7,2
61 yaş ve üstü	3	1,5	9	4,6
<i>Medeni Durum</i> (<i>Yerli n:204, Yabancı n:198</i>)				
Evlü	75	36,8	73	36,9
Bekar	129	63,2	125	63,1
<i>Eğitim Düzeyi</i> (<i>Yerli n:207, Yabancı n:200</i>)				
İlkokul	2	1,0	3	1,5
Ortaokul	11	5,3	35	17,5
Lise	56	27,1	123	61,5
Ön Lisans/Lisans	101	48,8	35	17,5
Yüksek Lisans	26	12,6	4	2,0
Doktora	11	5,3	3	1,5
<i>Aylık Gelir</i> (<i>Yerli n:183, Yabancı n:185</i>)				
1-499 TL arası	3	1,6	1	0,5
500-999 TL arası	7	3,8	0	0
1000-1999 TL arası	54	29,5	12	6,5
2000-2999 TL arası	81	44,3	14	7,6
3000-3999 TL arası	20	10,9	32	17,3
4000-4999 TL arası	15	8,2	21	11,4
5000 TL ve üstü	3	1,6	105	56,8

Araştırmaya katılanlar gelir durumu açısından incelendiğinde, yerli turistlerin %1.6'sı 1-499 TL arası, %3.8'i 500-999 TL arası, %29.5'i 1000-1999 TL arası, %44.3'ü 2000-2999 TL arası, %10.9'u 3000-3999 TL arası, %8.2'si 4000-4999 TL arası ve %1.6'sı 5000 TL ve üzerinde aylık gelire sahipken, yabancı katılımcıların %0.5'i 1-499 TL arası, %6.5'i 1000-1999 TL arası, %7.6'sı 2000-2999 TL arası, %17.3'ü 3000-3999 TL arası, %11.4'ü 4000-4999 TL arası, %56.8'i 5000 TL ve üzeri aylık gelire sahip olduğu görülmektedir. Buna göre yerli grupta 2000-2999 TL arası gelire sahip katılımcıların, yabancı grupta ise 5000 TL ve üzeri aylık gelire sahip katılımcıların öne çıktığı görülmektedir. Araştırmaya katılanlar bazı sorulara cevap vermedikleri için, değişkenler arasında örneklem sayıları farklılık gösterebilmektedir.

Tablo 2'de görüldüğü gibi yerli katılımcıların %58,9'u Sinop'a olan ziyaretlerinin ilk deneyimleri olduğunu, %41,1'i daha önce Sinop'ta bulduklarını belirtmiştir. Yabancı katılımcıların ise %87,1 gibi büyük bir kısmının Sinop'u ilk kez ziyaret ederken, %12,9'unun daha önce Sinop'u ziyaret ettiği görülmektedir. Bu durumda, Sinop'u ziyaret eden yerli turistlerin %58,9'unun, yabancı turistlerin ise %87,1 gibi büyük bir kısmının ilk ziyareti olduğunu söylemek mümkündür. Araştırmaya katılan yerli turistlerin %29,1'i tur aracılığıyla, %69,4'ü bireysel, yabancı turistlerin %91,9'u tur, %8,1'i bireysel olarak Sinop'a geldiği görülmektedir. Buna göre yerli turistlerin yarıdan fazlasının bireysel geldiği, yabancı turistlerin ise tamamına yakın bir kısmının tur aracılığıyla geldiği göze çarpmaktadır. Yerli katılımcıların %80,6'sı Sinop'ta konaklayacağını, %19,4'ü konaklamayacağını, yabancı katılımcıların ise %15,5'i Sinop'ta konaklayacağını, %84,5'i konaklamayacağını belirtmiştir. Bu doğrultuda, yerli katılımcıların büyük çoğunluğunun Sinop'ta konaklayacağı, yabancı katılımcılarınsa büyük bir kısmının konaklamayacağı görülmektedir.

Tablo 2. Katılımcıların Seyahat Özelliklerinin Dağılımı

Seyahat Özelliği	Yerli		Yabancı	
	Frekans	Oran (%)	Frekans	Oran (%)
<i>Daha Önce Sinop'a Ziyaret Etme Durumu (Yerli n:209, Yabancı n:201)</i>				
Hayır	123	58,9	175	87,1
Evet	86	41,1	26	12,9
<i>Sinop'a Gelirken Kullandığı Aracı (Yerli n:206, Yabancı n:198)</i>				
Tur	60	29,1	182	91,9
Bireysel	143	69,4	16	8,1
Diğer	3	1,5	0	0
<i>Sinop'ta Konaklama Durumu (Yerli n:206, Yabancı n:200)</i>				
Evet	166	80,6	31	15,5
Hayır	40	19,4	169	84,5

Tablo 2 incelendiğinde, yabancı turistlerin %87,1'inin, yerli turistlerin %58,9'unun Sinop'u ilk ziyareti olduğu görülmektedir. Yabancı turistlerin %91,9'u Sinop'a bir tur aracılığı ile gelirken, yerli turistlerin %69,4'ünün bireysel olarak geldiği anlaşılmaktadır. Yerli turistlerin %80,6'sı Sinop'ta konaklarken, yabancı turistlerin sadece %15,5'inin konakladığı görülmektedir. Bu verilerden yabancı turistlerin Sinop'u yabancı tur programı çerçevesinde, gününbirlik ziyaret ettiği anlaşılmaktadır.

3.6. Çeşitli Değişkenlere Göre Yerli Ve Yabancı Turistlerin Sinop'u Kültürel Olarak Değerlendirmeye İlişkin İfadelere Verdikleri Puanlar Arasındaki Anlamlı Farklılıkların İncelenmesi

Bu bölümde yerli ve yabancı turistlerin algı farklılıkları üzerine kurulmuş olan araştırma hipotezleri test edilecektir. Demografik değişkenlere göre Sinop ilinin değerlendirilmesinde turist algılarında fark olup olmadığı da sırasıyla incelenmiştir.

Araştırmaya katılanların yerli ve yabancı turist olmasına göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanların ortalamalarını karşılaştırmak için bağımsız gruplar t- testi yapılmıştır. Her üç boyuta ilişkin ortalamalar ve ortalamalar arasında anlamlı bir fark olup olmadığını gösteren T testi sonuçları Tablo 3'te görünmektedir. Tablo incelendiğinde genel turizm alt yapısına ilişkin yerli ve yabancı turist algıları arasında anlamlı bir fark (,000) olduğu ve yerli turistlerin genel turizm altyapısı ortalamasının (3,54) yabancı turistlerin genel turizm altyapısı ortalamasından (3,39) daha yüksek olduğu göze çarpmaktadır. Buna göre araştırmanın ilk hipotezi (H₁) kabul edilmiştir.

Tablo 3. Katılımcıların Milliyetlerine Göre Sinop'a İlişkin Boyutlara Verdikleri Puanların t-Testi Sonuçları

<i>Sinop'a İlişkin İfadelerin Boyutları</i>	<i>Yerli / Yabancı</i>	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>St. Sapma</i>	<i>t-Değeri</i>	<i>S.D</i>	<i>p</i>
Genel Turizm Alt Yapısı	Yerli	209	3,54	,429	3,658	399,724	,000*
	Yabancı	202	3,39	,356			
Kültürel Turizm Altyapısı	Yerli	209	3,43	,497	1,656	404,884	,099
	Yabancı	202	3,35	,434			
Kültürel Çekicilikler	Yerli	209	4,01	,455	6,263	393,745	,000*
	Yabancı	202	3,76	,360			

$\alpha=0,05$;, *: $p<0.05$

Bununla birlikte kültürel turizm altyapısına ilişkin yerli ve yabancı turist ortalamaları arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Dolayısıyla araştırmanın ikinci hipotezi (H₂) reddedilmiştir.

Kültürel çekiciliklere ilişkin yerli ve yabancı turist algıları arasında ise anlamlı bir fark (,000) olduğu ve yerli turistlerin kültürel çekicilik ortalamasının (4,01) yabancı turistlerin kültürel çekicilik ortalamasından (3,76) daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre araştırmanın üçüncü hipotezi (H₃) kabul edilmiştir.

Tablo 4. Katılımcıların Cinsiyetine Göre Sinop'a İlişkin Boyutlara Verdikleri Puanların t-Testi Sonuçları

<i>Sinop'a İlişkin İfadelerin Boyutları</i>	<i>Cinsiyet</i>	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>St. Sapma</i>	<i>t-Değeri</i>	<i>S.D</i>	<i>p</i>
Genel Turizm Alt Yapısı	Kadın	221	3,46	,394	-,105	390,832	,917
	Erkek	188	3,47	,411			
Kültürel Turizm Altyapısı	Kadın	221	3,38	,458	-,548	389,681	,584
	Erkek	188	3,41	,481			

Kültürel Çekicilikler	Kadın	221	3,90	,398	,881	370,594	,379
	Erkek	188	3,87	,465			

$\alpha=0,05$; *, $p<0,05$

Araştırmaya katılanların cinsiyetlerine göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanların ortalamalarının karşılaştırması Tablo 4'te görülmektedir. Cinsiyete göre hiçbir boyuta ilişkin ortalamalar arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu sonuçlara göre araştırmanın H_4 , H_5 , H_6 hipotezleri reddedilmiştir.

Tablo 5'te görüleceği gibi, araştırmaya katılanların medeni durumlarına göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanların ortalamaları karşılaştırılmış ve hiçbir boyuta ilişkin ortalamalar arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bu sonuçlara göre araştırmanın H_7 , H_8 , H_9 hipotezleri reddedilmiştir.

Tablo 5. Katılımcıların Medeni Durumlarına Göre Sinop'a İlişkin İfadelere Verdikleri Puanların t-Testi Sonuçları

<i>Sinop'a İfadelerin Boyutları</i>	<i>İlişkin</i>	<i>Medeni Durum</i>	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>St. Sapma</i>	<i>t-Değeri</i>	<i>S.D</i>	<i>p</i>
Genel Turizm Alt Yapısı	Turizm	Bekar	148	3,50	,438	1,032	272,391	,303
		Evli	254	3,45	,378			
Kültürel Altyapısı	Turizm	Bekar	148	3,40	,513	,103	272,079	,918
		Evli	254	3,39	,442			
Kültürel Çekicilikler	Turizm	Bekar	148	3,89	,434	,107	304,217	,915
		Evli	254	3,89	,428			

$\alpha=0,05$; *, $p<0,05$

Araştırmaya katılanların Sinop'ta konaklama durumlarına göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanların ortalamalarını karşılaştırılmıştır. Tablo 6 incelendiğinde genel turizm alt yapısına ilişkin Sinop'ta konaklayan ve konaklamayan turistlerin algıları arasında anlamlı bir fark (,000) olduğu ve konaklama yapmayan turistlerin genel turizm altyapısı ortalamasının (3,61) konaklayan turistlerin ortalamasından (3,34) daha yüksek olduğu göze çarpmaktadır. Benzer olarak kültürel turizm altyapısına ilişkin Sinop'ta konaklama yapan ve yapmayan turistler arasında anlamlı bir fark (,000) bulunmuş olup Sinop'ta konaklama yapmayanların kültürel turizm altyapı ortalaması (3,50) Sinop'ta konaklama yapanların ortalamasından (3,29) daha yüksektir. Kültürel çekiciliklere ilişkin Sinop'ta konaklama yapan ve yapmayan turist algıları arasında da anlamlı bir fark (,000) olduğu ve konaklama yapmayanların kültürel çekicilik ortalamasının (4,02) konaklama

yapanların ortalamasından (3,76) daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu sonuçlara göre H_{10} , H_{11} , H_{12} hipotezleri kabul edilmiştir.

Tablo 6. Katılımcıların Sinop'ta Konaklama Durumlarına Göre Sinop'a İlişkin İfadelere Verdikleri Puanların t-Testi Sonuçları

<i>Sinop'a İlişkin İfadelerin Boyutları</i>	<i>Sinop'ta Konaklama</i>	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>St. Sapma</i>	<i>t-Değeri</i>	<i>S.D</i>	<i>p</i>																				
Genel Turizm Alt Yapısı	Hayır	197	3,61	,408	7,413	374,982	,000*																				
	Evet	209	3,34	,326				Kültürel Turizm Altyapısı	Hayır	197	3,50	,519	4,725	358,449	,000*	Evet	209	3,29	,381	Kültürel Çekicilikler	Hayır	197	4,02	,472	6,259	358,294	,000*
Kültürel Turizm Altyapısı	Hayır	197	3,50	,519	4,725	358,449	,000*																				
	Evet	209	3,29	,381				Kültürel Çekicilikler	Hayır	197	4,02	,472	6,259	358,294	,000*	Evet	209	3,76	,346								
Kültürel Çekicilikler	Hayır	197	4,02	,472	6,259	358,294	,000*																				
	Evet	209	3,76	,346																							

$\alpha=0,05$; *, $p<0,05$

Araştırmaya katılanların yaşlarına göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanlar Tek Yönlü Varyans Analizi ile karşılaştırılmıştır. Tablo 7'de görülen analiz sonuçlarına göre, genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısına ve kültürel çekicilikler boyutlarına verilen puanlar turistlerin yaşlarına göre anlamlı farklılık göstermemektedir. Bu sonuçlara göre araştırmanın H_{13} , H_{14} , H_{15} hipotezleri reddedilmiştir.

Tablo 7. Katılımcıların Yaşlarına Göre Sinop'a İlişkin Boyutlara Uygulanan ANOVA Sonuçları

<i>Sinop'a İlişkin İfadelerin Boyutları</i>	<i>Grup</i>	<i>n</i>	<i>Ort.</i>	<i>Std. Sapma</i>	<i>F Değeri</i>	<i>Farklılık</i>
Genel Turizm Alt Yapısı	A 20 yaş altı	20	3,46	,302	,440	Fark yok
	B 21-30 yaş arası	77	3,50	,420		
	C 31-40 yaş arası	164	3,44	,446		
	D 41-50 yaş arası	102	3,44	,329		
	E 51-60 yaş arası	24	3,53	,260		
	F 61 yaş ve üstü	12	3,47	,414		
Kültürel Turizm Altyapısı	A 20 yaş altı	20	3,35	,447	,609	Fark yok
	B 21-30 yaş arası	77	3,33	,448		
	C 31-40 yaş arası	164	3,42	,468		
	D 41-50 yaş arası	102	3,39	,449		
	E 51-60 yaş arası	24	3,37	,500		
	F 61 yaş ve üstü	12	3,28	,600		
Kültürel Çekicilikler	A 20 yaş altı	20	3,80	,426	1,368	Fark yok
	B 21-30 yaş arası	77	3,88	,373		
	C 31-40 yaş arası	164	3,92	,493		
	D 41-50 yaş arası	102	3,89	,383		
	E 51-60 yaş arası	24	3,90	,283		
	F 61 yaş ve üstü	12	3,62	,391		

$\alpha=0,05$; *, $p<0,05$

Tablo 8. Geliş Şekillerine Göre Sinop'a İlişkin İfadelere Uygulanan ANOVA Sonuçları

Sinop'a İlişkin İfadelerin Boyutları	Grup	N	Ort.	Std. Sap.	F Değeri	Farklılık
Genel Turizm Alt Yapısı	A Tur	242	3,38	,358	15,688*	B>A
	B Bireysel	159	3,60	,428		
	C Diğer	3	3,59	,390		
Kültürel Turizm Altyapısı	A Tur	242	3,35	,417	3,054*	B>A
	B Bireysel	159	3,46	,514		
	C Diğer	3	3,35	,418		
Kültürel Çekicilikler	A Tur	242	3,81	,372	10,188*	B>A
	B Bireysel	159	4,00	,474		
	C Diğer	3	4,00	,250		

$\alpha=0,05$, *: $p<0,05$

Katılımcıların Sinop'a geliş şekillerine göre Sinop ilini değerlendirmeye yönelik genel turizm altyapısı, kültürel turizm altyapısı ve kültürel çekicilikler boyutlarına verdikleri puanlar Tek Yönlü Varyans Analizi ile araştırılmıştır. Yapılan analizin sonuçları Tablo 8'de yer almaktadır. Tablo 'e göre, genel turizm altyapısı (F: 15,688 ve $p<0,05$), kültürel turizm altyapısı (F: 3,054 ve $p<0,05$) ve kültürel çekicilikler (F: 10,188 ve $p<0,05$), boyutlarına verilen puanlar turistlerin geliş şekillerine göre anlamlı farklılık göstermektedir. Her üç boyuta ilişkin ortalamalara bakıldığında Sinop'a bireysel olarak gelenlerin turla gelenlere göre algılarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuçlara göre H_{16} , H_{17} , H_{18} hipotezleri kabul edilmiştir.

Sonuç ve Öneriler

Araştırmada elde edilen bu sonuçlar ışığında, Sinop ilindeki kültür turizmini geliştirmeye yönelik bazı önerilerde bulunmak mümkündür. Sinop'un değerlendirilmesinde genel turizm ve kültür turizm alt yapısı ile kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin verilen puanların çok da yüksek olmadığı ortaya konulmuştur. En çok halkın konukseverliği, bölgenin güvenilir olması, zengin kültürel çekiciliklere sahip olması, yöresel yiyecek ve içeceklerin çekici olması ile ilgili olumlu görüş bildirmişlerdir. Diğer tüm değerlendirmeler orta düzeyde ya da ortalamanın altında kalmıştır. Yöre tanıtımının yetersiz görüldüğü ortaya konulmuştur.

Bu doğrultuda bölgenin yerel yönetimlerinin yöre hakkında tanıtım çalışmalarına ağırlık vermeli, müze giriş ücretlerinin uygunluğu, alışveriş imkanı, yeme içme ve konaklama imkanı, ulaşım konularında gerekli ihtiyaçları belirlemeli ve eksiklikleri gidermelidirler. Bu sayede, yöreyi ziyaret eden turistlerin bölgeden memnun ayrılmaları ve ilgili çalışmada da vurgulandığı gibi kültürel turizmin bölgeye katkısı mümkün olabilir.

Araştırma sonuçları, yerli turistlerin kültürel çekicilik algısının yabancı turistlerin kültürel çekicilik algısından daha olumlu ve yüksek düzeyde olduğunu, Sinop'un değerlendirilmesinde genel turizm ve kültür turizm alt yapısı ile kültürel çekicilik unsurlarına ilişkin verilen puanların

çok da yüksek olmadığını, turistlerin en çok halkın konukseverliği, bölgenin güvenilir olması, zengin kültürel çekiciliklere sahip olması ve yöresel yiyecek ve içeceklerin çekici olması ile ilgili olumlu görüş bildirdiklerini ve diğer tüm değerlendirmelerin orta düzeyde kaldığını, yöre tanıtımının yetersiz görüldüğünü ortaya koymuştur.

Kaynakça

- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S. & Yıldırım, E. (2012). Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri SPSS Uygulamalı, Sakarya Kitapevi, 7. Baskı, Sakarya.
- Bachlaitner, R. & Zins, A. H. (1999). Cultural Tourism in Rural Communities: The Residents' Perspective, *Journal of Business Research*, 44, 199-209.
- Beeho, Alison. J. & Prentice, Richard. C. (1997). Conceptualizing the Experiences of Heritage Tourists: A Case of New Lanark World Heritage Village, *Tourism Management*, Volume 18, Issue 2, 75-87.
- Bryer, A. & Winfield, D. (1985). "The Byzantine Monuments and Topography of the Pontus", *Dumbarton Oaks Research Library and Collection*, Volume 2, Washington.
- Caffyn, A. & Lutz, J. (1999). Developing the Heritage Tourism Product in Multi-Ethnic Cities", *Tourism Management*, Volume 20, Issue 2, 213-221.
- Dedehayır, Handan (2016). Sürdürülebilir Kültür Turizmi <http://www.cekulvakfi.org.tr/makale/surdurulebilir-kultur-turizmi> Erişim tarihi: 10.12.2016.
- Demirkaya, Üstün & Tutuk, Fulya; & İskender, Ömer (2012). Eflatun'un Kurbağa'sı Sinope'den Sinop'a: Kaynaklara Göre Sinop Kentinin Fiziksel Gelişimi, *METU JFA*, 29:1, 45-68.
- Dereli, Fuat (2010). *Kuzeyin Hırçın Güzeli Sinope*, Şimal Ajans Ofset Matbaacılık Hizmetleri, Sinop.
- Doğaner, Suna (2003). Miras Turizminin Coğrafi Kaynakları ve Korunması, *Ege Üniversitesi Coğrafya Bölümü Sempozyumları 2, Coğrafi Çevre Koruma ve Turizm Sempozyumu*, İzmir, 1-8.
- Emekli, Gözde (2005). Avrupa Birliği'nde Turizm Politikaları ve Türkiye'de Kültürel Turizm, *Ege Coğrafya Dergisi*, Sayı: 14, 99-107.
- Esemenli, Deniz (1990). Sinop İli Türk Dönemi Mimarisi, (Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Eser, Erdal (2006). Boyabat Kalesi, *C.Ü. Sosyal Bilimler Dergisi*, Cilt: 30, No:2, Aralık, 187-211.
- Kim, S.S. & Wong, K.F. & Cho, M. (2007). Assessing the Economic Value of A World Heritage Site and Willness-to-Pay Determinants: A Case of Changdeok Palace, *Tourism Management*, Volume 28, Issue 1, 317-322.
- Hughes, H. (2002). Culture and Tourism: A Framework for Further Analysis, *Managing Leisure*, Volume 7, Issue 3, 164-175.
- Özdemir Coşkun (2007). Sinop'un Toplumsal Yapısı, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Özdemir, Nebi (2009). Kültür Ekonomisi ve Endüstrileri İle Kültürel Miras Yönetimi İlişkisi, *Milli Folklor Kültür Araştırma Dergisi*, Sayı: 84, Kış, 73-86.
- Richards, Greg (2007). *Global Trends in Cultural Tourism*, *Cultural Tourism: Global and Local Perspectives*, (Ed. Richards, Greg), The Haworth Press, New York 2007.
- Sarıkaya, Yaşar. *Bir İnci Memleketim*, Ceylan Ofset, Samsun 2010.
- Sinop Müzesi (2016). Ana sayfa, <http://www.sinopmuzesi.gov.tr/>, 15.12.2016.
- Sinop Valiliği (2016). El Sanatları, <http://www.sinop.gov.tr/el-sanatlari>, Erişim tarihi: 15.12.2016
- Subaşılar, Birgün (2007). Turizm Tanıtımında Kültür Turizminin Yeri, İstanbul Üzerine Bir Uygulama, (Yayınlanmamış Doktora Tezi), Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Tarn Chloe (2001). Cultural Tourism: Singapore and Hong Kong, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), The University of Hong Kong, Hong Kong.
- Tapur, Tahsin (2009). Konya İlinde Kültür ve İnanç Turizmi, *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, Sayı:2/9, 473-491.
- T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı (2009). *Sinop Turizm Tanıtım Rehberi*,
- Uğur İsa (2012). Tarihi Kentlerin Turizm Destinasyonu Olarak Geliştirilmesi: Safranbolu Örneği, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.
- Ural, Ayhan & Kılıç, İbrahim (2005). *Bilimsel Araştırma Süresi ve SPSS ile Veri Analizi*, Detay Yayıncılık, Ankara.

- Üstün Fulya (2008). Tarihsel Kaynaklara Göre Sinop İlinin Fiziksel Gelişimi (Antik Dönemden XIX. Yüzyıl Sonuna Kadar), (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Xavier, Grefee (2004). Is Heritage an Asset or a Liability?, *Journal of Cultural Heritage*, Volume 5, 301-309.
- Walle, Alf H. (1998). *Cultural Tourism: A Strategic Focus*, Westview Press, Boulder CO.
- Yerlikaya Gamze (2006). Sinop Murat Koca Konağı Restorasyon Önerisi, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Yıldırım, Fahri (2010). *T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Sinop Gezi Rehberi*, Ankabat Matbaacılık San. Ltd. Şti. Ankara.
- Yılmaz, Cevdet (2009). Tarihi Sinop Kalesi Cezaevi, *Doğu Coğrafya Dergisi*, Cilt: 14, Sayı: 22, 1-16.

Ek Tablo: Ölçekte kullanılan Genel Turizm Altyapısı, Kültürel Turizm Altyapısı ile Kültürel Çekicilik Boyutları ile ilgili ifadeler

İfadeler	
1	Sinop'la ilgili yapılan tanıtımlar yeterlidir.
2	Konakladığım tesiste Sinop tarihi ve gezilecek yerleri hakkında yeterli derecede bilgilendirildim.
3	Ziyaret ettiğiniz tarihi ve kültürel alanlar için giriş ücreti uygun düzeydedir.
4	Ziyaret ettiğiniz tarihi ve kültürel alanlarda alışveriş imkanı yeterlidir.
5	Ziyaret ettiğiniz tarihi ve kültürel alanlarda tuvalet imkanı yeterlidir.
6	Sinop halkı turiste karşı oldukça konukseverdir.
7	Sinop'ta yeterli konaklama imkanı vardır.
8	Sinop'ta yeme-içme olanakları yeterli düzeydedir.
9	Sinop'ta alışveriş imkanları yeterlidir.
10	Sinop güvenilir bir tatil bölgesidir.
11	Sinop'un şehirlerarası ulaşım olanakları yeterlidir.
12	Sinop içi ulaşım hizmetleri yeterlidir.
13	Sinop'taki turistik işaretler ve yönlendirmeler yeterlidir.
14	Sinop zengin kültürel çekicilik alanlarına sahiptir (Kale, han, hamam, müzeler, el sanatları, tarihi evler vb.).
15	Sinop'taki tarihi yapı ve dokular iyi korunmuştur.
16	Sinop'taki tarihi yapı ve dokular hakkında verilen bilgi yeterlidir.
17	Sinop'taki müze ve kültürel turistik aktivitelerin olduğu alanlarda verilen tarihi ve güncel bilgiler yeterlidir.
18	Sinop Turizm Danışma Ofisi, ilin sahip olduğu kültürel çekicilikler hakkında gerekli yazılı ve görsel dökümanı sağlamaktadır.
19	Sinop ilindeki tarihi ve kültürel mekanlar arası ulaşım kolaydır.
20	Sinop'un kültürel özelliğini taşıyan hediyelik eşyalar ilgi çekicidir.
21	Sinop'taki yöresel yiyecek ve içecekler çekicidir.