

УДК 338
JEL: P0, P4, O1, O2, O4

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.2.260-269

Концептуальные основы эффективной социально-экономической политики государства (Часть 3)

Окончание.

Начало в номере: Том 1. № 1 (25), март 2016;

Том 7, № 3 (27), сентябрь 2016

Евгений Алексеевич Жуков¹¹ АНОО «Высшая школа приватизации и предпринимательства» (Институт), Москва, Россия
125009, г. Москва, Леонтьевский пер. 7, стр. 2,3

E-mail: evgenii.zhukov@mail.ru

Поступила в редакцию: 29.11.2017; одобрена: 25.03.2018; опубликована онлайн: 28.06.2018

Аннотация

Данная статья представляет собой заключительную часть комплексного авторского исследования, и является продолжением опубликованных ранее разделов статьи в этом журнале (DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.1.136.140; DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.132.136).

В предыдущих разделах автором были рассмотрены особенности современной российской социально-экономической государственной политики в целом и финансовой ее составляющей в частности, были найдены ответы на поставленные вопросы и дан системный взгляд на сущность государственной социально-экономической политики. Было показано, что экономический потенциал государства определяют уровень развития и использования трех единственно возможных во все времена производственных ресурсов: живого труда (трудовые ресурсы общества), овеществленного (прошлого) труда (основные производственные фонды) и освоенных и находящихся в производственном обороте материально-энергетических ресурсов. Следует заметить, что Россия, как никакое другое государство в мире, потенциально в достатке располагает всеми указанными производственными ресурсами для своевременного, полного и качественного обеспечения разумных материальных и духовных потребностей всех своих граждан.

Цель: Целью представленной заключительной части исследования является критическая оценка налогового законодательства, действующего в России, и аргументированное обоснование того, что разумная система налогообложения представляет собой важнейший инструментальный устойчивого экономического роста страны.

Методология проведения работы: Методологической основой исследования послужили как общенаучные методы познания (диалектический, сочетание исторического и логического единства, методы структурного и функционального анализа, традиционные приемы экономического анализа и синтеза), так и специфические методы оценки социально-экономической политики.

Результаты работы: Рассматривая экономический потенциал России и его использование, было отмечено, что современная государственная социально-экономическая политика идет вразрез с объективными экономическими законами формирования социального государства, создавая благоприятные предпосылки для становления государственно-олигархического капитализма в России, т.е. сращивания частного бизнеса с государственными чиновниками, что на словах сопровождается ожесточенной борьбой с коррупцией в высших эшелонах власти, а в действительности только способствует ее процветанию. Такая социально-экономическая политика неизбежно ведет к большому отставанию экономического развития России от передовых постиндустриальных стран, скатыванию ее на обочину мирового развития, и превращению нашего государства в сырьевой придаток и поставщика дешевой рабочей силы для прогрессивно развивающихся стран. Не понимать этого ответственным за государственную социально-экономическую политику лицам просто недопустимо.

Выводы: Разработаны предложения по совершенствованию российской государственной налоговой политики, как одной из самых важных концептуальных основ успешного социально-экономического развития страны. При принятии решений по столь судьбоносным для страны документам необходимо руководствоваться не заинтересованным лоббированием узко ведомственных и личных интересов, а, прежде всего, концептуальными научными основами, определяющими общественную социально-экономическую эффективность такой политики в развитии общества, действительно стремящегося к достижению главных ценностей в жизни каждого человека: познания истины, большей продолжительности жизни, достаточности и благополучия.

Ключевые слова: экономический потенциал государства, государственная налоговая политика, налоговый кодекс, основные принципы налогообложения, налоговое бремя, производственная активность населения

Для цитирования: Жуков Е. А. Концептуальные основы эффективной социально-экономической политики государства. Часть 3 // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 2. С. 260–269. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.2.260-269

© Жуков Е. А., 2018

The Fundamental Principles of Effective State Social-Economical Policy (Part 3)

The ending
Beginning in: Volume 7. No. 1. 2016;
Volume 7. No. 3. 2016

Evgeniy A. Zhukov¹

¹ Higher school of Privatization and Entrepreneurship, Moscow, Russian Federation
7, Leontievskiy by-street, Moscow, 125009

E-mail: evgenii.zhukov@mail.ru

Submitted 29.11.2017; revised 25.03.2018; published online 28.06.2018

Abstract

This article is the final part of the complex author's research, and is a continuation of the previously published sections of the article in this journal (DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.1.136.140; DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.3.132.136).

In the previous sections, the author examined the features of modern Russian socio-economic state policy in general and its financial component in particular. The answers to the questions were found and a systematic view of the essence of the state socio-economic policy was given. It was shown that the economic potential of the state determines the level of development and use of the three only possible production resources at all times. This is living labor (human resources companies), materialized (past) labour (main production funds) and material and energy resources developed and being in production turnover. Russia, like no other state in the world, has the potential all these production resources for timely, complete and quality provision of reasonable material and spiritual needs of all its citizens.

Purpose: *the aim of the presented final part of the research is a critical assessment of the tax legislation in force in Russia, and the reasoned justification that a reasonable tax system is an essential tool for sustainable economic growth.*

Methods: *the methodological basis of the research was the General scientific methods of cognition (dialectic; coexistence of historic and logistic approaches; structure and function analysis; expert evaluation of social-economic policy).*

Results: *considering Russia's economic potential and its use, it was noted that the modern state socio-economic policy is contrary to the objective economic laws of the formation of the social state. This creates favorable prerequisites for the formation of state-oligarchic capitalism in Russia, that is, the merging of private business with government officials. In words, this is accompanied by a fierce fight against corruption in the higher echelons of power, but in reality only contributes to its prosperity. Such a socio-economic policy inevitably leads to a greater lag in the economic development of Russia from the advanced post-industrial countries, rolling it to the margins of world development, and the transformation of our state into a raw material appendage and supplier of cheap labor for the progressively developing countries. It is inadmissible not to understand this to persons responsible for state social and economic policy.*

Conclusions and Relevance: *the proposals on improving the Russian state tax policy as one of the most important conceptual bases of the country's successful social and economic development have been developed. When deciding on documents so crucial for the country, it is necessary to be guided not by the lobbying of narrowly departmental and personal interests, but by conceptual scientific bases. They should determine the social and economic effectiveness of such a policy in the development of a society that really strives to achieve the main values in the life of each person: the knowledge of the truth, a longer life expectancy, sufficiency and well-being.*

Keywords: *state's economic opportunities, state tax policy, the tax code, the general principles of taxation, tax burden, the production activity of the population*

For citation: Zhukov E. A. The Fundamental Principles of Effective State Social-Economical Policy. Part 3. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitiie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2018; 9(2):248–257. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.2.248–257

Настоящая статья является третьим, заключительным разделом цикла публикаций автора под общим названием «Концептуальные основы эффективной социально-экономической политики государства». Первые два раздела цикла были посвящены оценке судьбоносных для социально-экономического развития России перестроечных решений руководящих органов государства в рассматриваемой области, которые привели к тому, что в своей новейшей истории Россия впервые столкнулась с такими серьезными социально-экономическими трудностями, как: резкое падение темпов производства ВВП (валового внутреннего

продукта); высокая инфляция; крайне серьезное расслоение общества на бедных и богатых; превращение страны в сырьевой придаток развитых постиндустриальных государств и поставщика для них дешевой рабочей силы; передача власти в стране финансовым воротилам и т.д. В результате «объективно самый обеспеченный в мире наличием золото-валютных резервов, производством национальных натурально-вещественных благ («простым продуктом») и природными богатствами российский рубль влачит жалкое существование, а наименее обеспеченный ими доллар США — торжествует в праздном величии»¹.

¹ Жуков Е.А. Концептуальные основы эффективной социально-экономической политики государства // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7, № 1, С. 136.

В указанном цикле публикаций автор приводит убедительные аргументы того, что Россия, как никакое другое государство в мире, потенциально в достатке располагает всеми тремя, единственными и важнейшими во все времена, основными производственными ресурсами (трудовыми, основными фондами и материально-энергетическими) для своевременного, полного и качественного обеспечения разумных духовных и материальных потребностей всех своих граждан, т.е. для достаточного обеспечения им достойной и счастливой жизни. Таким образом, предпринята попытка обратить внимание руководящих работников государства на необходимость, при разработке и утверждении судьбоносных для страны документов и решений в области социально-экономической политики, руководствоваться концептуальными научными основами и прогрессивным отечественным и зарубежным опытом, а не лоббированием личных интересов.

**Разумная система налогообложения –
важнейший инструментарий
устойчивого экономического роста**

«В жизни нет ничего неизбежного, кроме смерти и налогов».

*Бенджамин Франклин, американский политический деятель,
дипломат (1706–1790 гг.)*

*«В налогах воплощено экономически
выраженное существование государства»*

Карл Генрих Маркс (1818–1883 гг.)

Приведенные в качестве эпитетов широко известные высказывания мудрых людей далекого прошлого свидетельствуют о том, что проблема формирования разумной государственной налоговой политики с давних времен волновала ответственных за судьбы отечества руководителей, хорошо понимавших, что именно от этой политики в значительной, если не в полной мере зависит успех социально-экономического развития страны и благополучия всех ее граждан.

Действительно, уже давно стали аксиомами такие широко известные утверждения, как: «большие налоги убивают экономику»; «государство без справедливости – это банда разбойников» (Марк Аврелий, Римский император, 121–180 гг.); «любая цель достижима, если к ней идти правильным путем» (реальная жизненная практика) и т.д. Однако, из выступления на одной из конференций в конце 2017 г. теперь уже бывшего первого вице-премьера Правительства России И. Шувалова, автору стало известно, что лишь в 2018 г. в России должна быть разработана новая система налогообложения, способствующая созданию привлекательного для бизнесменов инвестиционного климата в стране.

Остается неясным, почему для того, чтобы понять, что ныне существующая налоговая система в Российской Федерации убивает отечественную экономику, нынешним руководителям Российского государства потребовалось «всего лишь» несколько десятков лет, и то – пока только для того, чтобы словесно обозначить важность и необходимость научно обоснованной государственной налоговой политики, вместо срочного принятия конкретных необходимых научно обоснованных действенных мер в этой области. Ведь не секрет, что все это время действительно искренне болеющие за судьбу страны и ее граждан ученые и специалисты постоянно высказывали критические замечания в адрес существующей законодательной системы налогообложения в России, предлагая различные варианты ее совершенствования.

Справедливости ради следует заметить, что принятие «действенных», по мнению наших современных законодателей, мер по «наведению порядка» в системе налогообложения постоянно находится в поле их зрения. Так, в 2016 г. в этой сфере был принят ряд нормативных актов, корректирующих действующее налоговое законодательство, которые вступили в действие с 1 января 2017 г. Наиболее значимый законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ (части первая и вторая) был утвержден в ноябре 2016 г. Согласно Кодексу, все принятые изменения были нацелены на реализацию основных направлений совершенствования налоговой системы в 2017 г., а также утвержден перечень изменений НК РФ, реализация которых была намечена на 2018–2019 гг.

Новый закон, помимо прочего, регулирует учет «самозанятых» лиц, порядок проведения документооборота между налоговыми органами и налогоплательщиками, и вносит разъяснения и уточнения понятий, используемых в налоговых отношениях. Так, с 1 января 2017 г. вступили в действие новые требования, обязывающие российские организации хранить и предоставлять данные о бенефициарных владельцах, т.е. физических лицах, которые прямо или косвенно (даже через третьих лиц) имеют участие более 25% в капитале юридического лица, или имеют возможность контролировать действия юридического лица. Такие организации обязаны предоставлять всю необходимую информацию о бенефициарных собственниках по первому требованию налоговых органов.

Зарубежные интернет-компании с 1 января 2017 г. должны уплачивать налог на добавленную стоимость (НДС), так называемый «налог на Google», по утвержденной ставке 15,25%. Данные требования вводят обязанность для таких организаций регистрироваться в специализированной системе электронного учета ФНС и уплачивать начислен-

ные налоги в полном объеме, аналогично российским организациям, которые осуществляют свою деятельность в той же сфере деятельности. Так, например, к электронным услугам, облагаемым налогом, относятся предоставление интернет-прав на использование различных компьютерных программ, включая игры, а также базы данных по оказанию всевозможных рекламных услуг (например, поисковая контекстная реклама), услуг по размещению различных электронных объявлений, использование музыки, видео и т.д. В конце декабря 2016 г. была специально разработана и утверждена специализированная форма декларации по НДС для зарубежных организаций.

Новая редакция Налогового кодекса РФ дополнена положениями, которые регулируют форму и порядок начисления, оплаты и администрирования страховых взносов при обязательном пенсионном, медицинском и социальном страховании, которые с 1 января 2017 г. осуществляются Федеральной налоговой службой РФ. В Налоговом кодексе РФ введено понятие страховых взносов, а также установлены основные обязанности плательщиков взносов. Работа с накопившейся на 01.01.2017 г. задолженностью в части страховых взносов в государственные внебюджетные фонды также теперь будет проводиться налоговыми органами России.

С 1 января 2017 г. поменялись и правила включения процентов по долговым обязательствам в части расходов при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль в контролируемой задолженности. Так, например, теперь доля участия зарубежного лица в российской компании для целей учета задолженности увеличилась с 20 до 25%. Задолженность перед лицом, взаимозависимым с зарубежным участником, тоже признается контролируемой.

Более того, 1 января 2017 г. завершился «переходный период» в отношении ранее утвержденной обязанности физических лиц сообщать в ФНС о наличии всех типов недвижимости, а также транспортных средств, в случае неполучения физическим лицом налоговых уведомлений в отношении имущества за период владения. В России переходный период предполагал освобождение физических лиц, не исполнивших данное обязательство, от штрафных санкций. С начала 2017 г. неисполнение этих обязательств грозит неминуемым штрафом в размере 20% от неуплаченной суммы налогов. В данном случае налог исчисляется за три последних налоговых периода.

Даже мало осведомленному в налоговой политике человеку ознакомление с этими внесенными в действующее налоговое законодательство «коррективами» становится ясно, что они направлены не на снижение, а на утяжеление и без того слиш-

ком обременительной и сложной системы государственного налогообложения физических и юридических лиц Российской Федерации, убивающей экономику страны.

Именно в настоящее, санкционное время необходимо изменить российскую государственную налоговую политику в лучшую сторону, внося конкретные предложения по ее справедливому обоснованному упрощению и улучшению. Возможно, стоит рассмотреть предложения по совершенствованию налоговой политики в Российской Федерации, представленные 6 декабря 2016 г. для обсуждения на заседании Совета ТПП РФ по промышленному развитию и конкурентоспособности экономики России в проекте «Принципы Стратегии экономического развития России до 2030 г.». В данном проекте даны обоснованные и заслуживающие безотлагательного учета при разработке новой налоговой политики предложения, которые, в случае их принятия, безусловно, усовершенствуют налоговое законодательство.

Однако, по мнению автора, это необходимые, но недостаточные шаги для организации действительно разумной налоговой системы в России. Налоговая система, исходя из главного ее предназначения – необходимости достаточного удовлетворения потребностей государства в финансовых средствах для успешного выполнения возложенных на него функций, – должна базироваться на научно обоснованной, минимальной по количественной совокупности налогов, взимаемых по понятным и принятым общественностью единым правилам и на единых принципах. Причем эти принципы не надо выдумывать, ибо они уже давно были тщательно исследованы и сформулированы Адамом Смитом [1] и его последователями, специализировавшимися в области оптимизации систем налогообложения, и уже проверены и удостоверены многовековой практикой передовых по социально-экономическому развитию стран мира.

Поэтому главной задачей современных государственных налоговых законодателей является не «изобретение велосипеда» в налогообложении населения и бизнеса, а обязательное и правильное соблюдение в новых социально-экономических условиях нижеследующих основных и объективных, т.е. существующих независимо от принимаемых субъективных решений, принципов разумной государственной налоговой политики.

Несомненно, ни один здравомыслящий человек не отрицает того факта, что каждый трудоспособный гражданин, как постоянно пользующийся общественными благами, обязан принимать участие в формировании финансовых средств государства, необходимых для успешного выполнения возложенных на него (государство) функций. Однако

при этом очень важно, чтобы действующее в государстве налоговое законодательство базировалось на соблюдении, прежде всего, основополагающего в налогообложении принципа равенства и справедливости, проявляющегося в соразмерности налоговых выплат и получаемых каждым гражданином доходов.

«Как бы ни был велик налог, но если он ложится на всех пропорционально, то никто не теряет из-за него какого-либо богатства. Что сердит людей больше всего – что они платят налогов больше, чем их соседи» – Уильям Петти (1623–1687 гг.), английский экономист [1]. Этому никак не соответствует принятая в России современная плоская шкала подоходного налога с физических лиц, приведшая уже к недопустимым в разумном обществе пропорциям расслоения населения на бедных и богатых, что, как убедительно свидетельствует реальная историческая жизненная практика, неизбежно приводит к серьезным социальным непоновениям и волнениям.

Положительный опыт большинства стран, успешных в отношении действующих систем налогообложения физических и юридических лиц, благодаря разумному учету принципов равенства и справедливости показывает, что наиболее обоснованной и приемлемой является шкала взимания подоходного налога с физических лиц, дифференцированная в пределах от 0 до 60-ти (и даже более) процентов, в зависимости от величины получаемых ими доходов. К большому сожалению, во время прямой линии общения Президента РФ В.В. Путина с народом 7 июня 2018 г., как стало ясно, что указанные основополагающие принципы в разумной системе налогообложения вновь предаются забвению при подготовке нового налогового законодательства России, из-за ссылок сторонников плоской шкалы подоходного налога на то, что при повышенных процентных ставках рассматриваемого налога воцарится «конвертный» способ вознаграждения за труд, который совершенно несостоятелен при добросовестном выполнении ответственными государственными работниками налоговых служб возложенных на них функций контроля.

Очень важным моментом в налогообложении является соблюдение принципа определенности, означающего, что каждому налогоплательщику должны быть ясны и понятны социально-экономическая суть налога, порядок определения налогооблагаемой базы и исчисления самого налога, формы отчетной документации, время уплаты налогов, возможные санкции за несоблюдение установленных законодательством требований и т.д.

«Безопасность и собственность могут существовать лишь в таком государстве, где налоговая

шкала не меняется каждый год» – Наполеон I Бонапарт (1769–1821 гг.), французский император. Современная российская система налогообложения полностью пренебрегает этим принципом, т.к. в течение каждого из многих предыдущих лет по нескольку раз в год меняются формы отчетности по основным налогам, сроки их представления и другие законодательные требования.

Важную роль в экономической эффективности системы налогообложения играет принцип экономности, от соблюдения которого серьезно зависит экономическая эффективность каждого конкретного налога. Экономическая сущность этого принципа заключается в такой организации труда, производства и управления в государственных налоговых органах, которая бы способствовала минимизации совокупных издержек государства на сбор налогов и содержание налогового аппарата служащих. Иными словами, совокупные административные расходы по созданию и функционированию государственной налоговой системы должны быть минимальными. В современной же российской системе налогообложения все идет наоборот: налогоплательщики не перестают удивляться тому, как на их глазах возводятся одно за другим изысканные здания различных налоговых служб, наполняемые все большим и большим количеством обслуживающего персонала, на что расходуется все более значительная доля от собираемых с налогоплательщиков денежных сумм, и это при становящемся все более обременительным налогообложении.

Наконец, сформулированный Адамом Смитом принцип удобства предполагает, что каждый установленный законодательством налог должен взиматься наиболее удобным для налогоплательщиков способом и в наиболее удобное для них время. Справедливости ради следует отметить, что в отношении учета этого принципа в российской практике взимания налогов в последнее время наметились некоторые положительные тенденции, благодаря использованию инновационных информационных технологий, хотя затраты времени налогоплательщиков на выполнение законодательных требований все еще остаются весьма большими [2].

Сформулировав и научно обосновав пять рассмотренных выше основополагающих принципов налогообложения, Адам Смит заложил фундамент разумных принципиальных основ государственной налоговой политики, исключительно значимой в успешном социально-экономическом развитии государства, которая, естественно, в дальнейшем не оставалась незамеченной, а постоянно, вплоть до настоящего времени, привлекает к себе пристальное внимание специалистов.

Так, немецкий экономист Адольф Вагнер (Adolph Wagner, 1835–1917) расширил перечень ранее предложенных принципов, изложив их в девяти основных правилах, которые можно объединить в четыре характерные группы [3]:

1. Финансовые принципы: достаточность налогообложения, т.е. налоговых поступлений должно быть достаточно для покрытия государственных расходов; эластичность, или подвижность, налогообложения, т.е. государство должно иметь возможность вводить новые и отменять действующие налоги, а также варьировать налоговые ставки.
2. Экономико-хозяйственные принципы: надлежащий выбор объекта налогообложения, т.е. государство должно иметь возможность устанавливать объект налогообложения; разумность построения системы налогов, считающейся с последствиями и условиями их предложения. Только оптимальная величина налога может гарантировать максимум его сбора.
3. Этические принципы: всеобщность налогообложения; равномерность налогообложения.
4. Принципы налогового администрирования: определенность налогообложения; удобство уплаты налогов; максимальное уменьшение издержек взимания.

Таким образом, в теории налогообложения уже давно были определены обязательные базовые принципы налогообложения, сочетающие в себе учет интересов и государства, и налогоплательщиков. Практическое же воплощение в жизнь перечисленные принципы нашли лишь в начале XX в., когда, после Первой мировой войны, в экономике передовых стран назрели и стали осуществляться налоговые реформы.

Между тем, налоговая теория не ограничивается этими классическими принципами и правилами. По мере развития и совершенствования налоговых систем эволюционировала и экономическая наука, уточняя старые и определяя новые принципы налогообложения. Базируясь на них и учитывая новейшие реалии экономической и финансовой теории и практики, все базовые принципы налогообложения, обязательные для учета при формировании государственной налоговой политики, в настоящее время могут быть сведены в определенную систему, которую можно представить в виде трех обобщенных специфических блоков.

1-й блок – Экономические принципы:

- Принципы равенства и справедливости, согласно которым все юридические и физические лица должны принимать материальное участие в финансировании потребностей государства со-

размерно доходам, получаемым ими под покровительством и при поддержке государства. При этом равенство и справедливость должны быть обеспечены в вертикальном и горизонтальном аспектах. Вертикальный аспект предполагает, что с увеличением дохода должны повышаться и налоговые ставки, т.е. больше налогов должны платить налогоплательщики, которые получают больше материальных благ от государства. Горизонтальный аспект предполагает, что налогоплательщики с одинаковыми доходами должны уплачивать налог по единой ставке. «Ничто не требует столько мудрости и ума, как определение той части, которую у подданных забирают, и той, которую оставляют им» – Шарль Луи Монтескье (1689–1755 гг.), французский просветитель, правовед, философ, из книги «О духе законов» (1748 г.) [4]. В построении мировых налоговых систем эти два аспекта, как правило, успешно сочетаются, что создает наиболее благоприятные условия для реализации данного важнейшего принципа налогообложения. Считается, что прогрессивное налогообложение более справедливо, поскольку обеспечивает большее равенство среди налогоплательщиков.

- Принцип эффективности. Налоги не должны мешать развитию производства, одновременно содействуя проведению политики стабильного развития экономики страны. Эффективная налоговая система должна стимулировать экономический рост, хозяйственную активность граждан и организаций.
- Принцип соразмерности налогов – соотношение наполняемости бюджета и последствий налогообложения. При установлении налогов и определении их основных элементов должны учитываться экономические последствия, как для бюджета, так и для перспективного развития национальной экономики и воздействия на хозяйственную деятельность налогоплательщиков.
- Принцип множественности. Множественность налогов, с одной стороны, не должна быть чрезмерной, как сейчас в российском налоговом законодательстве, а с другой стороны, должна быть достаточной для проведения государством гибкой налоговой политики, а именно: в большей мере принимать во внимание платежеспособность налогоплательщиков, выравнивать и снижать налоговое бремя, воздействовать на потребление и накопление и др. Практическое применение данного принципа должно строиться на разумном сочетании прямых и косвенных налогов. Для реализации этого принципа нужно применять определенное разнообразие видов налогов, позволяющее учитывать как имущественное положение налогоплательщиков, так и получаемые ими доходы.

2-й блок – Организационные принципы:

- Принцип универсализации налогообложения. Нельзя допускать установления дополнительных налогов, повышенных или дифференцированных ставок налогообложения в зависимости от форм собственности, организационно-правовых форм организаций, их отраслевой принадлежности, гражданства физического лица, а также различных подходов к исчислению налогов в зависимости от источников или места образования дохода.
- Принцип удобства и времени взимания налога для налогоплательщика. Данный принцип обуславливает необходимость при введении любого налога предвидеть и облегчить все формальности: акт уплаты налога должен быть максимально упрощен; уплачивать налог лучше не получателю дохода, а организации, в которой он работает; налоговый платеж должен приурочиваться ко времени получения дохода и др. Согласно этому принципу приоритетными должны стать налоги на потребление, т.е. когда уплата налога осуществляется одновременно с покупкой товара или использованием услугой.
- Принцип разделения налогов по уровням власти. Этот принцип, имеющий исключительно важное значение, особенно в условиях федеративного устройства российского государства, должен быть закреплён законом. Он устанавливает, что каждый орган власти (федеральный, региональный, муниципальный) наделяется конкретными полномочиями в области введения или отмены налогов, установления налоговых льгот, ставок налогов и принятия других правовых налоговых действий.
- Принцип единства налоговой системы. Исходя из этого принципа, нельзя устанавливать налоги, нарушающие единство экономического пространства и налоговой системы страны. В связи с этим недопустимы налоги, которые прямо или косвенно ограничивают свободное перемещение в пределах территории страны товаров, работ и услуг или финансовых средств; нельзя как-то иначе ограничивать осуществление незапрещённой законом экономической деятельности физических и юридических лиц, или создавать препятствия на ее пути.
- Принцип гласности. Этот принцип обуславливает необходимость не только обязательного официального опубликования налоговых законов, нормативных актов, затрагивающих налоговые обязанности налогоплательщиков, но и обязанность налоговых органов заблаговременно информировать налогоплательщиков об изменениях в налоговом законодательстве, давать разъяснения и консультации о порядке исчисления и уплаты налогов. Этого явно не достаёт современной российской налоговой практике.

- Принцип одновременности. В нормально функционирующих зарубежных налоговых системах не допускается взимание одновременно нескольких налогов с одного и того же налогооблагаемого объекта. Иными словами, один и тот же объект может облагаться налогом только одного вида и только один раз за определенный законодательством налоговый период.
- Принцип определенности. Соблюдение этого принципа необходимо для создания эффективной и устойчивой налоговой системы государства. По своей сути этот принцип означает недопустимость возможности произвольного толкования налоговых законов, которые обязаны быть доступными для понимания налогоплательщиков и только прямого действия, исключая необходимость издания поясняющих их инструкций, писем и других подзаконных актов.

3-й блок – Юридические принципы:

- Принцип законодательной формы установления налогов. Этот принцип означает, что налоговые требования государственных органов всех рангов и обязательства налогоплательщиков должны устанавливаться только в законодательном порядке, т.е. налоги не могут быть произвольными и нарушать или ограничивать конституционные права граждан. В то же время, налогообложение всегда накладывает определенные обязанности на налогоплательщиков, в том числе, в допустимых пределах ограничивающие их права и возможности, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, морально-нравственных устоев в обществе, генофонда и здоровья населения, обеспечения обороноспособности государства и внутреннего порядка.
- Принцип приоритетности налогового законодательства. Его суть заключается в том, что неналоговые законодательные акты всех уровней государственных органов власти не могут содержать своих норм, устанавливающих особый порядок налогообложения. Это означает, что если в неналоговых законах и присутствуют нормы, касающиеся налоговых отношений, то они должны точно соответствовать нормам, предусмотренным налоговым законодательством.

Безусловно, этим не исчерпываются абсолютно все необходимые условия разумного налогового законодательства в стране, которая ни на словах, а на деле стремится к социально-экономическому прогрессу. В подтверждение этого можно упомянуть еще об одном, в последнее время редко упоминаемом в литературе и совсем забытом законодателями, но, пожалуй, самом главном принципе формирования разумной системы налогообложения – принципе научного подхода к решению этой, поистине судьбоносной для страны, задачи.

Суть этого принципа автор видит в том, что каждый шаг Законодателя на пути к созданию совершенной налоговой системы государства должен быть тщательно выверен, научно обоснован и предварительно апробирован на практике, чтобы эта его (Законодателя) поступь не привела в болотную трясиину, из которой будет невозможно выбраться. Т.е. общая величина налоговой нагрузки на налогоплательщика должна быть такой, чтобы после уплаты налогов он сам считал, что может жить в достатке.

Отметим, что использование любого принципа налогообложения требует серьезного научного подхода и анализа. Применение всей системы принципов, либо отдельно взятого принципа, не является общепринятым в мировой теории и практике. Вместе с тем, существуют принципы, которые неоспоримы и признаются в качестве аксиомы. Исторически основополагающими принципами, которые должны быть заложены в основу любой налоговой системы, являются принципы, разработанные Адамом Смитом и Адольфом Вагнером. Некоторые принципы, такие как множественность налогов, удобство и экономность, достаточно легко выполнимы. Абсолютное же следование таким принципам, как, например, равенства и справедливости, соразмерности, достаточно затруднено, но государство должно стремиться к их соблюдению при построении эффективной налоговой системы.

К большому сожалению, приходится констатировать, что действующая в России система налогообложения ставит своей главной целью забрать у налогоплательщиков (юридических и физических лиц) как можно больше денег, игнорируя научно обоснованные принципы формирования эффективной системы налогообложения и доказанный мировой практикой, негативный при таком подходе, результат – т.е. отсутствие стимулов к производительному труду и увеличению объемов материального производства, объективно приводящих к усугублению кризисного состояния экономики.

Реальная же мировая практика убедительно свидетельствует о том, что изменение действующих в государствах жестких систем налогообложения в сторону их облегчения увеличивает темпы роста экономики до 4% в год, а при введении разумных специальных мер материального и морального стимулирования – вплоть до 8% и более. Это подтверждает и разумная российская государственная демографическая политика стимулирования повышения коэффициента рождаемости в стране. Следовательно, Правительству России, вместо систематического наращивания налогового бремени, следует заниматься его облегчением, а также стимулированием деловой активности населения, особенно малого и среднего предприниматель-

ства, строго придерживаясь в государственной налоговой политике соблюдения изложенных выше ее основополагающих принципов.

Выводы

1. Мировая экономика XX века – яркий пример неэффективного управления экономическим развитием, осуществляемым то механизмом законов, преимущественно учитывающим интересы производителей (первая половина столетия), то механизмом законов, преимущественно учитывающим интересы потребителей, т.е. рынка (вторая половина столетия). Экономическое развитие должно управляться механизмом объективных экономических законов, равно учитывающих интересы и производителей, и потребителей товаров и услуг.
2. Эффективной может быть только нормативная экономика с научной организацией производства, труда и управления на всех ее иерархических уровнях: от низовых предприятий и организаций до государственного хозяйства в целом. Никакая видимая или невидимая «рука рынка» никогда не заменит данной аксиомы.
3. Необходимо срочное приведение действующего в России кабального налогового законодательства, убивающего экономику, в строгое соответствие с изложенными в настоящей статье основополагающими принципами разумной налоговой политики и прогрессивного мирового опыта в этой области.
4. Мощный производственный потенциал Российской Федерации, определяемый количественным и качественным развитием и использованием трех, во все времена единственно возможных и строго определенных в количественном и качественном состоянии производственных ресурсов, а именно – живого труда (трудовые ресурсы государства), овеществленного прошлого труда (основные производственные фонды) и материально-энергетических ресурсов (природная кладовая, вовлеченная в хозяйственный оборот), – используется крайне неэффективно из-за отсутствия их объективного государственного учета и контроля на основе научно обоснованной стратегии социально-экономического развития в направлении формирования социального государства, построение которого в России определено главным законом Российской Федерации – Конституцией РФ.
5. Необходима безотлагательная модернизация экономики страны на основе современных инновационных технологий и прогрессивного мирового опыта, а также цифровизации государственного учета развития и контроля использования отмеченных выше строго определенных в каждый период времени трех основных производственных ресурсов.

Список литературы

1. Петти Уильям. Трактат о налогах и сборах. Глава 6. URL: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-05_Petty.pdf
2. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов, 1776. DOI: <https://doi.org/10.1093/oseo/instance.00043218>
3. Wagner A. Three Extracts on Public Finance. In: *Musgrave R.A., Peacock A.T. (eds.). Classics in the Theory of Public Finance. International Economic Association Series.* Palgrave Macmillan, London, 1958. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-349-23426-4_1
4. Монтескье Ш. О духе законов (1748). URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhhe.pdf
5. Аганбегян А.Г. Новая модель экономического роста России // Управленческое консультирование. 2016. № 1 (85). С. 31–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25623549>
6. Ивантер В.В. и др. Структурно-инвестиционная политика в целях модернизации экономики России // Проблемы прогнозирования. 2017. № 4. С. 3–16. URL: https://ecfor.ru/publication/01_strukturno-investitsionnaya-politika
7. Перспективы развития экономики России: прогноз до 2030 года. Коллективная монография / под ред. акад. В.В. Ивантера, д.э.н. М.Ю. Ксенофонтова. М.: Анкил, 2013. 408 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22744227>
8. Ефимова Л.А. Структура трансакционных издержек в налоговой системе России // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2010. Том 2. № 4. С. 40–46. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15532172>
9. Молчанова Н.П. Концепция построения финансовой политики в трудах отечественных исследователей и ее практическая реализация // Экономика. Налоги. Право. 2018. Т. 11. № 1. С. 50–58. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32502614>
10. Лахно Ю.В. К вопросу о вовлечении населения в инвестиционный процесс на организованном рынке ценных бумаг России // Финансы и кредит. 2015. Т. 21. Вып. 19. С. 57–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23503541>
11. Игонина Л.Л. Финансовое развитие и экономический рост // Финансы: теория и практика. 2016. Т. 20. № 1. С. 111–120. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25681843>
12. Константинова Л.В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. Т. 25. № 2. С. 16–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29449312>
13. Кинг У., Клиланд Д. Стратегическое планирование и хозяйственная политика: пер. с англ. М.: Прогресс, 1982. 378 с.
14. Мишин Ю.В., Мишин А.Ю. Организационно-методические проблемы создания нормативной базы стратегического планирования в России. Монография. М.: Изд. Дом «Наука», 2016. 260 с.
15. Разумовская Е.А. Влияние финансовой политики на эффективность социально-экономических преобразований в российском обществе // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2012. №4(151). С. 168–175. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17923356>
16. Leontief W. Input–Output Analysis. In: Palgrave Macmillan (eds.) *The New Palgrave Dictionary of Economics.* Palgrave Macmillan, London, 2008. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5>
17. *The New Palgrave Dictionary of Economics.* Palgrave Macmillan London United Kingdom. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5>

Об авторе:

Жуков Евгений Алексеевич, заместитель директора, АНОО «Высшая школа приватизации и предпринимательства (Институт) (125009, г. Москва, Леонтьевский пер., д. 7, стр. 2,3), ректор Международной академии инновационного развития, доктор экономических наук, evgenii.zhukov@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Petty William. A Treatise of Taxes and Contributions. Ch. 6. Available from: http://www.seinstitute.ru/Files/Veh6-05_Petty.pdf (in Russ.)
2. Smith Adam. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations. 1776. DOI: <https://doi.org/10.1093/oseo/instance.00043218>
3. Wagner A. Three Extracts on Public Finance. In: Musgrave R.A., Peacock A.T. (eds) *Classics in the Theory of Public Finance*. International Economic Association Series. Palgrave Macmillan, London. 1958. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-349-23426-4_1
4. Montesquieu Charles. De l'Esprit des lois. livre XII (1748). Available from: https://www.civisbook.ru/files/File/Monteskye_O%20dukhe.pdf (in Eng.)
5. Aganbegian A.G. New Model of Economic Growth of Russia. *Administrative Consulting*. 2016; 1(85):31–36 (in Russ.)
6. Ivanter V.V. Structural and investment policy as an instrument for modernizing the Russian economy. *Studies on Russian Economic Development*. 2017; 28(4):364–372. <https://doi.org/10.1134/S1075700717040086> (in Eng.)
7. Prospects for the development of the Russian economy: forecast until 2030. Monograph / ed. acad. V.V. Ivanter, Doctor of Economics M.Yu. Xenophonov. Moscow: Ankil, 2013. 408 p. (in Russ.)
8. Efimova L.A. The structure of transaction costs in the tax system of Russia. *Journal of Institutional Studies*. 2010; 2(4):40–46 (in Russ.)
9. Molchanova Natalia P. The Concept of Financial Policy in the Works of Domestic Economists and Practical implementation. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economics, Taxes & Law*. 2018; 11(1):50–58. DOI: <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2018-11-1-50-58> (in Russ.)
10. Lakhno Yu.V. On population involvement in the investment process in the established securities market of Russia. *Finance and Credit*. 2015; 21(19):57–64 (in Russ.) (in Russ.)
11. Igonina L.L. Financial development and economic growth. *Finance: Theory and Practice*. 2016; 20(1):111–120 (in Russ.)
12. Konstantinova L.V. Social policy as a factor in the construction of inequality: a new model of paternalism. *Vlast' = The Authority*. 2017; 25(2):16–21 (in Russ.)
13. King W. R., Cleland D. I. Strategic planning and policy. N.Y.: Van Nostrand Reinhold Co. Publ., 1978. 374 p. (Russ. ed.: King, W., Cleland, D. Strategicheskoe planirovanie i khozyaystvennaya politika. Moscow: Progress Publ., 1982. 378 p.)
14. Mishin Yu.V., Mishin A.Yu. Organizational and methodological problems of creating a regulatory framework for strategic planning in Russia. Monograph. Moscow: Izd. House «Science», 2016. 260 pages. (in Russ.)
15. Rasumovskaya E.A. The impact of financial policy on the effectiveness of social and economic transformations in Russian society. *St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*. 2012; 4(151):168–175 (in Russ.)
16. Leontief W. Input–Output Analysis. In: Palgrave Macmillan (eds.) *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Palgrave Macmillan, London. 2008. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5> (in Eng.)
17. *The New Palgrave Dictionary of Economics*. Palgrave Macmillan London United Kingdom. DOI: <https://doi.org/10.1057/978-1-349-95121-5> (in Eng.)

About the author:

Evgeny A. Zhukov, Higher school of Privatization and Entrepreneurship (7, Leontievskiy by-street, Moscow, 125009), Moscow, Russian Federation, Doctor of Economic Sciences, evgenii.zhukov@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.