

УДК 332.02
JEL: O15, O40, P51

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.1.137-147

Инструментарий интенсивного экономического роста на основе бенчмаркинга: зарубежный и российский опыт

Станислав Валерьевич Игнатьев¹

¹ Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации, Москва, Россия

119454, Москва, Проспект Вернадского, д.76

E-mail: ignatyev_sv@mgimo.ru

Поступила в редакцию: 08.11.2017; одобрена: 30.01.2018; опубликована онлайн: 30.03.2018

Аннотация

Цель: Основной целью данной статьи является исследование возможности адаптации зарубежного опыта использования инструментов бенчмаркинга для формирования перспективных направлений экономического роста, а также разработка инструментария интенсификации экономики России и регионов. Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи: изучены основы интенсивного экономического развития с учетом повышения производительности труда и факторов производства; проанализированы инструменты и методы бенчмаркинга, используемые в зарубежной практике; проведен бенчмаркинг российских регионов для оценки возможностей долгосрочного экономического роста.

Методология проведения работы: При написании настоящей статьи были использованы методы научного познания, в частности, бенчмаркинг, метод сравнительного анализа, метод системного анализа, графический метод представления полученных результатов, метод обобщения и систематизации теоретических концепций.

Результаты работы: В современных условиях основополагающим источником экономического роста является увеличение производительности труда и факторов производства. Интенсивность роста экономики на региональном и макроэкономическом уровне можно обеспечить за счет использования бенчмаркинга и анализа передовой практики. Комплексный анализ условий и инструментов интенсификации экономики зарубежных стран и оценка применимости / адаптивности мировой практики для российской экономики позволили разработать инструментарий интенсивного экономического роста российских регионов, базирующийся на использовании механизмов и принципов бенчмаркинга. На основе предложенной группы индикаторов для проведения бенчмаркинга проведено ранжирование российских регионов по уровню социально-экономического развития.

Выводы: Материалы, изложенные в статье, демонстрируют весьма высокую эффективность использования инструментов бенчмаркинга для обеспечения интенсивного роста, что достигается, прежде всего, за счет снижения дифференциации российских регионов, поиска наиболее перспективных и приоритетных инновационных направлений дальнейшего долгосрочного развития, позволяющих обеспечивать повышение технологичности производства и производительности труда. Предложенный подход к формированию инструментария интенсивного экономического роста России и регионов на основе бенчмаркинга представляет собой развитие научных представлений о совершенствовании процесса управления экономикой регионов. Отличием данного подхода от ранее полученных результатов является то, что анализ состояния регионов реализуется с учетом следующих элементов: условия / симптомы, предпосылки, инструменты, результаты / эффекты и т.д. Показано, что будущий рост и социальное благосостояние России зависят от высокотехнологичных отраслей и услуг.

Ключевые слова: интенсификация, региональное развитие, дифференциация, сравнительный анализ, бенчмаркинг, образование

Для цитирования: Игнатьев С. В. Инструментарий интенсивного экономического роста на основе бенчмаркинга: зарубежный и российский опыт // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 1. С. 137–147. DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.1.137-147

© Игнатьев С. В., 2018

Tools of Intensive economic Growth on the Basis of Benchmarking: Foreign and Russian Experience

Stanislav V. Ignatyev¹

¹ Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, Russian Federation

76, Vernadsky avenue, Moscow, 119454

E-mail: ignatyev_sv@mgimo.ru

Submitted 08.11.2017; revised 30.01.2018; published online 30.03.2018

Abstract

Purpose: the main purpose of this article is to explore the possibility of adapting the foreign experience of using benchmarking tools to form promising areas of economic growth, as well as developing a tools for intensive economic growth in Russia and the regions. To achieve this goal, it is necessary to solve the following tasks: to study the basics of intensive economic growth, taking into account the increase in labor productivity and factors of production; to analyze the tools and methods of benchmarking used in foreign practice; to conduct benchmarking of the Russian regions to assess the opportunities for intensive economic growth.

Methods: when writing this article, methods of scientific cognition were used, in particular, benchmarking, the method of comparative analysis, the method of system analysis, the graphical method of presenting the results obtained, the method of generalization and systematization of theoretical concepts.

Results: in modern conditions, the main source of intensive economic growth is the increase in labor productivity and factors of production. Ensuring the intensity of development at the regional and macroeconomic level can be achieved through the use of benchmarking and analysis of best practices. A comprehensive analysis of the conditions and instruments for intensifying the economy of foreign countries and assessing the applicability / adaptability of world practice for the Russian economy allowed the development of a tools for intensive economic growth in the Russian regions based on the use of tools and principles of benchmarking. Based on the proposed group of indicators for benchmarking to ensure intensive economic growth, the ranking of Russian regions according to the level of socio-economic development was conducted.

Conclusions and Relevance: the materials outlined in the article demonstrate the very high efficiency of the use of benchmarking tools to ensure intensive development, which is achieved, first of all, by reducing the differentiation of Russian regions, searching for the most promising and priority innovative directions for further long-term development, allowing to increase the manufacturability of production and labor productivity. The proposed approach to the formation of the tools of intensive economic growth in Russia and regions on the basis of benchmarking is the development of scientific ideas on the improvement of the management of the economy of the regions. The difference between this approach and previously obtained results is that the analysis of the state of the regions is realized taking into account the following elements: conditions / symptoms, premises, tools, results / effects, etc. It is shown that future growth and social welfare of Russia will depend on high-tech industries and services.

Keywords: intensification, regional development, differentiation, comparative analysis, benchmarking, education

For citation: Ignatyev S.V. Tools of Intensive economic Growth on the Basis of Benchmarking: Foreign and Russian Experience. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie)* = *MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2018; 9(1):137–147. DOI: 10.18184/2079–4665.2018.9.1.137–147

Введение

В современных условиях становления экономики постиндустриального типа все экономические агенты постоянно ищут источники и возможности повышения эффективности деятельности, оптимизации бизнес-процессов и улучшения качества продукции, что, в конечном итоге, способствует достижению высокого уровня производительности. Кроме того, с момента возникновения финансового кризиса 2008 г. решение вопроса о том, как разблокировать новые источники производительной занятости и укрепить вклад экономического роста в повышение качества жизни, становится все более важной задачей для политических и научных деятелей в развитых и развивающихся странах. При этом многие исследователи согласны с тем, что степень, в которой экономический рост порождает общие экономические возможности и результаты, зависит от междисциплинарного сочетания структурных и институциональных аспектов экономической политики [1].

Немаловажным представляется также необходимость обеспечения интенсивного экономического роста, одним из общепринятых определений которого является повышение эффективности производства, поддерживаемой в долгосрочном периоде при помощи технологических и технических нововведений (новых знаний), широко распростра-

ненных в различных секторах экономики, создающих эффективные возможности трудоустройства для подавляющего большинства населения трудоспособного возраста в стране и снижающих уровень бедности [2]. Сокращения чрезмерного неравенства в доходах также могут стать предпосылкой для интенсивного развития, о чем говорят множественные доказательства того, что неравенство подрывает рост¹.

В указанных условиях становится актуальным проведение исследований, позволяющих выявлять сильные стороны региональных экономик и сложившиеся экономические проблемы, а также, за счет сравнения показателей, понимать, как другие регионы решали аналогичные проблемы. Одним из инструментов, который используется в таких ситуациях, является бенчмаркинг. Стратегический бенчмаркинг представляет собой сочетание методологии стратегического планирования и процесса бенчмаркинга на основе идентификации существующих уникальных возможностей регионов для обеспечения стабильного экономического роста, повышения конкурентоспособности, стимулирования инновационной активности, формирования конкурентных преимуществ.

В традиционном понимании бенчмаркинг – это поиск наилучших практик ведения бизнеса для внедрения их в деятельность организации [3]. В кон-

¹ Benchmarking Ireland's Productivity Performance 2004–2014. URL: <http://www.competitiveness.ie/Publications/2016/NCC-Benchmarking-Irelands-Productivity-2004-2014-report.pdf> (дата обращения: 01.09.2017)

тексте данного исследования бенчмаркинг – это процесс реализации межрегиональных сравнений политики, видов деятельности, других элементов региональной экономической системы для применения полученных результатов с целью обеспечения интенсивного развития регионов, т.е. на региональном уровне бенчмаркинг можно рассматривать как инструмент, позволяющий оценивать и прогнозировать дальнейшие направления регионального развития.

Полагаем, что исследование, связанное с бенчмаркингом, может обеспечить несколько преимуществ, включая определение комплекса мер для оценки эффективности и базового уровня для оценки улучшений. Для достижения этих целей следует знать и выбирать правильный метод и инструменты проведения сравнительного исследования. В зарубежной практике на протяжении последних лет происходит расширение использования бенчмаркинга в процессе разработки стратегий долгосрочного развития как на макроуровне, так и на региональном уровне. Для России, где наблюдается весьма существенная дифференциация социально-экономического развития регионов, применение данного инструмента представляется весьма действенным. Поэтому необходимо рассмотреть возможность применения и адаптации зарубежного опыта в данной сфере применительно к российской действительности.

Обзор литературы и исследований. В 1980-х и 1990-х годах страновые инициативы по использованию бенчмаркинга первоначально принимали форму адаптации корпоративных методов для оценки эффективности государственных услуг, таких как транспорт, здравоохранение или управление льготами. Впоследствии эти услуги были сопоставлены с тем, что было признано лучшей практикой в государственном секторе. Например, в Великобритании периодические мероприятия по бенчмаркингу, проведенные Департаментом бизнес-инноваций и навыков, сравнивали британские показатели производительности, развития бизнес-среды, инфраструктуры, исследований и разработок с показателями целого ряда других стран.

Научные исследования различных государств показывают высокую эффективность использования бенчмаркинга, в том числе и для регулирования региональных социально-экономических процессов. Труды ученых из США, Канады, стран Европейского союза демонстрируют высокие результаты, полученные после начала использования бенчмаркинга. Так, в Ирландии данный инструмент

используется для поиска путей повышения уровня глобальной конкурентоспособности страны и продуктивности ирландской экономики. Группа аналитиков, изучив вопросы занятости, предпринимательства и инноваций по ключевым направлениям конкурентоспособности, стоящим перед ирландской экономикой, предложили рекомендации по политическим действиям, необходимым для повышения конкурентоспособности Ирландии².

Косвелд и Титце (Kosfeld R., Titze M.) предложили использовать принципы бенчмаркинга для формирования региональных кластеров, разработав гибридный подход к идентификации кластеров на основе бенчмаркинга [4]. В процессе исследования ученые изучили доминирующие отношения между покупателем и поставщиком путем качественного анализа ввода-вывода из национальных таблиц статистических данных, и сформировали потенциальные региональные кластеры посредством пространственного сканирования немецких научно-исследовательских и опытно-конструкторских отраслей. Анализ чувствительности показал хорошие свойства устойчивости гибридного подхода в отношении изменений в количественной кластерной композиции.

Полагаем, что данный подход может быть весьма эффективным, поскольку интенсивное экономическое развитие связано с двумя взаимосвязанными элементами: качеством общих бизнес-сетей страны и качеством операций и стратегий отдельных предприятий. Эти факторы особенно важны, когда в значительной степени исчерпаны более распространенные источники повышения производительности. Качество деловых сетей и поддерживающих отраслей страны / региона, измеряемое количеством и качеством местных поставщиков, масштабом их взаимодействия, важно по целому ряду причин. Когда компании и поставщики из определенного сектора взаимосвязаны в географически близких группах, то есть кластерах, эффективность повышается, расширяются возможности для инноваций в процессах и продуктах, а барьеры для входа на рынок новых организаций снижаются. Передовые стратегии отдельных предприятий (брендинг, маркетинг, дистрибуция, передовые производственные процессы и производство уникальных и сложных продуктов) перетекают в экономику и приводят к сложным и современным бизнес-процессам в различных регионах страны. Скорость и распространенность диффузии, поглощения и использования технологий во всей экономике особенно важны для производительности.

² Benchmarking Ireland's Productivity Performance 2004–2014. URL: <http://www.competitiveness.ie/Publications/2016/NCC-Benchmarking-Irelands-Productivity-2004-2014-report.pdf> (дата обращения: 01.09.2017)

Согласно работе американских ученых Марчио и Берубе (Marchio N., Verube A.) бенчмаркинг позволил им определить причины замедления экономического роста в регионе на примере неспособности федерального правительства выступать в качестве надежного источника нынешнего и будущего процветания [5]. Представленный исследователями отчет, разработанный в рамках инициативы Global Cities Initiative, совместного проекта Brookings и JPMorgan Chase, обеспечил основу для лучшего понимания эффективности территории и ее позиции по ключевым показателям глобального участия, предлагая информацию и идеи для помощи региональным лидерам в процессе активной трансформации региона в конкурентоспособный и процветающий глобальный рынок.

Материалы и методы. Исследование зарубежного опыта показало, что процесс бенчмаркинга может быть проведен несколькими способами [1–5]. Один из вариантов – использовать данные бенчмаркинга, взятые из процессов, обычно используемых в промышленности, или функционального бенчмаркинга для различных процессов, которые существуют в иных отраслях. Другой подход связан с внутренним бенчмаркингом, который сравнивает общие действия между различными регионами / аналогичными странами [6, 7].

Соответствующие методы и инструменты, а также правильный выбор измеряемых переменных, полная сравнительная совместимость измеряемых процессов и хорошее распределение ресурсов, как правило, определяют успех исследования по бенчмаркингу. Это тем более важно, что многие российские исследователи придерживаются мнения о том, что на данный момент использование бенчмаркинга для изучения региональных систем недостаточно изучено и с точки зрения его содержания и цели, и с точки зрения технологий применения. По мнению Е.А. Михайловой иностранный опыт использования бенчмаркинга представляет собой практический инструментальный решения задач развития региона, нежели теоретический аспект научных исследований [8]. Кроме того, большинство зарубежных авторов концентрируются на изучении сущности категории «региональный бенчмаркинг», его операционных характеристик.

Помимо этого, важным представляется устранение возникновения возможных рисков и ограниченный простого переноса чужого опыта в специфику российских регионов, поскольку Россия, для того, чтобы догнать развитые страны по уровню экономического развития, должна выработать уникальный подход, синтезирующий в себе как российские самобытность и менталитет, так и передовой зарубежный опыт. Для этого целесообразно рассмотреть инструментальный и алгоритмы проведения

исследования с помощью бенчмаркинга, используемые в зарубежных странах.

Опыт, описанный в работах Д. Рингланда, Ж. Харрингтона, Р. Аткинсона, Д. Перани, С. Сирилли, Л.Н. Кузнецовой, С.Н. Растворцевой, М.В. Ларионовой, Д.Ф. Рутко, С.В. Рачека, Л.Н. Жигаловой, позволил нам выделить основные моменты построения схемы исследования на уровне регионов / стран [9–16]. Учитывая наличие большого количества показателей интенсивного экономического роста, важным шагом в процессе исследования является краткий список основных индикаторов, помогающий сделать оценку легко выполнимой. Идея заключается в том, чтобы выявить наиболее важные показатели, которые охватывают ключевые и приоритетные факторы, определяющие прогресс региона в направлении интенсификации экономики.

Для этого можно применять модифицированный подход с использованием консультаций экспертов при помощи структурированного вопросника для сосредоточения внимания на проблемах, упрощения определения приоритетов и ранжирования, а также постановки открытых вопросов для выявления независимых взглядов экспертов. Результатом является сфокусированный набор из определенного количества основных индикаторов, объединенных в укрупненные группы измерений. Каждый индикатор должен обладать концептуальными принципами, определенными метриками и пояснительными примечаниями [17].

Одновременно с созданием базы данных показателей и индикаторов необходимо сформировать набор сведений о наилучших практиках в области интенсивного экономического развития регионов / стран. Цель заключается в оценке и выявлении образцовых подходов, программ или практики реализации мероприятий по достижению полученных результатов в разрезе выбранных групп индикаторов. Критерии отбора должны включать [18]:

- эталонные мероприятия в демонстрации того, как достигаются цели интенсивного экономического развития регионов;
- определение лидеров среди сравниваемых регионов по каждой группе индикаторов с точки зрения соответствующей политики, приверженности бизнес-кругов и участия заинтересованных сторон;
- идентификацию элементов инноваций, креативности, современности подхода и уровня воздействия с точки зрения стратегического видения, концепции или реализации.

Используя определенные показатели, регионы / страны можно сравнивать тремя способами [19], используя:

1. Самооценку, при помощи анализа местного контекста и исторических тенденций, сравнения статистических показателей региона в текущем и предыдущих периодах, чтобы понять, насколько далеко продвинулся регион / страна по сравнению с предыдущими показателями в конкретных областях.
2. Сравнительный анализ с существующими региональными / международными стандартами, такими как темп роста ВРП / ВВП, уровень рентабельности хозяйствующих субъектов, уровень инновационной активности и проч.
3. Сравнительные исследования с другими регионами / странами с аналогичными уровнями развития. Для сопоставления лучше консолидировать показатели в числовой индекс, который может быть полезен для общественного мнения. Дальнейшее сравнение и ранжирование обычно включают процесс количественной агрегации, нормализации, взвешивания и назначения весовых характеристик, которые важны для оценки.

Для реализации бенчмаркинга регионов нами была разработана система показателей оценки, включающих сравнение с показателями интенсивного экономического роста, отобранных из научной литературы и передовой практики. В качестве концептуальной основы использована числовая конструкция, которая обеспечивает эффективное представление более динамичных процессов устойчивости в различных показателях. Концептуальные границы поддерживаются всеобъемлющим видением интенсивного развития на основе парадигмы устойчивого роста, установленной в рамках интегрированной системы стратегического планирования [20].

Результаты исследования

Цель интенсивного экономического роста – сделать процессы более ресурсоэффективными и устойчивыми, помимо этого, экономика должна действовать в условиях ограниченности ее природных ресурсов и экологической целостности. Такой рост является особенно актуальным в свете нынешних глобальных экономических реалий и легко сочетается с социальными связями устойчивого развития, такими как сокращение масштабов бедности населения и создание возможностей для трудоустройства. Для получения информации о возможностях и ограничениях такого роста необходимо использование сбалансированного сочетания различных показателей.

В процессе исследования были выделены основные индикаторы, которые можно использовать для проведения бенчмаркинга и формирования на основе полученных результатов инструмента-

рия интенсивного экономического роста (табл. 1). Выделенные индикаторы были разделены на семь групп, характеризующих:

- 1) образование и навыки;
- 2) уровень занятости и компенсацию труда;
- 3) формирование активов и инвестиций в бизнес;
- 4) коррупцию и институциональную базу;
- 5) фискальный компонент;
- 6) основные услуги и инфраструктуру;
- 7) уровень инновационности.

Практическое использование предлагаемых индикаторов позволит выявить и обратить внимание на пробелы в той или иной группе, а также сформулировать перспективные меры государственной политики, которые продемонстрировали эффективность в регионах с высокими показателями развития. Мы провели исследование социально-экономической ситуации регионов России с использованием представленных выше индикаторов.

Анализируя полученные результаты, можно отметить необходимость перехода к инновационной модели развития. Одна из основных причин, ограничивающих успешное решение данной задачи, связана с низкой производительностью труда. Труд является основополагающим и в большинстве случаев исключительным источником дохода для граждан любых регионов и стран. Поэтому сильная и увеличивающаяся производительность труда является краеугольным камнем любой стратегии, направленной на укрепление широкомасштабного прогресса в уровне жизни и сокращении социальной маргинализации. Это тем более важно при наличии ускоренных технологических изменений, которые автоматизируют, интегрируют и обеспечивают удаленное выполнение многих функций. Такие изменения модифицируют существующие рабочие места, а также создают новые возможности для роста трудового дохода на всех этапах экономического развития, благоприятствуя, в обоих случаях, работникам, способным приобретать и адаптировать навыки. Задача общества в этой среде заключается в создании благоприятных условий для широкого доступа и постоянного улучшения приобретения навыков. На рис. 1 представлена информация о серьезном разбросе данного показателя среди регионов России.

Согласно проведенным расчетам, эталонное значение индекса производительности труда составляет 104%, что соответствует среднемировому значению. В случае с регионами России большая их часть характеризуется уровнем производительности труда, который находится ниже эталонного значения. То есть, необходимо проводить иссле-

Таблица 1

Основные индикаторы для проведения бенчмаркинга с целью обеспечения интенсивного экономического роста

Table 1

The main indicators for benchmarking in order to ensure intensive economic growth

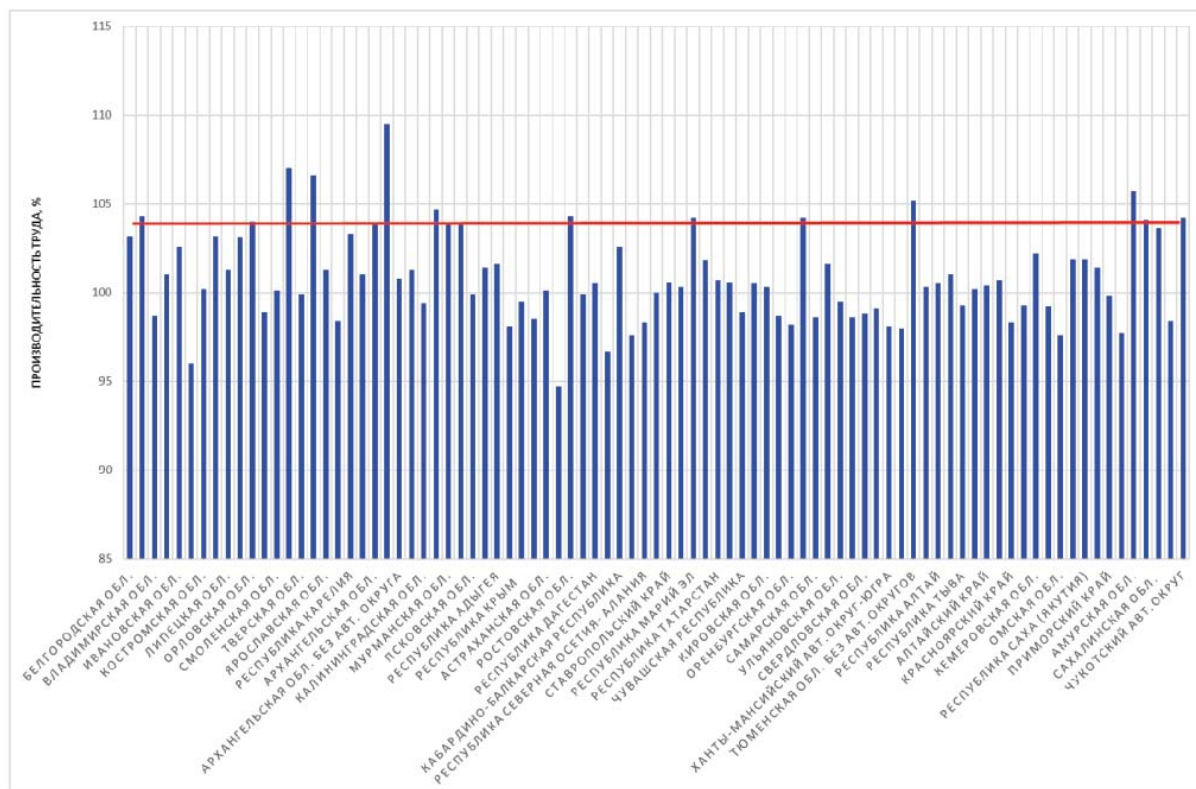
Группы индикаторов	Характеристика
Группа индикаторов 1: Образование и навыки	В какой степени регион / страна создает благоприятные условия, обеспечивающие высококачественное образование и равное / широкое участие всех членов общества, включая уязвимые или маргинальные группы (например, людей с низким доходом и женщин). Эта группа индикаторов направлена на то, чтобы определить, доступно или нет образование, насколько высокого оно качественно и всеобъемлюще с точки зрения достижений и результатов обучения, а также возможностей раскрытия человеческого потенциала
Доступ	
Качество	
Человеческий капитал	
Производительность труда	
Группа индикаторов 2: Уровень занятости и компенсация труда	В какой степени регион / страна преуспевает в развитии широких экономических возможностей в форме надежного создания рабочих мест и участия рабочей силы. Насколько хорошо сформированная среда поддерживает тесную взаимосвязь между ростом производительности труда и компенсацией труда, помогая обеспечить рост уровня жизни для всех категорий населения
Занятость	
Компенсация заработной платы	
Группа индикаторов 3: Формирование активов и инвестиций в бизнес	В какой степени благоприятные условия в регионе / стране способствуют широкомасштабному накоплению активов, повышению занятости и производительности в предпринимательстве, накоплению капитала, формированию реального сектора экономики
Предпринимательство Финансирование	
Инвестиции в реальную экономику	
Развитие домашних хозяйств	
Группа индикаторов 4: Коррупция и институциональная база	В какой степени политика и институты региона / страны способствуют широким экономическим возможностям и эффективному экономическому распределению ресурсов за счет нулевой терпимости к взяточничеству и коррупции, а также к низким барьерам для входа и честной конкуренции на рынках товаров и капитала
Взаимосвязь бизнеса и политической этики	
Уровень конкурентных отношений на рынке	
Группа индикаторов 5: Фискальный компонент	В какой степени налоговая система региона / страны противостоит неравенству доходов без подрыва экономического роста. Сколько налогового бремени приходится на труд, капитал, потребление и охрану окружающей среды по сравнению с аналогичными регионами / странами. В какой степени региональные / национальные системы социальной защиты смягчают бедность, уязвимость и маргинализацию
Налоговая нагрузка	
Социальная защита	
Группа индикаторов 6: Основные услуги и инфраструктура	В какой степени регион / страна предоставляет своим гражданам основное, общее оснащение инфраструктурой и другими базовыми услугами, которые обеспечивают продуктивное участие граждан в экономике, как правило, увеличивая бюджет и повышая качество и уровень жизни
Основная инфраструктура (транспорт, связь)	
Услуги и инфраструктура, связанные со здравоохранением	
Группа индикаторов 7: Уровень инновационности	В какой степени регион / страна обеспечивает возможности инновационного развития общества, основанного на наличии качественной инновационной инфраструктуры, обеспечивающей тесные взаимосвязи между организациями, осуществляющими научные разработки, частным бизнесом, органами государственной власти, финансовыми институтами и проч.
Наличие и качество инновационной инфраструктуры	
Удельный вес инновационной продукции	
Взаимосвязь между субъектами инновационной деятельности	
Удельный вес организаций, осуществляющих инновации в общем количестве организаций	

Составлено автором по: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 01.09.2017)

Compiled by the author on: URL: www.gks.ru

дование мероприятий, проводимых в регионах, значения производительности которых равны или превышают эталонное значение, чтобы понимать, в каком направлении следует развиваться остальным регионам.

Также представляется целесообразным рассмотреть уровень инновационного развития российских регионов, одним из показателей которого является удельный вес инновационной продукции в общем объеме товаров и услуг (рис. 2).

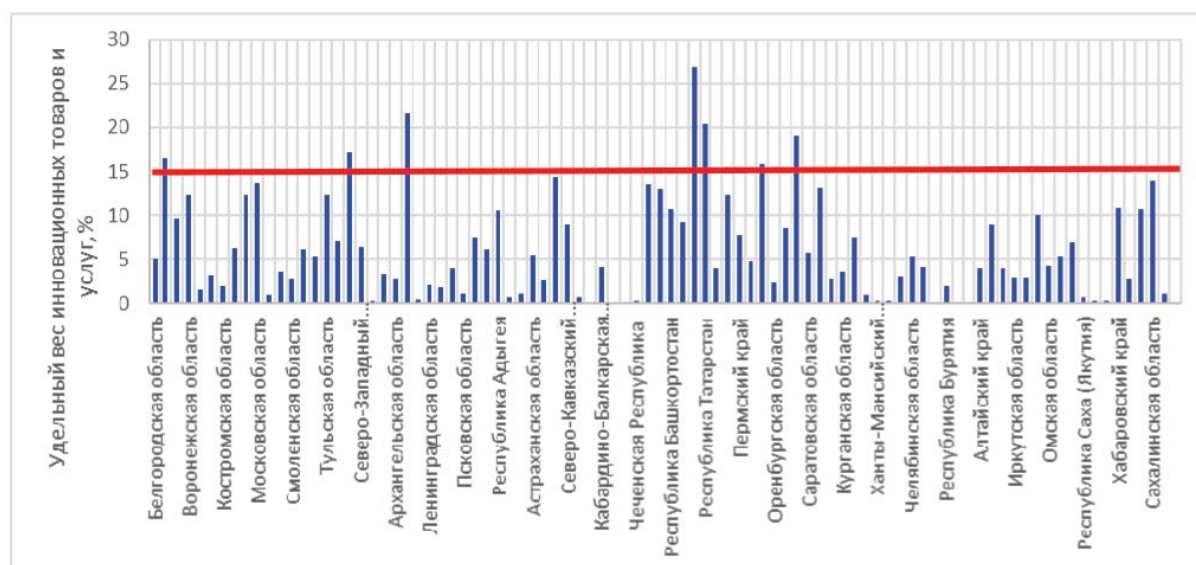


Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 01.09.2017)

Рис. 1. Индекс производительности труда российских регионов, %

Source: URL: www.gks.ru

Fig. 1. Labor productivity index of Russian regions, %



Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: www.gks.ru (дата обращения: 01.09.2017)

Рис. 2. Удельный вес инновационной продукции в общем объеме товаров и услуг, %

Source: URL: www.gks.ru

Fig. 2. The share of innovative products in the total volume of goods and services, %

Согласно среднемировым показателям, удельный вес инновационной продукции должен достигать 15–20%³. В нашей стране предлагаем принять за эталонное значение 15%, но даже в этом случае только 7 регионов достигли данного значения: Нижегородская область, Брянская область, г. Москва, Самарская область, Республика Татарстан, Вологодская область, Республика Мордовия. Это позволяет говорить о существующей серьезной проблеме на всей территории России. Поскольку данное направление является особо приоритетным, необходимы разработка действенных инструментов анализа и принятие соответствующих мер государственной политики и бизнес-структур.

Аналогичным образом было проведено исследование всех групп индикаторов, представленных в табл. 1, используя статистические данные Службы государственной статистики. В табл. 2 отражены результаты полученного анализа по распределению регионов России на три группы: с высоким, средним и низким уровнем развития.

Ранжирование российских регионов подобным образом, по каждой из групп индикаторов, может послужить основой для формирования индивидуальных направлений интенсивного роста. Более детальный анализ индикаторов обеспечит глубокое понимание проблем и перспектив каждого региона.

На рис. 3 представлен авторский подход к формированию инструментария интенсивного экономического роста основе бенчмаркинга.

Выводы

Обобщая вышеизложенное и подводя итоги проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы: использование инструментов и методов бенчмаркинга представляется весьма эффективным для интенсивного роста регионов. Предложенный подход к формированию инструментария бенчмаркинга позволяет за счет сравнения с эталонными значениями различных индикаторов социально-экономического развития выявить и устранить пробелы в функционировании сформировавшейся бизнес-среды и государственной политики региона, выработать меры реагирования, опираясь на лучшие передовые практики, и получить конкурентные преимущества, обеспечив интенсификацию региональной экономики.

В процессе исследования выделены семь групп индикаторов для проведения бенчмаркинга с целью обеспечения интенсивного экономического роста. Каждая из групп индикаторов представляет собой одно из приоритетных направлений государственной политики, успешная реализация которой повышает возможности долгосрочного экономического роста российских регионов и экономики

Таблица 2

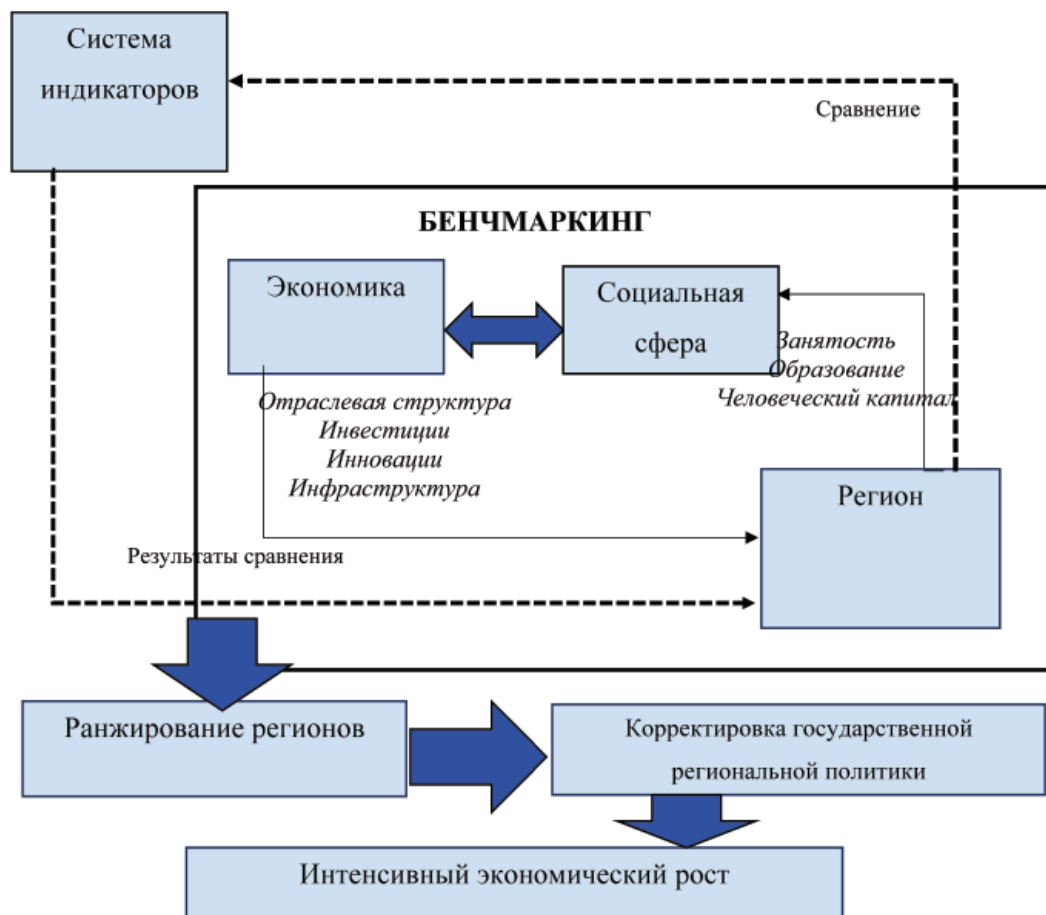
Ранжирование регионов России по уровню социально-экономического развития

Table 2

Ranking of Russian regions by the level of socio-economic development

Уровень развития	Регионы
Высокий	Пензенская обл.; Северо-Кавказский федеральный округ; Забайкальский край; Республика Марий Эл; Владимирская обл.; Новосибирская обл.; Республика Адыгея; Республика Башкортостан; Магаданская обл.; Хабаровский край; Чувашская Республика; Липецкая обл.; Воронежская обл.; Тульская обл.; Центральный федеральный округ; Приволжский федеральный округ; Ульяновская обл.; Ставропольский край; Московская обл.; Сахалинская обл.; Ростовская обл.; Нижегородская обл.; Брянская обл.; г. Москва; Самарская обл.; Республика Татарстан; Вологодская обл.; Республика Мордовия
Средний	Ленинградская обл.; Оренбургская обл.; Волгоградская обл.; Смоленская обл.; Архангельская обл.; Уральский федеральный округ; Амурская обл.; Иркутская обл.; Кемеровская обл.; Тюменская обл.; Калужская обл.; Республика Коми; Рязанская обл.; Курганская обл.; Новгородская обл.; Алтайский край; Удмуртская Республика; Красноярский край; Кабардино-Балкарская Республика; Сибирский федеральный округ; Омская обл.; Архангельская обл.; Кировская обл.; Белгородская обл.; Челябинская обл.; Томская обл.; Тверская обл.; Астраханская обл.; Саратовская обл.; Южный федеральный округ; Тамбовская обл.; Курская обл.; Северо-Западный федеральный округ; Дальневосточный федеральный округ; Ярославская обл.; г. Санкт-Петербург; Свердловская обл.; Пермский край
Низкий	Республика Ингушетия; Карачаево-Черкесская Республика; Республика Северная Осетия – Алания; Республика Алтай; Республика Тыва; Республика Хакасия; Чукотский автономный округ; Республика Карелия; Чеченская Республика; Ямало-Ненецкий автономный округ; Ханты-Мансийский автономный округ – Югра; Камчатский край; Приморский край; Калининградская обл.; Республика Калмыкия; Республика Дагестан; Республика Саха (Якутия); Орловская обл.; Тюменская обл.; Краснодарский край; Псковская обл.; Еврейская автономная обл.; Ивановская обл.; Мурманская обл.; Костромская обл.; Республика Бурятия

³ Innovation statistics. URL: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Innovation_statistics (дата обращения: 01.09.2017)



Составлено автором

Рис. 3. Подход к формированию инструментария интенсивного экономического роста на основе бенчмаркинга

Compiled by the author

Fig. 3. Approach to the formation of the tools of intensive economic growth based on benchmarking

России в целом. Разделение индикаторов на группы, характеризующие образование и навыки; уровень занятости и компенсацию труда; формирование активов и инвестиций в бизнес; коррупцию и институциональную базу; фискальный компонент; основные услуги и инфраструктуру; уровень инновационности, позволит, в случае их использования как основы для проведения бенчмаркинга, определить структуру ключевых драйверов, основных ограничений и соответствующих мероприятий политики. Полученные результаты смогут обеспечить формирование стимулов для повышения эффективности экономических институтов и проводимых реформ за счет исследования основных факторов, лежащих в основе расхождений показателей, а также региональных политик и условий, которые способствуют этим различиям.

Список литературы

1. Samans R., Blanke J., Corrigan G., Drzeniek M. Benchmarking Inclusive Growth and Development // World Economic Forum Discussion Paper. 2015. 38 p. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Inclusive_Growth_Development.pdf
2. Московкин В.М., Сахарова О.С. Бенчмаркинг инновационного развития стран БРИКС и Ирана на основе методологии Европейского инновационного табло и индекса глобальной конкурентоспособности стран // Научный результат. Серия «Экономические исследования». 2015. № 1. С. 48–60. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23586066>
3. Игнатовская Н.К. Бенчмаркинг в управлении финансами компании // Актуальные проблемы ави-

- ации и космонавтики. 2016. № 12. С. 950–952. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28146631>
4. Kosfeld R., Titze M. Benchmark Value-added Chains and Regional Clusters in R&D-intensive Industries // International Regional Science Review. 2015. Vol. 40, issue 5. P. 530–558. DOI: <https://doi.org/10.1177/0160017615590158>
 5. Marchio N., Berube A. Benchmarking greater Washington's global reach: The national capital region in the world economy // The Brookings Institution. Metropolitan policy program. 2015. 52 p. URL: <https://www.brookings.edu/research/benchmarking-greater-washingtons-global-reach-the-national-capital-region-in-the-world-economy/>
 6. Борисенко М.Ю. Бенчмаркинг как современный инструмент управления предприятием // KANT. 2013. № 3 (9). С. 38–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21149691>
 7. Рачек С.В., Жигалова Л.Н. Основные тенденции и особенности использования технологий бенчмаркинга // Интернет-журнал Науковедение. 2016. Том 8. № 2 (33). С. 69. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26134015>
 8. Михайлова Е.А. Основы бенчмаркинга. М.: Юрист, 2002. 110 с.
 9. Рингланд Д. Сценарное планирование для разработки бизнес-стратегии: пер. с англ. О.Л. Пелявского. 2-е изд. М.: Диалектика, 2008. 559 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19864267>
 10. Харрингтон Х.Дж. Бенчмаркинг в лучшем виде! 20 шагов к успеху. / Х.Дж. Харингтон, Дж.С. Харингтон; пер. с англ. В. Псарева; под общ. ред. Б. Резниченко. СПб.: Питер, 2004. 173 с.
 11. Atkinson Robert D., Andes Scott M. The 2010 State New Economy Index // SSRN Electronic Journal. November 1, 2010. 68 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1710084>
 12. Кузнецова Л.Н. Развитие методики внутреннего контроля на основе бенчмаркинга: монография / под ред. А.Н. Кизилова. Ростов н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2013.
 13. Растворцева С.Н., Ларионова М.В. Бенчмаркинг региональной инновационной инфраструктуры // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 22 (307). С. 13–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23586073>
 14. Рутко Д.Ф. Бенчмаркинг в развитии рынка информационно-коммуникационных технологий Республики Беларусь // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. 2016. № 29-1. С. 28–38. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26295690>
 15. Голота П.А. Развитие внутреннего потенциала региона на основе инструментария современного бенчмаркинга // Вестник РГЭУ РИНХ. 2014. № 3 (47). С. 11–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22748027>
 16. Перани Д., Сирилли С. Бенчмаркинг инновационной деятельности европейских стран // Форсайт. 2008. Т. 2. № 1. С. 4–15. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16390105>
 17. Климова Н.И., Красносельская Д.Х. Пространственный бенчмаркинг как инструмент управления накоплением капитала региона // Социум и власть. 2016. № 2 (58). С. 80–86. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26187071>
 18. Benchmarking U.S. Regional cities: A study and guide for transformation // Interim Report. 2014. 32 p.
 19. Zairi M., Al-Mashari M. The role of benchmarking in best practice management and knowledge sharing // The Journal of Computer Information Systems. 2005. № 45 (4). p. 14–31. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08874417.2005.11645852>
 20. Vijeikis J., Mačys G. Trade policy in Lithuania: past experience and benchmarks for the future // Intelektinė ekonomika [Intellectual Economics]. 2010. № 1 (7). p. 76–86. URL: <https://www3.mruni.eu/ojs/intellectual-economics/article/view/1186>

Об авторе:

Игнатъев Станислав Валерьевич, доцент кафедры глобальной энергетической политики и энергетической безопасности, Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации (МГИМО МИД России) (119454, г. Москва, Проспект Вернадского, д.76), Москва, Российская Федерация, кандидат экономических наук, **ORCID: orcid.org/0000-0002-8855-1362**, ignatyev_sv@mgimo.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

References

1. Benchmarking Inclusive Growth and Development. Ed. Richard Samans, Jennifer Blanke, Gemma Corrigan, Margareta Drzeniek. *World Economic Forum Discussion Paper*. January 2015. 38 p. URL: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Inclusive_Growth_Development.pdf (in Eng.)
2. Moskovkin V.M., Sakharova O.S. Benchmarking of innovative development of the BRICS countries and Iran based on the methodology of the European innovative board and the global competitiveness index. *Scientific Result. Series "Economic Studies"*. 2015; (1):48–60 (in Russ.)
3. Ignatovskaya N.K. Benchmarking in the management of companies finance. *Actual problems of aviation and cosmonautics*. 2016; (12):950–952 (in Russ.)
4. Kosfeld R., Titze M. Benchmark Value-added Chains and Regional Clusters in R&D-intensive Industries. *International Regional Science Review*. 2015; 40(5):530–558. DOI: <https://doi.org/10.1177/0160017615590158> (in Eng.)
5. Marchio N., Berube A. Benchmarking greater Washington's global reach: The national capital region in the world economy. *The Brookings Institution. Metropolitan policy program*. 2015. URL: <https://www.brookings.edu/research/benchmarking-greater-washingtons-global-reach-the-national-capital-region-in-the-world-economy/>
6. Borisenko M.Yu. Benchmarking as a modern tool of management of the enterprise. *KANT*. 2013; (3(9)):38–41 (in Russ.)
7. Rachek S.V., Zhigalova L.N. The main trends and features technology benchmarking. *Internet Journal of Science*. 2016; 8(2(33)):69. DOI: <https://doi.org/10.15862/23EVN216>
8. Mikhailova E.A. Foundations of Benchmarking. Mikhailova. M.: Lawyer, 2002. 110 p.
9. Ringland Gil. Scenario Planning: Managing for the Future. 2nd edition. John Wiley & Sons, Ltd., 2006. 478 p. URL: https://www.amazon.com/Scenario-Planning-Gill-Ringland/dp/1909300543#reader_1909300543 (in Eng.)
10. High Performance Benchmarking: 20 Steps to Success. Ed. H. James Harrington, James S. Harrington. McGraw-Hill, 1996. 173 p. (in Eng.)
11. Atkinson Robert D., Andes Scott M. The 2010 State New Economy Index. *SSRN Electronic Journal* (November 1, 2010). DOI: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1710084> (in Eng.)
12. Kuznetsova L.N. Development of the internal control methodology based on benchmarking: monograph. Ed. A.N. Kizilov. Rostov-na-Donu, 2013 (in Russ.)
13. Razvortseva S.N., Larionova M.V. Benchmarking of the regional innovation infrastructure. *National interests: priorities and security*. 2015; (22(307)):13–27 (in Russ.)
14. Rutko D.F. Benchmarking in the development of the market of information and communication technologies of the Republic of Belarus. *The Economic Bulletin of the University. Collection of scientific works of scientists and graduate students*. 2016; (29-1):28–38 (in Russ.)
15. Golota P.A. Development of the internal potential of the region on the basis of modern benchmarking tools. *Vestnik of Rostov state university of economics*. 2014; (3(47)):11–15 (in Russ.)
16. Perani D., Sirilli S. Benchmarking of innovation activity in European countries. *Foresight and STI Governance*. 2008; 2(1):4–15 (in Russ.)
17. Klimova N.I., Krasnoselskaya D.Kh. Spatial benchmarking as a tool of managing capital accumulation of a region. *Society and Power*. 2016; (2(58)):80–86 (in Russ.)
18. Benchmarking U.S. Regional cities: A study and guide for transformation. *Interim Report*. 2014. 32 p. (in Eng.)
19. Zairi M., Al-Mashari M. The role of benchmarking in best practice management and knowledge sharing. *Journal of Computer Information Systems*. 2005; 45(4):14–31. URL: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08874417.2005.11645852> (in Eng.)
20. Vijeikis J., Mačys G. Trade policy in Lithuania: past experience and benchmarks for the future. *Intelektinė ekonomika = Intellectual Economics*. 2010; (1(7)):76–86. URL: <https://www3.mruni.eu/ojs/intellectual-economics/article/view/1186> (in Eng.)

About the author:

Stanislav V. Ignatyev, Associate Professor, Global Energy Policy and Energy Security Department, MGIMO University (76, Vernadsky avenue, Moscow, 119454), Moscow, Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, ORCID: orcid.org/0000-0002-8855-1362, ignatyev_sv@mgimo.ru

The author have read and approved the final manuscript.