УДК 377.5

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ПОНЯТИЯ «ПОЗНАВАТЕЛЬНАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ» СТУДЕНТОВ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В. Н. Люсев *Кандидат исторических наук, доцент, e-mail: vn1972@yandex.ru, ORCID-0000-0001-6277-0017,*

А. В. Новикова *магистрант, e-mail: alexasha.novikova@yandex.ru, ORCID-0000-0002-2499-886X, Пензенский государственный технологический университет, г. Пенза, Россия*

TO THE QUESTION OF THE ESSENCE OF THE CONCEPT OF "COGNITIVE INDEPENDENCE" OF COLLEGE STUDENTS

V. N. Lusev *Candidate of Historical Sciences, assistant professor, e-mail: vn1972@yandex.ru, ORCID-0000-0001-6277-0017,*

A. V. Novikova *master, e-mail: alexasha.novikova@yandex.ru, ORCID-0000-0002-2499-886X, Penza State Technological University, Penza, Russia*

Abstract. The article analyzes the content of the concepts "knowledge" and "independence". Various approaches to the definition of the concept of "cognitive independence" are disclosed, the author's interpretation is presented. On the basis of the analysis of scientific and pedagogical literature, different levels of the formation of the cognitive independence of students are revealed. Based on various criteria: the degree of mastering the methods of independent cognitive activity; the formation of knowledge and skills of students and their relation to educational activity; degree of ownership of methods of independent cognitive activity.

Keywords: knowledge; independence; cognitive independence; activity approach; formation.

В условиях ускоренного темпа развития социально-экономических аспектов общества формирование познавательной самостоятельности студентов становится главной задачей образовательных организаций. Так, в Национальной доктрине образования в Российской Федерации до 2025 года прямо указывается на то, что современное общество нуждается в людях высоких нравственных принципов, обладающих навыками самообразования и самореализации, «способных к профессиональному росту и профессиональной мобильности в условиях информатизации общества и развития новых наукоемких технологий». В связи с этим остро встает вопрос о необходимости формирования навыков самообразования обучающихся, развитие способностей к самостоятельному познанию и самоопределению [5].

Такие требования к специалистам обусловливают смену педагогических приоритетов. Организации среднего профессионального образования призваны не просто заложить конкретные профессиональные знания, умения и навыки, а дать основу для дальнейшего самообразования. В этой ситуации раскрывается и очевидность наполнения самого понятия «познавательная самостоятельность» новым со-

держанием и необходимостью новых подходов к организации процесса формирования данного качества у будущего специалиста.

Заявленной тематике уделялось немало внимания со стороны ученых-исследователей. Познавательная самостоятельность являлась объектом исследований П. И. Пидкасистого, Н. А. Половниковой, Т. И. Шамовой, Г. И. Щукиной и других. Аспекты организации самостоятельной деятельности, активизации процесса обучения нашли свое отражение в работах Л. П. Аристовой, С. И. Архангельского, Т. А. Ильиной, И. Я. Лернера, М. И. Махмутова, П. И. Пидкасистого, М. Н. Скаткина и других. Формированию и развитию познавательной самостоятельности особое внимание уделяли А. К. Громцева, Н. А. Половникова, и другие дидакты. Роль социально-педагогических и психологических факторов анализировались Р. А. Блохиной, Л. В. Кузнецовой, И. Я. Ланиной, С. И. Марченко и другими. Однако, несмотря на многоаспектность и обширность исследования проблемы, педагогическая практика дает основание утверждать, что у современных студентов среднего профессионального образования уровень сформированности познавательной самостоятельности достаточно низок.

Основной целью данной работы является анализ содержания понятия «познавательная самостоятельность».

В связи с тем, что понятие «познавательная самостоятельность» включается в себя два ключевых компонента: «познание» и «самостоятельность», считаем необходимым проанализировать каждое из них.

В истории философии до XIX в. определение понятия «познание» устанавливалось путём сопоставления знания с мнением и верой. В конце XIX века Владимир Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка» термин «познание» пояснял как «сведения, знания, опытность и учёность, все, что человек знает научного» [4].

В современном «Философском энциклопедическом словаре» познание определяется как проверенный общественно-исторической практикой и удостоверенный логикой результат процесса познания действительности, адекватное её отражение в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий.

Следует отметить, что термин «познание» неординарен с научной точки зрения, так как различные его трактовки можно встретить в словарной литературе, в философии, в психологии и в ряде других наук.

Например, в психологии познание (когнитивность) рассматривают как умение личности воспринимать и перерабатывать необходимую внешнюю информацию. Для классической философии процесс познания — это пассивная роль личности в восприятии абсолютных и неизменных законов объективной действительности (Ф. Бэкон, Г. Гегель, П. Гольбах, И. Кант и др.). В современной философии познание определяется как процесс, направленный на приобретение знаний, постижение закономерностей объективного мира (А. Г. Спиркин) [10].

Проанализировав различные трактовки понятия «познание», мы склонны рассматривать его как процесс, направленный на приобретение знаний.

Далее обратимся к сущности понятия «самостоятельность».

Изучив научно-педагогическую литературу, проанализировав различные подходы к определению понятия самостоятельности, мы пришли к выводу, что данный термин можно рассматривать с двух позиций: как характеристику деятельности и как качество личности.

Как характеристика деятельности самостоятельность трактуется множеством определений. Так, Блонский П. П. понимал под самостоятельностью «способность планировать, регулировать, анали-

зировать свою деятельность без помощи других» [2]. В свою очередь Половникова Н. А. характеризует самостоятельность, как готовность личности своими силами продвигаться в овладевании знаний [6]. Вслед за Блонским П. П. и Половниковой Н. А., О. А. Артамонова отождествляет самостоятельность с умением соотносить свои стремления, возможности в процессе своей деятельности [1].

В свою очередь, многие авторы акцентируют свое внимание на субъективной стороне личности. Под самостоятельностью в данном случае понимают:

- ответственное отношение человека к своему поведению;
- обобщенное свойство личности, проявляющееся в инициативности, критичности, адекватной самооценке;
- качество личности, отражающее ее отношение к процессу собственной деятельности.

Синтезируя понятия «познание» и «самостоятельность» (со стороны личностно-ориентированного подхода), мы приходим к выводу, что познавательная самостоятельность может рассматриваться как качество личности, отражающее ее отношение к познавательной деятельности, процессу познания, а также ее результатам.

Обобщение данных, полученных в ходе анализа понятия самостоятельности (со стороны деятельностного аспекта) и понятия познания, позволяет нам сделать вывод о том, что под познавательной самостоятельностью можно понимать характеристику деятельности обучающегося, проявляющуюся в самостоятельном выборе средств и методов решения проблемы, а так же в самоуправлении процессом собственной познавательной деятельности.

Далее считаем целесообразным перейти к анализу научных педагогических трудов, который позволит нам разобраться в вопросе определения ключевого термина исследования.

Истоки методики обучения, развивающей познавательную самостоятельность учащихся, впервые были заложены Я. А. Коменским. При проведении занятий, направленных на изучение нового материала, он рекомендовал всегда сообщать вначале что-либо занимательное и полезное, чтобы побудить у обучающихся готовность внимательно приступать к выполнению задания, а так же предлагать обучающимся вопросы и задания, которые помогли бы им самостоятельно установить связь с пройденным, выделить существенное в изучаемом материале. Большую роль он отводил тренировочным упражнениям, поскольку они развивают навыки самостоятельного применения знаний на практике [3].

На рубеже XVIII–XIX вв. большую роль в развитии теории о познавательной самостоятельности обучающихся сыграли взгляды И. Г. Песталоцци и А. Дистервега. Последний высоко оценивал роль познавательной самостоятельности в изучении нового материала, в формировании и развитии умений и навыков исследовательской работы, так же придавал большое значение развитию познавательной самостоятельности детей. И. Г. Песталоцци в своих трудах большое значение придавал эвристическим наблюдениям, способствующим развитию познавательной самостоятельности учащихся.

Следует отметить, что в научно-педагогической литературе встречаются различные трактовки понятия познавательная самостоятельность. Под познавательной самостоятельностью понимают:

– качество личности, основу которого составляют интеллектуальные способности и умения, корректировка деятельности, владение приемами познавательной деятельности, методологические знания, самоконтроль (Т. В. Минакова) [5];

– качественная характеристика деятельности, отражающая умение обучающегося решать познавательные задачи, определять

цели деятельности и своевременно их корректировать (Г. Н. Кулагина) [4];

– качество личности, включающее в себя стремление самостоятельно овладевать всеми знаниями, умениями и навыками [9];

– интегрированное качество личности, которое характеризуется потребностью и умением студентов в процессе учебной и практической деятельности овладевать знаниями и способами деятельности, готовностью решать производственные задачи, умением определять цель деятельности, корректировать её и использовать приобретенные знания и методы познавательной деятельности для самообразования и профессиональной деятельности [11];

− действие человека, которое он совершает без посторонней помощи и указания другого человека, руководствуясь лишь собственными представлениями о порядке и правильности выполнения операций (В. П. Беспалько);

− деятельность, которая несет в себе элементы самостоятельного творчества и обязательно подразумевает активность обучаемого (В. И. Зольникова, Г. И. Щукина и др.) [12].

Таким образом, результаты анализа научно-педагогических трудов позволили нам подтвердить выявленную нами ранее двухаспектность понятия «познавательная самостоятельность». Ключевое понятие исследования раскрывается различными авторами, как со стороны личностного, так и со стороны деятельностного подхода.

Рассматривая педагогический аспект данной проблемы, необходимо отметить наличие в структуре познавательной самостоятельности уровневой градации ее сформированности. Так, З. Я. Горностаева выделяет три уровня, взяв за основу критерий сформированности знаний и умений обучающихся и их отношение к учебной деятельности: репродуктивно-подражательный, поисково-исполнительный и творческий. Проанализируем выделенные уровни более подробно.

На первом уровне, в результате усвоения готовых образцов, обучающиеся выполняют репродуктивно-подражательные действия. На следующем уровне, поисково-исполнительном (преобразующем), деятельность обучающихся похожа на проведение мини-исследования: обучающиеся самостоятельно выбирают средства и методы решения познавательной задачи, поставленной преподавателем. На творческом уровне познавательная деятельность выходит за пределы проблемной ситуации, и в результате поиска приводит к новым, неординарным способам ее разрешения.

В настоящее время общепринятым, подчеркивает Т. И. Шамова, является введение трех уровней познавательной самостоятельности: репродуктивного, частично-поискового и исследовательского [12].

На репродуктивном уровне обучающийся владеет отдельными существенными признаками объектов, выделяет преимущественно их поверхностные свойства и отличительные признаки. На частично-поисковом уровне знания обучающегося характеризуются единством, взаимосвязью существенных признаков объектов, обеспечивающих целостность образа, проблемы, явления. На исследовательском уровне у студентов уже сформированы умения проводить работу с различными источниками информации по поиску рационального метода решения, проводить самостоятельно анализ нескольких источников информации по поиску общего вывода, доказательства, самостоятельно выбирать пути и средства, предлагать неординарные способы решения проблемы и т. п.

В свою очередь Н. А. Половникова называет три уровня сформированности познавательной самостоятельности учащихся, положив в основу степень владения методами самостоятельной познавательной деятельности.

Первый уровень – копирующая самостоятельность – характеризуется владением студентов образцами всех типичных форм познавательной деятельности по предмету: списывание готового материала, пересказ, решение типовых задач и т. п. На втором уровне – воспроизводяще-выборочная познавательная самостоятельность – деятельность студентов представляет собой самостоятельное воспроизведение основных методов, соответствующих ступени обучения, способностью к выбору и использованию нужного метода. Творческая самостоятельность на третьем уровне познавательной самостоятельности состоит прежде всего в уяснении результативного подхода к творчеству, в создании новых методов и средств познавательной самостоятельности на основе уже усвоенных [8].

Обобщив все рассмотренные подходы к выявлению уровневой градации структуры познавательной самостоятельности обучающегося, мы пришли к выводу, что схема уровней сформированности познавательной самостоятельности представляет собой три этапа развития мышления обучающегося: репродуктивного и продуктивного, а между ними заключается переходный этап.

Резюмируя все вышесказанное, отметим, что при определении понятия «познавательная самостоятельность» на основе анализа и обобщения подходов различных авторов, мы опирались на три базовые позиции: во-первых, познавательная самостоятельность – это качественная характеристика личности; во-вторых, познавательная самостоятельность – это деятельность человека; в-третьих, познавательная самостоятельность структурируется по трем уровням.

Таким образом, мы рассматриваем познавательную самостоятельность студентов среднего профессионального образования, как деятельность обучающегося, проявляющуюся в умении приобретать новые знания из различных источников, овладевать способами познавательной деятельности и применять их для решения различных профессиональных задач.

Библиографический список

1. Артамонова О. Предметно-пространственная развивающая среда: ее роль в развитии личности. – М. : Просвещение, 2016. – 32 с.
2. Блонский П. П. Борьба с беспризорностью. – М. : Педагогика, 2015. – 54 с.
3. Волкотрубова А. В. Познавательная самостоятельность в историческом аспекте // Вестник Кыргызско-Российского славянского университета. – 2016. – № 4. – С. 119–124.
4. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка Владимира Даля: В 4-х т. Т.2. – М. : Русский язык, 2014. – 779 с.
5. Кулагина Т. В. Развитие познавательной самостоятельности будущих экономистов. – М. : Наука и образование, 2015. – 62 с.
6. Минакова Т. В. Развитие познавательной самостоятельности студентов университета. – М. : Академия, 2015. – 8 с.
7. Национальная доктрина образования в Российской Федерации до 2025 года» от 04 октября 2000 года № 751 [Электронный ресурс] // URL: http://www.rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html.
8. Половникова Н. А. О разработке проблемы «Воспитание познавательной самостоятельности и активности школьников в процессе обучения». – М. : Дрофа, 2016. – 29 с.
9. Рабаданова А. А. Познавательная самостоятельность как педагогическая проблема// Сборник материалов VIII международной научно-практической конференции. – Чебоксары: Центр научного сотрудничества Интерактив плюс, 2016. – С. 21–23.
10. Спиркин А. Г. Философия : учебник. – М. : Просвещение, 2015. – 18с.
11. Торосян В. Ф., Торосян Е. С. Проблема формирования познавательной самостоятельности личности в образовательном процессе // Педагогические науки. – 2014. – № 11-2. – С. 259–263.
12. Шамова Т. И. Формирование самостоятельной деятельности. – М. : Просвещение, 2015. – 215 с.

Bibliograficheskij spisok

1. Artamonova O. Predmetno-prostranstvennaya razvivayushaya sreda: ee rol v razvitii lichnosti. – M. : Prosveshenie, 2016. – 32 s.
2. Blonskij P. P. Borba s besprizornostyu. – M. : Pedagogika, 2015. – 54 s.
3. Volkotrubova A. V. Poznavatelnaya samostoyatelnost v istoricheskom aspekte // Vestnik

Kyrgyzsko-Rossijskogo slavyanskogo universiteta. – 2016. – № 4. – S. 119–124.
4. Dal V. I. Tolkovyj slovar zhivogo velikorusskogo yazyka Vladimira Dalya: V 4-h t. T.2. – M. : Russkij yazyk, 2014. – 779 s.
5. Kulagina T. V. Razvitie poznavatelnoj samostoyatelnosti budushih ekonomistov. – M. : Nauka i obrazovanie, 2015. – 62 s.
6. Minakova T. V. Razvitie poznavatelnoj samostoyatelnosti studentov universiteta. – M. : Akademiya, 2015. – 8 s.
7. Nacionalnaya doktrina obrazovaniya v Rossijskoj Federacii do 2025 goda» ot 04 oktyabrya 2000 goda № 751 [Elektronnyj resurs] // URL: http://www.rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html.
8. Polovnikova N. A. O razrabotke problemy «Vospitanie po-znavatelnoj samostoyatelnosti i aktivnosti shkolnikov v processe obucheniya». – M. : Drofa, 2016. – 29 s.
9. Rabadanova A. A. Poznavatelnaya samostoyatelnost kak pedagogicheskaya problema// Cbornik materialov VIII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. – Cheboksary: Centr nauchnogo sotrudnichestva Interaktiv plyus, 2016. – S. 21–23.
10. Spirkin A. G. Filosofiya : uchebnik. – M. : Prosveshenie, 2015. – 18s.
11. Torosyan V. F., Torosyan E. S. Problema formirovaniya poznavatelnoj samostoyatelnosti lichnosti v obrazovatelnom processe // Pedagogicheskie nauki. – 2014. – № 11-2. – S. 259–263.
12. Shamova T. I. Formirovanie samostoyatelnoj deyatelnosti. – M. : Prosveshenie, 2015. – 215 s.

© Люсев В. Н.,
Новикова А. В., 2018.