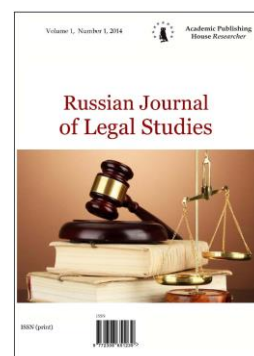


Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Russian Journal of Legal Studies
 Has been issued since 2014.
 ISSN: 2409-627X
 E-ISSN: 2413-7448
 2017, 4(1): 44-49

DOI: 10.13187/rjls.2017.1.44
www.ejournal25.com



The Expert Explanations as his Function in the Documentation of Crimes

Dmitiy Shumaev^{a, *}

^a Donbass Law Academy, the Donetsk People's Republic

Abstract

The concept content of the expert procedural function has been considered and its content has been specified. The characteristics of the procedural function have been concretized. The expert expository function has been emphasized and its scientific definition has been given. The task of expert participation in the documentation as the clarification of specific issues has been determined. The expert expository function has been formulated as a rule, according to which the element from his special knowledge area is placed in correspondence with a particular element from the addressee's knowledge area. The addressees of expert explanations have been called the public commission, the participants in the judicial proceedings and a wide range of the public. The interpretation has been defined as a procedure in the structure of expert expository function. The mechanism of trace formation, informative value of sources of information about documented event, the presence and nature of the contradictions between the various information sources have been referred to the issues, which are subject to expert explanations. The expert can perform his expository function both in the process of documentation, and in the course of judicial inquiry of the materials submitted by the public commission.

Keywords: documentation, trace picture, expert, procedural function, expert explanations.

1. Введение

На территориях вооруженного конфликта доступ правоохранительных органов к следам военных и иных преступлений, подпадающих под юрисдикцию международных судебных инстанций, зачастую затруднен. В таких условиях фиксацию следов производят общественные комиссии. В соответствии с Римским статутом, они, как источник, заслуживающий доверия, направляют результаты своей работы в международный уголовный суд ([Римский Статут](#)).

Документирование предполагает сбор представителями общественности следов на месте события, опрос его очевидцев, фиксацию обстановки происшествия путем ее описания, а также видео- и фотосъемку, применение других технических средств. Собранные материалы общественная комиссия систематизирует, оформляет в виде отчета и передает его вместе с материальными носителями информации международным наблюдателям и в судебные инстанции. В этой работе общественность сталкивается с проблемами специального технического характера, поскольку документирование таких

* Corresponding author

E-mail addresses: dimasik.gov@mail.ru (D. Shumaev)

событий, как артиллерийский обстрел жилых кварталов, требует применения специальных знаний (Моисеев, 2015). Процедуры сбора и исследования следов относятся к предмету науки криминалистики. Техническую помощь общественной комиссии в обнаружении и фиксации следов преступления оказывают эксперты. Одной из задач их участия в документировании является разъяснение специальных вопросов, связанных с процессами образования и фиксации разнообразных следов. Однако, сущность разъяснительной функции эксперта не нашла отражение в криминалистической научной литературе. Поэтому эта функция эксперта приобретает значение в плане оптимизации работы комиссии по документированию событий с признаками преступлений международного характера. В связи с этим, актуализирован вопрос совершенствования деятельности эксперта в таких комиссиях (Жигулин, 2015).

Целью статьи ставим конкретизацию задачи участия эксперта в документировании преступлений, а также уточнение понятия разъяснительной функции эксперта.

2. Материалы и методы

Использованы материалы по теории международного уголовного права, уголовного процессуального права, криминалистике, судебной экспертизе. Поставленная проблема конкретизирована на основании формально-логического метода. Реализован системный подход в процессе исследования. Обоснование выводов произведено путем анализа практики документирования военных преступлений на территории непризнанного государства.

3. Обсуждение и результаты

Документирование преступлений в условиях ограниченного доступа правоохранительных органов к месту события производят правозащитные общественные организации. На территории самопровозглашенной Донецкой Народной Республики документирование военных преступлений осуществляет общественная комиссия. Эксперт участвует в этой работе либо в составе комиссии, либо как специалист, которому она поручает исследование материалов документирования. В обоих случаях в адрес комиссии от него поступает заключение, составленное им по результатам специального исследования. Итоговый отчет, подготовленный комиссией по результатам документирования и содержащий заключение эксперта, она направляет в международные судебные инстанции, а также размещает в открытом доступе. В этом смысле, эксперт является участником судопроизводства. Тогда функции, выполняемые им в ходе документирования, можно признать процессуальными.

Участвовать в судопроизводстве эксперт может как опосредованно, так и непосредственно. Опосредованное его участие сводится к исследованию и обработке данных, получаемых общественной комиссией в ходе документирования преступления. Так, он проводит комплексное исследование следовой картины события с признаками преступления международного характера, осуществляет систематизацию собранных материалов и оформление их в виде таблиц (матриц). Целью его исследований зафиксированной следовой картины является выявление имеющихся в ней противоречий. На это он указывает комиссии в период ее работы, что способствует объективизации результатов документирования (Moiseev, Zhygulin, 2016). Непосредственное участие эксперта в судопроизводстве сводится к возможному предоставлению его участникам разъяснений по поводу своего участия в обнаружении и фиксации следов, а также проведенного специального исследования материалов документирования. Данное участие эксперта может быть осуществлено в режиме видеоконференции (Моисеев, Жигулин, 2016). Таким образом, разъяснение можно признать процессуальной функцией эксперта, которую он осуществляет в ходе документирования преступлений.

Рассмотрим функцию эксперта как категорию судопроизводства. Понятие функции в уголовном производстве предполагает наличие 1) субъекта использования функции; 2) предмета его деятельности и ее содержание; 3) цели, на достижение которой направлена деятельность данного субъекта (Ларин, 1986: 4-15). Распределение функций участников уголовного судопроизводства обсуждалось многими авторами (В.В. Шимановский (Шимановский, 1965: 175), Ю.М. Грошевой (Грошевой, 1978: 228-230), В.М. Савицкий

(Савицкий, 1975: 43-44), Р.Д. Рахунов (Рахунов, 1961), Г.П. Химичева (Химичева, 2003: 49) и другие). Мы разделяем устоявшуюся в научной литературе позицию, что процессуальные функции – это выраженные в законе основные направления процессуальной деятельности, осуществляемые в целях реализации задач уголовного судопроизводства субъектами, уполномоченными для ведения процесса или наделенными правами для активного участия в делах с целью защиты законных интересов (Кримінальний процес, 2000: 23). Применительно к участию эксперта в процедуре документирования выделяем субъект (эксперт), объект (материалы документирования), предмет (обстоятельства документируемого события), процедуру (исследовательские операции) и адресата (общественная комиссия, судебные инстанции, общественность, в целом) его процессуальной функции.

В литературе научного направления встречается определение понятия функции как математического оператора, устанавливающего соответствие каждого элемента из одной области (области определения функции) определенному элементу из другой области (области значений функции) (Большая Советская энциклопедия, 1956: 657). Считаем, что в плане реализации своих задач эксперт может выступать в качестве такого оператора. Тогда его функция сводится к преобразованию элемента из области специальных знаний в элемент из области знаний общедоступных. Такое понимание функции отличается от общепринятого в юридической науке. Однако, оно отражает операционный характер деятельности эксперта в документировании. В таком понимании функция эксперта сводится к разъяснению им специальных вопросов, т.е. представление собственных специальных знаний в форме, доступной для понимания лицами, ими не владеющими.

Разъяснительную функцию эксперта связываем с понятием интерпретации. Интерпретацию определяют как форму познания, предусматривающую изучение сущности объекта и представление ее речевым кодом (Домащенко, 2007). Интерпретация – это приписывание смысла и значения отдельным элементам знаковой системы или системы деятельности, а также элементам материально-предметной сферы человеческой деятельности (Дзялошинский, 2012). Цель интерпретации – представление установленной исследованием сущности объекта в виде определенной типологии, модели и т.п. Из философских представлений, обобщенный объект интерпретации – это любой смысл, заложенный в явлении или материальном носителе информации. Объектом интерпретации в экспертной деятельности становятся материальные или материализованные следы, а также явления и процессы, содержащие информацию об обстоятельствах, имеющих значение для принятия процессуальных решений по делу. Эксперт, как интерпретатор, в работе общественной комиссии выявляет логические связи между следами и обстоятельствами документируемого события. По результатам исследований он приходит к выводам, которые должен донести как до участников документирования, так и до участников судопроизводства, а также до представителей общественности.

Разъяснительную функцию эксперта определяем как установление им соответствия между элементом из области собственных специальных знаний элементу из области знаний общедоступных. Объектом процессуальной функции эксперта становятся результаты документирования преступлений, осуществляемого общественной комиссией. Предметом его процессуальной функции становятся обстоятельства документируемого события, для установления которых требуется применение специальных знаний. Процедура разъяснительной функции эксперта сводится к интерпретации специальных вопросов, интересующих участников документирования и судопроизводства. Адресатом выполнения данной функции эксперта являются общественная комиссия, осуществляющая документирование преступлений, суд, а также широкий круг общественности. Т.е. для всех лиц, кто воспринимает ход и результаты документирования, эксперт становится интерпретатором специальных вопросов, возникающих в процессе этой работы. Например, в ходе документирования общественной комиссией результатов артиллерийского обстрела жилых кварталов эксперт произвел специальные исследования осколочных повреждений окружающей обстановки. По этим и другим признакам, с применением геодезической съемки им было установлено направление артиллерийского выстрела, нанесшего повреждение исследуемому объекту. Разъяснительную функцию он реализовал путем нанесения установленного направления на географическую карту. В таком виде результаты

документирования данного события стали доступными для восприятия всеми адресатами разъяснительной функции эксперта. В другом случае эксперт произвел исследование зафиксированных комиссией показаний очевидцев события. Эксперта просили установить техническую состоятельность этих показаний. Путем сравнительного исследования сведений из объяснений очевидцев и результатов анализа следовой картины события, он обнаружил несовпадения между показаниями и материальными следами. Фактически эксперт осуществил разъяснение вопросов, требующих применения специальных знаний. Тем самым он обратил внимание адресатов на имеющиеся противоречия в материалах документирования.

Таким образом, одной из задач участия эксперта в документировании является разъяснение специальных вопросов, чтобы члены комиссии, а также суд и широкая общественность могли убедиться в объективности результатов ее работы.

Предложено научное определение разъяснительной функции эксперта. Этим понятием обозначаем правило, согласно которому элемент из области его специальных знаний ставится в соответствие конкретному элементу из области знаний адресата. Данное определение отличается от общепринятого, однако оно отображает операционную роль судебного эксперта в документировании. Адресатами разъяснительной функции эксперта являются общественная комиссия, участники судопроизводства в период судебного рассмотрения предоставленных общественной комиссией результатов документирования, а также общественность. В структуру разъяснительной функции эксперта входят субъект, объект, процедура и адресат. Эту функцию эксперт реализует путем исследования носителей информации о документируемом событии и описания в своем заключении хода и результатов специального исследования. Процедурой в структуре разъяснительной функции эксперта является интерпретация.

4. Заключение

Таким образом, задачей участия эксперта в документировании преступления становится разъяснение специальных вопросов, связанных с процессами образования следовой картины преступления и ее фиксации. К вопросам, подлежащим разъяснению экспертом, относим механизм следообразования, информативность источников сведений о документируемом событии, наличие и характер противоречий между различными информационными источниками. Разъяснительную функцию эксперт, как участник документирования, может выполнять и в процессе судебного рассмотрения материалов, представленных общественной комиссией.

Примечания

Большая Советская энциклопедия, 1956 – Большая Советская энциклопедия: в 51 т. Т. 45. Фидер – Фурьеризм / гл. ред. Б.А. Введенский. 2-е изд. М.: БСЭ, 1956. Т. 45. 671 с.

Грошевой, 1978 – Грошевой Ю.М. Функция охраны прав и законных интересов личности в советском уголовном процессе // Проблемы социалистической законности на современном этапе коммунистического строительства: краткие тезисы докладов и науч. сообщений республ. науч. конф. (г. Харьков, 21-23 ноября 1978 г.). Харьков, 1978. С. 228-230.

Дзялошинский, 2012 – Дзялошинский И.М. Восприятие и понимание медиатекстов в системе коммуникативной компетентности личности // *Медиа. Информация. Коммуникация*, 2012. № 3. <http://mic.org.ru/avtors/bakulev-g-p/index.php/3-nomer-2012/131-vospriyatie-i-ponimanie-mediatekstov>

Домащенко, 2007 – Домащенко А.В. Об интерпретации и толковании: монография. Донецк: ДонНУ, 2007. 277 с.

Жигулин, 2015 – Жигулин А.М. Общественность в условиях социального конфликта: юридико-международный аспект // *Вестник Российской науки*. 2015. № 5. С. 250-261.

Кримінальний процес, 2000 – Кримінальний процес України: підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закладів освіти / за ред. Ю.М. Грошевого та В.М. Хотенця. Харьков: Право, 2000. 494 с.

Ларин, 1986 – Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. Москва: Юрид. лит, 1986. 160 с.

Моисеев, 2015 – *Моисеев А.М.* Криминалистическое исследование следов артиллерийского обстрела // *Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы*: сб. науч. трудов. № 2 (38) / ГУ «Центр судебных экспертиз и криминалистики министерства юстиции Республики Беларусь» / отв. ред. И.А. Силивончик. Минск: Право и экономика, 2015. С. 64-67.

Моисеев, Жигулин, 2016 – *Моисеев А.М., Жигулин А.М.* Дистанционный допрос специалиста (эксперта) в международных судебных инстанциях // *Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы IV международной научно-практической конференции, 28-29 апреля 2016 года, г. Симферополь-Алушта* / отв. ред. М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко; Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского. Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2016. С. 56-70.

Рахунов, 1961 – *Рахунов Р.Д.* Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву. Москва: Госюриздат, 1961. 277 с.

Римский Статут – Римский Статут Международного уголовного суда: Принят Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда в г. Риме 17 июля 1998 г. // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_588/print1444734038634416

Савицкий, 1975 – *Савицкий В.М.* Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. Москва: Наука, 1975. 383 с.

Химичева, 2003 – *Химичева Г.П.* Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности: монография. Москва: Экзамен, 2003. 352 с.

Шимановский, 1965 – *Шимановский В.В.* К вопросу о процессуальной функции следователя в советском уголовном процессе // *Известия ВУЗов. Правоведение*. 1965. № 2. С. 175-178.

Moiseev, Zhygulin, 2016 – *Moiseev A.M., Zhygulin A.M.* The Technology of Military Crimes Documentation // *Russian Journal of Legal Studies*, 2016, Vol. (6), Is. 2. pp. 70-77.

References

Bol'shaya Sovetskaya entsiklopediya, 1956 – *Bol'shaya Sovetskaya entsiklopediya*: v 51 t. Т. 45. Fider – Fur'erizm / gl. red. В.А. Vvedenskii. 2-e izd. М.: BSE, 1956. Т. 45. 671 p.

Groshevoi, 1978 – *Groshevoi Yu.M.* (1978). Funktsiya okhrany prav i zakonnykh interesov lichnosti v sovetskom ugovnom protsesse // *Problemy sotsialisticheskoi zakonnosti na sovremennom etape kommunisticheskogo stroitel'stva: kratkie tezisy dokladov i nauch. soobshchenii republ. nauch. konf. (g. Khar'kov, 21-23 noyabrya 1978 g.)*. Khar'kov. pp. 228-230.

Dzhaloshinskii, 2012 – *Dzhaloshinskii I.M.* (2012). Vospriyatie i ponimanie mediatekstov v sisteme kommunikativnoi kompetentnosti lichnosti // *Mezhdunarodnyi elektronnyi nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal «Media. Informatsiya. Kommunikatsiya»*, 2012. № 3 // <http://mic.org.ru/avtors/bakulev-g-p/index.php/3-nomer-2012/131-vospriyatie-i-ponimanie-mediatekstov>

Domashchenko, 2007 – *Domashchenko A.V.* (2007). Ob interpretatsii i tolkovanii: monografiya. Donetsk: DonNU. 277 p.

Zhigulin, 2015 – *Zhigulin A.M.* (2015). Obshchestvennost' v usloviyakh sotsial'nogo konflikta: yuridiko-mezhdunarodnyi aspekt. *Vestnik Rossiiskoi natsii*. № 5. pp. 250-261.

Kriminal'nii protses, 2000 – *Kriminal'nii protses Ukraini: pidruch. dlya stud. yurid. spets. vishch. zakladiv osviti / za red. Yu.M. Groshevoogo ta B.M. Khotentsya*. Khar'kov: Pravo, 2000. 494 p.

Larin, 1986 – *Larin A.M.* (1986). Rassledovanie po ugovnomu delu: protsessual'nye funktsii. Moskva: Yurid. lit. 160 p.

Moiseev, 2015 – *Moiseev A.M.* (2015). Kriminalisticheskoe issledovanie sledov artilleriiskogo obstrela. *Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoi ekspertizy*: sb. nauch. trudov. № 2 (38) / ГУ «Tsentr sudebnykh ekspertiz i kriminalistiki ministerstva yustitsii Respubliki Belarus'» / отв. ред. I.A. Silivonchik. Minsk: Pravo i ekonomika. pp. 64-67.

Moiseev, Zhigulin, 2016 – *Moiseev A.M., Zhigulin A.M.* (2016). Distantsonnyi dopros spetsialista (eksperta) v mezhdunarodnykh sudebnykh instantsiyakh // *Ugovnoe proizvodstvo: protsessual'naya teoriya i kriminalisticheskaya praktika: materialy IV mezhdunarodnoi nauchno-*

prakticheskoi konferentsii, 28-29 aprelya 2016 goda, g. Simferopol'-Alushta / otv. red. M.A. Mikhailov, T.V. Omel'chenko; Krymskii federal'nyi universitet imeni V.I. Vernadskogo. Simferopol': IT «ARIAL». pp. 56-70.

Rakhunov, 1961 – *Rakhunov R.D.* (1961). Uchastniki ugovolno-protsessual'noi deyatel'nosti po sovetskomu pravu. Moskva: Gosyurizdat. 277 p.

Rimskii Statut – Rimskii Statut Mezhdunarodnogo ugovolnogo suda: Prinyat Diplomaticheskoi konferentsiei polnomochnykh predstavitelei pod egidoi OON po uchrezhdeniyu Mezhdunarodnogo ugovolnogo suda v g. Rime 17 iyulya 1998 g. // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_588/print1444734038634416

Savitskii, 1975 – *Savitskii V.M.* (1975). Ocherk teorii prokurorskogo nadzora v ugovolnom sudoproizvodstve. Moskva: Nauka. 383 p.

Khimicheva, 2003 – *Khimicheva G.P.* (2003). Dosudebnoe proizvodstvo po ugovolnym delam: kontseptsiya sovershenstvovaniya ugovolno-protsessual'noi deyatel'nosti: monografiya. Moskva: Ekzamen. 352 p.

Shimanovskii, 1965 – *Shimanovskii V.V.* (1965). K voprosu o protsessual'noi funktsii sledovatelya v sovetskom ugovolnom protsesse. *Izvestiya VUZov. Pravovedenie*. № 2. pp. 175-178.

Moiseev, Zhygulin, 2016 – *Moiseev A.M., Zhygulin A.M.* (2016). The Technology of Military Crimes Documentation. *Russian Journal of Legal Studies*, Vol. (6), Is. 2. pp. 70-77.

Разъяснения эксперта как его функция в документировании преступлений

Дмитрий Шумаев^{а, *}

^а Донбасская юридическая академия, ДНР

Аннотация. Рассмотрено содержание понятия процессуальной функции эксперта и уточнено его содержание. Конкретизированы признаки процессуальной функции. Выделена разъяснительная функция эксперта, и дано ее научное определение. Определена задача участия эксперта в документировании как разъяснение специальных вопросов. Разъяснительная функция эксперта сформулирована как правило, согласно которому элемент из области его специальных знаний ставится в соответствие конкретному элементу из области знаний адресата. Адресатами разъяснений эксперта названы общественная комиссия, участники судопроизводства, широкий круг общественности. Интерпретация определена как процедура в структуре разъяснительной функции эксперта. К вопросам, подлежащим разъяснению экспертом, отнесены механизм следообразования, информативность источников сведений о документируемом событии, наличие и характер противоречий между различными информационными источниками. Свою разъяснительную функцию эксперт может выполнять как в процессе документирования, так и в ходе судебного рассмотрения материалов, представленных общественной комиссией.

Ключевые слова: документирование, следовая картина, эксперт, процессуальная функция, разъяснения эксперта.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: dimasik.gov@mail.ru (Дмитрий Шумаев)