

імені Володимира Даля (м. Сєвєродонецьк, Україна). E-mail: tlantonenko@gmail.com

Antonenko Tetiana Leonardivna – Candidate of Pedagogical Sciences (Ph.D. in Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor at the Pedagogy Department of Volodymyr Dahl East Ukrainian National University (Severodonetsk, Ukraine). E-mail: tlantonenko@gmail.com

УДК 37.012

ГЕНЕЗИС ТЕОРИЙ ОБРАЗОВАНИЯ: ЛИНИИ ПЛАТОНА И ИСОКРАТА

О. О. Базалук

В статье автор осуществляет историко-философский анализ научных и философских идей, оказавших влияние на развитие теорий образования и требующих определенной систематизации. Выбранная стратегия помогает исследователю не просто определенным образом структурировать добытые эмпирическим и теоретическим путем знания в сфере образования, но и использовать полученные результаты для построения новой теории. Особенность систематизации и классификации накопленной информации определяет направленность и масштаб применения сформулированной на её основе теории. В результате полученных обобщений автор систематизировал разнообразие теорий образования в истории культуры согласно двух линий развития: Платона и Исократ. Автор приходит к выводу, что конкуренция и взаимодополняемость, которая существует между теориями образования линий Платона и Исократ, представляет образование, как матрицу, формирующую в истории культуры определённую направленность самореализации человеческих поколений в онтогенезе. Теории образования линии Платона задают идеал формообразования, отвечают на вопрос: «Кого воспитывать в подрастающих поколениях?». Теории образования линии Исократ ежедневными образовательными практиками обеспечивают достижение обозначенного идеала, т.е. больше акцентированы на поиск ответов на вопрос «Как воспитывать подрастающие поколения?»

Ключевые слова: образование, пайдейя, теории образования, линия Платона, линия Исократ, культурный идеал, история культуры.

Введение

С первых шагов уточним терминологию. Образование мы рассматриваем в платоновском понимании как *формообразование в соответствии с идеалом*. Авторитетный исследователь древнегреческого образования Вернер Йегер утверждает, что Платон, возможно, первым использовал слово «формообразовать» (πλάττειν) как действие. Однако уже до Платона Протагор рассматривал образование как формотворчество души, а образовательные средства – как формообразующие силы [20, с. 314].

Вернер Йегер убедительно доказал, что греки первыми осознали, что образование означает *сознательное формообразование* характера человека в соответствии с идеалом [20, с. xxii], и что Платон первый предложил применять образование по отношению к детям, потому что оно является *формообразованием души*¹ [22, с. 247]. Йегер раскрыл основные этапы возникновения и становления образования («пайдейи») в Античности, и показал, как из «вскармливания детей»² пайдейя стала «связываться с достижением высшей человеческой арете: символом идеальной сформированности духа и тела – калокагатии» [20, с. 286].

Мартин Хайдеггер раскрыл исходный смысл образования следующим образом: «Образование» (παιδεία) говорит о двух вещах: во-первых, слово «образование» есть субстантив от «образовывать» в смысле расправляющей чеканки. Но в то же время это «образовывать» образует (чеканит), исходя из предвзятой примерки на некоторый задающий меру облик, который называется поэтому перво-образом, образцом. «Образование» есть сразу и чеканка, и сопровождающее ее формирование образа» [14, с. 261].

Хайдеггер считает, что в «Притче о пещере» Платон наглядно стремится показать, что существо παιδεία «вовсе не в том, чтобы голые познания всыпать в неподготовленную душу, как в первый попавшийся пустой сосуд. Подлинное образование, напротив, захватывает и обращает самое душу в целом, переставляя человека на место, подобающее его существу и заставляя в нем обживать» [14, с. 261].

Таким образом, именно у греков процесс образования впервые становится культурой, т. е. становится процессом, с помощью которого формирование человеческой личности происходит согласно определенного образца [20, с. 21-22; 21; 15; 6]. Каждая эпоха

устанавливала свои образцы (идеалы) образования, которые выступали своеобразными формообразующими матрицами. Благодаря им историки идентифицируют человеческие поколения, по особенностям внешних проявлений мировосприятия определяя их принадлежность к определенным историческим периодам [15; 2; 13; 18; 9; 26].

Общие смыслы теорий образования

В результате полученных обобщений, автор систематизировал разнообразие теорий образования в истории культуры согласно двух линий развития: Платона и Исократ. Раскроем основной смысл и признаки линий Платона и Исократ.

Вернер Йегер, Анри-Ирене Марру и др. утверждают, что все теории образования Античности берут начало от «гомеровского образования» (ομηρικὴ παιδεία) [20; 5, с. 29]. Платон в «Государстве» об этом написал следующее: «...когда ты встретишь людей, прославляющих Гомера и утверждающих, что поэт этот воспитал Элладу и ради руководства человеческими делами и просвещения его стоит внимательно изучать, чтобы, согласно ему, построить всю свою жизнь, тебе надо отнестись к ним дружелюбно и приветливо, потому что, насколько возможно, это превосходные люди» [8, с. 10.606ε]

Воспитательное значение гомеровского эпоса заключается в том, что он сформулировал нравственный идеал, которому греки, в подавляющем большинстве, следовали на протяжении всей истории Античности. Этот идеал Марру сформулировал одной фразой: «героическая мораль чести» [5, с. 30]: «Как средневековье при своём конце завещало нам *Подражание Христу*, так греческое средневековье передало классической Греции через Гомера это *«Подражание Герою»* [5, с. 33].

Нравственный идеал греки выражали одним словом – калокагатия (καλοκαγαθία), то есть «присутствие в человеке красоты и доблести». В словосочетании калокагатия (καλοκαγαθία) понятие калос (καλός) – «красивый», совершенно не случайно стоит на первом месте. Оно раскрывает долгое время приоритетную для каждого грека цель образования – достижение физической красоты с присущей ей эротической «аурой». Второе место в этом словосочетании занимает понятие агатос (αγαθός) – «доблестный», «доблесть» (αρετή) в рыцарском понимании, указывающее на нравственную цель воспитания. Быть достойным славы Богов, воспевания в эпосе, увековечения в памяти потомков – таков нравственный идеал Античности.

Обобщая информацию и несколько утрируя выводы отметим, что раздвоение «гомеровского образования» на линии Платона и Исократ началось с Сократа и софистов.⁴ Сократ в образовании видел, прежде всего, возможность отыскания Истины и достижения нравственных идеалов⁵. В свою очередь софисты считали, что образование должно преследовать более утилитарные цели, восполняя насущные потребности общества. Например, подготавливать государственного деятеля, лидера, практика, стремящегося к достижению поставленных целей любой ценой.⁶

Раздвоение «гомеровского образования» в части агатос (αγαθός) – в понимании нравственного идеала, «доблестности», на две линии развития, которое произошло примерно в шестом веке до нашей эры, привело к двум важнейшим событиям в истории образования (да и культуры в целом!). Во-первых, произошла смена акцентов в понимании греками калокагатии – воспитание духовности стало важнее физического воспитания. Как метко обозначил этот переход Марру: в истории античности «культуру воинов заменила культура писцов» [Марру, 1998]. Во-вторых, зародилось соперничество двух традиций, школ образования, которое, по нашему убеждению, продолжается и до настоящего времени. У истоков первой, философской традиции, стоял Платон, у истоков второй традиции, риторической, стоял Исократ.

Смыслы образования в традициях школы Платона

Сократ никогда не говорил о «пайдейе», считая это понятие опороченным образовательными практиками своего времени, прежде всего, профессиональной подготовкой софистов [21, с. 59].⁷ Однако идеи Сократа и сам образ его жизни сыграли важнейшую роль в новом понимании пайдейи. Например, в «Апологии» Платон представляет Сократа воплощением храбрости и величия духа [8], в «Федоне» он описывает смерть Сократа, как пример героического презрения к жизни [8].⁸

Для последователей Сократа, для тех, кто заложили основу линии Платона в развитии теорий образования, пайдейя стала «высшим богатством, которым может обладать человек, – его внутренней жизнью, духовностью, культурой. В борьбе с угрожающими человеку стихиями Пайдейя становится непоколебимым оплотом, позволяющим сохранить свободу души» [21, с. 70].

Сократ призывал заботиться о душе, а не концентрироваться на достижении земных благ. «Забота о душе» в понимании Сократа – это необходимость «задуматься о мудрости, истине и совершенстве своей

души» [8, с. 29е]. Для рационализированного мировоззрения греков путь к подлинной жизни, основанной на духовных ценностях, на духовном самосовершенствовании – это совершенно новое пространство самореализации.

Однако, как сказал великий Гёте: «Сначала было дело!». Йегер показал, насколько глубоко поразил Платона и других учеников Сократа, сознательный выбор смерти Учителем [21]. Не поступившись своими идеалами, добровольно выпив чашу с ядом, Сократ доказал силу духовных ценностей, о которых он постоянно говорил, и, соответственно, господство души над телом. Не зря в истории культуры жизненный путь и смерть Сократа тесно переплетаются с жизненным путем и смертью Иисуса Христа. Первый выступил своеобразным нравственным образцом для второго.

Платон, как самый талантливый ученик Сократа, смог не только передать основные идеи Сократа о душе, о необходимости заботы о ней, о фронезисе (φρόνησις) – сократовском стремлении к познанию Блага, и другие, но и на их основе выстроить целостную теорию образования, в традициях которой, вплоть до настоящего времени, формообразуются человеческие поколения. Если Сократ говорил, что целью человека и его нормой является знание Блага, то Платон попытался найти путь к этой цели, задаваясь вопросом о природе знания [21, с. 85]. Отсюда, высшей образовательной ценностью теорий образования линии Платона является стремление к истине путем рационального познания, обладания подлинным знанием. Вот как написал об этом Платон в диалоге «Гиппий Большой»:

«– Не ускользнет ли это различие, Сократ, от нашего собеседника?

– Во всяком случае, клянусь собакой, Гиппий, оно не ускользнет от того человека, перед которым мне было бы особенно стыдно нести околесицу и говорить, лишь бы говорить, не заботясь о деле.

– Кто же этот человек?

– Я сам, Сократ, сын Софрониска; вот кто не позволит мне выдвигать непроверенные утверждения и делать вид, что я знаю то, чего не знаю» [8, с. 298b].

В седьмой книге «Государство» знаменитый миф о пещере утверждает освободительную мощь знания, которое избавляет душу от невежества, названного в диалоге «Горгий» самым страшным из зол [8; 8, с. 527е].

Платон восстанавливает утраченное единство знания и жизни, тем самым открывая возможность приобщиться к познанию абсолютных ценностей, к которым стремился Сократ. Платон считает, что это приобщение становится возможным только благодаря философии, которая в его понимании становится высшей степенью образования. Платон пишет, что путь к обладанию подлинным знанием – это «долгий обходной путь». Только те, кому исполнится пятьдесят, «кто уцелел и всячески отличился – как на деле, так и в познаниях – пора будет привести к окончательной цели: заставить их устремить ввысь свой духовный взор и взглянуть на то самое, что всему дает свет, а увидев благо само по себе, взять его за образец и упорядочить и государство, и частных лиц, а также самих себя – каждого в свой черед – на весь остаток своей жизни. Большую часть времени они станут проводить в философствовании, а когда наступит черед, будут трудиться над гражданским устройством, занимать государственные должности – не потому, что это нечто прекрасное, а потому, что так необходимо ради государства. Таким образом, они постоянно будут воспитывать людей, подобных им самим, и ставить их стражами государства взамен себя, а сами отойдут на Острова блаженных, чтобы там обитать. Государство на общественный счет соорудит им памятники и будет приносить жертвы как божествам, если это подтвердит Пифия, а если нет, то как счастливым и божественным людям» [8, с. 7.540bc].

Философ, в понимании Платона, обладает более глубоким знанием действительно ценных вещей в жизни, чем другие люди. Именно поэтому, по Платону, только философы являются носителями «калокагатос» [21, с. 268]. В теории образования Платона философ – это новый идеал человека, образец для сознательного формообразования характера человека.

Смыслы образования в традициях школы Исократ

Следует признать, что Платон и его понимание пайдэи, как новой религии, которая проповедовала новые ценности и идеалы, задал слишком высокую планку для своей эпохи. По мнению Анри-Ирен Марру, именно из-за высоких требований Платона к образованию, воспитателями Греции четвертого столетия, а вслед за ней и всего эллинистического, а позже римского мира вплоть до современного западноевропейского типа образования, стали многочисленные последователи теории образования Исократ [5].

Если платоновское образование было нацелено на достижение Истины, путем обладания подлинным знанием, то исократовское

образование возводило в культ Логос: постижение основ красноречия, грамматики и стилей речи. В его основе заложен спрос на «высокую культуру» софистов, которые за деньги брались обучать добродетели.¹⁰ И несмотря на то, что софисты признавали значение знания, их нравственное и политическое образование людей на нем не основывалось – об этом Платон пишет в «Протагоре» [5].

Образование Исократ нацелено на практическую эффективность, на подготовку востребованных в греческом обществе интеллектуалов – красноречивых, словоохотливых и образованных людей, с развитым эстетическим вкусом и навыками творческого самовыражения.¹¹

В «Государстве» Платон признавался, что в большинстве своем, знание, к которому стремится философ не востребовано в реальной жизни, поэтому, избегая насмешек и непонимания часто философ вынужден обращается «к тому внутреннему государству, которое он носит в себе» [5, с. 9.591e].

Проблему отчуждения и не восприятия вершин познания Истины, с которой сталкивается философская традиция в образовании, исократовское образование избегает, потому что нацеливает учеников на получение базовых знаний, востребованных в обществе. Оно не концентрируется на достижении этических целей. Исократовское образование подготавливает человека общей культуры, который подстраивается под любые изменения в обществе и может реализовать себя в любой сфере деятельности: в политике, искусстве, сферах производства. Исократ готовил своих учеников к реальной политической деятельности, к решению конкретных задач. Он считал, что ученикам полезнее получить правильное представление о насущных в обществе проблемах, чем вдаваться в ненужные тонкости, добиваясь точного знания в совершенно бесполезных вопросах. Повседневная жизнь требует не новых потрясающих идей, а испытанного здравого смысла, источником которого является традиция. Поэтому Исократ подстраивается под требования общества и стремится развить в учениках: способность оперативно принимать вывешенные решения; умение охватывать взглядом сложную ситуацию; правильно реагировать на множество неуловимых вещей, которые определяют «мнение» и делают его верным; и т.п.

Как показала практика, философская традиция в образовании, которая акцентирована на достижении высоких идеалов путем овладения подлинным знанием, в конечном итоге готовит незначительный процент интеллектуалов-мыслителей, отшельников, не всегда понимаемых обществом. Зато риторическая традиция в

образовании, которая ограничивается стандартным набором знаний и его унификацией, формированием общей культуры и навыков коммуникации, как оказалось, закладывает основы межкультурного диалога – культуры гуманизма. Идеал образования Исократ – доступное для всех знание, общая культура, пространство Логоса (Слова), обеспечивающее единство человечества.¹² Именно поэтому классический гуманизм – это, по преимуществу развитие эстетического восприятия; это художественное и литературное образование, но не философское и научное. Как констатировал Марру, в плане полезности для общества в глазах потомков Исократ победил Платона [5, с. 313].

Основные признаки теорий образования линии Платона и Исократ

Таким образом, в классическом греческом образовании, направленном на формирование свободных личностей, осознающих свои возможности, потребности и права, сформировались две основополагающие и конкурирующие теории образования: Платона и Исократ. За прошедшие более 2000 лет развития истории культуры, на основе этих теорий накопилось огромное разнообразие эмпирического и теоретического знания. Опираясь на предшествующие исследования Александра Любищева, Вернера Йегера, Анри-Ирене Марру, Гарри Острина Вольфсона, Аркадия Урсула, Владимира Платонова, Сергея Клепка, Галины Шевченко, Валентины Воронковой, Дениса Свириденко и других, а также на результаты собственного анализа проблемы¹³, сформулируем основные признаки теорий образования линий Платона и Исократ.

С нашей точки зрения, основными признаками теорий образования линии Платона являются:

1. Связь теорий образования с теориями (концепциями) мироустройства. В теориях образования линии Платона основы философии познания определяют особенности формообразования новых поколений. Из дошедших до наших поколений письменных источников, именно у Платона впервые прослеживается связь между особенностью познания мира и пониманием образования. Педагогические взгляды Платона невозможно понять вне его учения о познании.

2. Теории образования линии Платона основываются на подлинном (научно-философском) знании места человека в масштабах Земли и Вселенной. Они находятся в постоянном поиске ответа на

вопрос: «Что есть человек и каков смысл его присутствия в масштабах Вселенной?»

3. Теории образования линии Платона формулируют представление об образе человека, каким он должен быть, причем в значении καλόν – желательного образа, идеала. Они генерируют культурный идеал, как сознательный формообразующий принцип и высший принцип нравственности (категорический императив в терминологии Иммануила Канта), которому предписывают следование.

В целом, теории образования линии Платона должны являться прямым следствием (или частным случаем) теорий мироустройства и устанавливая систему взглядов и оценок на место человека и общества в масштабах Земли и космоса, т.е. определять особенности *мировоззрения* человеческих поколений, жизненный стиль, согласный с провозглашенной идеальной нормой.

Теории образования линии Исократ в нашем понимании – это, прежде всего, разнообразные *образовательные практики*, которые направлены на полноценное развитие внутренних потенциалов человека, на подготовку квалифицированных кадров, удовлетворяющих потребности усложняющейся социокультурной среды и производственной сферы.

В какой-то степени, теории образования линии Исократ приспособляют мировоззренческие установки теорий линии Платона (как *специальную образовательную рациональность* в понимании Владимира Платонова [10]) к условиям повседневного существования. В идеале, основная их цель – мобилизация человеческих поколений на реализацию смыслов присутствия человека на Земле и во Вселенной, обозначенных теориями линии Платона.

Выводы

С нашей точки зрения, конкуренция и взаимодополняемость, которая существует между теориями образования линий Платона и Исократ, представляет образование, как *матрицу, формирующую в истории культуры определённую направленность самореализации человеческих поколений в онтогенезе*. Теории образования линии Платона задают идеал формообразования, отвечают на вопрос: «Кого воспитывать в подрастающих поколениях?». Теории образования линии Исократ ежедневными образовательными практиками обеспечивают достижение обозначенного идеала, т.е. больше акцентированы на поиск ответов на вопрос «Как воспитывать подрастающие поколения?».

Ссылки

1. Дословно он сказал следующее: «It is because Plato thought that all education was moulding the soul that he was the first to establish an educational system for early childhood» [Jaeger, 1986: 247].
2. В этом простом смысле оно впервые появляется у Эсхила [Jaeger, 1946: 286].
3. Об этом много и аргументированно написано у Йегера и Марру [Jaeger, 1946; Jaeger, 1947; Марру, 1998].
4. Как показали исследования Вернера Йегера и Анри-Ирене Марру, эти линии и, соответственно, теории образования, не только противостояли друг другу, но и довольно часто объединялись, совместно выступая против других образовательных практик [Jaeger, 1947; Марру, 1998].
5. Если быть более точным, то образование для Сократа – это, прежде всего, забота о совершенстве души. Об этом пишет Платон в «Апологии» [Платон, 1990: 29d-30b]. Вернер Йегер раскрывая сократовскую шкалу ценностей, а вместе с ней и его учение о добре пишет, что «душевные блага занимают в ней первое место, телесные – второе, а внешние блага, например, собственность или власть – последнее» [Jaeger, 1947: 39].
6. Йегер пришел к следующему заключению: «с момента своего первого появления цель образовательного движения во главе с софистами заключалась не в народном образовании, а в формировании вождей» («From its first appearance, therefore, the aim of the educational movement led by the sophists was not to educate the people, but to educate the leaders of the people») [Jaeger, 1946: 290].
7. Йегер в примечаниях ко второму тому отмечает, что Сократ введением новой терминологии пытался отгородиться от софистов. Например, объединение учителя и ученика Сократ называл синусией (συνουσία), преподавание – беседой (διαλέγεσθαι), школу – досугом (σχολή), а учение – времяпрепровождением (διατριβή). В последствии эти слова были заимствованы профессиональными учителями. «Таким образом, образовательная техника, столь тщательно разрабатываемая софистами, победила личность и дух, которые составляли основу учения Сократа» - подытожил Йегер [Jaeger, 1947: 380].
8. Этот вопрос рассмотрен Йегером [Jaeger, 1947: 76].
9. Об этом подробно и аргументировано пишет Вернер Йегер [Jaeger, 1947: 85-86].
10. Об этом Платон пишет, например, в «Апологии» [Платон, 1990: 19e-20a] и «Протагоре» [Платон, 1990].
11. Этот вопрос обстоятельно изложен в книгах Вернера Йегера и Анри-Ирене Марру [Jaeger, 1947; Марру, 1998].
12. Например, Сергей Трубецкой, подчеркивая важность пространства Логоса, приводит понимание Логоса Гераклитом: «Логос есть разумная связь мирового целого, его объективный закон, внутренняя мысль и смысл

мирового процесса» [Трубецкой, 1906: 225]. Вернер Йегер пишет, что греки использовали «Логос» (λόγος) «...в качестве формирующей силы в образовании», чтобы «...ею придавать форму живого человека как гончар придаёт форму глине, и скульптор вытесывает камень соответствующей формы – это был смелый, отважный творческий замысел, который мог созреть только у этого народа художников и философов» [Jaeger, 1946: xxii].

13. Например, [Базалук, 2017].

Література

1. Базалук О. Стратегии систематизации теорий образования. Основной смысл и признаки теорий образования линий Платона и Исократа // *Future Human Image*. – Vol. 7. – 2017. – С. 11-27.
2. Кленко С. Идеал образованности человека в XXI веке: метаобразование / Образ человека будущего: Кого и как воспитывать в подрастающих поколениях / под ред. О. Базалука. – Том 3. – 2013. – С. 131-147.
3. Космос и душа. Учения о вселенной и человеке в Античности и в Средние века (исследования и переводы) / Под ред. П. П. Гайдено и В. В. Петрова. – М.: Прогресс-Традиция, 2005.
4. Любичев А. Линии Демокрита и Платона в истории культуры. – СПб.: Алетейя, 2000.
5. Марру, Анри-Ирене. История воспитания в античности (Греция). – М.: «Греко-латинский кабинет» Ю.А.Шичалина, 1998.
6. Мешков В. Методологический анализ учения Платона о космосе и человеке в диалоге «Тимей» // *Philosophy and Cosmology*. – Т. 17. – 2016. – P. 200-209.
7. Микешина Л. Философия познания. Poleмические главы. – М.: Прогресс-Традиция, 2002.
8. Платон. Собрание сочинений в четырех томах. – М.: Мысль, 1990-1994.
9. Петриашвили О. Летопись просвещения в Грузии // *Future Human Image*. – 3(6). – 2016. – P. 91-96.
10. Платонов В. Образование как социокультурная система: методологические проблемы теории и истории образования. – М.: «Русское слово – учебник», 2013.
11. Рыбалка В. Материнские задатки, способности и таланты женской личности как главный витальный и духовный фактор развития одаренности ребенка / Образ человека будущего: Кого и как воспитывать в подрастающих поколениях; под ред. О. Базалука. – Т. 3. – 2013. – С. 187-220.
12. Трубецкой С. Учение о Логосе в его истории (философско-историческое исследование). – М: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1906.
13. Урсул А., Урсул Т. Мегатренды эволюции образования третьего тысячелетия / Образ человека будущего: Кого и как воспитывать в подрастающих поколениях / под ред. О. Базалука. – Т. 3. – 2013. – С. 39-95.
14. Хайдеггер М. Учение Платона об истине // Историко-философский ежегодник. – М.: Наука, 1986. – С. 255-275.

15. Хруцкий К. О Биокосмологии, Аристотелизме и перспективах становления универсальной науки и философии // *Philosophy and Cosmology*. – 2011, 2012. – С. 176-193.
16. Bowen J. A History of Western Education (Volumes 1, 2 and 3). – London: Routledge, 2003.
17. Brodsky C. Perils of the Future: A Discussion of Marx's Secularization Thesis // *Future Human Image*. – 1 (4). – 2014. – P. 14-18.
18. Eliopoulos P. Epicurus and Lucretius on the Creation of the Cosmos // *Philosophy and Cosmology*. – Vol. 14. – 2015. – P. 249-255.
19. Holbrook D. Education and Philosophical Anthropology: Toward a New View of Man for the Humanities and English. – Fairleigh Dickinson Univ. Press, 1987.
20. Jaeger W. Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume I: Archaic Greece: The Mind of Athens. – Basil Blackwell, Oxford, 1946. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://archive.org/stream/werner-jaeger-paideia-the-ideals-of-greek-culture-vol1#page/n1/mode/2up>
21. Jaeger W. Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume II: In Search of the Divine Centre. – Basil Blackwell, Oxford, 1947. – [Electronic resource]. – Access mode: <https://archive.org/stream/werner-jaeger-paideia-the-ideals-of-greek-culture-vol2#page/n1/mode/2up>
22. Jaeger W. Paideia: The Ideals of Greek Culture: Volume III: The Conflict of Cultural Ideals in the Age of Plato. – Oxford University Press, 1986.
23. Klepko S. Pedagogy of Peace and Philosophy of War: the Search for Truth // *Future Human Image*. – Vol. 7. – 2017. – P. 46-49.
24. Mungazi D. The Evolution of Educational Theory in the United States. – Praeger Publishers, 1999.
25. Nazaretyan A. Mental Dimension in Social Causalities: Past and Future // *Philosophy and Cosmology*. – Vol. 18. – 2017. – P. 193-207.
26. Salamone, Maria Antonietta. Equality and Justice in Early Greek Cosmologies: The Paradigm of the "Line of the Horizon" // *Philosophy and Cosmology*. – Vol. 18, 2017: 22-31.
27. Shevchenko G. The Ideal Image of a Man: the Main Characteristics and Ways of Achieving // *Future Human Image*. – Vol. 7. – 2017. – P. 11-27.
28. Silver H. Education as History: Interpreting Nineteenth- and Twentieth- Century Education. – London: Methuen, 1987.
29. Svyrydenko D. Globalization as a Factor of Academic Mobility Processes Expanding // *Philosophy and Cosmology*. – Vol. 14. – 2015. – P. 223-235.
30. Svyrydenko D. Divided Universities: The Postcolonial Experience of Contemporary Ukrainian Higher Education // *Future Human Image*. – Vol. 7. – 2017. – P. 11-27.
31. Svyrydenko D. Mobility Turn in Contemporary Society as an Educational Challenge // *Future Human Image*. – 3 (6). – P. 102-108.
32. The Philosophy of John Dewey: Two Volumes in One. – Edited by John J. McDermott. University of Chicago Press, 1981.

33. Voronkova V. Receptions of Human Dimension in the Context of Anthropological Discourse of Humanistic Management // Future Human Image. – 3 (6). – 2016. – P. 120-128.
34. Wexler Ph. Social Theory in Education. – New York: Peter Lang Publishing, 2009.

ГЕНЕЗИС ТЕОРІЙ ОСВІТИ: ЛІНІЇ ПЛАТОНА І ІСОКРАТА

О. О. Базалук

У статті автор здійснює історико-філософський аналіз наукових і філософських ідей, які вплинули на розвиток теорій освіти і вимагають певної систематизації. Обрана стратегія допомагає досліднику не просто певним чином структурувати здобуті емпіричним і теоретичним шляхом знання в сфері освіти, але і використовувати отримані результати для побудови нової теорії. Особливість систематизації та класифікації накопиченої інформації визначає спрямованість і масштаб застосування сформульованої на її основі теорії. В результаті отриманих узагальнень автор систематизував різноманітність теорій освіти в історії культури згідно двох ліній розвитку: Платона і Ісократів. Автор приходиться до висновку, що конкуренція і взаємодоповнюваність, яка існує між теоріями освіти ліній Платона і Ісократів, представляє освіту як матрицю, яка формує в історії культури певну спрямованість самореалізації людських поколінь в онтогенезі. Теорії освіти ліній Платона задають ідеал формоутворення, відповідають на питання: «Кого виховувати в підростаючих поколіннях?» Теорії освіти ліній Ісократів щоденними освітніми практиками забезпечують досягнення зазначеного ідеалу, тобто більше акцентовані на пошук відповідей на питання: «Як виховувати підростаючі покоління?»

Ключові слова: освіта, пайдейя, теорії освіти, лінія Платона, лінія Ісократів, культурний ідеал, історія культури.

GENESIS OF THE THEORIES OF EDUCATION: PLATO'S AND ISOCRATES' LINES

O. O. Bazaluk

The article deals with the historical and philosophical analysis of scientific and philosophical ideas, which have influenced the development of the theories of education and needed a certain systematisation. The chosen strategy helps the researcher not only to structure in a certain way gained by the empirical and theoretical way knowledge in the sphere of education but also to use the obtained results to create a new theory. The feature of systematisation and classification of the accumulated information determines the direction and scale of use formulated on its

basis theory. Due to received generalisations, the author systematised the diversity of the theories of education in histories of culture according to the two lines of development: Plato and Isocrates. The author concludes that the competition and complementarity that exist between the theories of education of Plato's and Isocrates' lines represent education as a matrix that forms a certain direction of self-realization of human generations in ontogenesis in the history of culture. The theories of education of Plato's line set the ideal of form building, answering the question: «Who should be educated in the younger generations?» The theories of education of Isocrates' line by daily educational practices ensure the achievement of the designated ideal, i.e. focus more on finding answers to the question «How to educate the younger generation?»

Key Words: Education, paideia, the theories of education, Plato's line, Isocrates' line, the cultural ideal, the history of culture.

Базалук Олег Олександрович – доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії Переяслав-Хмельницького державного педагогічного університету імені Григорія Сковороди (м. Переяслав-Хмельницький-м. Київ, Україна). E-mail: bazaluk@ukr.net

Bazaluk Oleh Oleksandrovych – Doctor of Philosophy Sciences, Professor, Head of the Philosophy Department of Hryhory Skovoroda Pereyaslav-Khmelnytskyi State Pedagogical University (Pereyaslav-Khmelnytskyi-Kyiv, Ukraine). E-mail: bazaluk@ukr.net