

К ВОПРОСУ О ДЕВСТВЕННОЙ БЕСПАРТИЙНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕОЛОГИИ ГОСУДАРСТВА И ИДЕОЛОГИИ ФАШИЗМА

Имманентная сущность политической идеологии государства, во-первых, всецело предопределена отношениями собственности (частной или обобществлённой); во-вторых, она инвариантна партийности. Сколько и каких бы партий народы мира ни создавали, каких бы революций ни совершали, все их усилия закончатся тем, что построят они государство на базе частной или обобществлённой собственности. Частная собственность с момента появления несёт в себе «яйцеклетку» политической идеологии фашизма как свою имманентную, онтологического характера сущность, как её (частной собственности) обязательный атрибут.

Ключевые слова:

власть, государство, политическая идеология государства, собственность, справедливость, отечество, родина, фашизм.

Лукьянов И.С. К вопросу о девственной беспартийности политической идеологии государства и идеологии фашизма // Общество. Среда. Развитие. – 2016, № 4. – С. 134–139.

© Лукьянов Игорь Сергеевич – доктор технических наук, профессор, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток; e-mail: lisprim@mail.ru

Собственность – живой организм общества, который развивается по присущим только ему законам диалектического развития. От людей зависит одно – утвердить (эволюционным или революционным путём) функционирование в обществе одной из двух возможных форм собственности: частной или обобществлённой (общественной). Соответствующая форма собственности «руками людей» напишет и выстроит все отношения в обществе: политические отношения идеологии, отношения права и отношения власти.

Проблема существенно усложняется тем, что собственность как самостоятельная сущность в природе не существует. Собственность – это отношения людей между собой по поводу окружающих их материальных и идеальных субстанций и субстратов, вокруг которых и кипят страсти. Более того, проблема усложняется по причине, что отношения собственности являются народу в совокупности с политической идеологией государства, отношениями права и отношений власти, которые призваны оправдывать и защищать, во-первых, отношения собственности, кото-

рые их породили, во-вторых, интересы тех групп людей, которые владеют, пользуются и распоряжаются этой собственностью.

Обратим внимание на гражданское общество, «созревшее» для замены его «государством». Возникает вопрос: была ли в этом обществе идеология (отношения идеологии) вообще? Известно, что термин «идеология» ввели Дестют де Траси, Кабанис и др. в 1801 г. [7, с. 229–233]. Здесь же речь идёт о сущности. Ответ на поставленный вопрос однозначен: да, общественные отношения, оправдывающие и защищающие отношения частной собственности, были. Подчеркнём особо, государства ещё не было, а отношения собственности и, соответственно, отношения идеологии, оправдывающие и защищающие породившие её отношения собственности уже существовали. Это тот случай, когда приходит понимание, что «не сознание определяет жизнь, а жизнь определяет сознание», когда «...перед лицом действительной жизни ... начинается действительная положительная наука, ... действительное знание» [5, с. 25–26]. Более того, сущность общественных отношений, которые сегодня

понимаются под категориями «собственность» и «идеология», уже реально имели место в отношениях людей того времени: научная политическая идеология государства как объективная необходимость общественных отношений, то есть как научный феномен пробивается уже много сотен лет через частокोल случайностей и ложных представлений, нанося «раны» общественному сознанию, поскольку в этом случае «общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока мы не познали их и не считаемся с ними» [8, с. 263].

Между тем, собственность с момента своего явления в отношениях людей «независимо от окружающей её партийности» несёт в себе зародыш идеологии как свою имманентную онтологического характера сущность, как обязательное свойство. Развитие отношений политической идеологии государства внутри отношений собственности продолжается до момента первоначального накопления капитала. Вступив, в смысле обратной связи, в отношения с собственностью и обозначив либо частные, либо общественные интересы, капитал насаждает свой явный классовый характер политической идеологии государства, проявляясь в общественных отношениях одной из форм самих отношений собственности, оправдывая и защищая ту собственность и тот капитал, которые её породили.

Политическая идеология государства берёт своё начало в отражении объективного «жизненного процесса» людей и окончательно приобретает своё сущностное содержание в отражении политических общественных отношений либо частной, либо обобществлённой (общественной) собственности – это «тонкий» субстрат, разъединяющий и одновременно объединяющий реальное бытие (материальную и духовную жизнь) с его отдельными явлениями (жизненным процессом). Поскольку задача науки есть постижение сущности, а сущность раскрывается в явлении, следуя Г. Гегелю, что сущность является, а явление есть явление сущности, постольку **политическую идеологию государства можно определить так: это есть явление общественных отношений собственности народу, отображающее детерминированную конструкцию реального мира и самое бытие социума. Детерминант – собственность.** Памятуя, что собственность может быть либо частной, либо обобществлённой (общественной) выбор у политической идеологии невелик: «отображать»,

оправдывать и защищать собственность породившую эту идеологию и само государство. Интегральной оценкой отношений политической идеологии государства, утверждённой в обществе, «пришедшей к власти» собственности (отношениями собственности), является определение ею (собственностью) места рядовому индивиду – члену социума в этом обществе. За многие годы существования государственных образований, построенных на базе общественных отношений частной собственности, накопилось большое количество «научных» выводов учёных о роли личности и народных масс как целостности в таком государстве:

– «роль пьедестала для величия олигархии» (Ч. Мерриам);

– «ставка в борьбе между интеллектуалами» (П. Бурде);

– «фон для возвышения отдельных личностей» (Ф. Ницше);

– «граждан(е) второго сорта ... безымянные трудящиеся массы, обречённые на монотонный, изнуряющий и унылый физический труд» (В.Л. Иноземцев);

– «в главных политических столкновениях – народ всего лишь простой вспомогательный элемент» (О. Конт);

– человек «есть хищное животное, в котором гнездится колоссальный эгоизм ... запас ненависти, гнева, зависти, желчи и злости» (А. Шопенгауэр);

– «людей следует либо ласкать, либо уничтожать (Н. Макиавелли);

– «демократические формы исключают господство массы (охлократию) ... предпочтение отдаётся аристократическому слою» (К. Ясперс);

– «массы избирателей не способны на какие-либо другие действия кроме паники» (Й. Шумпетер);

– «массы по определению не должны и не могут управлять даже собственной судьбой, не говоря уже о целом обществе» (Хосе Ортега-и-Гассет) и т.д., и т.п.

Невольно возникает вопрос: если это не фашизм, тогда что это?

Всё это и есть отношение фашиствующих аристократов к трудовому народу, продиктованные, обратим особое внимание, отношениями частной собственности. Таким образом, частная собственность «видит» в людях труда и вообще в народных массах как целостности, составляющих подавляющее большинство (90–95%) населения любой страны, «объект» для манипуляции и эксплуатации.

Однако наступил момент, когда родовой строй был заменён государством. Люди ста-

ли разрабатывать «технологии» по завоеванию «престола» власти. Появилась потребность: во-первых, в создании партий как главного оружия в борьбе за власть; во-вторых, в использовании «отношений идеологии» как основного средства для общения с народом и привлечения его на свою сторону. Поскольку государство как таковое возникло в результате антагонистических отношений и борьбы противоборствующих классов, постольку государство как аппарат насилия, образно говоря, насильственно «приватизируется» самым могущественным экономически господствующим классом, который, в свою очередь, уже при помощи самого государства захватывает и политическую власть, становясь, кроме всего прочего, ещё и политически господствующим классом [9, с. 192].

Круг замкнулся. Экономически господствующий класс захватывает экономическую и политическую власть в государстве, утверждая себя, тем самым, единственным и полновластным его хозяином. «Государство» становится «собственностью» господствующего класса со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями – отношениями собственности и, соответственно, отношениями Политической идеологии государства, а также «отношениями владения, пользования, распоряжения и наследования».

Став собственностью господствующего класса «государство» оправдывает и защищает его интересы и, прежде всего, те отношения собственности (частной или обобществлённой), соответственно и политической идеологии государства, которые обеспечили этому классу господство. Политическая идеология государства есть одна из форм существования собственности или явление общественных отношений собственности народу, поэтому «государство» насильственно узаконивает политическую идеологию государства, оправдывающую и защищающую собственность, которая породила её (идеологию) и само государство, создавая партийные структуры для повседневной инициативной работы с народом. Онтологическое понимание политической идеологии государства показывает, как уже отмечалось выше, что её имманентная сущность всецело предопределена отношениями собственности и что она, как таковая, изначально инвариантна по отношению к партиям, партийности и т.д.

Поскольку человеческая цивилизация знает только две формы собственности (частную и обобществлённую/общественную), постольку, по определению, может

быть только две принципиально отличные политические идеологии государства и, соответственно, только две принципиально отличные партии. Всё остальное – вариации и обман. Так как интересы людей предопределяются отношениями собственности, то, отдавая предпочтение либо частной, либо обобществлённой собственности, люди тем самым невольно поддерживают соответственные партии. Так как «государство» и «отечество» принадлежат господствующему классу, в государственном образовании, построенном на базе частной собственности, «государство» и «отечество» принадлежат буржуазии [3, с. 451–454]. У наёмных работников есть только Родина.

Капитализм как общественно-экономическая формация, основанная на общественных отношениях частной собственности, заявив о себе в (XIV–XV) вв. (Италия, Голландия), получил бурное развитие в Европе и к началу XX в. окончательно созрел для перехода к высшей фазе – империализму [4, с. 299–426].

Механизм рыночной конкуренции все годы активно стимулировал мероприятия, направленные на эксплуатацию наёмного труда (рабочей силы) и совершенствование производства: динамическое развитие производительных сил и соответствующих производственных отношений [2, с. 492].

Постоянная гонка за прибылью привела к тому, что, во-первых, конкуренция превратилась в монополию; во-вторых, капитализм превратился в империализм. Последним словом «новейшей фазы в развитии капитализма» стала монополия и, соответственно, монополистическая стадия капитализма стала – империализм [4, с. 317, 320, 325, 386].

XX век стал поворотным пунктом от старого к новому капитализму, от господства капитала вообще к господству финансового капитала. «Старый капитализм отжил. Новый является переходом к чему-то», – обрывает фразу В.И. Ленин [4, с. 342–343]. Обратим внимание на чрезвычайно важное положение о том, что «империализм вырос как развитие и прямое продолжение основных свойств капитализма вообще», что «империализм представляет из себя, несомненно, особую стадию развития капитализма» [4, с. 385–387]. Далее, опираясь на диалектический метод, становится понятно, к чему новый капитализм является «переходом», к чему ведут общество Политические отношения частной собственности при трансформации капитализма в империализм и далее к его гибели.

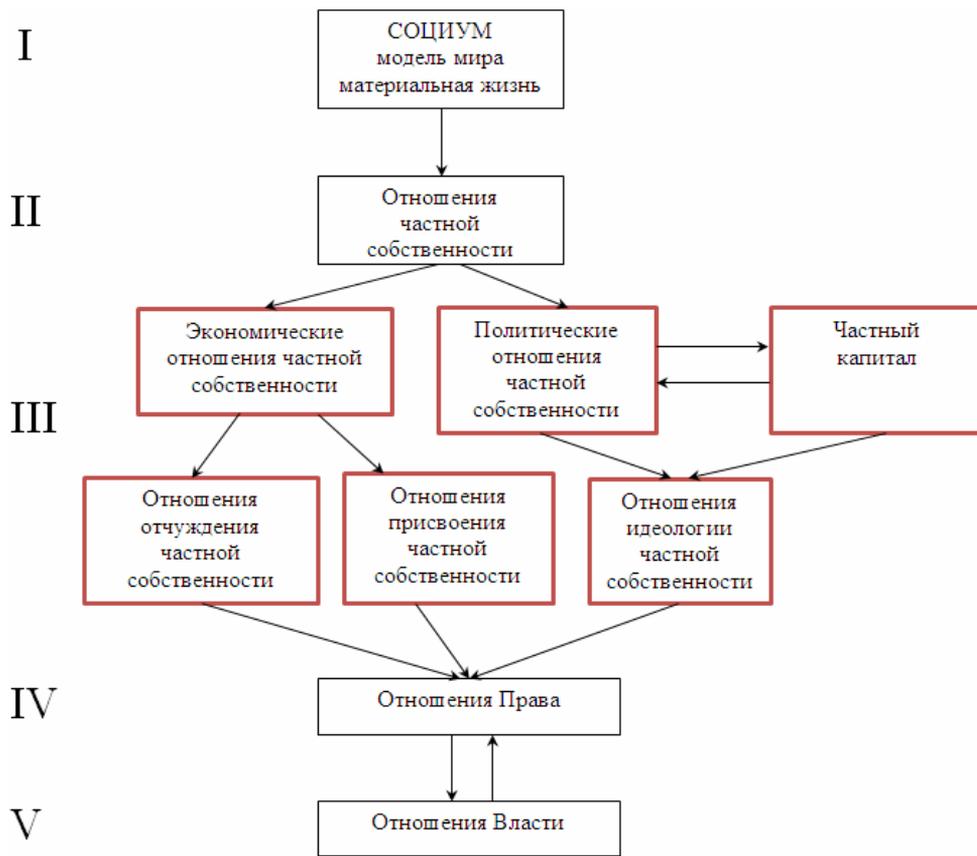


Рис. 1. Структура общественных отношений государственного образования, построенного на базе частной собственности.

Отметим, что всякая монополия обладает объективной экономической возможностью искусственно задерживать технический прогресс и тем самым неизбежно порождать стремление к застою и загниванию. Тенденция к застою и загниванию государственного образования, построенного на базе общественных отношений частной собственности свойственна монополии, практически, весь срок её существования. Но самое важное в этих рассуждениях то, что это есть среда активации, развития и роста зародыша фашизма как такового! Фашизм ниоткуда не привозят. Он вызревает здесь, рядом, в закрывающейся среде экономического застоя и загнивания, поражая подобно «раковой опухоли» все организационно-структурные и управленческие системы.

Следует помнить, что изолированные системы стремятся перейти от менее вероятных конфигураций к более вероятным или от более организованного состояния

к более хаотическому – хаотическому фашизму. Более того, загнивающая изолированная система не может быть живой системой (по крайней мере в течение продолжительного времени) [6, с. 92].

На рис. 1 приведена структура общественных отношений государственного образования, построенного на базе частной собственности. Видно, что проблемы «застоя» и «загнивания» «зарождаются» на третьем уровне общественных отношений, где сосредоточены наиболее важные жизненные проблемы общества, это:

- экономические проблемы (отношения отчуждения и присвоения при частной собственности);
- политические проблемы (политические отношения частной собственности, частный капитал);
- политическая идеология государственного образования при частной собственности.

В связи с неразрешимостью многих проблем третьего уровня, внутренние и

внешние отношения блокируются, система закрывается.

Таким образом, «из... экономической сущности империализма вытекает, что его приходится характеризовать, как переходный или вернее, умирающий капитализм» [4, с. 424].

Примечательно, что ранее как научное предвидение подобный диагноз капитализму поставил выдающийся американский учёный – Льюис Генри Морган (1818–1881): «Человеческий ум стоит в замешательстве и смятении перед своим собственным творением. Завершение исторического поприща, единственной конечной целью которого является богатство, угрожает нам гибелью, ибо такое поприще содержит элементы своего собственного уничтожения».

Стоя на фундаменте материалистического понимания истории и успешно владея диалектическим методом, учёные однозначно рисуют объективную картину естественного развития: застоя, загнивания и естественной гибели самого капитализма [9, с. 199–200].

Более того, данный вывод имеет фундаментальный смысл: всякое государственное образование, построенное на базе общественных отношений частной собственности (отношений диких хищных животных) пройдёт все этапы своего развития, включая последний этап «умирающего капитализма» естественным путём. Об этом говорит диалектика и повседневная жизнь!

Отметим, что, осознав данный факт, сторонники частного капитала уже принимают меры по выживанию. Так, «доля государственной собственности стран Запада с наивысшим уровнем макроэкономической централизации...» (Бельгия, Франция, Германия, Италия, Япония, Нидерланды, Великобритания, Канада, Финляндия, Швеция, США... и др. приближается к 50–60% и более, сохраняя устойчивую тенденцию роста на протяжении последних более 100 (ста) лет [1, с. 662].

Итак, «умирающий капитализм!» Что дальше? Далее просматривается два возможных варианта развития событий. Закрытие системы приводит к усилению процесса застоя, гниения и далее к анархии, дроблению общества на клановые бандитские формирования и т.д., и т.п., то есть к тому, что мы называем фашизмом. **Фашизм – это политическая идеология государства, построенного на базе общественных отношений частной собственности (отношений диких хищных**

животных) на стадии его застоя, загнивания и гибели, источающего повышенную злость, агрессию, бессилие и «зловолие» элементов собственного распада. Это закономерная стадия развития и гибели любого государственного образования, построенного на базе общественных отношений частной собственности. Заканчивается данный вариант дроблением целого на части и фактической ликвидацией этого целого.

Второй вариант развития событий подсказывает наука. Поскольку государственное образование, построенное на базе (парадигме) – общественных отношений частной собственности при достижении стадии империализма (монополистического капитализма) ускоренными темпами переходит в стадию застоя, гниения... объективной и естественной гибели, постольку необходимо менять парадигму. Выбор невелик: из схемы (рис. 1) видно, что бытие социума предопределено материальными отношениями, которые, в свою очередь, описываются отношениями собственности, а человеческая цивилизация знает только две формы отношений собственности – общественные отношения частной собственности и общественные отношения обобществлённой (общественной) собственности. Это значит, что человеческая цивилизация за всю историю знает только две модели мира, принципиально отличающиеся друг от друга:

– модель мира, построенная на базе (парадигме) общественных отношений частной собственности;

– модель мира, построенная на базе (парадигме) общественных отношений обобществлённой (общественной) собственности.

Всё остальное – вариации этих двух.

Таким образом, остаётся модель (парадигма) государственного образования справедливых общественных отношений, построенная на базе общественных отношений обобществлённой (общественной) собственности.

Это станет тем более понятно, если мы поймем, что в Государственной Думе голосуют не депутаты, но... «собственность» (отношения собственности) руками депутатов, что все законы в стране пишут не депутаты и не президент, но... «собственность» (отношения собственности) руками депутатов и президента, что в «момент истины», когда народ и, в частности, представители политических партий и движений идут к избирательным урнам, чтобы избрать депутатов Государствен-

ной Думы и Президента страны, голосуют не люди, но... «собственность» (отношения собственности) руками людей (!), только после этого нам станет понятна ключевая фраза «Манифеста коммунистической партии»: «Коммунисты могут выразить свою теорию одним положением: уничтожение частной собственности». Только после этого мы сможем понять предназначение коммунистической партии как таковой, которая и создается для «уничтожения частной собственности», по крайней мере на средства производства, землю, недра, воду, леса и всю окружающую нас природу.

При государственном образовании, построенном на базе обобществлённой (общественной) собственности, за каждым членом общества от рождения и до смерти конституционно закрепляется равная доля собственности в основе государственного образования, поэтому каждый индивид пожизненно наделён равными со всеми правомочиями в этом государстве, являясь, в равной мере со всеми, его «учредителем».

Равная доля собственности в основе государственного образования и равные со всеми правомочия дают право каждому члену общества на равные дивиденды, которые каждый индивид получает в форме социальной защищённости (право на труд и отдых, бесплатное жильё, медицинское обслуживание, образование всех форм и уровней, коммунальные и прочие услуги и т.д.). Таким образом, весь народ как целос-

тность и следовательно каждый индивид в отдельности являются единственным и полновластным хозяином этого «Государства». В данном случае оно является их «обобществлённой собственностью» со всеми вытекающими из этого обстоятельства последствиями, отношениями владения, пользования, распоряжения и наследования.

В таком государстве народ как «целостность» и, соответственно, каждый член общества как «субъект» являются «самым могущественным экономически и политически господствующим классом» и в данном случае «государство» и «отечество» принадлежат всему народу как целостности и в равной мере каждому индивиду как отдельному «субъекту» этой «целостности».

Только в государственном образовании, построенном на базе обобществлённой (общественной) собственности такие понятия как «Родина», «государство», «отечество» становятся в определённом смысле синонимами.

Итак, какие бы партии ни создавали народы, какие бы революции ни совершали, они построят государственное образование на базе либо частной, либо обобществлённой (общественной) собственности. Рядовому индивиду, прежде чем проявлять социальную активность, необходимо разобраться, в каком варианте государственного образования из этих двух принципиально возможных будут реально учтены и защищены его интересы.

Список литературы:

- [1] Белоусов А.А. Двухполюсная система управления социально-экономическим развитием России. Национальный аспект. – Владивосток: Дальнаука, 2003. – 662 с.
- [2] БЭС. – 2-е изд. – М. «Большая Российская энциклопедия»; СПб: Норинт, 1998. – 1456 с.
- [3] Ленин В.И. Полн. Собр. Соч. Т. 16. – М.: Политиздат, 1979. – 697 с.
- [4] Ленин В.И. Полн. Собр. соч. Т. 27. – М.: Политиздат, 1973. – 643 с.
- [5] Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – Изд. 2-е. Т.3. – М.: Политиздат, 1955. – 629 с.
- [6] Рапопорт А. Математические аспекты абстрактного анализа систем // Исследования по общей теории систем. – М.: Прогресс, 1969. – С. 83–105.
- [7] Философская энциклопедия. Т. 2. – М.: Сов. Энциклопедия, 1962. – 575 с.
- [8] Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – М.: Политиздат, 1957. – 375 с.
- [9] Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. – М.: Политиздат, 1976. – 240 с.