

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОРОДСКИХ ДЕТЕЙ КАК ФАКТОР СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИИ ДЕТСТВА

*Исторический обзор социологических исследований детства показывает, что социальные проблемы городских детей способствовали необходимости изучения причин кризисных ситуаций, в которых оказываются как дети, так и общество в целом. Обострение социальных противоречий, вызванных сменой технологических укладов и привычного образа жизни общества, в наибольшей степени проявляет себя в городах. Дети как представители городского населения подвержены воздействию этих противоречий. Стремление к разрешению социальных противоречий между ранее сформировавшимися социальными явлениями и отношениями в обществе и происходящими в него инновациями, к гармонизации общественных отношений выражается в научных исследованиях и в реализации социальных проектов по преобразованию жизни горожан и детей в том числе. Рассмотрению значения изучения социальных проблем городских детей в институционализации социологии детства посвящена данная статья.*

### **Ключевые слова:**

дети, детство, город, социология детства, социология города, социальные проблемы детства.

---

Бесчасная А.А., Файзуллин Ф.С. Социальные проблемы городских детей как фактор становления и развития социологии детства // Общество. Среда. Развитие. – 2016, № 4. – С. 72–76.

© Бесчасная Альбина Ахметовна – кандидат социологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург; e-mail: aabes@inbox.ru

© Файзуллин Фаниль Саитович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой общественных наук, Уфимский государственный авиационный технический университет, Уфа; e-mail: aabes@inbox.ru

---

Дети и детство стали объектами социологических исследований относительно недавно, в начале XX века. Как самостоятельная отрасль социология детства начала институционализироваться в последней трети XX века. Многие исследователи связывают данное событие с публикацией статьи И.С. Кона [9], в которой он обосновал интегративный характер этой отрасли социологической науки.

На протяжении всей истории своего развития социология детства занималась изучением вопросов детского неблагополучия, которые косвенно информируют о социальном статусе детей и общественном признании социального значения детского возраста для перспектив развития общества. Несмотря на то, что еще древние мыслители затрагивали в своих работах детскую проблематику [4, с. 7–21], целенаправленная научная деятельность по изучению детства начала складываться лишь в конце XVIII века, а отдельные научные отрасли (такие, как психология, педология, этнография детства) сформировались значительно позднее, в конце XIX – начале XX века. В этот же период проступают очертания возникновения социологии детства.

Уже в работах классиков социологии мы обнаруживаем необходимость осмыс-

ления и фокусирования общественного и научного внимания на изучении проблем детства. Основоположники социологии указывали на взаимообусловленность положения детей и перспектив развития общества, писали о необходимой посреднической роли семьи в социализации детей (О. Конт [8, с. 29]), о детерминированности объема их прав и положения в обществе (Г. Спенсер [17, с. 809, 813; 18, с. 174, 181]), о предназначении детства и воспитательной компоненте как обязательном элементе успешной социализации детей в социуме (Э. Дюркгейм [7, с. 265–285]), об отсутствии дифференциации в разделении труда детей и взрослых и экономической дискриминации в условиях неконтролируемых экономико-политических преобразований и необходимости реформирования законодательных актов с целью обеспечения прав и социальной защиты детей (К. Маркс, Ф. Энгельс [11, с. 197; 24, с. 380–381]). Данные исследования отражают злободневные проблемы жизни детей своего времени, возникшие в результате трансформационных процессов в европейском обществе: зарождения и развития капиталистических отношений, как следствие, бурного роста и развития городов, увеличения вторжения урбанизационных процессов в частную жизнь

и мироустройство семей и детей, появления и разрастания социальных проблем детства, вызванных разрушением традиционного уклада и погружением в городской образ жизни, например, семейное неблагополучие, родительская депривация, отсутствие социальной защищенности, дискриминация, безнадзорность, сиротство, бродяжничество, асоциальный образ жизни, неблагоприятная экологическая обстановка и др.

Описанное классиками социологии положение детей в городах являлось характерным для эпохи трансформации технологических укладов западноевропейского общества. Российская действительность в период становления и развития капиталистических отношений также продемонстрировала уязвимость детей и «недетскость» детской жизни в городском сообществе во второй половине XIX – начале XX вв. Как отмечает И.В. Синова, на основе анализа архивных данных, именно в городском социуме в результате социально-экономических преобразований и аномии в обществе дети оказались наиболее незащищенными перед натиском социальных преобразований – на них «падало наибольшее число жертв» [16, с. 9]. Среди характерных социальных пороков, в которые были вовлечены дети, – правовая девальвация, нищество, попрошайничество, воровство, эксплуатация, насилие, преступность, проституция, суицид и др.

Результатом обеспокоенности общества социальными проблемами в городах в начале XX века стало возникновение ряда социальных проектов гармоничной организации городов. Целью их создания было стремление авторов искоренить негативные стороны жизни горожан и обеспечить им условия для роста благополучия и снятия социальной напряженности. Это такие идеи, как «город-сад» Э. Горварда, «лучезарный город» Л. Корбюзье, «город широких горизонтов» Ф.Л. Райта [15, с. 23–63], представлявшие собой идеалы организации городской жизни. В этих проектах прослеживается попытка их авторов объединить привлекательные стороны организации городской и деревенской жизни, сформировать в городском пространстве гармонию городской архитектуры и природного ландшафта, которые являлись бы отражением сбалансированной экономики и распределительных отношений, социального равенства в обществе.

Подобные идеи были активно поддержаны российскими активистами и общественными деятелями – В.Н. Семеновым,

П.Г. Мижуревым, Г.П. Ковалевским, А.Ю. Блохом и др., создавшими в 1914 г. «Общество городов-садов в России» [1; 19]. В своей деятельности они руководствовались стремлением избавиться от ключевых недостатков урбанизации и создать для рабочих и их семей достойные условия жизни с социальной инфраструктурой и коммуникациями – церковью, богадельней, училищем, яслями, клубом, парком-садом, больницами, освещением, водопроводом, канализацией. Таким образом, социальные проекты городов явились воплощением замысла формирования равновесных отношений между городом и человеком.

Первая попытка фокусированного социологического анализа детства была реализована в работе основателя Брненской социологической школы критического реализма Арношта Благи, который в 1927 г. опубликовал работу «Социология детства» [28]. В своих исследованиях (среди которых «Город» (1914), «Социология крестьянина и рабочего» (1925), «Социология интеллигенции» (1937)) А. Блага придерживался ориентира изучения острых социальных проблем, возникших в результате установления капиталистических отношений, развития городов и приобщения к городскому образу жизни все большей части населения (безработица, условия жизни в большом городе, социальное положение рабочих, интеллигенции, кризис семьи и т.п.) [3, с. 183–184].

Следующий этап развития социологии детства в России и за рубежом наблюдается в последней трети XX века. В России необходимость социологического изучения детства была продиктована, с одной стороны, накоплением проблем из советского прошлого, когда стало очевидно, что только лишь медико-педагогическим и идеологизированным подходом без учета социальной обусловленности жизнедеятельности детей невозможно скорректировать их социальное неблагополучие и положение детства в обществе, и, с другой стороны, возникновением новых общественных противоречий в результате политико-экономических преобразований в 90-е годы, трансформации духовно-нравственного компонента общества, интеграции России в глобально-информационное мировое сообщество. Свидетельством трудности данных изменений явилось то, что улицы городов наводнились детьми, первыми воспользовавшимися уходящими в прошлое социальными нормами и ценностями, моделями жизни, сформированными советской эпохой. Высвобо-

74 | дившись из-под контроля родителей и педагогов, озабоченных необходимостью освоения новых для них рыночных условий трудовой деятельности и обеспечения семей, на фоне разрушения октябрьско-пионерского движения, нарушения деятельности образовательных учреждений обязательного и дополнительного форматов, дети продемонстрировали обновленную социальную реальность переходного периода. Педагогическая запущенность, аномия в морально-нравственных аспектах, асоциальные формы поведения, социальное сиротство, детское бродяжничество, беспризорность и безнадзорность, незаконный детский труд и эксплуатация детей, жестокое обращение с ними и многое другое [13] – это те социальные проблемы детства, которые обнажились со все своей очевидностью именно в городах, обладающих, согласно мнению мыслителей-урбанистов [2, с. 27; 5; 6, с. 99–100; 21, с. 308–309; 22, с. 341–342], многообразием культурной идентичности, высокой степенью событийности, в то же время – безликостью, равнодушием, низкой социальной сплоченностью, высокой дистанцией отношений между горожанами.

Возникновение и развитие российской социологии детства в этот период было непосредственно связано с деятельностью НИИ детства Российского детского фонда, который с 1990 г. опубликовывал доклады о положении детей в России [14, с. 112–114; 20]. Данные доклады явились результатом научно-исследовательской работы по систематизации данных о жизни детей и разработки нормативно-правовой базы социальной защиты детства. С этой целью сотрудники НИИ детства актуализировали новым социально-правовым содержанием такие понятия и категории, как «ребенок», «дети», «детство», «положение детей», «права детей», «социальная защита детства» и др. Научное обоснование российской социологии детства заложили работы И.С. Кона, Е.М. Рыбинского, С.Н. Майоровой-Щегловой. В них отражены основные направления дальнейшего развития социологического анализа жизни детей и осмысления детства как социального явления: множественность и полипарадигмальность социологических исследований детства (особое племя, социальное меньшинство, социальное пространство детства, дискурсы идеи детства) [10, с. 67–68], социальное конструирование и трансформации детства (на основе характеристик границ детства, периодизации внутри детского возраста, фиксации перехода от

детства к взрослому обществу, социального статуса детей на макроуровне, регламентации форм и характера взаимодействия взрослых и детей на микроуровне) [23], политико-правовая защита детства в соответствии с международными правовыми документами (Конвенция ООН о правах ребенка, План действий по осуществлению Всемирной декларации об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы) и международной практикой социальной защиты детства [12; 13].

Институционализация социологии детства в XX веке за рубежом связана с работами L. Alanen, W.A. Corsaro, A. James, C. Jenks, A. Prout, B. Mayall, J. Qvortrup [29–31; 33]. Влияние современных глобализационных изменений, интегрирующих мировое сообщество, отражается и на исследовательском интересе зарубежных ученых. Ими осуществлены международные и региональные проекты, проблематика которых свидетельствует об изменениях в жизни детей и семьи под воздействием современных факторов информатизации и индивидуализации общества, унификации детства и условий их жизни. Примерами таких исследований являются: международный научный проект, объединивший 19 докладов европейских и североамериканских стран «Детство как социальный феномен» под руководством Енса Квортрупа (Jens Qvortrup) (1987–1994); кросскультурный анализ социальной поддержки, оказываемой работодателями, осуществленный Лауренс Бартон (Laurence Barton); сравнительный анализ данных панельных исследований детско-родительских отношений в Западной и Восточной Германии, проведенный Марком Жидликом (Marc Szydlik) [25; 26; 34]; социально-политические обследования движения за защиту прав детей «Children's Rights Movement» и организуемые UNICEF с 1995 г. ежегодные «диагностики» положения детей и женщин MICS (Multiple Indicator Cluster Survey) по 300 индикаторам в 108 странах (в 2015 г.), по результатам которых готовятся соответствующие доклады, а также инициатива UNICEF «Город, доброжелательный к детям» [27; 32; 35], целью которой является формирование комфортной городской среды для детей.

Обзор истории социологии детства демонстрирует, что зарождение и каждый последующий этап ее развития были обусловлены обострением социальных проблем детства и вниманием к ним в обществе, особенно, в городской среде и в жизни городских детей:

1. Возникновение и актуализация отрасли социологического знания о детях детерминированы кризисными явлениями в развитии общества, обострением их в периоды смены исторических эпох, вызванных переходом от ремесленного к индустриальному производству, от индустриальной промышленности к информационным «высоким технологиям». Именно в эти исторические моменты становятся очевидными противоречия в жизни детей в связи с технологическими, экономическими, духовными и коммуникативными преобразованиями в обществе. Расхождения между прошлым, настоящим и будущим проявляются в изменениях повседневной реальности, в несоответствии реальных условий жизни детей их психофизиологическим или социальным возможностям и перспективным запросам общества. Ущемляются и игнорируются естественные потребности детей биологического и социального характера, удовлетворение которых определяет рост, развитие и становление их личности в обществе.

2. Одними из первых проблем, привлечшими внимание социологов и давшими толчок к возникновению социологии детства, явились проблемы жизни

детей в городских условиях и трансформации детства в условиях урбанистических воздействий. Красноречивость трансформаций в обществе, вызванных сменой эпох, проступает именно в жизни детей в городских условиях. Город представляет собой концентрацию новшеств, привносимых социальными изменениями, связанных с глобализацией. Дети в связи с возрастной незрелостью оказываются наиболее восприимчивыми и чувствительными к ним. Если традиционный сельский образ жизни, будучи консервативным, создает механизмы охраны и заботы о «будущем», то городская жизнь обнажает уязвимые стороны жизни детей и общества в целом.

Таким образом, краткий экскурс в историю становления социологии детства демонстрирует нам, что проблемный характер жизни детей в городских условиях явился одним из ведущих социальных факторов и источником возникновения и развития новой социологической отрасли знания. Институциональное формирование социологии детства и многофакторность жизни детей определили ее комплексный и междисциплинарный характер изучения проблем детей.

### Список литературы:

- [1] Ананьич Б.В., Кобак А.В. «Города-сады» в России в начале XX века // Культуры городов Российской империи на рубеже XIX–XX веков (материалы международного colloquium, Санкт-Петербург, 14–17 июня 2004 г.). – СПб.: Европейский дом, 2009. – С. 140–147.
- [2] Бауман З. Город страхов, города надежд // Логос. – 2008, №3. – С. 24–53.
- [3] Беляева Л.А. Эмпирическая социология в России и Восточной Европе. – М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. – 408 с.
- [4] Бесчасная А.А. Детство: история и современность. – СПб.: Нестор-История, 2007. – 184 с.
- [5] Бодрийяр Ж. Город и ненависть // Логос 1991–2005. Избранное: В 2 т. Т. 2. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2006. – С. 437–448.
- [6] Вирт Л. Избранные работы по социологии. Сборник переводов. – М.: ИНИОН, 2005. – 244 с.
- [7] Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. – М.: Канон, 1995. – 352 с.
- [8] История социологии в Западной Европе и США. – М.: Наука, 1993. – 424 с.
- [9] Кон И.С. Проблемы междисциплинарной кооперации наук (на материалах социологии детства) // Советская социология. Т. 1. Социологическая теория и социальная практика. – М.: Наука, 1982. – С. 237–249.
- [10] Кон И.С. Ребенок и общество. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 336 с.
- [11] Маркс К. Инструкция делегатам временного центрального совета по отдельным вопросам // К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения. Издание 2-е. В 50 т. Том 16. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1960. – 840 с.
- [12] Права ребенка. Основные международные документы. – М., 1992. – 70 с.
- [13] Рыбинский Е.М. Детство как социальный феномен. – М.: НИИ Института детства РФ, 1998. – 112 с.
- [14] Рыбинский Е.М. Фонд имени детства. – М.: Издательство Российского детского фонда «ДОМ», 1997. – 256 с.
- [15] Рыбинский В. Городской конструктор: Идеи и города. – М.: Strelka-Press, 2014. – 220 с.
- [16] Синова И.В. Дети в городском российском социуме во второй половине XIX – начале XX в.: проблемы социализации, девиантности и жестокого обращения. – СПб.: ДМИТРИЙ БУЛАНИН, 2014. – 228 с.
- [17] Спенсер Г. Основания социологии. Т.2. – С.-Петербург, 1877.
- [18] Спенсер Г. Социальная статика. Изложение социальных законов, обуславливающих счастье человечества. – С.-Петербург, 1872.
- [19] Тхакахов В.Х. П.Г. Мижуев – социолог-урбанист // Общество. Среда. Развитие. – 2016, № 1. – С. 35–37.

- [20] Филипова А.Г. От государственных докладов о положении детей к социологии детства // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2010, № 1–2 (1). – С. 98–102.
- [21] Филиппов А.Ф. Релятивистская социология Георга Зиммеля // История теоретической социологии. В 4-х т. Т.2. – М.: Издательство «Канон+», 2002. – 560 с.
- [22] Филиппов А.Ф. Ф.Тённис как основоположник немецкой социологии // История теоретической социологии. В 4-х т. Т.1. – М.: Изд-во «Канон+»; ОИ «Реабилитация», 2002. – 496 с.
- [23] Щеглова С.Н. Детство как социальный феномен: Концепция социального конструирования детства: дис. ... д. социол. наук. – М., 1999. – 326 с.
- [24] Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // К.Маркс, Ф.Энгельс. Сочинения. Издание 2-е. В 50 т. Том 2. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. – С. 231–517.
- [25] Ambert A.-M. Book Reviews: Childhood as a Social Phenomenon / Ed. by J. Qvortrup, M. Bardy, G. Sgritta, H.Wintersberger // Journal of Marriage and Family. – 1994, November. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <https://www.questia.com/read/1P3-8741063/book-reviews-childhood-as-a-social-phenomenon-edited> (18.04.2015)
- [26] Barton L. A cross-cultural comparison of childcare as an employer-provided benefit // International Journal of Sociology and Social Policy. Vol. 11. – 1991, Iss: 5. – P. 34–47. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.emeraldinsight.com/doi/pdfplus/10.1108/eb013141>
- [27] Birenbaum-Carmeli D., Carmeli Y.S., Koren G. Helpless and Omnipotent: Incongruencies in Canadian Perceptions of 'Child' // International Journal of Sociology and Social Policy. Vol. 13. – 1993, Iss: 8. – P. 31–48.
- [28] Blaha A.I. Sociologie dětství. – Brno: Ústřední spolek jednot učitelských, 1927.
- [29] Corsaro W. The sociology of childhood. – Thousand Oaks, C.A: Pine Forge Press, 2005.
- [30] James A., Jenks C., Prout A. Theorizing childhood Alanen // Childhood. Critical concepts in sociology. – N.Y., 2005, vol. 1. – P. 138–160.
- [31] Mayall B. Studying childhood // Childhood. Critical concepts in sociology. – N.Y., 2005, vol. 1. – P. 119–137.
- [32] Multiple Indicator Cluster Surveys // UNICEF. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://mics.unicef.org/> (17.08.2015)
- [33] Qvortrup J. (ed.). Childhood as a Social Phenomenon: Lessons from an International Project // International Conference, Billund, Denmark 24–26 September 1992. – Vienna: European Centre for Social Welfare Policy and Research, 1993. – P. 11–19.
- [34] Szydlik M. Parent-child relations in east and West Germany shortly after the fall of the wall // International Journal of Sociology and Social Policy. Vol. 16. – 1996, Iss: 12. – P. 63–88.
- [35] Child friendly cities // UNICEF. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://childfriendlycities.org> (17.06.2015)