

ПАДЕНИЕ УРОВНЯ БЛАГОСОСТОЯНИЯ РОССИЙСКИХ СЕМЕЙ В 2015 ГОДУ

Изложена методика ядерного структурирования субъектов рейтингов, представлены результаты применения данной методики для количественной оценки уровня конкуренции российской региональной системы уровня благосостояния семей с двумя детьми в 2014 и 2015 годах. В основу ядерного структурирования положены аналитические материалы, опубликованные РИА Рейтинг. На основе проведенных расчетов сделаны выводы о динамике конкуренции российской региональной системы уровня благосостояния семей в 2015 году.

Ключевые слова:

анализ, конкуренция, региональная система, рейтинг, сепарация субъектов, уровень благосостояния.

Князева М.А., Смарагдов И.А. Падение уровня благосостояния российских семей в 2015 году // Общество. Среда. Развитие. – 2017, № 1. – С. 39–46.

© Князева Марина Анатольевна – кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономика и финансы», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Тульский филиал), Тула; e-mail: knjzeva_ma@mail.ru

© Смарагдов Игорь Андреевич – доктор технических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Тульский филиал), Тула; e-mail: smaragdovIA@gmail.ru

Стратегической целью долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года является достижение уровня экономического и социального развития, соответствующего статусу России как ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции и надежно обеспечивающей национальную безопасность и реализацию конституционных прав граждан.

Уровень доходов и качество жизни россиян к 2020 году должен достичь показателей, характерных для развитых экономик. Это означает высокие стандарты личной безопасности, доступность услуг образования и здравоохранения требуемого качества, необходимый уровень обеспеченности жильем, доступ к культурным благам и обеспечение экологической безопасности.

Одной из существенных проблем современного российского общества является большое различие в доходах граждан. Один из показателей благосостояния граждан децильный коэффициент (соотношение доходов 10% самых богатых к 10% самых бедных) в РФ колеблется в разные годы от 8 до 16. Для сравнения, самый низкий децильный коэффициент в скандинавских странах Дании, Финляндии и Швеции – 3–4. В Германии, Австрии и Франции этот коэффициент варьируется от 5 до 7, в США он равен 15, в Бразилии – 39. По утверждению журналиста Анны Гараненко, экономисты считают оптимальным

соотношение от 5 до 7. В 2007 г. глава Института экономики РАН Руслан Гринберг заявил: «Как только децильный коэффициент достигает 10, в стране появляются условия для социальных беспорядков. Это правило не действует разве что в Америке, где коэффициент держится на уровне 10–12. Но там это считается нормальным, поскольку философия американцев отличается от нашей. Там считается: если ты бедный, то сам виноват» [5]. Однако к оценке уровня благосостояния граждан можно подходить и с позиции оценки конкурентоспособности регионов по уровню доходов граждан.

Анализ структуры российской региональной системы уровня благосостояния семей (с двумя детьми) 2014 года, базировавшийся на утверждении Пола Хейне «все общественные взаимодействия можно трактовать как рыночные процессы» [11, с. 29], позволяющем рассматривать эту систему как своеобразный рынок и применять для анализа методики сепарации субъектов рынка и оценки уровня рыночной конкуренции, представлен в работе [8]. При этом под сепарацией субъектов понимается разделение элементов системы на отдельные ядра, т.е. группы отдельных субъектов с близкими характеристиками по анализируемому параметру.

Информационной базой анализа служили аналитические материалы РА Рейтинг [2; 3], в частности, соответствующий рейтинг регионов России. Эксперты

40 РА Рейтинг прогнозировали: «по итогам 2015 г. сложно ожидать положительной динамики роста благосостояния населения. Кризисные явления, захватившие большинство сфер российской экономики, не могут не сказаться на изменениях доходов населения и сокращении свободных денежных ресурсов. Скорее всего, в будущем рейтинге лидерам удастся сохранить свои позиции, но в средней части рейтинга и ниже возможны самые разные перемены» [2]. Итоги 2015 г. [1; 3] показали, что прогноз оправдался: «Несмотря на то, что серединная номинальная начисленная заработная плата выросла на 4,2%, остаток свободных денежных средств из-за инфляции сократился в подавляющем большинстве регионов» [1].

В данной работе сопоставлены ядерные структуры (системы, представленные в виде ядер, т.е. в виде отдельных групп ведущих субъектов рынка) системы российской региональной системы уровня благосостояния семей (с двумя детьми) 2014 и 2015 г., сформированные на основе соответствующих рейтингов рейтинговых агентств [1–3], и результаты количественной оценки уровня конкуренции в них, демонстрирующие существенное падение благосостояния российских семей в 2015 г.

1. Основы методологии

Постановка задачи о количественной оценке конкуренции на конкретном рынке при заданной его структуре (фиксированных числа его субъектов и их компетенций) сводится к установлению (с минимальным субъективным произволом аналитика-исследователя):

– параметров ядра рынка: количества членов и их кумулятивной компетенции (под ядром рынка понимается группа ведущих субъектов рынка);

– уровня рыночной конкуренции: степени рыночной власти ядра рынка), который можно определить сопоставлением (в той или иной форме) кумулятивной компетенции ядра рынка и остальных его субъектов.

Для исключения субъективизма при сепарации субъектов рынка (определении числа членов его ядра) и количественного анализа внутренней структуры ядра далее предлагаются имеющие ясный логический смысл критерии отбора [4; 6–10].

1.1. Критерий отбора членов большого ядра рынка

В состав большого ядра включаются субъекты рынка, удовлетворяющие следующему (самому «мягкому») критерию: очередной из ранжированного по убы-

ванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в большое ядро, если увеличение (за счет его компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после его включения в состав ядра $[(S_n - S_{n-1})/n]$ равно или превышает уменьшение (за счет роста числа членов ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в состав ядра n -го субъекта $[S_{n-1}/(n-1) - S_n/n]$, т.е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{S_n - S_{n-1}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq 1 \quad (1)$$

Иными словами: очередной субъект рынка включается в большое ядро, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1} \left[\frac{1}{2(n-1)} \right]$$

где S_{n-1} – кумулятивная компетенция $n-1$ субъектов – членов ядра, компетенция каждого из членов которых не уступает его компетенции S_n .

Ясно, что для включения n -го субъекта в такое ядро необходимо, чтобы относительные значения S_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго-десятого членов ядра ($n = 2...10$) приведены в таблице 1.

Таблица 1
Относительные значения S_n/S_{n-1}

n	2	3	4	5	6
S_n/S_{n-1}	0,500	0,250	0,167	0,125	0,100
n	7	8	9	10	
S_n/S_{n-1}	0,083	0,071	0,063	0,056	

Тогда:

– второй субъект рынка входит в большое ядро рынка, если его компетенция равна или превышает 0,5 компетенции первого;

– третий – если его компетенция равна или больше 0,25 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра; четвертый – 0,167 кумулятивной компетенции трех предыдущих и т.д.;

– если кумулятивная компетенция первых шести членов такого ядра равна 60%, то седьмым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 \cdot 0,083 = \sim 5\%$; если же кумулятивная компетенция первых шести членов ядра составляет 80%, седьмой субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 6,4%.

1.2. Критерий отбора членов среднего ядра рынка

Включение в состав среднего ядра очередного субъекта требует не только выполнения неравенства (1), но и удовлетворения более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в среднее ядро, если отношение прироста (за счет его компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1})/n]$ к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их число n -го субъекта $[S_{n-1}/(n-1) - S_n/n]$, равно или превышает отношение кумулятивных компетенций членов этого ядра после (S_n) и до (S_{n-1}) его включения, т.е. критерий имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_{n-1}} = 1 + \frac{S_n}{S_{n-1}} \quad (2)$$

Из (2) следует, что n -й субъект рынка входит в состав среднего ядра, если его компетенция удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1} \left[\frac{1}{2(n-1)} + \left[1 + \frac{1}{4(n-1)^2} \right]^{0,5} - 1 \right]$$

Понятно, что для включения n -го субъекта в это ядро необходимо, чтобы относительные значения S_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго – десятого членов ядра ($n = 2 \dots 10$) приведены в таблице 1.2.

Таблица 2

Относительные значения S_n/S_{n-1}

n	2	3	4	5	6
S_n/S_{n-1}	0,618	0,281	0,184	0,133	0,105
n	7	8	9	10	
S_n/S_{n-1}	0,088	0,074	0,065	0,058	

Тогда:

– второй субъект входит в состав среднего ядра, если его компетенция равна или превышает 0,618 компетенции первого; третий – если его компетенция не меньше 0,281 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т.д.;

– если кумулятивная компетенция первых четырех членов такого ядра равна

60%, то пятым членом ядра может быть субъект, компетенция которого равна или превышает $60 * 0,133 = \sim 8\%$; если же кумулятивная компетенция первых четырех членов ядра составляет 80%, пятый субъект включается в ядро, если его компетенция не меньше 10,64%.

1.3. Критерий отбора членов малого ядра рынка

Включение в состав малого ядра очередного n -ого участника требует соответствия еще более «жесткому» критерию: очередной из ранжированного по убыванию компетенций перечня субъектов рынка n -й субъект включается в малое ядро, если отношение прироста (за счет его компетенции) осредненной по n членам ядра их кумулятивной компетенции после включения этого субъекта в состав ядра $[(S_n - S_{n-1})/n]$ к уменьшению (за счет прироста числа участников ядра) средней компетенции, приходящейся на одного члена ядра, после включения в их число n -го субъекта $[S_{n-1}/(n-1) - S_n/n]$, равно или превышает отношение кумулятивной компетенции ядра после включения в его состав n -го субъекта (S_n) к компетенции этого субъекта (S_n) , т.е., этот критерий отбора имеет вид:

$$\frac{\frac{S_n}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_{n-1} + S_n}{n}} = \frac{\frac{S_n - S_{n-1}}{n}}{\frac{S_{n-1}}{n-1} - \frac{S_n}{n}} \geq \frac{S_n}{S_n} = 1 + \frac{S_{n-1}}{S_n} \quad (3)$$

Критерий (1.3) подразумевает, что очередной субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция S_n удовлетворяет неравенству:

$$S_n > S_{n-1} \left[\frac{(n-2)^2}{16(n-1)^2} + \frac{1}{2(n-1)} \right]^{0,5} - \frac{n-2}{4(n-1)}$$

Ясно, что для включения n -го субъекта в состав малого ядра необходимо, чтобы относительные значения S_n/S_{n-1} были равны или превосходили минимально допустимые, численные значения которых для второго – десятого участников ($n = 2 \dots 10$) приведены в таблице 3.

Таблица 3

Относительные значения S_n/S_{n-1}

n	2	3	4	5	6
S_n/S_{n-1}	0,707	0,390	0,274	0,213	0,174
n	7	8	9	10	
S_n/S_{n-1}	0,148	0,128	0,113	0,102	

Тогда:

- второй субъект включается в состав малого ядра, если его компетенция равна или превышает 0,707 компетенции первого;
- третий – если его компетенция равна или больше 0,390 кумулятивной компетенции первого и второго членов ядра и т.д.;
- если кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 60%, то четвертым членом может быть субъект с компетенцией не меньшей $60 \cdot 0,274 = 16,44\%$; если же кумулятивная компетенция первых трех членов ядра 80%, четвертый субъект не может быть включён в состав малого ядра,

поскольку для включения его компетенция должна быть равна или превышать 21,92%, что, очевидно, невозможно.

2. Ядерные структуры российской региональной системы уровня благосостояния семей с двумя детьми и количественная оценка конкуренции в ней

Сепарация субъектов системы и формирование её ядерных конкурентных структур осуществлялись с помощью вышеприведённых критериев отбора на основе рейтингов [2] и [3]. Результаты расчётов представлены в таблицах 4 и 5.

Таблица 4

Структурированный рейтинг субъектов РФ по остатку денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми за 2014 год

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекта
РОССИЯ 2 049 421			
ПЕРВОЕ (главное рыночное) ЯДРО 59 субъектов с кумулятивной компетенцией 1 776 331 (86,67%)			
1	Ямало-Ненецкий АО	94 327	Малое
2	Чукотский АО	92 866	Малое
3	Москва	73 786	Малое
4	Ханты-Мансийский АО – Югра	69 066	Среднее
5	Ненецкий АО	63 285	Среднее
6	Магаданская область	61 128	Среднее
7	Сахалинская область	59 599	Среднее
8	Санкт-Петербург	48 286	Среднее
9	Республика Саха (Якутия)	47 758	Среднее
10	Камчатский край	41 441	Среднее
11	Московская область	40 914	Среднее
12	Мурманская область	39 428	Среднее
13	Ленинградская область	36 778	Среднее
14	Республика Коми	36 479	Среднее
15	Тюменская область (без учёта АО)	34 744	Среднее
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОСТАТКА ПО РОССИИ 32 352			
16	Красноярский край	30 796	Среднее
17	Томская область	29 109	Среднее
18	Республика Татарстан	28 470	Среднее
19	Иркутская область	28 274	Среднее
20	Свердловская область	26 648	Среднее
21	Хабаровский край	25 609	Среднее
22	Амурская область	25 210	Среднее
23	Калужская область	25 199	Среднее
24	Республика Хакасия	24 504	Среднее
25	Забайкальский край	23 869	Среднее
26	Челябинская область	23 356	Среднее
27	Омская область	23 035	Среднее
28	Архангельская область (без АО)	22 578	Среднее
29	Республика Бурятия	22 530	Среднее
30	Калининградская область	22 412	Среднее

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекта
31	Кемеровская область	22 227	Среднее
32	Нижегородская область	21 469	Среднее
33	Тульская область	21 468	Среднее
34	Приморский край	21 181	Среднее
35	Пермский край	20 785	Среднее
36	Республика Карелия	20 772	Среднее
37	Белгородская область	20 714	Среднее
38	Краснодарский край	20 603	Среднее
39	Республика Тыва	20 573	Среднее
40	Воронежская область	20 342	Среднее
41	Республика Башкортостан	20 106	среднее
42	Ярославская область	19 899	Среднее
43	Самарская область	19 839	Среднее
44	Астраханская область	19 761	Среднее
45	Вологодская область	19 522	Среднее
46	Оренбургская область	19 051	Среднее
47	Курская область	19 010	Среднее
48	Липецкая область	18 656	Среднее
49	Рязанская область	18 565	Среднее
50	Новосибирская область	18 404	Среднее
51	Новгородская область	18 327	Среднее
52	Удмуртская Республика	17 929	Среднее
53	Пензенская область	17 622	Среднее
54	Волгоградская область	17 001	Среднее
55	Чеченская Республика	16 342	Среднее
56	Ставропольский край	16 342	Среднее
57	Еврейская автономная область	16 284	Среднее
58	Саратовская область	16 042	Среднее
59	Тверская область	16 019	Среднее
ВТОРОЕ ЯДРО			
24 субъекта с кумулятивной компетенцией 273 090 (13,33%)			
60	Ростовская область	14 627	Малое
61	Тамбовская область	14 557	Малое
62	Республика Ингушетия	13 966	Малое
63	Чувашская Республика	13 685	Малое
64	Республика Адыгея	13 292	Малое
65	Владимирская область	12 803	Малое
66	Ульяновская область	12 529	Малое
67	Республика Мордовия	12 384	Малое
68	Республика Алтай	12 147	Малое
69	Орловская область	12 079	Среднее
70	Республика Марий Эл	11 797	Среднее
71	Брянская область	11 586	Среднее
72	Республика Северная Осетия-Алания	11 453	Среднее
73	Курганская область	11 172	Среднее
74	Кировская область	11 089	Среднее
75	Костромская область	10 892	Среднее

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекта
76	Кабардино-Балкарская Республика	10 550	среднее
77	Карачаево-Черкесская Республика	10 338	Среднее
78	Смоленская область	9 452	Среднее
79	Республика Дагестан	8 369	Среднее
80	Ивановская область	8 637	Среднее
81	Республика Калмыкия	8 421	Среднее
82	Алтайский край	8 192	Среднее
83	Псковская область	8 073	Среднее
Индекс совершенства рыночной конкуренции 82,01%			

Таблица 5

Структурированный рейтинг субъектов РФ по остатку денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми за 2015 год

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекта
РОССИЯ 1 711 026			
ПЕРВОЕ (главное рыночное) ЯДРО 17 субъектов с кумулятивной компетенцией 853 438 (49,88%)			
1	Ямало-Ненецкий АО	91 227	Малое
2	Чукотский АО	89 983	Малое
3	Москва	69 406	Среднее
4	Сахалинская область	64 657	Среднее
5	Ханты-Мансийский АО – Югра	63 351	Среднее
6	Ненецкий АО	63 235	Среднее
7	Магаданская область	61 128	Среднее
8	Санкт-Петербург	46 241	Среднее
9	Республика Саха (Якутия)	44 950	Среднее
10	Камчатский край	37 003	Среднее
11	Московская область	35 883	Среднее
12	Мурманская область	34 408	Среднее
13	Республика Коми	34 336	Среднее
14	Ленинградская область	33 109	среднее
15	Тюменская область (без учёта АО)	31 199	среднее
СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОСТАТКА ПО РОССИИ 28 109			
16	Республика Татарстан	27 029	среднее
17	Красноярский край	26 333	среднее
ВТОРОЕ ЯДРО 56 субъектов с кумулятивной компетенцией 804 576 (47,02%)			
18	Иркутская область	23 928	малое
19	Томская область	23 796	малое
20	Республика Хакасия	22 279	малое
21	Свердловская область	21 844	малое
22	Калужская область	20 953	малое
23	Челябинская область	20 258	малое
24	Омская область	19 803	малое
25	Хабаровский край	19 713	малое
26	Кемеровская область	19 372	среднее

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекдра
27	Забайкальский край	19 212	среднее
28	Амурская область	18 918	среднее
29	Самарская область	18 312	среднее
30	Архангельская область (без АО)	18 259	среднее
31	Республика Бурятия	17 975	среднее
32	Тульская область	17 849	среднее
33	Калининградская область	17 743	среднее
34	Белгородская область	17 250	среднее
35	Пермский край	16 967	среднее
36	Воронежская область	16 738	среднее
37	Республика Тыва	16 706	среднее
38	Нижегородская область	16 595	среднее
39	Ярославская область	16 304	среднее
40	Республика Башкортостан	16 086	среднее
41	Краснодарский край	15 288	среднее
42	Астраханская область	15 053	среднее
43	Рязанская область	14 739	среднее
44	Липецкая область	14 663	среднее
45	Приморский край	14 441	среднее
46	Удмуртская Республика	14 394	среднее
47	Оренбургская область	14 307	среднее
48	Вологодская область	13 492	среднее
49	Курская область	13 402	среднее
50	Республика Карелия	13 386	среднее
51	Новгородская область	13 144	среднее
52	Ставропольский край	12 842	среднее
53	Новосибирская область	12 626	среднее
54	г. Севастополь	12 385	среднее
55	Пензенская область	12 382	среднее
56	Чеченская Республика	12 048	среднее
57	Волгоградская область	11 362	среднее
58	Саратовская область	10 567	среднее
59	Республика Мордовия	10 199	среднее
60	Ростовская область	9 778	среднее
61	Тамбовская область	9 707	среднее
62	Еврейская автономная область	9 380	среднее
63	Владимирская область	8 028	среднее
64	Республика Адыгея	8 901	среднее
65	Ульяновская область	8 693	среднее
66	Тверская область	8 647	среднее
67	Чувашская Республика	7 352	среднее
68	Республика Марий Эл	7 810	среднее
69	Республика Ингушетия	7 668	среднее
70	Орловская область	7 162	среднее
71	Республика Крым	6 023	среднее
72	Брянская область	6 995	среднее
73	Республика Алтай	6 632	большое

Место	Субъект Российской Федерации	Остаток денежных средств после минимально необходимых расходов у семьи с двумя детьми (рубли в месяц)	Тип субъекдра
ТРЕТЬЕ ЯДРО			
10 субъектов с кумулятивной компетенцией 50 061 (2,93%)			
74	Республика Северная Осетия-Алания	6 269	малое
75	Костромская область	5 960	малое
76	Кировская область	5 736	малое
77	Курганская область	5 711	малое
78	Карачаево-Черкесская Республика	5 224	малое
79	Республика Калмыкия	5 113	малое
80	Кабардино-Балкарская Республика	5 036	малое
81	Смоленская область	4 128	среднее
82	Алтайский край	3 756	среднее
83	Ивановская область	3 128	среднее
ЧЕТВЁРТОЕ ЯДРО			
2 субъекта с кумулятивной компетенцией 2 951 (0,17%)			
84	Республика Дагестан	2 381	
85	Псковская область	570	
Индекс совершенства рыночной конкуренции 40,10%			

Выводы

Выполненный анализ позволяет характеризовать систему, отражающую нынешний уровень благосостояния российских семей с двумя детьми, следующим образом.

1. Анализируемые рейтинги не коррелируют с рэнкингами субъектов РФ по общему и среднелюдному валовым региональным продуктам.

2. В 2015 году система претерпела существенную трансформацию:

- двухядерная структура превратилась в четырёхядерную;

- число членов первого (главного рыночного) ядра сократилось в 3,47 раза (с 59 до 17) при том, что компетенция этого ядра

уменьшилась лишь в 1,74 раза (с 86,67% до 49,88%). Это привело к более чем двукратному падению индекса совершенства рыночной конкуренции (с 82,01% до 40,1%).

3. Снижение в 2015 году среднего по РФ остатка свободных денежных средств семей с двумя детьми в номинальном выражении на 13,1% означает, что реальное (дисконтированное на величину фактической инфляции по потребительским товарам) снижение уровня благосостояния таких семей, измеряемого этим остатком, может быть оценено в 30%, что заставляет согласиться с печальным замечанием эксперта РА Рейтинг: «География нищеты расширилась» [1].

Список литературы:

- [1] Агентство NEWS2WORLD. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://news2world.net>
- [2] Агентство РИА Новости. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://ria.ru>
- [3] Агентство РИА Рейтинг. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.riarating.ru>
- [4] Мотохин А.М., Смарагдов И.А. Структура российского рынка банковских услуг // Банковское дело. – 2015, № 8. – С. 32–34.
- [5] Лесков С. О метафизическом отношении к богатству // Росбалт. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/blogs/2016/03/03/1495277.html>
- [6] Смарагдов И.А., Князева М.А., Кипчатов А. Р. Конкуренция на российском страховом рынке // Страховое Дело. – 2016, № 5 – С. 36–40.
- [7] Смарагдов И.А., Князева М.А. Конкурентные структуры мировой экономической системы в 2013–2015 годах // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016, № 6. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/16118.htm>
- [8] Смарагдов И.А., Нестерова Е.И., Мотохин А.М. Структура региональной системы уровня благосостояния российских семей // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015, т. 30. – С. 161–165. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/65103.htm>
- [9] Смарагдов И.А., Нестерова Е.И., Мотохин А.М. Конкурентная структура системы российских негосударственных пенсионных фондов // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015, т. 30. – С. 116–120. – Интернет-ресурс. Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2015/65094.htm> (07.06.16)
- [10] Смарагдов И.А. Оценка рыночной конкуренции. – Тула: Шар, 2012. – 89 с.
- [11] Хейне П. Экономический образ мышления / Пер. с англ. Изд. втор. – М.: Дело, 1993.