

## ТРАНСФОРМАЦИЯ АМЕРИКАНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

*Рассматриваются трансформации американского общества и американское понимание демократии в связи с произошедшими историческими изменениями в общественных структурах этой страны, а также влияние внутренних и внешних причин на эти изменения.*

**Ключевые слова:**

*внешняя политика, внутренняя политика, демократия, либеральная демократия, общественное устройство, свобода человека, скрытая гражданская война в США.*

---

Алимов А.А. Трансформация американской демократии // Общество. Среда. Развитие. – 2017, № 2. – С. 75–80.

© Алимов Андрей Алексеевич – кандидат исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет; руководитель, Научная программа «Международное сотрудничество в области окружающей среды и развития», Санкт-Петербург; e-mail: alimovandrey@yandex.ru

---

Известно, что для США образцом демократического устройства общества является Римская аристократическая республика в смысле *республики*, а не демократии в чистом виде, поскольку демократия, в первую очередь, характеризует *форму* власти, а не глубинные черты социальной организации, а потому всегда будет происходить поиск оптимальной формы организации власти и общества. Поэтому считаем важным обратиться к корням американской демократии, чтобы понять, что и как изменяется в Америке в настоящее время.

Современная Америка гордится своей демократической системой и уверена, что другой такой демократии, как в США нет, да и, пожалуй, быть не может. Надо признать, что в значительной степени американское общество имеет для этого основания. Дело, на наш взгляд, определяется двумя основными факторами, которые сложились исторически и несут традиционный характер, полностью изменить который попросту невозможно. Хотя на американскую демократию влияют не только внутренние, но и внешние факторы.

Поэтому в американском обществе постоянно меняется ситуация, которая зависит как от внутренних, так и от внешних событий. Обратимся к двум факторам, которые, по нашему мнению, сыграли важную роль в развитии американской формы и содержания демократии. В двухтомной истории Соединенных Штатов отмеча-

ется, что «первые пришельцы из Англии уже с самого начала объединялись в кооперативные сообщества, объединенные одними интересами, ... что приводило к укреплению первоначальных тенденций поселенцев» [5, с. 39]. Естественно, что пришельцы из Англии, а затем и из других европейских стран должны были объединять свои усилия для самосохранения. Это было вызвано ещё и тем, что Великобритания вовсе и не собиравшись отдавать своим бывшим гражданам свободу распоряжения всем, что они имели, в первую очередь, – финансов. Поэтому представители будущих Соединенных Штатов ревностно оберегали собранные налоги и строго контролировали расходы бюджета. Так А. Невинс и Г.С. Комманджер отмечали в своей работе, изданной на русском языке, что поселенцы состояли из «выносивших и мужественных людей, которые были честны, трудолюбивы и, тому же, трезвенники» [1, с. 19]. Правда, уже в то время, практически вскоре после прибытия на новые земли, будущие американцы продемонстрировали свою приверженность демократическому устройству общества периода Римской аристократической республики, допускавшей рабовладение. 1619 год имел большое значение для развития основ демократии в Америке: это было зарождение представительского правительства и формирование первого на континенте законодательного собрания. В него вошли губернатор, шесть

советников и по два делегата от каждой из 10 плантаций. Отметим при этом, что общая численность поселенцев на то время составляла не более двух тысяч человек [1, с. 15]. Но уже в августе того же года они приветствовали прибытие голландского корабля с рабами-неграми, из коих двадцать было продано поселенцам.

В последней четверти XVII века произошли следующие события, также «сыгравшие» на формирование основ американской демократии: на территории современных штатов Пенсильвания и Делавэр некто Уильям Пенн, став владельцем этих земель, приступил к созданию «идеальной общины», в рамках правил которой, по его заявлению «Ни один христианин не будет подвергаться религиозной дискриминации, в гражданских делах будет господствовать законность, и само население будет участвовать в принятии законов [1, с. 18]. Надо отметить при этом, что У. Пенну удалось расположить к себе представителей коренного населения – индейцев, у которых он покупал землю только при их согласии. Однако развитие демократических процессов шло далеко неодинаково по разным территориям земель, обживаемых поселенцами. Так, в Виргинии в 1619 г. была создана легистратура (законодательный орган), которая практически сразу приняла ряд основополагающих правил, касающихся её прав. Здесь же вскоре был создан суд присяжных. Большое внимание легистратура уделяла вопросу сбора налогов и распоряжением ими губернатором, назначавшемся империей. Отсюда, по всей видимости, и сформировался принцип заинтересованности американцев в вопросе – «куда были потрачены наши налоги»? Это, несомненно, принцип, отражающий демократические взаимоотношения между государством и его гражданами-налогоплательщиками.

Правда, в других районах будущих Соединенных Штатов, как например, в Массачусетсе, губернатор смог объединить под своим управлением почти всю судебную и законодательную власть, что способствовало созданию «малочисленной олигархии» [1, с. 24]. Таким образом, равномерности в формировании американской демократии не было с самого начала. Это зависело от человеческих качеств и преданности губернаторов короне, активности населения, уровня социально-экономического развития той или иной территории, от успеха в освоении новых земель за счет силового захвата их у местного коренного населения – индейцев.

Более того, смотря на Америку первой четверти XVII века современными глазами, нельзя сказать, что демократия в ней

присутствовала с самого начала её истории: безжалостное уничтожение коренного населения – индейцев, и не менее жестокая эксплуатация людей, имеющих черную кожу и курчавые волосы – негров, привезенных из Африки. Это никак нельзя назвать демократическими тенденциями в истории современных Соединенных Штатов.

Вторым фактором формирования основ американской демократии следует считать историческую роль первых политических лидеров этой страны. В советской литературе им всегда давалась положительная характеристика, но с обязательным упоминанием их принадлежности к правящему классу – эксплуататоров, не понимавших основы классовой борьбы в рамках основ исторического материализма. Но ведь они и не могли это знать и понимать сущность развития общества по основным социально-экономическим укладам. Более того, «отцы-основатели» прибыли на американские берега из Британии, уже практически перешедшей на рельсы капиталистического развития, ... но оказались в совершенно иных условиях. Главной задачей поселенцев было обеспечить себя продовольствием, одеждой и жилищем. И это делалось совместными усилиями, сообща, а поэтому складывались коллективы, способные отстаивать свои интересы. Интересным явлением той поры, которое осталось и до настоящего времени, было катание бревен наперегонки – эти соревнования зародились именно в то время, когда нужно было в кратчайшие сроки построить жильё.

Постепенно формировались плантации, затем более крупные территориальные образования и возникла необходимость наладить управление ими сверху, либо на «нижних этажах» управленческой лестницы это процесс уже набрал определенную силу. В.В. Согрин писал: «В 1983 г. США отмечают 200-летие завершения антиколониальной войны и признания независимости американского государства. Эта важная дата американского политического и исторического календаря служит катализатором апологетических истолкований национального опыта США. В огромном потоке апологетической литературы особое место принадлежит биографиям “отцов-основателей” США, “великих белых мужей Америки”» [3, с. 3]. Американские историки по-иному трактовали многие исторические события, происходившие в Америке. Так, работа Аллана Невинса и Генри С. Коммаджера, цитируемая нами, появилась на русском языке в начале 1960-х годов для ознакомления советского читателя с историей США. Вспомним, что в СССР это была эпоха «первой оттепели».

ли», а поэтому цитируемая в данном случае книга была издана на русском языке для ознакомления граждан Советского Союза с историческим опытом США. Но советского читателя она так и не достигла – книга оказалась в отделах специального хранения крупнейших библиотек нашей страны.

Во-первых, они говорили, что еще в колониальное время укоренились две специфические американские идеи. «Первая – это идея демократии, демократии в том смысле, что каждый человек имеет право хотя бы на приблизительное равенство возможностей. Вторая специфическая американская идея состояла в предчувствии особой судьбы американского народа и таких широких возможностей преуспеяния, каких едва ли мог добиться другой народ» [1, с. 63]. Отсюда можно сделать вывод о том, что американскому народу нужно было добиться независимости от короны и получить таким образом абсолютную свободу действий в интересах своей нации, которая получила название «плавильный котел», ибо в дальнейшем в Америке оказались представители многих европейских и неевропейских народов, которые и стали называться «американской нацией». И, конечно, руководителем процесса завоевания независимости стал именно Джордж Вашингтон. Это не отрицает и В.В. Согрин, говоря «отец-основатель» № 1» [3, с. 7].

В данном случае мы считаем возможным адресовать ему слова С.М. Соловьева, посвященные Петру I: «Необходимость движения на новый путь создана; обязанности при этом определились: народ поднялся и собрался в дорогу; но кого-то ждали; ждали вождя; вождь явился» [4, с. 451]. Конечно, такое сравнение условно, ибо оно не совпадает ни по времени сложившейся ситуации, ни по условиям. Но все же следует более подробно сказать о человеческих качествах и опыте жизни Джорджа Вашингтона. Да, Вашингтон стал главнокомандующим армией, боровшейся против английских колонизаторов не случайно. Он был представителем древней английской дворянской фамилии, члены которой в год рождения будущего первого президента США уже прочно входили в элиту крупнейшей североамериканской провинции – Виргинии. Очевидно, что они не могли не обладать плантациями, поскольку практически все пришельцы в Северную Америку начинали именно с плантаций, за счет которых они обеспечивали свою поначалу достаточно скромную жизнь. С молодых лет Вашингтон относился к образованию весьма спокойно, а, вернее сказать, он не очень любил этот процесс. Зато он интересовался ремеслами, военным де-

лом. По признанию американских историков, в области наук и знаний он значительно отставал от других «отцов-основателей». Здесь еще раз можно сравнить Вашингтона с Петром Великим, который тоже увлекался ремеслами и военным делом.

Военная карьера Дж. Вашингтона была более чем успешной. Уже к 23 годам он имел чин полковника и был главнокомандующим милицейскими вооруженными силами Виргинии. Избрание его главнокомандующим вооруженными силами показало, что он на тот момент пользовался значительным авторитетом, как в американской милиции, так в армии и в высших политических кругах. Американские историки пишут: «В июне 1776 года Второй Континентальный Конгресс собрался в Филадельфии, как это и было решено ещё в начале мая. Среди первых вопросов повестки дня стоял вопрос об избрании главнокомандующего всей Континентальной армии, которому вменялось руководство и ответственность за все войска, расположенные вокруг Бостона. По предложению Джона Адамса была внесена кандидатура Дж. Вашингтона, который был избран на должность главнокомандующего 15 июня 1776 года. Высокий вирджинец, явившийся в здание Конгресса в полковничьей милицейской форме смог победить другую кандидатуру – Джона Хенкока, также представителя Виргинии, известного торговца, который также претендовал на получение названной должности [1, с. 121]. Представители американской исторической науки также отмечают, что у Вашингтона была плантация, но вовсе не осуждают его, поскольку среди белого населения такое положение было достаточно обычным. После назначения главнокомандующим, Вашингтон отказался от получения заработной платы (возможно, 45-й президент США Д. Трамп сделал то же самое для повышения своего авторитета как наследника президентских традиций) и согласился только на оплату своих расходов, которым вел тщательный учет.

Большую моральную поддержку главнокомандующий армией Дж. Вашингтон получил 4 июля 1776 года, когда Континентальный конгресс провозгласил независимость США. Теперь его задачей стало освобождение американских земель от принадлежности английской короне. Сделать это было очень сложно, ибо армия, которой командовал Вашингтон, напоминала не то, чтобы современные партизанские отряды, а являла собой сброд вчерашних фермеров, жителей малых городов, которые в основном хотели вернуться домой, а не участвовать в военных действиях. Одной из глав-

ных заслуг главнокомандующего следует считать то, что ему, в конце концов, удалось с большим трудом, но все-таки привести вооруженные силы молодой Америки в нужное состояние. С момента окончательной, но трудной победы над «красными мундирами», как американцы называли английских солдат, авторитет Дж. Вашингтона достиг апогея. Часть политической элиты США даже предложила ему стать монархом, но он проявил стойкую приверженность республиканским принципам и категорически отказался от такого варианта своего будущего. Он спокойно удалился в Маунт-Вернон, который принадлежал его семье и продемонстрировал свое желание начать новую спокойную жизнь.

Но вскоре возник вопрос о выборе высшего лица американских штатов. Согласно конституции 1787 г., не ограничивалось число раз переизбрания одного и того же человека, выборы были не прямыми, а вопрос о других кандидатах даже не вставал. Другим «отцам-основателям» даже в голову не приходило соперничать с бывшим главнокомандующим, который после единодушного признания в начале 1789 г. стал первым президентом США.

Многие современные американцы, воспитанные на учебниках по истории США, на книгах, написанных американскими историками, телевизионных передачах, убеждены в том, что именно первый президент их страны заложил основы их национальной демократии. И действительно, нельзя не признать, что принцип разделения властей, который по сути дела формировался с первых месяцев пребывания поселенцев на американской земле, проявился сперва в создании самостоятельных легистратур, органов местного самоуправления, а потом был закреплен в конституции страны и отличался демократическим содержанием.

Установленная в молодой стране власть стала «философией демократии, философией, которая до того никогда не была сформулирована столь кратко и красноречиво ... есть истина, что все люди сотворены равными, что все они равны перед Богом и перед законом ... великая истина гласит, что люди наделены неотъемлемыми правами, среди которых – право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью. Это не права, дарованные каким-либо благорасположенным правительством, которое их может отменить, а права, с которыми родились все люди и которых они не могут быть лишены» [1, с. 63]. Но «отцы-основатели» оставили за американским народом и право на смещение правительства, которое они пос-

читают неуспешным: «когда любая форма правления становится разрушительной ... народ вправе изменить или упразднить ее и создать новое правительство, устанавливая его основы на таких принципах и организуя власть в такой форме, которая по их мнению, наилучшим образом обеспечит их безопасность и счастье» [1, с. 104–105].

Не будем анализировать деятельность остальных «отцов-основателей», отметив, что они не были абсолютными единомышленниками, и каждый из них внес свое понимание развития будущих Соединенных Штатов, что не повлияло на сохранении основ американской демократии. Но совершенно естественным следует учитывать тот факт, что в американском обществе всегда были разногласия как по вопросам внутренней, так и внешней политики. Это и Доктрина Монро, и вступление США в Первую Мировую войну с согласия Конгресса, это участие во Второй Мировой войне, после которой Америка стала самой богатой, неразрушенной, не пострадавшей страной в мире. Американская демократия сохранила те два принципа, которые были провозглашены в самом начале истории Америки: идея демократии в том смысле, что каждый человек имеет право хотя бы на приблизительное равенство возможностей, и – специфическая американская идея в предчувствии особой судьбы американского народа и таких широких возможностей преуспевания, каких едва ли мог добиться другой народ. Можно сказать, что особенно в последние десятилетия эти два принципа стали навязчивыми идеями американской политической элиты, которая неоднократно говорила о том, что Америка – это уникальная, Богом созданная страна, повторение которой ни в настоящее время, ни в будущем невозможно. Отсюда и появилось убеждение в том, что Америка может «давать уроки» демократии другим странам. А если эти уроки не давали желаемого для американской политической элиты результатов, то – применяя и силу под названием «гуманитарная помощь».

В последние 8 лет это в наивысшей степени продемонстрировал 44 президент США Б. Обама. Но надо сказать, многие американцы воспринимали это как должное, поскольку и сами так считали. Но при появлении Б. Обамы в качестве президента стала очевидной его оценка в американском обществе; появилась тонкая линия будущего серьезного раскола, приведшего к нынешнему далеко неоднозначному состоянию американского общества. Во-первых, части белого населения США не очень понравилось, что президентом их страны стал человек другого цвета кожи; зато афро-

американцы по этому поводу ликовали. Вторых, политические противники демократической партии – республиканцы – понимали, что внутренняя и внешняя политика, сформированная их представителями ранее, будут изменены. В-третьих, далеко не всем нравились предвыборные идеи Б. Обамы, которые он стал реализовывать.

Повышение налогов затронуло интересы бизнеса, которые считали, что распределение государственного бюджета в сторону решения социальных вопросов станет неправильным, поскольку деньги пойдут на обеспечение потребностей людей, которые «никогда не хотели работать». Это было вызвано принятием закона «Obama-care», по которому устанавливалась новая система медицинского обеспечения населения с малыми доходами. Притом расхождения в оценке политики Б. Обамы были характерны не только представителям бизнеса, но и другим слоям американского общества. В данном случае мы говорим об опыте личного общения с представителями научных и педагогических кругов. Споры между двумя основными группами «экспертов» были не менее острыми, чем между участниками различных ток-шоу по российско-украинским проблемам на российском телевидении. Особым пунктом разногласий была внешняя политика, связанная с деятельностью Х. Клинтон как госсекретаря, а также непоследовательность Б. Обамы в проведении своей внешнеполитической линии, в том числе и по отношению к России. Конечно, были горячие разногласия и по вопросам внутренней политики, поскольку в связи как с внутренними, так и внешними обстоятельствами социально-экономическое положение Соединенных Штатов несколько ухудшилось.

Отчасти именно эти факторы сказались в ходе избирательной компании 2016 года. Но всё-таки идеи, представленные демократами предвыборные обещания, а также необычное для американского избирателя поведение противника Х. Клинтон – Д.Трампа – дало основание американским социологам и политологам считать, что именно представители демократической партии придут снова на президентский «трон». Неслучайна и постановка вопроса о своих намерениях, которые выдвинул Д.Трамп: «Америка – сперва» («America – first»). Это привлекло интересы среднего класса американцев, который, по признанию американских политологов, проявил тенденцию к размыванию именно в период президентства Б. Обамы. Хотя надо отметить, что, по нашему мнению, это началось еще в конце прошлого XX века,

что в то время также признавалось рядом американских специалистов.

Известно, что Х. Клинтон отдавалось предпочтение, как в самих Соединенных Штатах, так и в ведущих странах Европы. С российской стороны в оценке хода избирательной компании также была допущена ошибка: это было связано с заявлениями Д. Трампа о том, что он улучшит отношения с нашей страной и готов сотрудничать с президентом РФ В.В. Путиным. Но не только американские граждане-избиратели «ахнули», узнав результаты выборов – победу Трампа. «Ахнули» и политические лидеры ведущих европейских стран, да и России. Европейцам, которые о Трампе во время выборной компании отзывались далеко не дипломатично, пришлось менять тон своих оценок, что проявилось и во время визита американского президента в ряд европейских стран. А российскому руководству пришлось выслушать негативные высказывания Д. Трампа по поводу Крыма и Украины. Правда, совсем недавно появились положительные сдвиги в российско-американских отношениях – это встреча министра иностранных дел России С. Лаврова с президентом Д. Трампом, а также прием госсекретаря США Р. Тиллерсона В.В. Путиным.

В самой Америке наступило время «смути и раскола», американская пресса даже называет это состояние американского общества «скрытой гражданской войной». Чем же были вызваны такие события?

Во-первых, это, конечно, совершенно неожиданная победа Трампа. Она не устроила политическую элиту по двум причинам: проигрыш Х. Клинтон, которую поддерживали представители демократической партии; явная неподготовленность избранного президента к политической деятельности (он даже вместо слова «договоренности» применял другое – «сделка», например, говоря про Парижское соглашение по климату). Кроме того, его предшественник Б. Обама сумел использовать все возможные способы предостеречь Россию вечным врагом США, в том числе, сравнил её в одном из выступлений с лихорадкой Эбола по степени опасности. Свою роль сыграли и средства массовой информации, которые заранее широко использовали такую «фишку», как вмешательство России в предвыборную кампанию, опубликовав материал, согласно которому, российские «хакеры в погонах» вышли на сайт Х. Клинтон и переслали все данные на сайт WikiLeaks, нанеся, якобы, тем самым вред, как самой участнице предвыборной гонки, так и политическому руководству США [4]. Надо отметить, что американские власти обратились по этому

поводу к России только за одну неделю до ноябрьских выборов 2016 года. Но в самой Америке об этом уже знала большая часть граждан страны, что само по себе уже вызвало негативное отношение к России.

Первые широкие выступления против Д. Трампа прошли в день его инаугурации, когда его противники подошли к традиционной инаугурационной площадке, что заставило полицию выставить специальные ограждения. Все случившееся затруднило 45-му президенту США формирование правительства, потому что к его назначенцам была негативная реакция, и ему приходилось лавировать между интересами республиканской партии, своими собственными интересами и интересами американского народа. С самого начала у Трампа сложилась крайне острая отношения с прессой, и он, что было абсолютно неприемлемо для американских традиций, открыто, резко и даже грубо реагировал на негативные высказывания и провокационные, по его мнению, вопросы журналистов. Раскол общества стал значительным, и начались открытые столкновения сторонников и противников Трампа. Были резкие высказывания с обеих сторон, проводились демонстрации, которые, правда, пока не сопровождались физическими столкновениями.

В силу происходящего Трамп был вынужден менять свою позицию по ряду вопросов, включая отношения с Россией. Вообще, Трампу ставились в вину ряд его решений, принятых сразу после вступления на пост президента: запрет на въезд эмигрантов из ряда мусульманских стран, подтверждение своей намеренности построить пограничную стену с Мексикой (еще и за счет мексиканской стороны), вывести все американские производства из других стран и организовать их работу в США и ряд других. Но это не отвечало интересам американского бизнеса, поскольку наряду с открытием новых рабочих мест, сокращались доходы и прибыль за счет использования более дешевого труда в развивающихся странах. Сельскому хозяйству особенно южных штатов были выгодны дешевые мексиканские гастарбайтеры, а построить обещанную стену за мексиканский счет до сих пор не удалось.

### Список литературы:

- [1] Невинс А., Коммаджер Г.С. История Соединенных Штатов / Пер. с англ. В. Оболенского и Б. Прянишникова. – Нью-Йорк: Изд-во Фредерик А. Прегер, 1961. – 596 с.
- [2] Россия – повод к импичменту // Ведомости. – 18 мая 2017 г.
- [3] Согрин В.В. Основатели США: исторические портреты. М.; Наука, 1983. – 176 с.
- [4] Угрозы информационной безопасности становятся все более изощренными и масштабными // Коммерсант. – 22 мая 2017 г.
- [5] Burner D., Bernhard V., Kutler S.I. Firsthand America: A History of the United States; Second Edition, V. I, 1992. – 656 p.

Все названное, как и другие просчеты Д.Трампа, привели к кульминации: член палаты представителей США от Техаса Эл Грин официально призвал к импичменту президента в связи с его противодействием к расследованию своих связей с Россией во время выборов 2016 г. Дело состояло в том, что Конгресс США потребовал ФБР предоставить записи со встреч Трампа и бывшего главы ФБР Дж. Коми после публикации в одной из ведущих газет страны статьи, в которой утверждалось, что Трамп просил Коми прекратить расследование связей своего экс-советника по национальной безопасности М. Флинна с Россией и забыть о произошедшем. Поскольку положительного ответа не последовало, Трамп уволил Дж. Коми, чем еще больше накалил обстановку в обществе. Количество демонстраций и демонстрантов увеличилось, противостояние вылеснулось на улицы Америки [2].

В последние дни, во время первого зарубежного турне Д. Трампа, появились новые факторы возможного обострения внутреннего противостояния в США. Ему не удалось решить вопрос урегулирования отношений между Израилем и Палестиной, хотя он хотел исправить «ошибки Обамы». Европейские лидеры и, в первую очередь, А. Меркель заявили о том, что Европе нужно научиться опираться только на собственные силы, члены НАТО высказали свою незаинтересованность в увеличении взносов в организацию, а большие, многомиллиардные заказы Саудовской Аравии на американское вооружение обострили отношения с Ираном, с которым все-таки удалось сравнительно недавно найти компромисс.

Недовольство Европы вызвал отказ Д. Трампа принять решения Парижского саммита по климату. Он заявил, что это не пойдет на пользу интересам США и, в первую очередь, развитию экономического комплекса. Напомним, что такую же позицию занял восемь с половиной лет 43-й президент США Дж. Буш младший, сняв подпись представителей предыдущей администрации под Киотским протоколом. Такого рода неуклюжее политическое поведение Трампа не проходит незамеченным ни в Старом Свете, ни в Америке.