

Copyright © 2017 by Academic Publishing House Researcher s.r.o.



Published in the Slovak Republic
 Vestnik policii
 Has been issued since 2014.
 ISSN: 2409-3610
 E-ISSN: 2414-0880
 2017, 4(1): 4-12

DOI: 10.13187/vesp.2017.1.4
www.ejournal21.com



History of Police

UDC 340:94(470)

Organizational-Legal Bases of the Interaction between the Police and the Population in the Russian Empire (XVIII century)

Ksenia V. Kasavina ^{a, *}, Timur M. Khusyainov ^b

^a Nizhny Novgorod academy of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, Russian Federation

^b Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod, Russian Federation

Abstract

Implementation of a permanent police function has become an urgent necessity in the XVIII century for the Russian Empire. In this article the author has set a goal to consider organizational and legal bases of interaction of the police and the population, laid down in the period of formation and development of absolutism in Russia. The contents of this article helps us to reveal the major milestones in the development of law enforcement in the socio-political context of the formative period of the absolute monarchy in the Russian Empire. The basis of this study lay down analysis of the legislation, regulations adopted during the XVIII century, and modern historical and legal research. As demonstrated research, legislation, in the course of the reforms of Peter I, not only created a regular police force in Russia, but also laid the foundation for its interaction with the public. However, the board of each of the subsequent Russian emperors, have different effects on the very structure of law enforcement and its functioning.

Keywords: guarding, police absolutism, law enforcement agencies, monarchy.

1. Введение

Регулярная полиция в России создается в начале XVIII века в ходе реформ Петра I, целью которых была модернизация российского общества. Он кардинально перестраивает механизм государства, которое становится инструментом решения данной задачи. Важнейшим звеном этого механизма стала полиция. «Полиция – есть душа гражданства и всех добрых порядков и фундаментальный надзор человеческой безопасности и удобства», – говорил Петр.

2. Материалы и методы

Основными источниками при написании данной работы стали законодательные акты, принятые на протяжении XVIII века, а также современные исследования. В ходе нашего

* Corresponding author

E-mail addresses: KolicheNkoa@mail.ru (K.V. Kasavina), timur@husyainov.ru (T.M. Khusyainov)

исследования были использованы основные методы познания: анализ и синтез, системный и сравнительный. Выбор методов был сделан на основе принципов научной объективности, системности и историзма, и обусловлен объектом, предметом, а также целью и задачами, поставленными в рамках данного исследования.

3. Обсуждение

25 мая 1718 года выходит Указ Петра № 42 «*О смотрении, чтобы строение домов производилось по указу; О содержании улиц в чистоте, о допущении торговых шалашей в указанных местах; О съестных припасах; О подозрительных домах; О гулящих людях; О приезжих и отъезжающих; Об определении с дворов караульчиков, в каждой слободе или улице старост и при каждых десяти дворах десятского; О распространении повинности постоя на людей всякого чина и звания*» (Полное собрание..., 1830а), состоящий из 13 статей.

В статье 1 говорится о необходимости регламентированного построения домов и печей в них, чтобы «соседям от такова бедства не учинилось». Иначе говоря, любое строение должно быть обеспечено противопожарной конструкцией, располагаться так, чтобы в случае пожара огонь не перекинулся на дома соседей. До появления Пунктов надзором за построениями и противопожарной деятельностью в столице ведал начальник Городовой канцелярии князь А. М. Черкасский, его офицеры же отвечали за безопасность в частях города. Для избежания отравлений ст. 5 запрещает незаконную продажу продуктов питания в неустановленных для этого местах. Также надлежало прилежно следить за правильностью весов и ценс. Все это делалось, чтобы общество не имело и малейшего повода к недовольству законодательной, а также и исполнительной властью государя.

Статья 9 требует доклада от каждого подданого о выявлении подозрительных домов (публичные, картежные и др.): «*и о таких дворах подавать изветы или явки и все велеть досматривать, дабы все таковые мерзости, от чего всякое зло и лихо происходит, были низвергнуты*». Статья 11 устанавливает правило о досмотре приезжающих и отъезжающих. Однако, «*ежели хозяин наймет кого из гулящих в работу, чтоб прежде дать знать об нем, дабы под тем видом не было какого беглого солдата или матроса и прочих*», с целью исключить случаи дезертирства, и увеличения числа беглых крестьян из поместий.

Статья 12 требует выдать с каждого двора караульчиков, в обязанности которых были включены патрулирование, погоня за преступниками в случае совершения кражи, реактивного тушения внезапно возникшего огня. Им выдавалось оружие и все необходимые инструменты.

В указе определялись задачи о привлечении к охране общественного спокойствия жителей – десятского (с 10 дворов – 1 староста). Его функции были схожи с функциями караульчиков, но по сравнению с ним, староста-десятский должен был организовать граждан в помощи предотвращения опасности. Так Петр Великий формировал из числа населения вспомогательную полицию, которая совместно со штатными сотрудниками должна обеспечить спокойствие и благочиние.

Осуществление постоянной полицейской функции стало насущной потребностью в XVIII в. для Российской Империи. Всякий, кто пытался нарушить этот порядок в обществе, спокойствие и безопасность должен был жестко караться.

16 января 1721 года был принят «Регламент» или «Устав Магистрата» № 46 (Полное собрание..., 1830б)), что во многом определило последующие шаги в организации взаимодействия населения и полиции. Генерал-полицмейстер (с 1718 года) взаимодействовал рука об руку с Главным магистратом, что способствовало активизации взаимодействия полиции с городским населением, торгующим и посадским людом, обеспечивающих своевременной информацией о происшествиях старост и полицейские чины.

Пётр Великий вменяет с 1711 года систему доносительства. Учитывая сословную структуру общества, его имущественную дифференциацию, а также строгую регламентацию в организации жизнедеятельности каждого сословия, полиции совместно с населением вменялась в обязанность следить, чтобы подданные вели предписанный каждому сословию образ жизни, своевременно уплачивали налоги, носили определённую каждому сословию

одежду, прически и т.д. Не случайно абсолютизм получил в истории название «полицейского государства» (Лен, Москвитин, 2009: 4).

В пункте 5 регламента предписывается полицейским «размножить купечество и мануфактуры», что во многом способствовало повышению уровня взаимодействия полиции и представителей купеческого населения. Понимая заинтересованность в повышении качества полицейской деятельности, обеспечивающей безопасность именно этого сословия (охрана товара, собственности, а так же и жизни купца), император предпринимает различные шаги максимально привлечь его к взаимодействию с полицией. Закономерность этой тенденции заключалась и в том, что основу экономических преобразований составляла политика меркантилизма. Для её успешной реализации, а также для укрепления вертикали власти формируется новая система органов управления.

Вся страна была поделена на восемь губерний, главой каждой был губернатор. Среди многообразных функций губернатора одна из основных была полицейская функция. В крупных городах и поселениях более мелких назначались губернаторы (в губерниях), старосты, сотские и десятские, земские комиссариаты, а также воеводы.

Воеводские должности обычно замещались отставными служилыми людьми. В небольших городах был один воевода. В слободах и волостях воевода осуществлял свою власть с помощью приказчиков (Ерошкин, 1968: 70-72, 95). Воевода управлял вверенной ему территорией. Он осуществлял охрану феодальной собственности, боролся с укрывательством беглых, с нарушением казенного интереса (кормчества), со всяким нарушением порядка вообще (бой, пожар, мор), ведал городovým и дорожным делом, надзирал за уголовным и гражданским судом губных и земских старост.

Административно-полицейский надзор воеводы простирался и на личную жизнь местного населения. Воеводы обязаны были принимать меры против запрещенных игр и соблазнительных зрелищ, должны были искоренять раскол, заботиться о том, чтобы прихожане посещали церковь и говели своевременно. В крупных городах полицейский надзор за населением, укреплениями и караулами осуществлял подчиненный воеводе городничий (бывший городской приказчик). Широкими были финансовые полномочия воеводы. В писцовые книги, которые составлялись для финансовых отчетов, включали описания земель по количеству и качеству, доходность земель (урожайность), повинности в пользу землевладельца-феодала. Там, где за основу исчисления брались дворы (в городах), в писцовые книги заносились сведения и о них. Объём власти воевод был очень широк. Однако власть воевод не была сильной, способной быстро и эффективно выполнять свои функции. Это приводило к произволу воевод, отождествлявших управление с кормлением, которое хотя и было упразднено, но в действительности процветало. Воеводы, не довольствуясь добровольными приношениями, занимались поборами с городского населения, и это был основной и наиболее прибыльный объект и источник воеводского обогащения (Брокгауз, Эфрон, 1892: 828-829). Что подрывало и принижало авторитетность полицейских органов; именно поэтому должность воеводы была упразднена.

Кроме вышеупомянутых вспомогательных органов, от жителей назначались караульщики и ночные сторожа, которые имели вооружение, а по окончании своих нарядов докладывали десятским. Безусловно, выборные от населения люди, не имеющие навыка полицейской службы, способны были прекращать лишь мелкие неполадки, проявлять инициативу и «выказывать самостоятельную полицейскую деятельность в своих районах старосты из обывателей не могли, потому, прежде всего, что не умели» (Очкур и др., 2010: 28). Полиция существовала в столице и Москве. Отсутствие повсеместного развития этого института вызывало потребность не только в возложении полицейской функции на губернаторов, воевод, что, как правило, но и расширение потенциала вспомогательной полиции. Что и было предпринято правителем.

Таким образом, петербургская полиция состояла из двух элементов: выборного от населения и штатного, обученного, образованного профессионального полицейского от казны (Очкур и др., 2010: 27), ставшей в дальнейшем в самодержавной России неотъемлемым элементом полиции.

Формирование провинциальной полиции – как самостоятельного звена государственного аппарата России стало объективной необходимостью. Указ «Об учреждениях полиции в городах» (Полное собрание..., 1830с) № 67 от 23 апреля

1733 года, согласно которому наряду, со столичными центрами регулярные полицейские органы создавались в 10 губернских и 11 провинциальных городах. Так, в середине XVIII в. свою полицию при органах городского сословного управления имели Арзамас, Архангельск, Галич, Елец, Иркутск, Казань, Кунгур, Муром, Саратов, Серпухов и Нижний Новгород. Последний являлся губернским городом, в котором как нигде требовался контакт с местными жителями. Появление мелких рыночных отношений, сделок, а также делопроизводственных элементов предполагали компетентную поддержку, а иногда и защиту со стороны государства в лице полиции. Важно отметить, что работа полицейских органов (охранные отделения, частные приставы) проделывалась с довольно высоким качеством исполнительности. Дело в том, что Нижегородская губерния являлась одной из наиболее социально и экономически развитых, поэтому местные жители были заинтересованы в поддержании добрых нравов, сохранение которых предполагало исключение появления массовой преступности.

Кроме указанных городов полицейские органы создавались в Шлиссельбурге и Ладого. Формирование полицейских органов в этих городах происходило на основе имеющихся в губерниях гарнизонов.

В соответствии с «Регламентом главному магистрату» (№3708 ([Полное собрание..., 1830b](#))) 1721 г. магистратам предписывалось среди прочих дел осуществлять судебные разбирательства по уголовным делам в отношении горожан и «содержали в смотрении своем полицию» (№3708 ([Полное собрание..., 1830b](#))), магистраты – органы самоуправления, обязанные учреждать «добрую полицию», – заботились о создании полицейских учреждений, формировали подчиненные им полицейские подразделения в целях обеспечения общественного порядка.

Начало кризиса феодально-крепостнической системы стало поводом к войне под предводительством Е. П. Пугачева 1773-1775 гг. Война показала, что государственные органы, призванные следить за поддержанием порядка в империи, нуждаются в серьезной реорганизации, а так же структурном и финансовом укреплении ([Журавлева и др., 2005: 23](#)). От методов устрашения и принуждения, завещанных Петром, Екатерина все же реорганизует некоторые моменты. От методов устрашения и принуждения, она решает совершить переход к спокойствию и предупреждению, активное воспитательное воздействие на подданных в сочетании с полицейским воззрением должны были обеспечить смягчения образа самодержца в глазах народа.

7 ноября 1775 года выходит указ № 86 об «Учреждении для управления губерний Всероссийской Империи» ([Брокгауз, Эфрон, 1892](#)). Это решение являлось одним из важнейших, принятых Екатериной Великой, оно выдвигает основные аспекты на рассмотрение не только государственной компетенции, но и вопросы, интересующие местное население. Думается, что сделать основой местного самоуправления голос дворянства, было решением обдуманым и сугубо личным со стороны императрицы. Она, пришедшая к власти в результате дворцового переворота, находилась в постоянной опасности свержения. Своей опорой Екатерина решает сделать потомственное дворянство. По ее мнению, именно оно в благодарность данной им опеке и положению должно было обеспечить ее незыблемость. Какое бы решение не было принято городничим, капитаном – исправником, без подтверждения дворян оно не имело силы. Все они выбирались из местных дворян уездными дворянскими собраниями. В интересах дворян была организована качественная охрана личной и общественной собственности, защита ее от нежелательных посягательств, а так же обеспечение общественного порядка, недопущение ночных краж и взломов жилых и нежилых помещений. В уездных городах за полицейские функции отвечал городничий, в чем ему помогали штатные команды местного населения. В опасных ситуациях городничий должен был оставаться в городе, под угрозой «*лишения места и чести*».

8 апреля 1782 года выходит «Устав Благочиния» или «*полицейский*» ([Ерошкин, 1968](#)). Управа благочиния отвечала не только за полицейские функции, но и за судебные, а суд феодального общества носил сословный характер, два ратмана управы были выборными представителями городского сословия как правило купцы, ремесленники. Выбор данных категорий был обусловлен тем, что участие их в охране общественного благочиния и их же собственности был выгоден как государству, так и им самим. Защищая свое, они сохраняли

общественное. Частный пристав в свою очередь, чтобы иметь право быть избранным, должен был проживать в той черте города, за которую бы он нес ответственность. Важную роль играл квартальный надзиратель. Именно он был связующим звеном между представителями местной власти и населением. Такие тонкие детали, как семейные обстоятельства, законный труд, благопристойный образ жизни, почитание младших и старших, примирение ссорившихся и другие - все эти функции вмещались в компетенцию квартального надзирателя. В помощь ему придавались сторожа кварталов и квартальные поручики, избираемые из местного населения. Последние обязывались отслужить на своей должности не менее трех лет, за это время они должны были обучиться полицейскому делу, стать человеком, чей авторитет среди местного населения был бы неоспорим, однако избрание было в порядке повинности, потому говорить о высоком качестве исполнения службы не приходится. Но именно этот элемент системы взаимодействия полиции и населения определял качество и содержание информационного поля, необходимого в обеспечении общественной безопасности.

Неотъемлемым элементом были такие вспомогательные должности как брандмейстер, маклер, трубочист, подрядчик для содержания и мощения улиц, подрядчик для воза нечистот, подрядчик для содержания и зажигания фонарей, ночные сторожа, будочники, пастухи, ссыльные и др. Все указанные вакансии замещались горожанами и вознаграждались установленной платой из городских средств (Лен, Москвитин, 2009).

Основной функцией городской полиции, как и прежде, оставались поддержание общественного спокойствия, тишины, порядка, а помощь ей в этом обеспечивали представители населения.

21 апреля 1785 год, указ № 88 «Грамота на права, вольности и преимущества благородного российского дворянства». Согласно ст. 43 «уездный или окружной судья и земский исправник или капитан избираются чрез всякие три года и представляются от оного правителю, и буде за ними нет явного порока, то губернатор подтверждает дворянский выбор (№ 16187 (Полное собрание..., 1830f))».

Безусловно, рождение добрых порядков, порой принуждение к честному промыслу приносили России пользу, способствовали развитию позитивных процессов в государстве. Повышению авторитета полиции в обществе способствовало совершенствование атрибутов полицейской службы: нормативная база, принятие присяги, назначенное жалование, равные военному униформа и вооружение.

Административно-полицейский надзор простирался на многие сферы жизни общества, в том числе и на личную жизнь местного населения. Создаваемый общественный порядок становится надёжной основой для проведения дальнейших реформ в социальной, экономической, политической и культурной жизни общества (Самойлюк, Количенко, 2015: 64).

Без партнерских отношений полиции и обывателей при условии недостатка средств и отсутствия специальной пожарной команды в штате российской полиции решить проблему пожарной безопасности практически было невозможно. Обязанностью каждого обывателя являлось прибытие на пожар в своем районе с топором, багром, ведром. Процессу пожаротушения способствовала работа полицейского со вспомогательной полицией и петербургское население, воодушевляемое личным примером самого Царя, по свидетельству современников, работало на пожарах прекрасно и редко допускало огонь до большого распространения. Благодаря организации такого взаимодействия петербургская полиция с течением времени становится жизнеспособным государственным учреждением (Ханин, 2012).

Однако функции населения не ограничивались только на помощи в пожаротушении, несомненно, были специальные люди, которые должны были оповестить население об опасности, собрать тушащих и организованно справиться с огнем, который мог нанести немалый урон.

В первой половине восемнадцатого века были заложены основы для масштабного развития правоохранительных органов России. На службу шли как армейские офицеры и солдаты (рекруты Северной войны), так и избираемое население. Местные жители привлекались для службы добровольно или в обязательном порядке. Потому в какой – то степени полицейское общество того времени представляется возможным назвать «тяглым». Судить об уровне партнерских же отношений, можно проанализировав

количество тех многочисленных функций, которые полиция выполняла наряду с подданными: противопожарные действия, патрулирование, воспитательные работы, уборка улиц, мостовых и многие другие. Несомненно, минусом было то, что наибольшее развитие получили города – столицы: Москва, Санкт-Петербург. Впоследствии дифференциация будет сглаживаться; в провинциальных городах появятся свои полицейские органы, которые в свою очередь будут работать рука об руку с местным населением. Важным аспектом полиции того времени было основание, которым она руководствовалась при работе с населением. «Душа» полиции была приоритетнее всего. Подход к своему делу с добрым нравом и способностью понять проблему просящего – вот основные задачи правоохранительных органов первой четверти восемнадцатого века.

Ввиду сложной ситуации, которая сложилась в стране в середине XVIII века, когда политическая нестабильность в условиях дворцовых переворотов, привела к снижению контроля за полицейскими органами и их исполнением ими своих функций. Вместе с падением уровня полицейской службы, её эффективности, снижается и уровень взаимодействия полиции с общественностью. Общественные волнения и недовольство жителей, риск крестьянских восстаний – те факторы, которые определили необходимость реконструирования полицейских органов в эпоху правления Императрицы Екатерины II.

Необходимо отметить особенность организации местной полиции в период правления Екатерины II. Прежде всего, следует подчеркнуть ее децентрализованный характер: специализированные органы управления полицией на государственном уровне и на уровне губерний отсутствовали. Следует отметить и сочетание коллегиальности и единоначалия в управлении полицейскими аппаратами, наличие избираемых полицейских должностей. В уездах полиция фактически была органом местного дворянского самоуправления. Все это позволяет говорить о достаточно высоком для того времени уровне полицейского самоуправления в сельской местности, и как следствие активное участие населения в исполнении полицейских функций и контроле над полицией в городах (Бородин и др., 2006: 26).

5 апреля 1797 года Павел I создает Департамент уделов для управления удельными и государственными крестьянами. Суть его была в избрании сельского приказа в каждой волости. Он должен был следить за порядком, поведением и преступностью среди крестьян. Кроме того, на сельских сходах удельных крестьян избирали старост и низших полицейских чинов – сотских и десятских из числа наиболее зажиточных крестьян «добротою в глазах начальства» поведения (Журавлева, 2005: 28).

Павел I был уверен в безграничной власти государства и ставил перед ним задачу «искоренить шайки воров и разбойников», при чем «не увеличивая полицию чрезмерно» (№19452 (Полное собрание..., 1830г)). Для более активной деятельности он возлагает на полицейских ответственность в случае кражи имущества Империи.

Со смертью Павла и приходом к власти Александра I, все начатые реформы были завершены. Деятельный век начался с кардинально нового подхода к сохранению благочиния в Российской Империи. Прежде всего, с создания Министерства внутренних дел.

4. Результаты

Итак, чего же добивался Петр I, подписав Указ № 42? Каждый пункт несет мысль о безопасности человека, его ценностей, имущества. Несомненно, Пункты, ставшие одним из определяющих среди нормативных актов, регламентировавшие деятельность руководителя постоянной полиции, имели колоссальное значение, как для поддержания абсолютизма, так и для спокойствия и безопасности населения Российской Империи. Качество взаимодействия полиции и общества являлось предметом особой заботы власти, и особым показателем её эффективности (Самойлюк, 2015). Этому во многом способствовало определение статуса полиции, её место и роль в системе государственного управления.

В целом реформы Екатерины Великой были направлены на укрепление самодержавия и сохранения основ абсолютизма в Российской Империи. Нельзя не отметить некий спад работы полицейских органов в пятидесятых годах XVIII века, однако, придя к власти, пусть не совсем законным путем, правительница смогла наладить все пошатнувшиеся стороны в

деятельности правоохранительных органов империи и оставить после себя крепкий аппарат государственного регулирования гражданского свободного и зависимого населения. С учетом формирования купеческого сословия мотивация участия представителей общества в обеспечении совместно с полицией общественной безопасности возрастает.

5. Заключение

Таким образом, Петр I заложил основу взаимодействия полиции и общества, создавшего условия для благоприятного и закономерного эволюционирования этого взаимодействия. Екатерина II, осознавая всю важность этих идей, придала им еще большую значимость в лице общественности, включив элементы благочиния.

Все это позволяет говорить о достаточно высоком для того времени уровне побочных отношений полиции и общества. Успех этих отношений во многом определялся позицией власти, авторитетом сотрудников полиции, а также наличием недвижимого имущества, необходимость защиты которого выступала важным мотивом для участия зажиточных представителей общественности в исполнении полицейской функции.

Литература

Бородин и др., 2006 – *Бородин В.В., Бородина С.В., Попов В.А.* Муниципальные органы охраны общественного порядка: теория, практика, перспективы: Монография. СПб., 2006.

Брокгауз, Эфрон, 1892 – *Брокгауз Ф., Эфрон И.* Энциклопедический словарь. СПб., 1892. Т. VI а.

Ерошкин, 1968 – *Ерошкин Н.П.* История государственных учреждений дореволюционной России. М., 1968.

Журавлева и др., 2005 – *Журавлева М.Д., Ниманов И.Б., Сысуев Ю.Б.* История органов внутренних дел дореволюционной России: учебное пособие. МВД РФ, Нижегород. Акад., Саран. фил. Саранск, 2005. 100 с.

Лен, Москвитин, 2009 – *Лен К.В., Москвитин Ю.Н.* Органы внутренних дел России в 18 веке: учебно-методическое пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2009.

Моисеев, 2007 – *Моисеев И.А.* Становление и развитие полиции России: Основные этапы // Вестник Воронежского института МВД России. 2007. №2. С. 115-118.

Очкур и др., 2010 – *Очкур Р., Кудрявцев Д., Пиотровский В.* Полиция России. Век XVIII – век XX. СПб., 2010.

Полное собрание..., 1830a – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. V.

Полное собрание..., 1830b – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. VI.

Полное собрание..., 1830c – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. IX.

Полное собрание..., 1830d – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. XX.

Полное собрание..., 1830e – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. XXI.

Полное собрание..., 1830f – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. XXII.

Полное собрание..., 1830g – Полное собрание законов Российской Империи. Собрание 1-е. СПб., 1830. Т. XXVI.

Самойлюк, 2015 – *Самойлюк Р.Н.* Соотношение государственной и публичной власти // Наука. Мысль. 2015. №4. С. 27-37. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25083559>

Самойлюк, Количенко, 2015 – *Самойлюк Р.Н., Количенко А.А.* Государственное принуждение, как средство обеспечения общественного порядка в правовом государстве // Наука. Мысль. 2015. №4. С. 64-69.

Ханин, 2012 – *Ханин С.В.* Формирование новой модели партнёрских взаимоотношений полиции и общества // Полиция России: вчера, сегодня, завтра: Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: В 2 т. / Под общ. ред. А.Н. Конева. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. Т.2. С. 420.

References

- Borodin i dr., 2006** – *Borodin V.V., Borodina S.V., Popov V.A.* (2006). Munitsipal'nye organy okhrany obshchestvennogo poryadka: teoriya, praktika, perspektivy [Municipal bodies for the protection of public order: theory, practice, prospects]: Monografiya. SPb. [in Russian]
- Brokgauz, Efron, 1892** – *Brokgauz F., Efron I.* (1892). Entsiklopedicheskii slovar' [Encyclopedic Dictionary]. SPb., T. VI a. [in Russian]
- Eroshkin, 1968** – *Eroshkin N.P.* (1968). Istoriya gosudarstvennykh uchrezhdenii dorevolutsionnoi Rossii [History of state institutions of pre-revolutionary Russia]. M. [in Russian]
- Khanin, 2012** – *Khanin S.V.* (2012). Formirovanie novoi modeli partnerskikh vzaimootnoshenii politsii i obshchestva [Formation of a new model of partnership relations between the police and society]. Politsiya Rossii: vchera, segodnya, zavtra: Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: V 2 t. / Pod obshch. red. A.N. Koneva. N. Novgorod: Nizhegorodskaya akademiya MVD Rossii, T.2. S. 420. [in Russian]
- Len, Moskvitin, 2009** – *Len K.V., Moskvitin Yu.N.* (2009). Organy vnutrennikh del Rossii v 18 veke [Organs of Internal Affairs of Russia in the 18th century]: uchebno-metodicheskoe posobie. Barnaul: Barnaul'skii yuridicheskii institut MVD Rossii. [in Russian]
- Moiseev, 2007** – *Moiseev I.A.* (2007). Stanovlenie i razvitie politsii Rossii: Osnovnye etapy [Formation and development of the Russian police: Basic stages]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii*. №2. S. 115-118. [in Russian]
- Ochkur et al., 2010** – *Ochkur R., Kudryavtsev D., Piotrovskii V.* (2010). Politsiya Rossii. Vek XVIII – vek XX. [The police of Russia. XVIII – XX centuries]. SPb. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830a** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. V. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830b** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. VI. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830c** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. IX. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830d** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. KhX. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830e** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. KhXI. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830f** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. KhXII. [in Russian]
- Polnoe sobranie..., 1830g** – Polnoe sobranie zakonov Rossiiskoi Imperii [Complete collection of laws of the Russian Empire]. Sobranie 1-e. SPb, 1830. T. KhXVI. [in Russian]
- Samoilyuk, 2015** – *Samoilyuk R.N.* (2015). Sootnoshenie gosudarstvennoi i publichnoi vlasti [Correlation of state and public power]. *Nauka. Mysl'*. №4. S. 27-37. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=25083559> [in Russian]
- Samoilyuk, Kolichenko, 2015** – *Samoilyuk R.N., Kolichenko A.A.* (2015). Gosudarstvennoe prinuzhdenie, kak sredstvo obespecheniya obshchestvennogo poryadka v pravovom gosudarstve [State coercion as a means of ensuring public order in a state governed by the rule of law]. *Nauka. Mysl'*. №4. S. 64-69. [in Russian]
- Zhuravleva i dr., 2005** – *Zhuravleva M.D., Nimanov I.B., Sysuev Yu.B.* (2005). Istoriya organov vnutrennikh del dorevolutsionnoi Rossii [History of Internal Affairs of pre-revolutionary Russia]: uchebnoe posobie. MVD RF, Nizhegorod. Akad., Saran. fil. Saransk, 100 s. [in Russian]

УДК 340:94(470)

Организационно-правовые основы взаимодействия полиции и населения в Российской империи (XVIII век)Ксения Владимировна Кашавина ^{a,*}, Тимур Маратович Хусяинов ^b^a Нижегородская академия МВД России, Российская Федерация^b Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Российская Федерация

Аннотация. Осуществление постоянной полицейской функции стало насущной потребностью в XVIII в. для Российской Империи. В данной статье автор поставил цель рассмотреть основы организационно-правового взаимодействия полиции и населения страны, заложенные в период становления и развития абсолютизма в России. Содержание статьи помогает нам раскрыть основные вехи в развитии правоохранительных органов в социально-политическом контексте периода становления абсолютной монархии в Российской Империи. В основу данного исследования лег анализ законодательства, актов принятых на протяжении XVIII века, а также современные историко-правовые исследования. Законодательная деятельность, в ходе реформ Петра I, не только создала в России регулярную полицию, но и заложила основу её взаимодействия с населением. Однако, правление каждого из последующих императоров России, по-разному влияло на саму структуру правоохранительных органов и её функционирование.

Ключевые слова: правопорядок, полиция, абсолютизм, правоохранительные органы, монархия.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: KolicheNkoa@mail.ru (К.В. Кашавина),
timur@husyainov.ru (Т.М. Хусяинов)