

ФІНАНСИ ТА БАНКІВСЬКА СПРАВА

УДК 338.28

ОЦЕНКА УРОВНЯ КОНКУРЕНЦИИ В БАНКОВСКОМ СЕКТОРЕ ГРУЗИИ

© 2016 ГЕЧБАИЯ Б. Н., ВАНИШВИЛИ М. М.

УДК 338.28

Гечбаия Б. Н., Ванишвили М. М.

Оценка уровня конкуренции в банковском секторе Грузии

В статье с опорой на новейшие литературные источники и богатый фактический материал последовательно проанализирован и оценен уровень конкуренции в банковском секторе Грузии. Соответствующими исследованиями установлено (с подтверждением в хозяйственной жизни), что конкуренция на банковском рынке имеет определенные специфические признаки, отличающаяся от конкуренции, присутствующей на прочих рынках. Одно из важных отличий состоит в том, что банковский рынок оперирует деньгами – товаром с абсолютной ликвидностью, заменить который иным товаром невозможно. Другая важная особенность связана с мобильностью финансового капитала на банковском рынке. Сделан вывод о том, что, несмотря на достаточно низкий уровень кредитования экономики Грузии, бремя обслуживания долга на каждом из заемщиков достаточно тяжело, что обуславливается высокими процентными ставками и краткосрочностью. Соответственно, снижение процентных ставок не только желательно для общего экономического развития, но и является необходимой предпосылкой для достижения дальнейшего роста самих банков.

Ключевые слова: банковская конкуренция, концентрация рынка, агентство конкуренции, индекс Герфиндаля-Гиршмана, чистые займы, полные активы, рыночная структура, кредитный рейтинг, рынок кредитов, рынок депозитов, олигополистический рынок.

Табл.: 5. **Библ.:** 14.

Гечбаия Бадри Нодарович – доктор экономических наук, профессор, факультет экономики и бизнеса, Батумский государственный университет им. Шота Руставели (ул. Ниношвили, 35, Батуми, 6010, Грузия)

E-mail: badrigechbaia@gmail.com

Ванишвили Мераб Михайлович – доктор экономических наук, профессор, департамент финансовых и банковских технологий, Грузинский технический университет (ул. Костава, 77, Тбилиси, 0175, Грузия)

УДК 338.28

UDC 338.28

Гечбаия Б. Н., Ванишвили М. М. Оцінка рівня конкуренції в банківському секторі Грузії

У статті з опорою на новітні літературні джерела і багатий фактичний матеріал послідовно проаналізовано й оцінено рівень конкуренції у банківському секторі Грузії. Відповідними дослідженнями встановлено (з підтвердженням у господарському житті), що конкуренція на банківському ринку має певні специфічні ознаки, відрізняючись цим від конкуренції, яка присутня на інших ринках. Одна з важливих відмінностей полягає в тому, що банківський ринок оперує грошима – товаром з абсолютною ліквідністю, замінити який іншим товаром неможливо. Інша важлива особливість пов'язана з мобільністю фінансового капіталу на банківському ринку. Зроблено висновок про те, що, незважаючи на досить низький рівень кредитування економіки Грузії, тягар обслуговування боргу на кожному з позичальників досить важкий, що обумовлено високими процентними ставками та короткостроковістю. Відповідно, зниження процентних ставок не тільки бажано для загального економічного розвитку, але і є необхідною передумовою для досягнення подальшого зростання самих банків.

Ключові слова: банківська конкуренція, концентрація ринку, агентство конкуренції, індекс Герфиндаля-Гиршмана, чисті позики, повні активи, ринкова структура, кредитний рейтинг, ринок кредитів, ринок депозитів, олигополістичний ринок.

Табл.: 5. **Бібл.:** 14.

Гечбаия Бадри Нодарович – доктор економічних наук, професор, факультет економіки і бізнесу, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі (вул. Ніношвілі, 35, Батумі, 6010, Грузія)

E-mail: badrigechbaia@gmail.com

Gechbaia B.i N., Vanishvili M. M. Estimation of the Level of Competition in the Banking Sector of Georgia

On the basis of the latest literary sources and rich factual material the article consistently analyzes and estimates the level of competition in the banking sector of Georgia. In the course of relevant studies it was found (with further confirmation in the economic life), that the competition in the banking market has certain specific features, which make it different from the competition that is present in other markets. One of important differences is that the banking market operates with money – a commodity with absolute liquidity, which can not be replaced by other commodities. Another important feature is associated with the mobility of financial capital in the banking market. There made a conclusion that, despite the fairly low level of crediting the Georgian economy, the burden of debt service on each of the borrowers is hard enough, which is caused by the high interest rates and short-term nature. Accordingly, the lowering of interest rates is not only desirable for the overall economic development but also is a prerequisite for achieving the further growth of the banks themselves.

Keywords: banking competition, market concentration, competition agency, Herfindahl-Hirschman Index, net loans, gross book value, market structure, credit rating, credit market, deposit market, oligopolistic market.

Tabl.: 5. **Bibl.:** 14.

Gechbaia Badri N. – Doctor of Science (Economics), Professor, Faculty of Economics and Business, Batumi Shota Rustaveli State University (35 Ninoshvili Str., Batumi, 6010, Georgia)

E-mail: badrigechbaia@gmail.com

Vanishvili Merab M. – Doctor of Science (Economics), Professor, Department of Financial and Banking Technology, Georgian Technical University (77 Kostava Str., Tbilisi, 0175, Georgia)

Ванішвілі Мераб Михайлович – доктор економічних наук, професор, департамент фінансових і банківських технологій, Грузинський технічний університет (вул. Костава, 77, Тбілісі, 0175, Грузія)

Вступление. Банковский сектор Грузии уже почти сумел адаптироваться к рыночным условиям, выработав целый ряд механизмов по предотвращению провалов в своей деятельности. Однако кризисные ситуации в стране нередко выявляют проблемы неопределенности в функционировании банковского сектора, в связи с чем он переживает сложности в дальнейшем развитии. Региональная неравномерность развития банковской инфраструктуры и различия в бюджетно-налоговом потенциале отдельных территорий приводят к обострению вопроса обеспечения устойчивости банковского сектора страны.

Банковская деятельность в Грузии безусловно нуждается в регулировании, обеспечивающем создание условий для справедливой и достаточной конкуренции, что является гарантией эффективного развития банковского сектора страны. Наличие уровня конкуренции, необходимого для поддержания устойчивости банковской системы, является на сегодняшний день достаточно важной проблемой, поскольку цивилизованная конкуренция является обязательным элементом эффективного функционирования банковской системы.

Решение данной проблемы приобретает особую актуальность в связи со вступлением Грузии во Всемирную торговую организацию и внедрением в банковскую систему страны норм «Базель-III».

Несмотря на то, что вопросам банковской конкуренции в грузинской экономической литературе последнего периода [1; 2] уделяется определенное внимание, специальных исследований, посвященных анализу банковской конкуренции, все еще немного. В связи с этим авторы настоящей статьи ставят перед собой цель оценить уровень конкуренции в банковском секторе Грузии.

В качестве **теоретической основы** данного исследования выступают работы грузинских и зарубежных ученых по вопросам банковской конкуренции, аналитические отчеты государственных и общественных экономических институтов, международные и национальные нормативно-правовые документы по регуляции банковской конкуренции, рекомендации международных финансово-экономических организаций и научно-практических конференций.

Эмпирическая база исследования достаточно многообразна. Она включает в себя информационно-статистические и аналитические материалы Национального банка Грузии, Национальной статистической службы и других структур исполнительной власти; данные, опубликованные в монографиях и научных статьях грузинских авторов, учебной литературе и периодических изданиях; ресурсы сети Интернет, информационных и рейтинговых агентств; результаты исследований, самостоятельно проведенных авторами.

Целью данной статьи является анализ и оценка существующего состояния банковской конкуренции в Грузии.

Результаты исследования. Данным исследованием установлено, что конкуренция на банковском рынке обладает определенными специфическими признаками, чем и отличается от конкуренции на других рынках. Одно из важных отличий состоит в том, что банковский рынок оперирует деньгами – товаром с абсолютной ликвидностью, заменить который иным товаром невозможно. Соответственно, деньги не являются товаром эластичного спроса. Вторая важная особенность связана с мобильностью финансового капитала в банковском секторе. В отличие от других видов капитала, финансовый капитал более мобилен, чем физический товар, поскольку может быстрее быть выведен из стран с высокими налогами и строгими механизмами банковского регулирования.

Согласно официальным данным объем полных активов банковского сектора (20, 617 млрд лари) по состоянию на 1 января 2016 г. составляет 70,7 % ВВП страны (29,151 млрд лари), а объем чистых займов (12, 267 млрд лари) – 42,1 %. При этом следует подчеркнуть, что в нашей стране банковская, как и прочая конкуренция, в основном введена в рамки норм закона «О конкуренции», принятого в 2012 г. [1].

Следует отметить, что «Методические указания к анализу рынка», разработанные Агентством по конкуренции на основе п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 17¹ и п. 6¹ ст. 34 Закона Грузии «О конкуренции» и введенные в действие с 1 октября 2014 г., носят общий характер и применяются ко всем типам рынка [2]. При этом в Грузии пока не применяется специальная (специфическая) методология анализа уровня конкуренции на банковском рынке. Исходя из этого, на повестке дня встало установление того, насколько точно действующие законодательные правила определения конкуренции рынка определяют положение на банковском рынке Грузии.

Согласно п. 3 ст. 17 методических указаний Агентства по конкуренции объем рынка кредитных ресурсов определяется «по сумме кредитных активов коммерческих банков и небанковских кредитных союзов, действующих на соответствующем рынке, а оценка услуг, оказываемых банковской сферой, устанавливается с учетом специфики видов услуг» [2].

Вопрос, почему необходимо исключить из кредитного рынка кредитные активы участников кредитных рынков, конкурирующих с коммерческими банками (микрофинансовых организаций, ломбардов, т.н. онлайн-заимодавцев), явно не нуждается в дополнительной аргументации. Что же до оценки услуг, оказываемых банковской сферой, мы считаем совершенно справедливым подход Агентства по конкуренции – наряду с банковско-кредитными активами оценивать и их некредитную (непрофильную) деятельность [3].

В п. 5 ст. 17 методических указаний Агентства по конкуренции установлено, что «размер доли коммерческого банка на рынке кредитных ресурсов определяется соотношением активов банка с объемом рынка» [2]. Соответственно, на рынке кредитных ресурсов следует оценить активы банка, являющиеся гораздо более широким понятием и включающие, кроме кредитных активов, и другие виды активов. Явное содержательное и экономическое несоответствие, вероятно, является результатом смешения экономических терминов, также требующего дополнительных разъяснений и корректировки.

Пунктом 1-м ст. 18 методических указаний определен лишь уровень концентрации товарного рынка, «являющийся качественной характеристикой рынка и оценивающий соотношение долей экономических агентов и плотность их распределения на рынке» [2]. В связи с этим следует отметить, что в законодательстве Грузии вообще и в методических указаниях Агентства по конкуренции в частности понятие «монополизации рынка» замещено понятием «концентрации рынка», которые являются идентичными друг другу по экономическому содержанию. Поэтому нами будет использовано понятие «монополизация рынка», поскольку оно, исходя из существующей реальности, более объективно отражает конкурентную среду в экономике Грузии.

Для расчета соответствующего уровня концентрации товарного рынка Агентство по конкуренции применяет индекс Герфиндаля-Гиршмана [4], представляемый в следующем виде:

$$HNI = D_1^2 + D_2^2 + D_3^2 + \dots + D_n^2,$$

где n – перечень поставщиков товаров / услуг на рынок;
 D_j – доля j -ного поставщика на рынке, рассчитываемая следующим образом:

$$D_j = V_j / V_m,$$

где V_j – объем реализации товаров / услуг j -ного поставщика,
 V_m – общий объем рынка.

Таким образом, индекс Герфиндаля-Гиршмана (HNI) является показателем уровня монополизации рынка, «рассчитываемым как сумма квадратов долей всех действующих на рынке поставщиков» [2]. Этот индекс широко используется в США, например, в случаях, когда фирмы нуждаются в разрешении на слияние или поглощение.

Нами проведено исследование, включающее в себя определение уровня концентрации банковского рынка на основании индекса Герфиндаля-Гиршмана с использованием методов чистых займов и полных активов. В основе исследования лежала статистика банковского сектора, официально опубликованная Национальным банком Гру-

Таблица 1

Расчет уровня концентрации банковского рынка на основании индекса Герфиндаля-Гиршмана (HNI)

Коммерческие банки	Метод чистых займов		Метод полных активов	
	D_n	D_n^2	D_n	D_n^2
Банк Республика	6 %	36	6 %	36
ТВС Банк	28 %	784	27 %	729
Банк Грузии	35 %	1225	36 %	1296
Либерти Банк	7 %	49	8 %	64
Базис Банк	3 %	9	1 %	1
ВТБ Банк Джорджия	5 %	25	5 %	25
Банк Карту	4 %	16	4 %	16
ПроКредит Банк	7 %	49	6 %	36
СилкРоуд Банк	0 %	0	1 %	1
Капитал Банк	0 %	0	0 %	0
Международный банк Азербайджана - Грузия	1 %	1	1 %	1
Тбилисский филиал «Зираат Банка»	0 %	0	0 %	0
Кавказский банк развития – Грузия	0 %	0	0 %	0
Батумский филиал «Иш Банка» Турции	0 %	0	0 %	0
Прогресс Банк	0 %	0	0 %	0
Кор Стандарт Банк	2 %	4%	3 %	9
Халик Банк Грузия	1 %	1%	1 %	1
Паша Банк Грузия	0 %	0%	0 %	0
Финка Банк Грузия	1 %	1%	1 %	1
Всего, HNI		HNI=2200		HNI=2216

Источник: сформировано авторами на основе [5]

зии. При этом с учетом тенденций последнего периода в банковском секторе, характеризующегося процессом слияния банков, данные «ТВС Банка» и «Банка Константа», а также «Банка Грузии» и «Приват-Банка» были объединены. В расчетах применялись статистические данные по состоянию на 1 января 2016 г., полученный уровень концентрации банковского рынка отображен в табл. 1.

Следует отметить, что согласно п. 5 ст. 18 методических указаний Агентства по конкуренции, на основании индекса Герфиндаля-Гиршманарынки по уровням концентрации оцениваются следующим образом:

- низкоконцентрированные – $HNI < 1250$;
- умеренно концентрированные – $1250 < HNI < 2250$;
- высококонцентрированные – $HNI > 2250$.

Согласно результатам, полученным при нашем анализе, по методу чистых займов $HNI = 2200$, а по методу полных банковских активов $HNI = 2216$. Соответственно, оцененный по обоим методам банковский рынок находится в рамках умеренной монополизированности, однако его концентрация почти достигает верхнего критического уровня, за которым рынок становится высокомонополизированным. Если в дальнейшем процесс слияния коммерческих банков будет продолжаться, индекс легко преодолает отметку в 2250, что соответствует высокому уровню монополизированности.

В наших расчетах не удалось произвести оценку внекредитной деятельности коммерческих банков из-за отсутствия надлежащей статистической информации. Однако, согласно экспертной оценке, возможно с большой вероятностью предполагать, что с учетом всех факторов индекс HNI будет гораздо выше показателя нижнего уровня высококонцентрированного рынка.

Всемирный опыт определения уровня конкуренции показывает, что показатель концентрации рынка, определенный с помощью индекса Герфиндаля-Гиршмана, нередко не дает желаемого результата при определении уровня конкуренции. Так, Шафером и Дисальво выявлены случаи, когда банки обладали гораздо большей властью, нежели определенная рыночная структура [6]. Кроме того, Клаэсенс и Ливен на примере банков развитых и развивающихся стран установили, что поведение банка является более конкурентоспособным, чем было определено присущей данным банкам рыночной структурой [7].

Что касается доминирующего положения, в ст. 3 Закона Грузии «О конкуренции» оно трактуется как «положение экономического агента / агентов, действующих на соответствующем рынке, позволяющее ему / им действовать независимо от конкурирующих экономических агентов, поставщиков, клиентов и конечных потребителей, оказывать существенное влияние на общие условия товарооборота на рынке и ограничивать конкуренцию» [1].

Методическими указаниями по анализу рынка установлено, что при определении группового доминирования на товарном рынке, наряду с индексом Герфиндаля-Гиршмана, при необходимости для оценки товарного рынка можно применять прочие аналогичные показатели, широко распространенные в практике [2].

Соответственно, в настоящем исследовании мы руководствовались методом полных активов (Concentration ratio, CR2, CR3, CR5). В этом случае, по данным табл. 1, рыночная доля 2, 3 и 5 ведущих банков представлена следующим образом:

- CR2 = 63 % (Банк Грузии – 36 %, ТВС Банк – 27 %);
- CR3 = 71 % (Банк Грузии – 36 %, ТВС Банк – 27 %, Либерти Банк – 8 %);
- CR5 = 83 % (Банк Грузии – 36 %, ТВС Банк – 27 %, Либерти Банк – 8 %, Банк Республика – 6 %, ПроКредит Банк – 6 %).

Данный метод является самым простым для выяснения, насколько концентрирован рынок, поскольку он исследует рынок методом полных активов, не требуя применения дополнительных неструктурных индикаторов. Однако и по указанному ясно видно, насколько нуждается в исследовании грузинская банковская система. Четко прослеживаются признаки, свойственные олигополическому рынку, устанавливаемому самим законодательством по конкуренции.

Для установления конкурентоспособности коммерческих банков в Грузии важно ознакомиться с оценками банковских рейтингов. Ведущее место в этой области занимает аналитическая банковская группа Fitch Ratings, присваивающая банкам кредитные рейтинги по всему миру. Группа аналитиков Fitch Ratings с большим опытом банковского дела обеспечивает полноценную, своевременную и прозрачную оценку крупных финансовых институтов.

В постсоветских странах Fitch Ratings работает в широком спектре, уже 15 лет составляя международные и национальные кредитные рейтинги банков, нефинансовых институтов, страховых компаний. Fitch Ratings присваивает эмитентам рейтинг от D (дефолт – эмитент совершенно неплатежеспособен) до AAA (высокая степень платежеспособности эмитента). Fitch Ratings присваивает рейтинги и грузинским банкам. На фоне возрастания суверенного рейтинга Грузии агентство установило новые рейтинги для банков, действующих на рынке Грузии, а именно: АО «Банк Грузии», АО «ТВС Банк», АО «ВТБ Банк Джорджия» и АО «ПроКредит Банк Грузия» получили стабильный прогноз. При этом рейтинг АО «Банк Грузии» поднят до ВВ, а у ТВС, «ПроКредит» и ВТБ – до ВВ.

При анализе степени монополизации банковского сектора широкое распространение получил подход, основанный на теории отраслевых рынков. Для эмпирической оценки уровня конкуренции на банковском рынке можно применять модели Бреснахана [8] и Барроса-Модесто [9]. По данным моделям устанавливается конкуренция между отдельными сегментами банковского рынка.

Модель Бреснахана первоначально применялась исключительно для описания количественной олигополии, однако важным вопросом оставалось то, насколько следует рассматривать банковский сектор в качестве количественной олигополии. Некоторые исследователи считают, что действия банков более соответствуют ценовой олигополии. Соответственно, по отдельности применяется модель Бреснахана для количественной и ценовой олигополий. Результаты использования модели Бреснаха-

на в банковском секторе различных стран представлены в табл. 2.

Португальскими исследователями Барросом и Модесто в 1999 г. была предложена модель, по общим признакам схожая с моделью Бреснагана, однако специально предназначенная для исследования поведения банковских фирм. Данная модель, с одной стороны, позволяет учитывать специфику банковского поведения, а с другой стороны, недостаток данной модели состоит в ограниченных возможностях интерпретации полученных результатов.

Баррос и Модесто рассматривают лишь два четко интерпретируемых случая: конкуренцию и полноценную монополию. При этом при рассмотрении любых промежуточных результатов возможна большая степень произвольности. По модели Барроса-Модесто основное внимание уделяется спросу на банковские услуги. Параметры функции спроса определяют, насколько монополизирована отдельная банковская отрасль. Результаты применения модели Барроса-Модестов банковском секторе разных стран представлены в табл. 3.

Таблица 2

Результаты применения модели Бреснагана

Авторы	Страна	Модель	Рынок	Результаты
Biker, Haaf, 2000	9 стран 1991–1998 гг.	Количественная олигополия	Рынок кредитов Рынок депозитов	Олигополия Курно либо полноценная конкуренция
Canhoto, 2004	Португалия 1990–1995 гг.	Ценовая олигополия	Рынок депозитов	Поведение банков менее конкурентно, нежели при олигополии Курно
Spiller, Favaro, 1984	Уругвай 1970–1980 гг.	Количественная олигополия	Рынок кредитов	Олигополия Стекельберга, где доминирующие фирмы действуют как картели друг по отношению к другу и как лидеры – по отношению к доминируемым фирмам
Coccorese, 2004	Италия 1988–2000 гг.	Ценовая олигополия	Рынок кредитов	Поведение банков более конкурентно, нежели при олигополии Курно
Gelfand, Spiller, 1985	Уругвай 1977–1980 гг.	Количественная олигополия	Рынок кредитов	Отсутствие полноценной конкуренции, зависимость банков друг от друга при принятии решений
Gruben, McComb, 2003	Мексика 1987–1993 гг.	Ценовая олигополия	Рынок не делится	Полноценная конкуренция

Источник: сформировано авторами на основе [10, с. 17]

Таблица 3

Результаты применения модели Барроса-Модесто

Авторы	Страна	Рынок	Результаты
Barros, Modesto, 1999	Португалия 1990–1995 гг.	Рынок кредитов Рынок депозитов	Ситуация на рынке ближе к монополии, чем к полноценной конкуренции
Admiraal, Carree, 2000	Россия 1994–1997 гг.	Рынок депозитов	Ситуация на рынке ближе к монополии, чем к полноценной конкуренции

Источник: сформировано авторами на основе [10, с. 18]

Из подобных моделей, наиболее часто применяемых в эмпирических исследованиях, можно выделить модель, разработанную в 1987 г. Дж. Панзаром и Дж. Россом, называемую моделью Панзар-Росса и известную под названием «H-statistic» [11].

Данная модель первоначально применялась для измерения степени монополизации в отраслях реального сектора экономики, а затем была адаптирована для анализа банковской системы. Основная идея методологии Панзар-Росса состоит в том, что поведение банковских фирм сравнивается с несколькими модельными случаями: монополией, олигополией и полноценной конкуренцией. Сравнение производится на основании сравнения значений специально выработанного параметра. На основа-

нии сравнения делается вывод о том, ближе всего к какой структуре находится данная область.

При подходе H-statistic Панзар-Росса становится возможным измерить уровень отображения изменений факторных цен на изменениях дохода банка. Для этого сначала производится эконометрическая оценка эластичности процентных и беспроцентных доходов банка по следующим трем факторам: стоимости привлеченных средств (AFR – Average Funding Rate), стоимости трудовых ресурсов (PPE – Price of Personnel Expenditure) и стоимости прочих расходов (PONILE – Price of Other Non Interest and Labor Expenditure). Затем оцененные эластичности суммируются, в результате чего получают показатель H-statistic.

Согласно методу Панзар-Росса чем выше эластичность доходов, тем более конкурентоспособен рынок. Соответственно, для монопольного либо олигопольного рынка H -statistic отрицателен – $H < 0$, при наличии монополистической конкуренции этот показатель варьирует в диапазоне от нуля до единицы – $0 < H < 1$, а при полноценной конкуренции показатель должен равняться единице – $H = 1$ [12].

Модель H -statistic активно применяется в эмпирических исследованиях, поскольку обладает целым рядом преимуществ. Прежде всего следует отметить, что для анализа не требуется наличия малодоступных данных о стоимости услуг всех банков в секторе. Не требуется также структурных умножений, характерных для производственной функции банка. Модель H -statistic позволяет также оценить конкуренцию между различными видами банков (коммерческими и сберегательными, местными и иностранными). Результаты применения модели Панзар-Росса в банковском секторе разных стран представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты применения модели Панзар-Росса

Авторы	Страна	Результаты
Biker, Haaf, 2000	23 страны 1991–1998 гг.	Монополистическая конкуренция
Biker, Groeneveld, 2000	Страны ЕС 1989–1996 гг.	Монополистическая конкуренция
Gelos, Roldós, 2002	8 развивающихся стран 1994–2000 гг.	Монополистическая конкуренция
Coccorese, 2004	Италия 1997–1999 гг.	Монополистическая конкуренция
Hondroyannis, Lolos, Papapetrou, 1999	Греция 1993–1995 гг.	Монополистическая конкуренция
Molyneux, Lloyd-Williams, Thornton, 1994	5 европейских стран (Германия, Франция, Великобритания, Италия, Испания) 1986–1989 гг.	Германия, Франция, Великобритания, Испания – монополистическая конкуренция; Италия – монополия
Shaffer, 2004	США 1984–1994 гг.	Монополистическая конкуренция

Источник: сформировано авторами на основе [10, с. 17]

У современных ученых при исследовании большей популярностью пользуются неструктурные модели, позволяющие анализировать конкуренцию через ценообразование на услуги участниками рынка. Большинство этих моделей опирается на монопольную власть, понятие которой было введено Лернером в 1934 г. [13]. Неструктурные модели в основном основаны на статистической теории

равновесного рынка, где цены устанавливаются фирмами на основании расходов (mark-up pricing).

В связи с этим особенно интересным является проведенное в Грузии исследование [14], в котором изучаются компоненты процентной ставки банковского займа, сделана попытка представить в международном плане различные факты, отражающие конкуренцию в банковской системе, намечены пути снижения процентных ставок по займам, осуществление чего может возыметь значительный эффект.

Для оценки конкурентности стратегического поведения игроков в банковской индустрии применялась модель Панзар-Росса, оценивающая уровень конкуренции с помощью H -statistic. Модель показывает, как раскрывает эластичность процентных доходов по отношению к изменению расходов уровень конкуренции в банковском секторе.

По фактическим данным по Грузии с 2009 по 2015 гг. Средний H -statistic составляет 0,687 (табл. 5), что означает, что на банковском рынке Грузии, подобно развитым странам, действует монополистическая конкуренция.

Таблица 5

Значение H -statistic в банковской системе Грузии по годам

Период	H -статистика
2009–2010	0.874
2010–2011	0.849
2011–2012	0.544
2012–2013	0.566
2013–2014	0.745
2014–2015	0.543
В среднем	0.687

На высокую конкуренцию в грузинской банковской системе указывает не один факт, среди которых самыми значимыми являются следующие:

- (1) В Грузии по сравнению с другими странами достаточно высоки зарплаты персонала (keurpersoneel) (здесь доля расходов на зарплату составляет 50,3 % от общих операционных расходов, тогда как в Европе данный показатель в среднем составляет 35,3 %, а в странах Среднего Востока и Африки – 28,9 %).
- (2) В Грузии высоко число банкоматов и филиалов. На центральных улицах бок о бок размещены филиалы многих банков. Даже в менее населенных регионах встречаются филиалы и банкоматы сразу нескольких банков. Следует отметить визуальную сторону и сервис в филиалах, значительно лучшие в Грузии по сравнению со странами, схожими с ней по уровню развития.
- (3) На одном и том же торговом объекте нередко встречаются терминалы для электронной оплаты (POS) нескольких банков, что указывает на отсутствие соглашения между банками об

ексклюзивном (картельном) обслуживании клиента.

- (4) В банковской системе Грузии представлены многие широко известные в мире банки либо другие финансовые институты. Следует отметить, что владельцами 86 % капитала грузинских банков являются иностранные инвесторы. Нередко крупные займы предоставляются под гарантии материнских компаний, а иногда финансируются ими полностью либо частично.
- (5) Достаточно часты факты переманивания клиентов банками-конкурентами у других банков путем рефинансирования займов. Этот фактор еще более обострился после учреждения Национальным банком Грузии 2 %-го верхнего предела для комиссионных по предварительной оплате. Это бросается в глаза и по активным рекламным кампаниям (портирование займов, проценты за 3 месяца в подарок и др.).
- (6) Конкуренции способствует порядок защиты прав потребителей, по которому стало возможно сравнивать реальные (эффективные) процентные ставки по займам и депозитам в разных банках.
- (7) На высокий уровень конкуренции указывает и почти полное отсутствие синдицированных займов, достаточно частых в других странах.
- (8) Именно конкуренция приводит к высоким затратам на маркетинг, что также бросается в глаза обычному гражданину. Эти затраты в 2012 г. достигли 9 % от чистой прибыли до уплаты налогов и почти 3 % – от валовых доходов. Этот показатель соответствует аналогичному показателю банковской системы США.
- (9) На протяжении последних 10 лет средняя отдача от капитала в банковском секторе Грузии составляет всего 8 %. Это значительно меньше, чем даже ставка по депозитам, что указывает на то, что банки ограничены конкуренцией и получают гораздо меньше финансово оправданной прибыли.

Выводы. Проведенное авторами исследование показывает, что, несмотря на достаточно низкий уровень за кредитованности экономики Грузии, бремя обслуживания долга на каждом из заемщиков достаточно велико, что обусловлено высокими процентными ставками и краткосрочностью. Все это повышает ежемесячные взносы по займу. Повышение срочности в условиях высоких процентных ставок теряет смысл, поскольку, независимо от срочности, в ежемесячном взносе велика и не меняется доля процента, а основная сумма снижается незначительно. Соответственно, снижение процентных ставок является желательным не только для общего экономического развития, но и необходимой предпосылкой для достижения дальнейшего роста самих банков.

Самыми приоритетными и реальными направлениями снижения процентных ставок можно назвать следующие:

- (а) *Улучшение операционной эффективности* достигается, с одной стороны, ростом масштабов банковской системы, а с другой – оптимизацией внутренних систем, в том числе внедрением новых

технологий. Повышению эффективности также способствует еще большая консолидация банковской системы. Однако это не должно ассоциироваться с ограничением конкуренции. Напротив, консолидация увеличит эффективность, создаст новых сильных рыночных игроков, снизит расходы банков, что в конечном итоге выразится в снижении ставки займа и облегчит для населения бремя обслуживания займа;

- (б) *Снижение расходов по обязательствам.* Последнее естественным образом произойдет при возрастании накоплений в стране, во что немалый вклад вносится и осуществлением пенсионной реформы. Снижение рисков в стране и улучшение кредитных рейтингов способствует удешевлению как иностранных, так и местных ресурсов;
- (в) В Грузии, исходя из высоких кредитных рисков, *усиление функции управления рисками* является рациональным и ожидаемым шагом со стороны банков. Для поощрения развития управления рисками активно работает и НБГ, что, с учетом международного опыта, выражается в растущем применении принципов надзора, основанных на рисках.

ЛИТЕРАТУРА

1. О конкуренции [Электронный ресурс] : Закон Грузии от 21.03.2014 № 2159. – Режим доступа : <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/1659450/4/ru/pdf>
2. Об утверждении методических указаний по анализу рынка [Электронный ресурс] : Приказ председателя Агентства по конкуренции от 30.09.2014 № 30/09-3. – Режим доступа : <http://competition.ge/ge/page2.php?p=4&m=138>
3. Обзор международной практики владения коммерческими банками непрофильными активами [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://csoge-orgia.org/news/9855/geo>
4. Hirschman A. O. National power and the structure of foreign trade Expanded, written in 1945 / A. O. Hirschman. – USA : University of California Press, 1980. – 172 p.
5. Финансовые показатели коммерческих банков // Национальный банк Грузии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.nbg.gov.ge/index.php?m=404>
6. Shaffer S. Conduct in a Banking Duopoly / S. Shaffer, J. DiSalvo // Journal of Banking and Finance. – 1994. – Vol. 18. – P. 1063–1082.
7. Claessens S. Financial Dependence, Banking Sector Competition and Economic Growth / S. Claessens, L. Leaven // Journal of the European Economic Association. – 2005. – Vol. 1. – P. 179–207.
8. Bresnahan T.F. The Oligopoly Solution Concept is Identified / T. F. Bresnahan // Economic Letters. – 1982. – Vol. 10. – P. 87–92.
9. Barros F. Portuguese banking sector: a mixed oligopoly? / F. Barros, L. Modesto // International Journal of Industrial Organization. – 1999. – Vol. 17. – P. 869–886.
10. Дробышевский С. Анализ конкуренции в российском банковском секторе / С. Дробышевский, С. Пашенко. – М. : ИЭПП, 2006. – 130 с.
11. Rosse J. Chamberlin vs Robinson: an empirical study for monopoly rents / J. Rosse, J. Panzaar // Bell Laboratories Economic Discussion Paper. – 1987. – Vol. 90.

12. Panzar J. Testing for „Monopoly“ equilibrium / J. Panzaar, J. Rosse // *Journal of Industrial Economics*. – 1987. – Vol. 35. – P. 443–456.

13. Lerner Abba P. The Concept of Monopoly and the Measurement of Monopoly / Abba P. Lerner // *Review of Economic Studies*. – 1934. – Vol. 1. – P. 157–175.

14. Лежава П. Ценообразование по займам и конкуренция в банковском секторе Грузии / П. Лежава // *Экономика и банковское дело*. – 2013. – Т. 1, № 1. – С. 31–40.

REFERENCES

Bresnahan, T. F. “The Oligopoly Solution Concept is Identified” *Economic Letters* vol. 10 (1982): 87-92.

Barros, F., and Modesto, L. “Portuguese banking sector: a mixed oligopoly?” *International Journal of Industrial Organization* vol. 17 (1999): 869-886.

Claessens, S., and Leaven, L. “Financial Dependence, Banking Sector Competition and Economic Growth” *Journal of the European Economic Association* vol. 1 (2005): 179-207.

Drobyshevskiy, S., and Pashchenko, S. *Analiz konkurentsii v rossiyskom bankovskom sektore* [Analysis of competition in the Russian banking sector]. Moscow: IEPP, 2006.

“Finansovyye pokazateli kommercheskikh bankov” [Financial performance of commercial banks]. Natsionalnyy bank Gruzii. <https://www.nbg.gov.ge/index.php?m=404>

Hirschman, A. O. *National power and the structure of foreign trade Expanded, written in 1945 USA*: University of California Press, 1980.

[Legal Act of Georgia] (2014). <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/1659450/4/ru/pdf>

Lerner, A. P. “The Concept of Monopoly and the Measurement of Monopoly” *Review of Economic Studies* vol. 1 (1934): 157-175.

Lezhava, P. “Tsenoobrazovaniye po zaymam i konkurentsiiya v bankovskom sektore Gruzii” [Pricing on loans and competition in the banking sector of Georgia]. *Ekonomika i bankovskoye delo* vol. 1, no. 1 (2013): 31-40.

“Obzor mezhdunarodnoy praktiki vladeniya kommercheskimi bankami neprofilnymi aktivami” [Overview of international practices of commercial banks owning non-core assets]. <http://csoge-orgia.org/news/9855/geo>

“Ob utverzhdenii metodicheskikh ukazaniy po analizu rynka” [About approval of methodical instructions for the market analysis]. <http://competition.ge/ge/page2.php?p=4&m=138>

Panzaar, J., and Rosse, J. “Testing for „Monopoly“ equilibrium” *Journal of Industrial Economics* vol. 35 (1987): 443-456.

Rosse, J., and Panzaar, J. “Chamberlin vs Robinson: an empirical study for monopoly rents” *Bell Laboratories Economic Discussion Paper* vol. 90 (1987).

Shaffer, S., and DiSalvo, J. “Comduct in a Banking Doupoly” *Journal of Banking and Finance* vol. 18 (1994): 1063-1082.