

Copyright © 2016 by Sochi State University



Published in the Russian Federation  
 Bylye Gody  
 Has been issued since 2006.  
 ISSN: 2073-9745  
 E-ISSN: 2310-0028  
 Vol. 41, Is. 3, pp. 611-619, 2016

Journal homepage: <http://bg.sutr.ru/>



UDC 93

## The Influence of Historical and Climate-Geographical Factors on the Development of Eastern Black Sea Region

Natalya A. Shevchenko <sup>a, d, \*</sup>, Ivan A. Ermachkov <sup>b</sup>, Maria I. Sinyaeva <sup>c</sup>

<sup>a</sup> International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation

<sup>b</sup> Sochi state university, Russian Federation

<sup>c</sup> South-West state University, Russian Federation

<sup>d</sup> East European History Society, Russian Federation

### Abstract

The article discusses the North-Eastern Black sea region in the context of historical and climate-geographical processes. The attention is paid to the socio-economic factors that influenced the development of the area.

The materials for the preparation of this article are the latest publications on history and geography (including climatology) in the North-Eastern Black sea region and adjacent territories.

The methodological basis of the study are the principles of objectivity and historicism, suggesting an unbiased approach to the analysis of the studied problems, a critical attitude to the sources, the judgments in the analysis of the totality of the facts and the screening phenomena in the development and the context of the historical situation.

The authors conclude that a geographic location had a great influence on the historical development of the region. The presence of the warm Black sea has identified the development of the district over a number of centuries, since it was crossed by important trade routes.

**Keywords:** the Russian Black sea coast, evolution, historical and climatic factors.

### 1. Введение

Исключительное географическое положение восточного Причерноморья на пути глобального передвижения народов вдоль равнинной прибрежной полосы Черного моря в значительной степени определило развитие этого региона на протяжении многих веков. Первая колонизация побережья древними греками с появлением городов-колоний, римское присутствие со строительством мощной системы фортификационных сооружений, затем период византийского протектората с небывалым цивилизационным подъемом региона, далее недолгий период генуэзского экономического влияния – все эти исторические вехи внесли неповторимое своеобразие в историко-культурное наследие восточного Причерноморья и заложили фундамент его развития и процветания.

В историографических работах по истории восточного Причерноморья особое место занимают труды В.Е. Щетнева, который заложил исследовательскую базу современного регионоведения и краеведения на территории российского Причерноморья (Щетнев, 2006). Ученым была дана оценка первых научно-исследовательских итогов региональных историков (Shetnev, 2011), которые заявили историю региона как составную часть истории страны. Исследовательские достижения в разработке региональной истории, на примере города Сочи, и истории российского Причерноморья отмечены в статье С.Д. Багдасарян о городе как объекте олимпийского строительства и научно-исторического изучения, поставлен вопрос о научно-монографическом издании, как итоге многолетних изысканий региональных историков (Bagdasaryan, 2015). В 2006 году вышла в свет коллективная монография

\* Corresponding author

E-mail addresses: [tusichka1@yandex.ru](mailto:tusichka1@yandex.ru) (N.A. Shevchenko), [eiao7sochi@yandex.ru](mailto:eiao7sochi@yandex.ru) (I.A. Ermachkov), [manysha\\_\\_@mail.ru](mailto:manysha__@mail.ru) (M.I. Sinyaeva)

«Очерки истории Большого Сочи» под общей редакцией В.Е. Щетнева. В настоящее время сотрудниками международного сетевого центра фундаментальных и прикладных исследований ведутся научные исследования по истории и географии восточного Причерноморья.

## 2. Материалы и методы

2.1. Материалами для подготовки статьи послужили новейшие публикации по истории и географии (включая климатологию) северо-восточного Причерноморья и соседних территорий.

2.2. Методологическую основу исследования составили принципы объективности и историзма, предполагающие непредвзятый подход к анализу изучаемых проблем, критическое отношение к источникам, вынесение суждений в результате анализа совокупности фактов, а также показ явлений в развитии и контексте исторической обстановки. В ходе работы применялись общенаучные методы: логический, классификационный, метод факторного анализа и др., а также такие специальные методы исследования, как сравнительный, статистический и типологический.

## 3. Результаты и обсуждение

### 3.1. История

Генезис развития современной территории восточного Причерноморского региона нельзя рассматривать без соседствующих территорий, например, Абхазии и Грузии. Начиная с периода античности и заканчивая поздним средневековьем через изучаемую территорию проходили как морские, так и сухопутные торговые пути, например, в VI–VIII вв. на Северный Кавказ через территорию Абхазии проходило три ответвления Великого шелкового пути. Удобные морские бухты способствовали развитию морского торгового сообщения в регионе. Именно поэтому на побережье основывали свои колонии и торговые фактории древние греки, римляне, византийцы и генуэзцы. После падения Константинополя и прекращения влияния Византии, в причерноморской части Кавказа стали развиваться деструктивные процессы. Охота на людей, рабство, разбой и кровавая месть становятся повсеместными в жизни горцев. Аналогично дела обстояли и с религиозными верованиями населения. Период почти тысячелетнего присутствия христианства сменился исламизацией региона вследствие утверждения на этой территории Османской Империи. Действовавшая до XIII века Зихская епархия Константинопольской православной церкви постепенно перестала окормлять свою паству, в результате чего произошел постепенный уход к языческой традиции, а с приходом турок в XVI в. начался процесс исламизации местного населения, который привел к полному забвению христианства почти на 250 лет. Лишь на территории Грузии христианские традиции оставались сильны. Этот период вплоть до конца XVIII века являлся смутным временем для населения Кавказа (Gelagutashvili, 2014). Конечно же, рабство было не только на данной территории, рабство существовало в Римской империи и на территории Киевской Руси (Mamadaliyev, 2016), однако нигде статус раба не был таким социально незащищенным как на Кавказе. Рабство стало основным источником существования для практически всех народов Кавказа, так как именно рабы и зависимые были основной производящей силой и именно они являлись основным предметом торговых отношений между причерноморскими народами с Турцией и Персией.

Конец XVIII века ознаменовался появлением на Черноморье нового стратегического игрока – Российской империи. Период от начала Кавказской войны и до современности стал предметом пристального изучения региональных историков. Социально-экономическое положение убыхов, шапсугов и джигетов, проживавших на данной территории, были рассмотрены в работах А.А. Черкасова и авторского коллектива (Cherkasov et al., 2014), в данных трудах особое внимание уделено причинам социального конфликта в горском обществе. Важную роль в развитии этих конфликтов играл религиозный фактор и желание Османской империи исламизировать народы Причерноморья. В результате в 1785 году на территории Причерноморья произошла гражданская война, в ходе которой местная знать потеряла власть, а в религиозной жизни право хождения получил запрещенный здесь ранее Коран. Российское Причерноморье – территория с богатой исторической культурой, здесь было значительное количество храмов Зихской епархии византийского периода, которые дошли до наших дней в руинированном состоянии. Причиной, повлекшим разрушение византийских памятников на территории Причерноморья, было уделено внимание группы исследователей в составе А. Черкасова, М. Шмигеля, Р. Метревели и В. Молчановой (Cherkasov et al., 2016).

Актуальное исследование в определении общей, сословной и гендерной численности прибрежного населения провел авторский коллектив под руководством А.А. Черкасова (Cherkasov et al., 2016a; Cherkasov et al., 2016b). Этно-демографические процессы северо-восточного Причерноморья, изучались А.А. Черкасовым, В.И. Меньковским, исследователи рассмотрели полиэтничный фактор развития региона (Cherkasov et al., 2015). Именно историки (С.Д. Багдасарян, А.А. Черкасов, Т.А. Самсоненко, О.В. Натолочная и др.) сочинской исторической школы внесли несомненный вклад в историографию региона и, в частности, в изучение исторического наследия города Сочи. Впервые в научный оборот были введены данные архивных документов, позволяющие проследить развитие города Сочи как исторически значимого компонента восточного Причерноморья.

Освоение региона Российским государством длилось не одно десятилетие. Отправной точкой в становлении Сочинского района стали 1860-е гг., ознаменовавшиеся завершением Кавказской войны и началом колонизации Россией юго-восточного Черноморья во второй половине XIX в.

Освоение этого региона Российским государством сопровождалось политикой переселения и обустройства Черноморского округа на протяжении всей второй половины XIX в. Эти правительственные меры способствовали освоению данных земель многочисленными народами, заселявшими империю, в их числе были: русские украинцы, белорусы, армяне, греки, грузины, молдаване, поляки, эстонцы. Примерно с конца XIX в. колонизация стала ограничиваться в основном жителями, населявшими Северный Кавказ (Karnauh, 2014).

Местные жители, ведя борьбу с малярией, обнаружили ценность лечебных источников Сочи-Мацестинского района, параллельно начиналось и дачное строительство. Аналогично развивалась и территория Старой Гагры (современная Абхазия). На рубеже XIX–XX столетий на Черноморском побережье начали свою работу научно-исследовательские комиссии, деятельности которых активно помогали правительство и предпринимательские круги, и которые значительно увеличили представления об экономических возможностях курортной специализации района. Например, в 1913 г. в Сочи находилось на излечении и отдыхе уже около 10 тыс. человек.

Важное значение для развития региона имели транспортные сети. Еще до революции было уделено внимание развитию морского сообщения, шоссейного и железнодорожного. Результаты исследования этого вопроса представлены в работе Н.А. Шевченко (Shevchenko, 2015).

В условиях Первой мировой войны, несмотря на мобилизацию населения в Действующую армию, (Mitiukov, Korobeinikov, 2016) приток публики на курорты Причерноморья (Сочи, Гагра) продолжался.

В период гражданской войны на Черноморском побережье, при поддержке Грузинской демократической республики, было создано альтернативное и белому, и красному движению правительство. В условиях гражданского противостояния создается Комитет освобождения Черноморской губернии, который опирался на умеренных социалистов – эсеров (Cherkasov, Smigel, 2014).

Возрождение курортного и лечебного дела в советской России началось с Декрета СНК РСФСР «О лечебных местностях общегосударственного значения» от 4 апреля 1919, в нем законодательно закреплялось положение о курортной местности, и в приложении подчеркивался курортный статус Черноморского побережья от Анапы до Батуми, отдельными строками выделялась Мацеста и Красная Поляна. Таким образом, курорты были отнесены к Наркомату здравоохранения РСФСР. Рубежом изменений становятся 1920-е годы после окончания гражданской войны. Положение об управлении курортными хозяйствами от 4 февраля 1921 г. стало первым шагом властей по совершенствованию оснащения курортных районов молодого государства посредством их распределения в четыре района: Крымско-Одесский, Кавказский, Кубано-Черноморский, Кумыкский (Оренбургская и др. губернии).

С целью совершенствования управления сооружением курорта было принято решение на союзном уровне учредить местную должность Уполномоченного ЦИК СССР в Сочинском районе по вопросам курорта (Декреты и постановления, 1982: 36) (17.10.1933 Постановление ЦИК и СНК СССР). Уполномоченным назначен А.Д. Метелев (1883–1939 гг.), при нем управление стало координировать все проблемы строительства города и курорта, включая благоустройство санаториев и домов отдыха; землеотвод под предполагающееся лечебно-санаторное и курортное строительство; надзор за состоянием водопровода и канализации, порядком в освещении улиц курорта и путей его сообщения; постоянное наблюдение за ходом коммунального строительства по району, а также за точной эксплуатацией районного зеленого хозяйства; за развитием аграрного комплекса региона, обслуживающего нужды курорта; контроль по снабжению курорта продовольствием и окружной торговлей. В целом, он стал органом, заявившем о себе в качестве городской власти (Самсоненко, 2008).

На протяжении всей советской эпохи территория Большого Сочи играла важнейшую роль в развитии всего Восточного Причерноморья. Причинами этому стало развитие Сочи как Всесоюзного курорта. В связи с этим несколько слов скажем о развитии города. Исторический опыт города-курорта Сочи обнаруживает, что как раз социально-экономическая политика государства смогла преобразить неблагоустроенный небольшой провинциальный городок в город-курорт всесоюзного значения.

С уверенностью можно утверждать, что 1933 г. стал переломным в истории города, т.к. именно в это время начался этап реконструкции, превративший Сочинский курортный район в самую крупную, образцовую по уровню организации и благоустройству лечебного дела, всесоюзную здравницу. Параллельно была завершена разработка и начата реализация первого Генерального плана реконструкции, охватывающего период до 25 лет. Город был объявлен ударной стройкой страны.

Генеральный план развития курортного района был направлен на формирование, прежде всего, отраслей, обеспечивающих курортное дело. В этот период были возведены предприятия пищевой промышленности, построены корпуса хлебокомбината, молокозавода и мясокомбината. Развивалась и коммунальное хозяйство города, строились водопровод, канализация и электростанция. В качестве показателя успехов можно отметить нахождение здесь большого числа

отдыхающих, естественно по критериям того времени (с 1926 по 1930-е гг. – около 84 тыс. чел.). Однако оставались не решенными проблемы оползней, а также водоснабжения, канализации, электричества. Государство добилося решения сложных материально-технических задач курорта только в период второй пятилетки.

Освоенная за 7 лет с начала реконструкции более 40 % от всего выделенного на реализацию Генерального плана бюджета сумма, абсолютно изменила внешний облик города, что позволило в 1940 г. принять на отдых и лечение более 110 тыс. чел. (Зайцев, 2005: 97).

Великая Отечественная война перекроила планы, и кипучее развитие Сочи приостановилось. Город-курорт сыграл свою значимую роль в Великой Отечественной войне – Сочи стал городом-госпиталем. Традиционно деятельность г. Сочи как города-госпиталя условно делят на три основных периода: первый период – август 1941 г. – июль 1942 г.; второй – август 1942 г. – март 1943 г.; третий – апрель 1943 г. – май 1946 года (Ермачков, Натолочная, 2011: 4-7). В первые дни войны город покинули отдыхающие, началась работа по подготовке к приему раненых солдат. Эвакуационные госпитали располагались на базе местных санаториев, пансионатов. Благодаря правильно организованной работе по оборудованию госпиталей уже к 1 августа 1941 г. в Сочи закончилось формирование 24 госпиталей емкостью 12,6 тыс. коек. Первые раненые в Сочи прибыли 5 августа 1941 г. Затем эшелоны с ранеными начали приходить регулярно, в результате чего количество раненых, равно как и количество госпиталей, стало увеличиваться.

С августа 1942 г. начинается новый этап в деятельности сочинских госпиталей, который ознаменовался их эвакуацией с территории города. Эвакуация была вызвана изменением обстановки на фронте – над Сочи нависла опасность полного окружения.

В этой сложной обстановке командование принимает решение об эвакуации сочинских госпиталей преимущественно в Закавказье и в Среднюю Азию. Эвакуация происходила быстро, но с большими сложностями. Так, часть эвакуированных госпиталей находилась «на открытом воздухе. Все медицинское имущество и мягкий инвентарь от дождей испортилось» (АОАГС. Ф. Р-218. Оп. 1. Д. 4. Л. 16).

С февраля 1943 г. началось возвращение в Сочи госпиталей из эвакуации, поскольку опасность захвата города практически миновала. Как до эвакуации, так и после нее госпитали были переполнены, и это притом, что в сочинских госпиталях оставались лишь тяжелораненые, требовавшие особого квалифицированного лечения.

Около 500 тыс. больных и раненных военнослужащих прошло через госпитали города за годы войны, большинство из которых сумели полностью восстановить здоровье. К сожалению, 6834 раненых война медикам не удалось спасти – они умерли в госпиталях. Но все же подчеркнем, что сочинские госпитали, преодолев немало трудностей в период Великой Отечественной войны, справились с главной задачей – успешным лечением больных и раненых солдат. Самоотверженный подвиг во имя жизни совершили сочинские медики, которые, работая по 12–14 часов в сутки, без отпусков и выходных, смогли тысячи раненых солдат вернуть к жизни. За это они были награждены как правительственными орденами, так и медалями. Но главную свою награду сочинские медики, да и весь г. Сочи получил только в 1980 г.: «За большую и самоотверженную работу трудящихся города по лечению и восстановлению здоровья воинов Советской Армии и Военно-Морского флота в годы Великой Отечественной войны... наградить г. Сочи орденом Отечественной войны I степени». Таким образом, на самом высоком уровне был оценен огромный вклад города-курорта Сочи в дело Великой Победы.

Развитие Сочи как курортного города продолжилось после окончания ВОВ. Так, уже в 1945 г. СМ СССР в постановлении № 843 подчеркивает необходимость восстановить санаторно-курортную сферу, провести противооползневые мероприятия. Началась работа по переоборудованию госпиталей в санатории, гостиницы и дома отдыха – в курортные здравницы. Многие объекты требовали капитального ремонта и благоустройства.

Город постепенно возвращался к курортной жизни, уже в 1946 г. вышел по посещаемости отдыхающими, восстанавливающими здоровье ветеранами войны, на 70 % довоенных показателей (Зайцев, 2004: 98).

Продолжилась деятельность государственных и городских органов советской власти по восстановлению курортного хозяйства. Например, в первые послевоенные годы не только были восстановлены все ванны корпуса Старой и Новой Мацесты, но и построены новые здравницы – «Смена», «Кудепста». На развитие Сочи в послевоенный период правительством выделялись крупные средства. Так, объем капиталовложений, направленных на реконструкцию Сочи-Мацестинского курорта в 1948 г. по сравнению с 1940 г. составил 140 %, а в 1950 г. они были увеличены до 260 % (Natolochnaya, 2015).

До 1961 г. курортный регион включал в себя только Центральный и Хостинский районы. В Центральном районе были сосредоточены все крупные промышленные и пищевые предприятия (мясокомбинат, хлебокомбинат, молкомбинат, консервный комбинат, пищевой и виноводочный заводы), основная часть строительных и транспортных организаций. Здесь же находился и ряд санаториев.

В Хостинском районе была наиболее развита санаторно-курортная отрасль, к которой относилось 33 санатория, 5 домов отдыха и 1 туристская база.

Президиум ВС СССР в 1961 г., изучив исторические, природно-климатические условия формирования курортного района, решил пойти на организацию нового административного выделения – Большой Сочи, включив в его состав Лазаревский и Адлерский районы.

Важную проблему для курорта представляло расширение водоснабжения и канализационных сетей в плохо развитых, вновь присоединенных районах. Для решения данной проблемы предпринимались меры по централизации управления и финансирования отрасли, но темпы развития отрасли отставали от темпов развития санаторно-курортных объектов (Зайцев, 2009).

Важным для развития региона был второй Генеральный план, утвержденный в 1968 г. Он предусматривал увеличение коечной емкости курортной зоны, создание крупных курортных комплексов, развитие инфраструктуры Сочи, максимальное использование рекреационных факторов в деятельности курорта, как следствие – превращение Сочи в круглогодичный курорт мирового уровня. План был рассчитан до начала 1990-х гг., но уже к началу 1980-х гг. требовал серьезных корректив по ряду направлений.

К середине 1980-х гг. Сочи представлял собой крупнейший курорт Советского Союза и оказывал влияние на инфраструктуру всего российского Причерноморья. После крушения Советского союза динамичное развитие региона приостановилось. Это было связано с социально-экономическим положением в стране, многие здравницы имели ведомственное подчинение, а в условиях выживания ведомства не могли содержать свои санатории. Ситуация начинает меняться в конце 1990-х гг., когда регион полностью освоился с новой рыночной обстановкой.

Новый динамичный импульс регион получил в 2007 году, когда в Гватемале город был утвержден в качестве столицы XXII Зимних Олимпийских игр.

### 3.2. Климат и природа

Черноморское побережье Кавказа – единственный район Российской Федерации, характеризующийся влажным субтропическим климатом. Средний из абсолютных температурных минимумов воздуха равен  $-5,4^{\circ}\text{C}$ , абсолютный минимум  $-13,4^{\circ}\text{C}$  отмечался зимой 1963–1964 года (Soltani, 2015).

Климат формируется под влиянием трех основных климатообразующих факторов: солнечная радиация (обеспечивает поступление на землю света, тепла и ультрафиолета); атмосферная циркуляция (с ней связан перенос воздушных масс в атмосферных вихрях (циклонах) и наличие зон раздела воздушных масс (атмосферных фронтов)); подстилающая поверхность (определяет перераспределение солнечной радиации и атмосферной циркуляции в зависимости от характера земной поверхности) (Bitukov, 2014).

Российское Причерноморье является главным курортным регионом России, во многом это обстоятельство обусловлено уникальными климатическими особенностями побережья. С уверенностью можно утверждать, что мягкий климат Черноморского побережья сыграл решающую роль в экономическом освоении территории. Но уникальность Большого Сочи заключается в том, что он располагается на территории нескольких климатических зон, здесь наблюдается так называемая высотная зональность. Итак, климатические зоны Большого Сочи:

- 1) влажный субтропический климат (до 300–400 м над уровнем моря);
- 2) умеренно-холодный климат (от 800 до 1800–2000 м над уровнем моря) представлен нежарким летом со средней температурой июля не выше  $22^{\circ}\text{C}$  и умеренной зимой со средней температурой от  $-2$  до  $-10^{\circ}\text{C}$ ;
- 3) холодный климат высокогорья (от 1800 до 2500 м над уровнем моря). Отличается недолгим прохладным летом и суровой, продолжительной зимой с мощным снежным покровом;
- 4) нивальный климат (до 3000 м над уровнем моря). Характеризуется крайне низкой среднегодовой температурой (Солодько, Грищенко, 2003: 17-19).

В исторической и географической литературе границы Сочинского района определяются по-разному. Для характеристики возьмем территорию около 3 тыс. кв. км, ограниченную Главным Кавказским хребтом с севера и побережьем Черного моря – с юга. С юго-востока регион прилегает к Абхазии (там границей является р. Псоу), на северо-западе район граничит по р. Шахе с Туапсинским районом.

Рельеф курортного района разнообразен. Его составляют три полосы: первая – 1 км от побережья и до 200–300 м над уровнем моря; далее идет вторая 15 километровая полоса от побережья и, тянущаяся по высоте от 300 до 500 м; третья, находящаяся на высотах от 500 до 1500–1800 м над уровнем моря.

Вдоль прибрежной полосы располагаются морские террасы. Они в наибольшей степени заселены и развиты в расширенных к морю долинах устьев рек. Наиболее низкие террасы, на высоте 2–4, 10–15, 25–35 м над уровнем моря, являются весьма благоприятными для организации земледелия.

Предгорья – это территория холмистых увалистых возвышенностей и низких гор, как правило, со сглаженными формами рельефа – горы Ахун, Мосья, Шейтех и др. По мере удаления от берега

моря, их высота приближается к 400–500 м. По преимуществу сложены предгорья песчано-глиняными породами, сильно раздроблены множеством речных долин и ручьев на параллельные гряды и спускаются широкими ступенями к морю.

Большая доля площади покрыта горами. Поверхность территории представлена крайне сложным сочетанием площадок разной высоты: Около 50 % занято участками высотой от 250 до 1000 м над уровнем моря, 34 % – выше 1000 м. Мало пологих склонов – 9 %, в два раза больше покатых, а вот на крутые и очень крутые участки приходится 73 % (Ильин, 1971: 305). Эти горы прорезают реки, протекающие в громадных ущельях.

Самые высокие горы, достигающие до 2500–3250 м над уровнем моря, находятся на северо-востоке. Их высота снижается в северо-западном направлении до 1000 м и менее: Большая Чура, Амуко, Бзыч, Зубцы и др. Горы сложены глинистыми сланцами, мергелями, песчаниками.

Высокие горные хребты оберегают прибрежные территории от холодных зимних северо-восточных ветров. Эти горы порождают возвышение масс влажного воздуха, приходящих с моря. Концентрация водяных паров способствует обильному выпадению атмосферных осадков. Их количество увеличивается по направлению вглубь гор от морского побережья.

Изменение климата идет в направлении от морского побережья: чем выше в горную местность, тем он становится холоднее, больше выпадает осадков, уменьшается вегетационный период. К примеру, на горе Ачишко, что в Краснополяском районе, высотой 2391 м, среднегодовой объем осадков доходит до 2617 мм, мощность же снегового покрова – 4 м (Очерки истории, 2006: 8-9). В настоящее время на Причерноморском побережье Кавказа наблюдается процесс потепления (Elizbarashvili et al., 2015). Это приводит и к исчезновению некоторых видов птиц (Mustafae et al., 2016).

Флора региона богата тисом, самшитом, ельником, а также дубами (Bityukov, 2015). Природа региона с древности позволяла выращивать виноград. В результате этого культура виноделия здесь достигла значительного успеха (Shevchenko, 2016).

#### 4. Заключение

Большое влияние на историческое развитие региона оказало географическое положение. Наличие теплого Черного моря и проходимых горных перевалов определило развитие Причерноморья на протяжении целого ряда столетий, так как способствовало возникновению важных торговых путей. Смена цивилизаций влекла за собой и смену экономических ориентиров в разные эпохи исторического развития региона.

На современном этапе одним из важнейших факторов развития региона является климатогеографический. Вертикальное многообразие сменяющихся друг друга типов климата, почв, растительности делает регион привлекательным для туристов. Различие природно-климатических зон обусловило разнообразие флоры и фауны. Минеральные воды и термальные источники также являются весомым фактором в развитии региона. На примере истории города Сочи показано влияние исторических и климатогеографических факторов, способствующих развитию всего восточного Причерноморья.

#### Литература

- АОАГС – Архивный отдел администрации города Сочи.  
 Декреты и постановления, 1982 - Декреты и постановления Советской власти о развитии санаторно-курортного дела в СССР. М., 1982.  
 Ермачков, Натолочная, 2011 - Ермачков И.А., Натолочная О.В. Сочи – город-госпиталь // Русская старина. 2011. № 2(4). С. 4-7.  
 Зайцев, 2005 - Зайцев А.М. К вопросу о некоторых проблемах становления и развития г. Сочи в 1930–1970 гг. // История и историки в контексте времени. 2005. № 3.  
 Зайцев, 2009 - Зайцев А.М. Курортное строительство на территории Большого Сочи в 1960 – середине 1970-х гг. // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2009. № 2. С. 38–46.  
 Ильин, 1971 - Ильин А.И. Леса района Сочи // Доклады Сочинского отдела Географического общества СССР. Вып. 2. Л., 1971.  
 Очерки истории, 2006 - Очерки истории Большого Сочи: в 4 т. / Под общ. ред. проф. В.Е. Щетнева. Сочи, 2006. Т. 1.  
 Самсоненко, 2008 - Самсоненко Т.А. Советская империя: Сочи – ударная стройка (1930 гг.) // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2008. № 4. С. 4–12.  
 Солодько, Грищенко, 2003 - Солодько А.С., Грищенко Е.Н. Природа Сочинского Причерноморья / Сочи: страницы прошлого и настоящего. Сочи, 2003. С. 17-19.  
 Щетнев, 2006 - Щетнев В.Е. Краеведение и историческая наука // Былые годы. Черноморский исторический журнал. 2006. № 1. С. 3–5.  
 Bagdasaryan, 2015 - Bagdasaryan S.D. (2015) The History of the Olympic Capital Sochi 2014: the Scientific Research Aspect. // Journal of Advocacy, Research and Education, Vol. (2), Is. 1, pp. 13–24.  
 Bityukov, 2015 - Bityukov N.A. (2015) Silvicultural and Botanical Features of the Rocky Oak (Quercus Petraea Liebe) on the Black Sea Coast. Central European Journal of Botany, Vol. (1), Is. 1, pp. 4-11.

- Bitjukov, 2014** - Bitjukov N.A. (2014) The Use of Bioclimatic Recourses of the Black Sea Caucuses. *Russian Journal of Biological Research*, Vol. (1), № 1, pp. 4-13.
- Gelagutashvili, 2014** - Gelagutashvili A. (2014) The Kingdom of Kakheti (the 15th-17th Centuries): Urban Trade and Trade Routes. *European Geographical Studies*, Vol.(2), № 2, pp. 75-80.
- Elizbarashvili et al., 2015** - Elizbarashvili E.Sh., Khorava S.G., Chichileishvili Kh.K. (2015) The Peculiarities of Climate Changes in a Coastal Zone of the Black Sea in Adjara. *European Geographical Studies*, Vol.(6), Is. 2, pp. 75-82.
- Mamadaliyev, 2016** - Mamadaliyev A.M. (2016) The Institution of Slavery of Kievan Rus Epoch of Yaroslav the Wise and Classical Slavery of Antiquity: a Comparative Analysis. *Slavery: Theory and Practice*, Vol.(1), Is. 1, pp. 14-23.
- Mitiukov, Korobeinikov, 2016** - Mitiukov N.W., Korobeinikov A.V. (2016) The Principle of Similarity Numbers of Recruiting Cohorts. *Population Processes*, Vol.(1), Is. 1, pp. 15-24.
- Natolochnaya, 2015** - Natolochnaya O.V. (2015) The Food Industry as Part of the Resort Infrastructure of Sochi in 1945-1953 years. *Food Engineering. Theory and Practice*, Vol.(1), Is. 1, pp. 4-13.
- Shetnev, 2011** - Shetnev V.E. (2011) Modern historiography review of the greater Sochi history: past decade results // *European researcher*. № 1(3). pp. 44-56.
- Shevchenko, 2015** - Shevchenko N.A. (2015) The Development of the Railway Network on the Black Sea (1914-1953 years). *The History of Land Transport*, Vol. (1), № 1, pp.18-25.
- Shevchenko, 2016** - Shevchenko N.A. (2016) Grigorii V. Rozen and Industrial Wine-Making in Georgia: to the Issue of the Origins of the Industry Development in the first half of the XIX century. *Winemaking: Theory and Practice*, Vol. (1), Is. 1, pp. 12-18.
- Cherkasov et al., 2014** - Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S., Natolochnaya O.V. (2014) The "Nobility" and "Commoners" in Ubykh Society: The Reasons behind the Social Conflict. *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, 8, 3: 64-72.
- Karnauh, 2014** - Karnauh O.D. (2014) State-Legal Politics of the Russian Empire in Regard to Colonization of the Black Coast in the Northwest Caucuses and its Outcomes by XX Century. *Russian Journal of Legal Studies*, Vol. (1), № 1, p. 22-28.
- Cherkasov et al., 2016** - Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Metreveli R.V., Molchanova V.S. (2016) The Destruction of the Christian Historical-Cultural Heritage of the Black Sea Area: Trends and Characteristics (the Late 18th and First Half of the 19th centuries). *Annales, Series Historia Naturalis*. 26 (1): 1-12.
- Cherkasov, Smigel, 2014** - Cherkasov A.A., Smigel M. (2014) The Civil War in Russia (1917-1922 years): Propaganda of the Opposing Forces (on the Materials of the Kuban and Black Sea Coast). *Propaganda in the World and Local Conflicts*, Vol. (1), Is. 1, pp. 4-58.
- Cherkasov et al., 2015** - Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Smigel M., Molchanova V.S. (2015) Ethno-demographic processes in the north-east black sea area in the 19<sup>TH</sup> - early 21<sup>TH</sup> centuries (through the example of greater Sochi). *Bylye Gody*. № 36 (2). pp. 276-281.
- Soltani, 2015** - Soltani G.A. (2015) The Acclimatization of Yinquania Muchuanensis Z. Y. Zhu. on the Black Sea Coast of the Caucasus. *Central European Journal of Botany*, Vol. (1), Is. 1, pp. 21-28.
- Mustafaev et al., 2016** - Mustafaev G.T., Jafarova Sh.M., Mamedov A.T. (2016) Multiparametrnaya Evaluation of Monitoring Reproductive Birds on Southeastern Caucasus. *Central European Journal of Zoology*, Vol. (2), Is. 1, pp. 4-10.

## References

- AOAGS** – Arkhivnyi otdel administratsii goroda Sochi [Archival department of administration of Sochi city].
- Dekrety i postanovleniya, 1982** - Dekrety i postanovleniya Sovetskoi vlasti o razvitii sanatorno-kurortnogo dela v SSSR [The decrees and enactments of the Soviet government on the development of health resort business in the Soviet Union]. M., 1982.
- Ermachkov, Natolochnaya, 2011** - Ermachkov I.A., Natolochnaya O.V. Sochi – gorod-gospital' [Sochi – the city hospital] // *Russkaya starina*. 2011. № 2(4). S. 4-7.
- Zaitsev, 2005** - Zaitsev A.M. K voprosu o nekotorykh problemakh stanovleniya i razvitiya g. Sochi v 1930–1970 gg. [On some problems of formation and development of Sochi in the 1930-1970's.] // *Istoriya i istoriki v kontekste vremeni*. 2005. № 3.
- Zaitsev, 2009** - Zaitsev A.M. Kurortnoe stroitel'stvo na territorii Bol'shogo Sochi v 1960 – seredine 1970-kh gg. [The resort building of Big Sochi in 1960 - the middle of 1970s.] // *Bylye Gody*. 2009. № 2. S. 38-46.
- Il'in, 1971** - Il'in A.I. Lesa raiona Sochi [The forests of Sochi district] // *Doklady Sochinskogo otdela Geograficheskogo obshchestva SSSR*. Vyp. 2. L., 1971.
- Ocherki istorii, 2006** - Ocherki istorii Bol'shogo Sochi [Essays on the history of Big Sochi]: v 4 t. / Pod obshch. red. prof. V.E. Shchetneva. Sochi, 2006. T. 1.
- Samsonenko, 2008** - Samsonenko T.A. Sovetskaya imperiya: Sochi – udarnaya stroika (1930 gg.) [The Soviet Empire: Sochi – shock construction (1930s)] // *Bylye Gody*. 2008. № 4. S. 4-12.
- Solod'ko, Grishchenko, 2003** - Solod'ko A.S., Grishchenko E.N. Priroda Sochinskogo Prichernomor'ya [The Nature of the Sochi Black Sea coast] / Sochi: stranitsy proshlogo i nastoyashchego. Sochi, 2003. S. 17-19.

- Shchetnev, 2006** - Shchetnev V.E. Kraevedenie i istoricheskaya nauka [Local history and historical science] // *Bylye Gody*. 2006. № 1. S. 3–5.
- Bagdasaryan, 2015** - Bagdasaryan S.D. (2015) The History of the Olympic Capital Sochi 2014: the Scientific Research Aspect. *Journal of Advocacy, Research and Education*, Vol. (2), Is. 1, pp. 13–24.
- Bityukov, 2015** - Bityukov N.A. (2015) Silvicultural and Botanical Features of the Rocky Oak (*Quercus Petraea* Liebe) on the Black Sea Coast. *Central European Journal of Botany*, Vol. (1), Is. 1, pp. 4–11.
- Bityukov, 2014** - Bityukov N.A. (2014) The Use of Bioclimatic Recourses of the Black Sea Caucasus. *Russian Journal of Biological Research*, Vol. (1), № 1, pp. 4–13.
- Gelagutashvili, 2014** - Gelagutashvili A. (2014) The Kingdom of Kakheti (the 15th–17th Centuries): Urban Trade and Trade Routes. *European Geographical Studies*, Vol.(2), № 2, pp. 75–80.
- Elizbarashvili et al., 2015** - Elizbarashvili E.Sh., Khorava S.G., Chichileishvili Kh.K. (2015) The Peculiarities of Climate Changes in a Coastal Zone of the Black Sea in Adjara. *European Geographical Studies*, Vol.(6), Is. 2, pp. 75–82.
- Mamadaliev, 2016** - Mamadaliev A.M. (2016) The Institution of Slavery of Kievan Rus Epoch of Yaroslav the Wise and Classical Slavery of Antiquity: a Comparative Analysis. *Slavery: Theory and Practice*, Vol.(1), Is. 1, pp. 14–23.
- Mitiukov, Korobeinikov, 2016** - Mitiukov N.W., Korobeinikov A.V. (2016) The Principle of Similarity Numbers of Recruiting Cohorts. *Population Processes*, Vol.(1), Is. 1, pp. 15–24.
- Natolochnaya, 2015** - Natolochnaya O.V. (2015) The Food Industry as Part of the Resort Infrastructure of Sochi in 1945–1953 years. *Food Engineering. Theory and Practice*, Vol.(1), Is. 1, pp. 4–13.
- Shetnev, 2011** - Shetnev V.E. (2011) Modern historiography review of the greater Sochi history: past decade results // *European researcher*. № 1(3). pp. 44–56.
- Shevchenko, 2015** - Shevchenko N.A. (2015) The Development of the Railway Network on the Black Sea (1914–1953 years). *The History of Land Transport*, Vol. (1), № 1, pp. 18–25.
- Shevchenko, 2016** - Shevchenko N.A. (2016) Grigorii V. Rozen and Industrial Wine-Making in Georgia: to the Issue of the Origins of the Industry Development in the first half of the XIX century. *Winemaking: Theory and Practice*, Vol. (1), Is. 1, pp. 12–18.
- Cherkasov et al., 2014** - Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S., Natolochnaya O.V. (2014) The “Nobility” and “Commoners” in Ubykh Society: The Reasons behind the Social Conflict. *Bull. Georg. Natl. Acad. Sci.*, 8, 3: 64–72.
- Karnauh, 2014** - Karnauh O.D. (2014) State-Legal Politics of the Russian Empire in Regard to Colonization of the Black Coast in the Northwest Caucasus and its Outcomes by XX Century. *Russian Journal of Legal Studies*, Vol. (1), № 1, p. 22–28.
- Cherkasov et al., 2016** - Cherkasov A.A., Ivantsov V.G., Metreveli R.V., Molchanova V.S. (2016) The Destruction of the Christian Historical-Cultural Heritage of the Black Sea Area: Trends and Characteristics (the Late 18th and First Half of the 19th centuries). *Annales, Series Historia Naturalis*. 26 (1): 1–12.
- Cherkasov, Smigel, 2014** - Cherkasov A.A., Smigel M. (2014) The Civil War in Russia (1917–1922 years): Propaganda of the Opposing Forces (on the Materials of the Kuban and Black Sea Coast). *Propaganda in the World and Local Conflicts*, Vol. (1), Is. 1, pp. 4–58.
- Cherkasov et al., 2015** - Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Smigel M., Molchanova V.S. (2015) Ethno-demographic processes in the north-east black sea area in the 19 TH – early 21 TH centuries (through the example of greater Sochi). *Bylye Gody*. № 36 (2). pp. 276–281.
- Soltani, 2015** - Soltani G.A. (2015) The Acclimatization of Yinquania Muchuanensis Z. Y. Zhu. on the Black Sea Coast of the Caucasus. *Central European Journal of Botany*, Vol. (1), Is. 1, pp. 21–28.
- Mustafaev et al., 2016** - Mustafaev G.T., Jafarova Sh.M., Mamedov A.T. (2016) Multiparametrnaya Evaluation of Monitoring Reproductive Birds on Southeastern Caucasus. *Central European Journal of Zoology*, Vol. (2), Is. 1, pp. 4–10.

УДК 93

### Влияние исторических и климатогеографических факторов на развитие восточного Причерноморья

Наталья Александровна Шевченко <sup>a, d, \*</sup>, Иван Анатольевич Ермачков <sup>b</sup>, Мария Ивановна Синяева <sup>c</sup>

<sup>a</sup> Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Российская Федерация

<sup>b</sup> Сочинский государственный университет, Российская Федерация

<sup>c</sup> Юго-Западный государственный университет, Российская Федерация

\*Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: [tusichka1@yandex.ru](mailto:tusichka1@yandex.ru) (Н.А. Шевченко), [eiao7sochi@yandex.ru](mailto:eiao7sochi@yandex.ru) (И.А. Ермачков), [manysa\\_\\_@mail.ru](mailto:manysa__@mail.ru) (М.И. Синяева)



<sup>d</sup> Восточно-европейское историческое общество, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматривается северо-восточное Причерноморье в контексте исторических и климатогеографических процессов. Уделено внимание социально-экономическим факторам, которые влияли на развитие данной территории.

Материалами для подготовки статьи послужили новейшие публикации по истории и географии (включая климатологию) северо-восточного Причерноморья и соседних территорий.

Методологическую основу исследования составили принципы объективности и историзма, предполагающие непредвзятый подход к анализу изучаемых проблем, критическое отношение к источникам, вынесение суждений в результате анализа совокупности фактов, а также показ явлений в развитии и контексте исторической обстановки.

В заключении отмечается, что большое влияние на историческое развитие региона оказало географическое положение. Наличие теплого Черного моря определило развитие района на протяжении целого ряда столетий, поскольку по нему проходили важные торговые пути.

**Ключевые слова:** российское Причерноморье, эволюция, исторические и климатогеографические факторы.