

© ЦЕРКОВСКИЙ А.Л., 2016

СОВРЕМЕННЫЕ ВЗГЛЯДЫ НА ПРОБЛЕМУ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

ЦЕРКОВСКИЙ А.Л.

УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет», г. Витебск, Республика Беларусь

Вестник ВГМУ. – 2016. – Том 15, №1. – С.114-127.

MODERN VIEWS ON THE PROBLEM OF COMPETITIVENESS

TSERKOVSKY A.L.

Educational Establishment «Vitebsk State Order of Peoples' Friendship Medical University», Vitebsk, Republic of Belarus

Vestnik VGMU. 2016;15(1):114-127.

Резюме.

Обзорная статья посвящена одной из актуальных проблем высшей школы – конкурентоспособности студентов учреждений высшего образования (в том числе и медицинского образования). Это связано с тем, что главной задачей развития системы высшего образования Республики Беларусь на современном этапе является обеспечение качества образовательных услуг, формирование активной, здоровой, конкурентоспособной личности профессионала и гражданина. В статье рассматриваются основные аспекты проблемы конкурентоспособности: актуальность, феноменология, конкуренция и специфика медицинской субкультуры, культурное сознание и конкурентоспособность студента-медика, структура конкурентоспособности, характеристика конкурентоспособной личности и ее конкурентоспособность деятельности и поведения. Основные положения статьи при рассмотрении проблемы конкурентоспособности студентов учреждений высшего образования ориентированы на медицинскую субкультуру.

Ключевые слова: конкуренция, конкурентоспособность, факторы успешности образования, культурологическая доктрина высшего медицинского образования.

Abstract.

This review article is devoted to one of the pressing problems of a higher school - the competitiveness of students of the institutions of higher education (including those of medical education). This is due to the fact that the main task of the higher education system development of the Republic of Belarus at the present stage is to ensure the quality of educational services, the formation of an active, healthy, competitive personality of a professional and a citizen. The article discusses the major aspects of the problem of competitiveness: relevance, phenomenology, competition and specific medical subculture, cultural consciousness and competitiveness of a medical student, competitiveness structure, characteristic of a competitive individual and his/her competitive activity and behaviour. The main points of the article when considering the problems of competitiveness of the students of higher education institutions are oriented to medical subculture.

Key words: competition, competitiveness, factors of education successfulness, cultural doctrine of higher medical education.

Главной задачей развития системы высшего образования Республики Беларусь на современном этапе является обеспечение качества образовательных услуг, формирование активной, здоровой, конкурентоспособной личности профессионала и гражданина [1].

Успешное решение данной задачи представляется затруднительным без создания системы формирования у всех участников педагогического процесса определенных индивидуальных качеств, среди которых особое место занимает конкурентоспособность их личности.

Актуальность и крайняя необходимость ее изучения согласуется со статьей № 1 Кодекса Республики Беларусь об образовании (13 января 2011 года, № 243-З), в которой обучение рассматривается как «целенаправленный процесс организации и стимулирования учебной деятельности обучающихся по овладению ими знаниями, умениями и навыками, развитию их творческих способностей». При этом в качестве ориентира при создании системы формирования конкурентоспособности студентов необходимо использовать принцип приоритета общечеловеческих ценностей, прав человека, гуманистического характера образования (статья № 2 «Основы государственной политики в сфере образования» Кодекса Республики Беларусь об образовании, с изменениями и дополнениями от 4 января 2014 года) [2].

Решением проблемы конкурентоспособности личности занимаются ученые в различных областях науки.

Наиболее плодотворно проблема конкурентоспособности персонала (роль в управленческой деятельности, социально-психологическая структура, методические основы оценки конкурентоспособности, подходы к подготовке конкурентоспособного специалиста и др.) разрабатывалась в теории менеджмента зарубежными (Н.И. Ansoff, А. Weissmann, М. Woodcock) и российскими (В.А. Дятлов, Е.Б. Попова, В.В. Травин, Р.А. Фатхутдинов, В.И. Шаповалов) исследователями [3-10].

Отдельные аспекты конкурентоспособности в системе высшего профессионального образования нашли отражение в работах В.И. Загвязинского, Н.В. Кузьминой, Н.Д. Никандрова, А.И. Щербаква [11-14].

Существенный вклад в практику формирования конкурентоспособности будущего учителя внесли исследования и концепции профессионального развития и саморазвития конкурентоспособности студентов – будущих специалистов [15, 16].

Вопросы возрастных особенностей развития конкурентоспособности личности рассматривались в исследованиях Л.М. Митиной, А.Б. Куликовой, Б.Д. Парыгиным, В.В. Томиловым и Л.Н. Семерковой [17-20].

Половые различия проявлений конкурентоспособности изучал S.L. Bern [21].

С.А. Хазова, Е.В. Тараканова показали взаимосвязь определенных компонентов кон-

курентоспособной личности и ее индивидуальных особенностей [22, 23].

Проблема конкурентоспособности студентов медицинского университета в Республике Беларусь практически не изучается. Имеющиеся публикации затрагивают вопросы либо повышения конкурентоспособности образования РБ [1], либо рассматривают конкурентоспособность как сущностную характеристику творческой личности выпускника вуза [24], либо делается акцент на способах повышения конкурентоспособности выпускников экономических вузов на рынке труда [25], либо она рассматривается в контексте подготовки конкурентоспособных кадров как необходимое условие инновационного развития государства [26], либо уделяется внимание аспектам формирования контингента конкурентоспособных специалистов [27] или трёхэтапной подготовке конкурентоспособных специалистов в области информационных технологий [28], а также роли научно-исследовательской работы студентов в формировании конкурентоспособных специалистов [29].

Таким образом, проблема конкурентоспособности студентов медицинского университета является не только актуальной, но и необходимой, так как ее решение связано с повышением качества медицинских образовательных услуг и успехом функционирования системы здравоохранения Республики Беларусь.

Феноменология конкурентоспособности

Учитывая актуальность проблемы конкурентоспособности студентов учреждений высшего образования (УВО) психологическая наука располагает большим разнообразием определений конкурентоспособности. При этом их содержание определяется сферой использования концепции конкурентоспособности.

Так, по мнению В.И. Шаповалова, конкурентоспособность личности в парадигме инновационного педагогического менеджмента представляет собой «социально ориентированную систему способностей, свойств и качеств личности, характеризующую ее потенциальные возможности в достижении успеха (в учебе, профессиональной и внепрофессио-

нальной жизнедеятельности), определяющую адекватное индивидуальное поведение в динамически изменяющихся условиях, обеспечивающую внутреннюю уверенность в себе, гармонию с собой и окружающим миром» [10].

В ряде исследований отмечается сложная структурно-функциональная организация конкурентоспособности:

1) конкурентоспособность – интегральное качество личности [30];

2) конкурентоспособность – совокупность компетенций, ценностных ориентаций, позволяющих данной личности функционировать в социуме [31];

3) конкурентоспособность – совокупность личностных и профессиональных компонентов [32];

4) конкурентоспособность – интегральная характеристика личности к моменту окончания вуза [33].

В некоторых исследованиях конкурентоспособность рассматривается в контексте будущей успешной профессиональной деятельности студента и выпускника, а также настоящей деятельности профессионала.

Так, по мнению Т.А. Жданко, «Конкурентоспособность личности студента – это совокупность интегрированных устойчивых качеств, таких как рациональная познавательная активность, целеустремленность, трудолюбие, креативность, критичность, рискованность, стрессоустойчивость, лидерство, обуславливающих возможность успешного выполнения деятельности» [34].

С.Д. Резник и А.А. Соколова рассматривают конкурентоспособность студента как «способности студента в условиях возрастающей конкуренции на рынке труда уметь обеспечить себе к моменту окончания вуза высокие показатели уровня знаний, умений и навыков, с максимальным использованием своих возможностей и потенциала» [35].

Г.Н. Москалевич рассматривает «конкурентоспособность выпускника вуза» как «интегративную характеристику его личности, предполагающую наличие ряда компетенций (в соответствии с предъявляемыми требованиями), которыми необходимо владеть специалисту, без которых невозможен карьерный рост, успешное трудоустройство, с одной стороны, и способность выпускника конкурировать с другими претендентами на должность,

позиционировать себя на рынке труда, с другой стороны» [25].

В представлениях Л.П. Гимпель «Конкурентоспособность – совокупность профессиональной компетентности, профессионально и личностно значимых свойств и качеств специалиста, которые позволяют ему успешно выполнять профессиональную деятельность и быть востребованным на рынке труда в конкретных социокультурных условиях» [24].

По мнению В.И. Андреева, «Конкурентоспособность – стратегическое качество личности в совокупности индивидуальных свойств, способностей, черт и потребностей, позволяющих быть успешным в профессиональной деятельности» [15].

В исследовании Н.А. Дмитриенко конкурентоспособность представлена как:

1) «интегральное профессионально-значимое качество личности, которое позволяет специалисту успешно выполнять профессиональную деятельность и быть востребованным на рынке труда в условиях конкуренции на рынке труда»;

2) «способность человека выдержать конкуренцию в борьбе за результат» [36].

По нашему мнению, наиболее полезным для понимания сущности конкурентоспособности в контексте высшего медицинского образования (ВМО) может являться точка зрения С.Ю. Лаврентьева, Д.А. Крылова [37].

Для С.Ю. Лаврентьева и Д.А. Крылова конкурентоспособность – «интегративное, динамичное, многоуровневое качество личности, включающее информационно-содержательный, потребностно-мотивационный, эмоционально-волевой и операционно-практический компоненты, способствующие его готовности к эффективному осуществлению социальных и профессионально значимых действий» [37].

Рассмотрение конкурентоспособности как феномена указывает на его системную организацию, интегративный характер и способность обеспечивать успешность поведения и деятельности.

Конкуренция и специфика медицинской субкультуры

Подготовка высококвалифицированных и высокообразованных кадров, которые спо-

собны как к профессиональному росту, так и к профессиональной мобильности в условиях рынка, позволяет говорить о конкурентоспособности личности.

По мнению Т.В. Валежаниной, каждый человек в жизни, процессе обучения, подготовке, переподготовке, повышении квалификации имеет свои показатели конкурентоспособности, которые характеризуют его положение и перспективы.

Высокий уровень развития способностей и квалификации позволяет личности выдерживать конкуренцию со стороны реальных и потенциальных претендентов за достижение одной и той же цели [38].

В таком случае конкуренция – это взаимодействие, основанное на столкновении интересов, позиций, мнений или взглядов субъектов взаимодействия. Она как вид интерактивного взаимодействия, а также как вид интерактивного общения, через организацию совместной деятельности определяет ее тактику и стратегию.

Соперничество, конкуренция – это не только «центр тяжести» межличностных отношений, это фактор, определяющий требования рынка и рынка рабочей силы.

При этом соответствие рабочей силы требованиям рынка открывает возможность конкурировать на рынке труда, формирует и определяет конкурентоспособность работника, отношение к другому [38].

С нашей точки зрения, принципиальным является рассмотрение понятия «конкуренция» в контексте медицинской субкультуры, включающей в себя профессиональную и образовательную среду.

Успешная профессиональная деятельность врача, по нашему мнению, определяется не столько его стремлением делать свою работу лучше других своих коллег, сколько способностью обеспечить непрерывность самопроцессам (self-процессам): саморазвитию, самосовершенствованию, самореализации. В таком случае можно говорить скорее о самоконкуренции, когда врач старается работать сегодня лучше, чем он делал это вчера, и планирует завтра работать лучше, чем сегодня. В данном случае под понятием «работать лучше» подразумевается не только качество лечебно-диагностической деятельности врача, но и его вклад в здоровье конкретного пациента.

При этом его деятельность результативна (знает «что делать»), эффективна (знает «как это сделать правильно») и производительна (знает и умеет сделать так, чтобы суммарный эффект от деятельности превышал затраченные ресурсы). В этом проявляется, соответственно, его компетентность, мастерство и профессионализм.

Специфика медицинской субкультуры заключается в ее гуманистической направленности. Это означает, что в своей деятельности и медицина, и медицинское образование должны руководствоваться общечеловеческими и духовными ценностями, то есть культурными ценностями.

Культурное сознание и конкурентоспособность студента-медика

Современное развитие ВМО происходит на фоне смены доминирующей в науке и обществе индустриальной парадигмы на формирующуюся сейчас постиндустриальную, при которой в центре внимания находится человек; лидирующая роль при этом должна принадлежать гуманитарным наукам [39].

По мнению В.А. Аверина, «...это не может не сказаться и на образовании как одном из важнейших социальных институтов общества. Отказ от командно-административного типа управления в образовании, поворот к личности студента требуют переосмысления целей и назначения образования и, стало быть, формулирования новой образовательной доктрины и новых психолого-педагогических концепций обучения и воспитания студентов...» [40].

Данные изменения в образовании предельно определяют определенные требования к студентам через изменение их самосознания.

Ведущими в системе их ценностей должны стать самопознание, самостоятельность и мотивация успеха [41].

Реализация этих ценностей невозможна в рамках прежних психолого-педагогических парадигм. В основе поиска новых концепций лежит необходимость разрешения двух противоречий.

Первое из них – противоречие между образовательными потребностями современного человека и возможностями, которые предоставляет ему система высшего образования.

Второе – противоречие между потребностями общества в содержании и качестве образовательных услуг и возможностями системы образования.

Снять эти противоречия можно за счет разработки «новой парадигмы, соответствующей потребностям постиндустриального развития цивилизации» [42].

В качестве такой парадигмы В.А. Аверин предлагает культурологическую доктрину [40]. Провозглашая приоритет личности, она устанавливает, что знания – не цель, а средство, способ развития личности обучающегося.

Эта концепция, являясь базовой для высшего образования, требует формулировки дополнительных педагогических концепций, раскрывающих конкретные пути обучения и воспитания студентов.

В качестве таковых выступает, во-первых, личностно-ориентированный подход к обучающемуся, в рамках которого студент становится субъектом учебной деятельности, и, во-вторых, междисциплинарный, интегрированный или системный подход к содержанию образования.

Реализация личностно-ориентированного подхода позволит, на наш взгляд, преодолеть основной недостаток, присущий нынешнему педагогическому процессу – авторитарно-командный тип управления.

Образование только тогда сможет развивать у студента способности к творческой деятельности, «способствовать превращению творчества в норму и форму его существования», когда студент станет субъектом образовательного процесса [40].

Аргументируя необходимость междисциплинарного подхода в образовании, В.П. Зинченко и Е.Б. Моргунов пишут: «Мир, расчлененный на учебные дисциплины, дидактичен, но нежизнеспособен, его освоение делает мышление ученика рассудочным, но не разумным» [43].

Мышление становится разумным, а мир жизнеспособным, когда последний отражается в сознании студента не в виде рядоположенного и почти бесконечного перечня учебных дисциплин, а в виде целостной, многомерной и динамичной системы знаний, способной отразить целостность, динамичность и системность окружающего его объективного мира.

Смена педагогических парадигм, обуславливающих развитие высшего образования, ставит перед высшей школой (в том числе и ВМО) задачу поиска новой образовательной модели, адекватной новым психолого-педагогическим подходам в образовании.

Такая модель может быть признана успешной, если выпускник будет обладать характеристиками (качествами, свойствами), задаваемыми личностно-ориентированной и междисциплинарной концепциями образования.

В ее рамках процесс удовлетворения образовательных потребностей означает культурное становление человека, приобретение им черт культурного сознания.

П.С. Гуревич, анализируя понятие «культура», выделяет три подхода к ее пониманию [44]. В рамках первого из них – философско-антропологического – культурное развитие человека означает культивирование в нем человечности, т.е. максимально полное и разностороннее развитие всех возможностей, имеющихся у человека.

В рамках другого подхода – философско-исторического – культурное развитие – это всемерное развитие творческих сил человека, а в рамках третьего – социологического – оно предполагает поиск человеком смысла бытия, овладение ценностями, идеями, нормами, присвоение их, т.е. формирование этического (нравственного) мировоззрения [44].

Таким образом, культурное развитие человека предполагает реализацию в нем всех аспектов понимания культуры.

По мнению В.А. Аверина, для практики образования это означает, что цели культурного развития человека, а значит, и цели образования должны формулироваться в виде некоторых системных качеств, вобравших в себя все частные параметры каждого из трех аспектов культуры [40].

Следствием максимально полного и разностороннего развития человеком всех своих возможностей является самодостаточность человека, в основе которого лежит развитое самосознание.

Как говорил Сократ, «кто знает себя, тот знает, что для него полезно, и ясно понимает, что он может и чего не может».

По мнению Ю.Н. Кулюткина, независимость и самостоятельность – необходимые качества творческой личности [45].

Таким образом, развитие творческих сил человека находит свое выражение в его самостоятельности.

Среди актуальных ценностей культуры первое место принадлежит возможности выбора, тем более что само культурное развитие – это и возможность проявления творчества.

В.Э. Соколов считает, что «Культура есть там, где есть суверенность разума и свобода мысли» [46]. В психологическом плане означает наличие у человека свободы и самостоятельности.

Однако свобода и самостоятельность, не связанные с ответственностью, переходят в свою противоположность – анархию, бунт, своеволие.

Свободное, самостоятельное и самодостаточное поведение, не ограничивающее при этом прав другого — это поведение совестливого человека.

В. Франкл отмечал, что «воспитание должно быть направлено на то, чтобы не только передавать знания, но и оттачивать совесть так, чтобы человеку хватило чуткости расслышать требование, содержащееся в каждой отдельной ситуации» [47].

Сказанное означает, что идеал культуры – культурный человек – это свободный, самостоятельный, самодостаточный и совестливый человек.

Наличие этих качеств является необходимым условием формирования оптимистического мировоззрения, поскольку оно ориентирует человека на духовное и нравственное самосовершенствование как на решающую цель культуры.

Эти цели-ценности определяют сущностные черты культурологической доктрины высшего медицинского образования и основных психолого-педагогических концепций, раскрывающих ее содержание, поскольку именно в рамках культурного развития возможно становление человека.

Мы разделяем точку зрения В.А. Аверина относительно целей культурного развития человека, совпадающих с целями образования.

Таким образом, культурологическая доктрина ВМО должна стать методологической основой для успешного разрешения имеющихся противоречий и дальнейшего поступательного развития высшей медицинской школы.

В рамках проблемы конкурентоспособности с учетом культурологического подхода к ВМО конкурентоспособность студента и выпускника медицинского университета должна основываться на культурном сознании, обеспечивающим реализацию самодостаточности, самостоятельности, свободы и совестливости, как базовых качеств.

На основе этих качеств, в свою очередь, через организацию конкурентоспособной деятельности и поведения должны формироваться, развиваться и реализовываться многочисленные личностные характеристики учащихся.

Структура конкурентоспособности

Определение структуры конкурентоспособности предполагает упорядочивание качеств и параметров, ее характеризующих, в соответствующую теоретическую модель.

По мнению В.И. Шаповалова, такая модель должна включать сущностные признаки и структурные компоненты конкурентоспособности и соответствующий набор параметров, конкретизирующих содержание структурных компонентов [10].

На основе анализа теоретических работ по психологии личности (А.А. Бодалев, Е.А. Климов, Б.Ф. Ломов, Л.М. Митина, С.Л. Рубинштейн и др.) он предложил в качестве сущностных следующие признаки конкурентоспособности:

- интеллектуальный потенциал,
- самоактуализацию,
- адекватную самооценку,
- самообучение,
- коммуникабельность,
- интернальность,
- нравственный императив,
- способность принимать ответственные решения,
- ценностно-ориентированную адекватность,
- готовность к профессиональному самоопределению.

С позиций структурно-функционального подхода В.И. Шаповалов выделил следующие компоненты конкурентоспособности: 1) парадигмально-прогностический, 2) информационно-содержательный, 3) операционально-деятельностный, 4) мотивационно-ценностный и 5) эмоционально-волевой.

Каждый из компонентов, по его мнению, является относительно самостоятельной подструктурой, которая в то же время подчиняется общим законам развития личности и воплощает в себе единство сознания, деятельности и общественных отношений.

Парадигмально-прогностический компонент предполагает выявление личностных перспектив конкурентоспособного поведения (КС-поведения), самосовершенствование в соответствии с идеальной моделью КС-поведения.

Информационно-содержательный компонент образует комплекс знаний, связанных с «Я-концепцией», определением стратегии и тактики КС-поведения, принятием решения, самооценкой, коммуникативными и регулятивными действиями.

Операционально-деятельностный компонент составляют умения и навыки познавательного, коммуникативного, регулятивного и иного характера, определяющие успешность КС-поведения.

Мотивационно-ценностный компонент отражает ценностные ориентации личности, стремление к нравственному самосовершенствованию, позитивную установку на различные виды социально значимой активности, потребности самоактуализации, самоутверждения, самовыражения, саморазвития.

Эмоционально-волевой компонент включает ответственность, самостоятельность, инициативность, уверенность в себе, сопереживание, самоконтроль [10].

С.Ю. Лаврентьев и Д.А. Крылов выделили следующие основные компоненты конкурентоспособности будущего специалиста:

1) мотивационно-потребностный (ценностные мотивы: позитивное стремление к различным видам социальной профессионально значимой активности; устойчивые потребности саморазвития, самоутверждения, самоактуализации, самовыражения);

2) эмоционально-волевой (устойчивое состояние, характеризующее присутствие осознанного стабильного положительного отношения к профессиональной деятельности; произвольное регулирование социально-профессиональной деятельности через проявление инициативы, самостоятельности, осознанного планирования своих действий, осуществление

самоконтроля, стимуляции собственного развития);

3) информационно-содержательный (знания основных категорий, принципов и закономерностей педагогической деятельности; восприятие и преобразование информации о сущности педагогической профессии имеет практически-смысловой характер, владение системой личностно значимых знаний и умений, принятия решений, самопознания и самооценки своего профессионального потенциала);

4) операционально-практический (включает стремление к самостоятельной деятельности, творческое применение знаний, умений на практике, осознанная способность в преодолении трудностей, навыки познавательного, регулятивного, коммуникативного и иного характера, определяющие успешность конкурентоспособного поведения) [37].

По мнению Д.А. Коноплянского, структура конкурентоспособности студента УВО может включать в себя следующие компоненты:

1) мотивационный компонент (мотивы успеха, личностного достижения, профессионального выбора, профессиональная направленность, ценностные ориентации, эмоционально-волевые качества и другие социально-психологические характеристики личности, увлеченность процессом формирования конкурентоспособности);

2) содержательный компонент (знания характеристик конкурентоспособности, знания о способах осуществления проектной деятельности, о путях и методах достижения успеха, адекватность смысло-жизненных ориентаций ситуациям и обстоятельствам, максимальное использование собственных внутренних резервов личности);

3) операциональный компонент (умения интеллектуальные, творческие, проектировочные: участие в проектной, научно-исследовательской деятельности, самостоятельное планирование познавательной деятельности, создание собственных проектов, формулирование полученных результатов и т.п.; информационно-коммуникативные: поиск и привлечение нужной информации, оценивание достоверности информации, умение обосновать суждение, владение основными видами публичных выступлений и т.п.; вовлеченность студентов в конкурентную, активную, творческую, созидательную деятельность) [48].

С.А. Хазова считает, что конкурентоспособность специалиста как интегративную его характеристику можно представить в виде совокупности следующих компонентов:

1) акмеологическая направленность личности (профессиональное и общесоциальное содержание): профессиональные и социальные ценностные ориентации, профессиональное и социальное целеполагание, мотивация профессиональной деятельности и социального взаимодействия, стремление к профессиональному и социальному успеху;

2) компетентность личности (профессиональная и внепрофессиональная, ключевая): социально- и профессионально важные знания, умения, опыт поведения, деятельности и общения, характеристики мышления;

3) конкурентоопределяющие личностные качества (профессионально- и социально значимые личностные качества): характерологические качества, способности, необходимые для эффективного осуществления профессиональной деятельности и социального взаимодействия [49].

По нашему мнению, наиболее целесообразно при изучении конкурентоспособности студентов медицинского университета в качестве рабочей использовать модель конкурентоспособности С.А. Хазовой, так как она обеспечивает системное представление о многочисленных качествах конкурентоспособной личности.

Характеристика конкурентоспособной личности

В.И. Андреев выделил десять стержневых и приоритетных качеств конкурентоспособной личности: 1) четкость целей и ценностных ориентаций; 2) трудолюбие; 3) творческое отношение к делу; 4) способность к риску; 5) независимость; 6) способность быть лидером; 7) стремление к непрерывному саморазвитию; 8) стрессоустойчивость; 9) стремление к непрерывному профессиональному росту; 10) стремление к высокому качеству конечного продукта своего труда [15].

По мнению Н.Я. Гарафутдиновой, современная модель конкурентоспособности должна включать следующие основные свойства:

- ценность целей и ценностных ориентаций;

- трудолюбие;
- творческое отношение к делу;
- способность к риску;
- независимость в принятии решений;
- способность быть лидером;
- способность к непрерывному саморазвитию;
- стремление к профессиональному росту;
- стремление к высокому качеству конечного продукта;
- стрессоустойчивость [33].

Л.П. Гимпель к основным свойствам и качествам конкурентоспособной личности отнесла: ответственность; трудолюбие; наличие достойной цели и ценностных ориентаций; высокую мотивацию профессиональной деятельности; уверенность; целеустремленность; инициативность; гибкость ума; развитость профессионального мышления; способность к рефлексии; настойчивость; творческое отношение к делу; коммуникабельность; независимость в принятии решений; готовность стать лидером; потребность в саморазвитии; способность к самоорганизации; стремление к самореализации, профессиональному и личностному росту; ориентацию на высокое качество конечного продукта; эмпатию; стрессоустойчивость; физическое здоровье [24].

Н.В. Борисова среди значимых личностных качеств выделила:

1) психологические (эмпатия, аутентичность, терпимость, развитость интуиции, стрессоустойчивость);

2) мыслительные (аналитичность, быстрота реакции, наблюдательность, критичность и целостность мышления);

3) поведенческие (коммуникабельность, способность идти на риск, ответственность, способность руководить и подчиняться [50].

Основными инвариантными характеристиками конкурентоспособного специалиста, по мнению Д.А. Коноплянского, являются:

- высокий уровень общего образования, культуры;

- широкая информационная, общеобразовательная, общетехническая, компьютерная, экономическая, правовая, психологическая подготовка в сочетании с глубокими узкопрофессиональными, узкопрофильными знаниями;

- профессиональная компетентность,

высокое профессиональное мастерство и качество труда;

- способность самостоятельно принимать решения, предвидеть их возможный экономический социальный результат и нести ответственность за принимаемые решения и результаты своей деятельности;

- мобильность, коммуникабельность;

- умение вести здоровый образ жизни, включая культуру поведения, питания, личной гигиены [48].

Л.М. Митина выделила интегральные характеристики конкурентоспособной личности: направленность, компетентность, гибкость.

Данные характеристики являются формой проявления творческого потенциала человека, его образа мыслей, отношения к различным социальным ценностям, его отношения к себе и другим людям.

Высокий уровень развития интегральных характеристик личности оказывает влияние на эффективность совместной работы.

Направленность конкурентоспособной личности – это система эмоционально-ценностных отношений, задающих иерархическую структуру доминирующих мотивов личности и побуждающих ее к самоутверждению в деятельности и к самореализации в поведении.

Компетентность конкурентоспособной личности включает в себя две подструктуры:

1) деятельностную (знания, умения, навыки и способы осуществления профессиональной деятельности);

2) коммуникативную (знания, умения, навыки и способы осуществления делового общения).

Гибкость – способность личности адаптироваться к изменениям, которые могут произойти неожиданно. Гибкость – это разнообразие и адекватность, проявляемые как во внешних (двигательных) формах активности, так и во внутренних (психических). Она представляет собой гармоничное сочетание интеллектуальной, эмоциональной и поведенческой гибкости [17].

Среди подходов к изучению отдельных качеств конкурентоспособной личности можно отметить последний, так как он выделяет интегральные характеристики личности, обеспечивающие формирование ее конкурентоспособности. Это, в свою очередь, отвечает

принципу системности, который необходимо соблюдать при изучении личностных качеств человека.

Конкурентоспособность деятельности и поведения личности

Наличие определенных качеств, характеризующих личность как конкурентоспособную, обеспечивает конкурентоспособность ее деятельности и поведения.

По нашему мнению, наиболее наглядно можно представить практическую реализацию конкурентоспособной личности в деятельности и поведении, используя подход С.Д. Резника и А.А. Сочиловой. Они считают, что студентам необходимо дать «целостную картину управления своей личной конкурентоспособностью», что «позволяет освоить технологии самообеспечения личной конкурентоспособности на основе формирования стратегических и тактических механизмов самореализации» [35].

К отдельным аспектам стратегических механизмов самореализации они относят: 1) получение фундаментальных знаний по направлению обучения; 2) постоянное стремление к успеху; 3) развитие навыков реальной организаторской деятельности; 4) развитие предпринимательских способностей; 5) освоение будущей профессиональной деятельности с первого дня обучения в университете; 6) постоянное формирование и развитие долговременных деловых связей; 7) наличие и реализация собственного плана жизни; 8) повышение личной работоспособности; 9) обеспечение семейного благополучия; 10) постоянную заботу о повышении собственной репутации; 11) жизненное везение и удача; 12) постоянный самоконтроль результатов и процессов личной деятельности.

В качестве отдельных аспектов тактических механизмов самореализации они выделяют: 1) освоение технологий обучения в университете; 2) личную организованность: умение жить и работать по системе; 3) планирование своих дел: на год, месяц, неделю и день; 4) стремление быть интересным; 5) стремление быть привлекательным.

При реализации данного подхода к конкурентоспособности в деятельности и поведении студентов, с нашей точки зрения, обя-

зательно необходимо учитывать специфику медицинской субкультуры: в основе самореализации студентами себя как конкурентоспособной личности должно лежать культурное сознание.

Заключение

Обзор литературы по проблеме конкурентоспособности позволяет сделать несколько выводов.

1. Методологической основой для изучения и формирования конкурентоспособности студентов медицинского университета должен стать культурологический подход, при котором системообразующими качествами личности выступают самодостаточность, самостоятельность, свобода и совестливость как продукты культурного сознания.

2. Для изучения конкурентоспособности студентов медицинского университета наиболее целесообразно в качестве рабочей использовать модель конкурентоспособности С.А. Хазовой, включающую в себя три компонента: акмеологическую направленность личности, компетентность личности и конкурентоопределяющие личностные качества.

3. В исследовании отдельных качеств конкурентоспособной личности студентов-медиков можно руководствоваться моделью Л.М. Митиной, выделившей три интегральные характеристики конкурентоспособной личности: направленность, компетентность, гибкость.

4. При формировании конкурентоспособного поведения и деятельности студентов медицинского университета целесообразно придерживаться подхода С.Д. Резника и А.А. Социловой, позволяющего освоить технологии самообеспечения личной конкурентоспособности на основе формирования стратегических и тактических механизмов самореализации.

Литература

1. Кройтор, С. Н. Высшее образование РБ в мировом контексте: проблемы повышения качества и конкурентоспособности / С. Н. Кройтор // Диалог цивилизаций в условиях глобальной экологической нестабильности : материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых, Минск, 24 мая 2012 г. – Минск : БГУ, 2013. – С. 361–364.
2. Кодекс Республики Беларусь об образовании : с изм. и доп., внесен. Законом Респ. Беларусь от 4 янв. 2014 г. – Минск : Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2014. – 399 с.
3. Ansoff, I. H. Strategic management / I. H. Ansoff. – New York : John Wiley & Sons, Incorporated, 1979. – 236 p.
4. Weissmann, A. Die großen Strategien für den Mittelstand. Die erfolgreichen Unternehmer verraten ihre Rezepte / A. Weissmann. – Frankfurt a M. ; New York : Campus Verlag, 2006. – 192 p.
5. Woodcock, M. The Unblocked Manager: a Practical Guide to Self-Development / M. Woodcock, D. Francis. – Aldershot, United Kingdom : Gower Publishing Ltd, 1982. – 320 p.
6. Дятлов, С. А. Основы теории человеческого капитала / С. А. Дятлов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбУЭФ, 1994. – 160 с.
7. Попова, Е. Б. Конкуренция. Психология победы в бизнесе и жизни / Е. Б. Попова. – Санкт-Петербург : Питер, 2002. – 251 с.
8. Травин, В. В. Менеджмент персонала предприятия : учеб. практ. пособие / В. В. Травин, В. А. Дятлов. – 5-е изд. – Москва : Дело, 2003. – 272 с.
9. Фатхутдинов, Р. А. Стратегическая конкурентоспособность : учебник / Р. А. Фатхутдинов. – Москва : Экономика, 2005. – 504 с.
10. Шаповалов, В. И. Конкурентоспособность личности в парадигме инновационного педагогического менеджмента / В. И. Шаповалов // Ярослав. пед. вестн. – 2003. – № 4. – С. 61–69.
11. Загвязинский, В. И. Теория обучения: современная интерпретация / В. И. Загвязинский. – Москва : Академия, 2001. – 192 с.
12. Кузьмина, Н. В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения / Н. В. Кузьмина. – Москва : Высш. шк., 1990. – 119 с.
13. Никандров, Н. Д. Формирование личности молодого человека в школе и вузе: ценностный подход / Н. Д. Никандров // Формирование личности молодого человека в школе и вузе. – Владивосток, 2000. – С. 6–19.
14. Щербаков, А. И. Совершенствование системы психолого-педагогического образования будущего учителя / А. И. Щербаков // Вопр. психологии. – 1981. – № 5. – С. 13–21.
15. Андреев, В. И. Конкурентология : учеб. курс для творч. развития конкурентоспособности / В. И. Андреев. – Казань : Центр инновац. технологий, 2004. – 467 с.
16. Митина, Л. М. Психология развития конкурентоспособной личности / Л. М. Митина. – Москва : МПСИ ; Воронеж : МОДЭК, 2002. – 400 с.
17. Глухов, А. А. Формирование конкурентоспособности личности студента в медицинском вузе / А. А. Глухов, Н. Т. Алексеева // Междунар. журн. приклад. и фундам. исслед. – 2014. – № 1. – С. 251–252.
18. Кулешова, А. Б. Шпаргалка по конкуренции : учеб. пособие / А. Б. Кулешова. – Москва : Велби, 2004. – 32 с.
19. Парыгин, Б. Д. Основы социально-психологической теории / Б. Д. Парыгин. – Москва : Мысль, 1971. –

- 352 с.
20. Томилов, В. В. Маркетинг рабочей силы : учеб. пособие / В. В. Томилов, Л. Н. Семеркова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУЭФ, 1997. – 184 с.
 21. Bern, S. L. Gender schema theory and its implications for child development: raising gender-aschematic children in a gender-schematic society / S. L. Bern // *The psychology of women: ongoing debates.* – New Haven : Yale University Press, 1987. – P. 226–245.
 22. Хазова, С. А. Конкурентоспособность специалистов по физической культуре и спорту / С. А. Хазова. – Краснодар ; Майкоп : Глобус, 2009. – 147 с.
 23. Тараканова, Е. В. Формирование конкурентоспособности специалиста на этапе профессиональной подготовки : практикум по соц.-психол. тренингу / Е. В. Тараканова, под ред. Б. Д. Парыгина. – Санкт-Петербург, 2000. – 352 с.
 24. Гимпель, Л. П. Конкурентоспособность как существенная характеристика творческой личности выпускника вуза / Л. П. Гимпель // *Актуальные направления и механизмы совершенствования образовательного процесса в высшей школе : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Минск, 22–23 окт. 2014 г.* – Минск : БГУ, 2014. – С. 14–19.
 25. Москалевич, Г. Н. Способы повышения конкурентоспособности выпускников экономических вузов на рынке труда / Г. Н. Москалевич // *Актуальные направления и механизмы совершенствования образовательного процесса в высшей школе : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Минск, 22–23 окт. 2014 г.* – Минск : БГУ, 2014. – С. 112–116.
 26. Босько, О. В. Подготовка конкурентоспособных кадров – необходимое условие инновационного развития государства / О. В. Босько // *Высшее техническое образование: проблемы и пути развития : материалы VII Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 20–21 нояб. 2014 г.* – Минск : БГУИР, 2014. – С. 257–258.
 27. Костюкевич, Е. К. Аспекты формирования контингента конкурентоспособных специалистов / Е. К. Костюкевич // *Высшее техническое образование: проблемы и пути развития : материалы VII Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 20–21 нояб. 2014 г.* – Минск : БГУИР, 2014. – С. 268–269.
 28. Куликов, С. С. Трёхэтапная подготовка конкурентоспособных специалистов в области информационных технологий / С. С. Куликов // *Высшее техническое образование: проблемы и пути развития : материалы VII Междунар. науч.-метод. конф., Минск, 20–21 нояб. 2014 г.* – Минск : БГУИР, 2014. – С. 271–272.
 29. Устюшенко, Н. А. Роль научно-исследовательской работы студентов в формировании конкурентоспособных специалистов / Н. А. Устюшенко, Т. В. Борздова // *Инновационные процессы и корпоративное управление : материалы V междунар. заоч. науч.-практ. конф., Минск, 15–30 марта 2013 г.* – Минск : Нац. б-ка Беларуси, 2013. – С. 399–407.
 30. Портер, М. Конкуренция : пер. с англ. / М. Портер. – Москва : Изд. дом «Вильямс», 2000. – 495 с.
 31. Прокопенко, С. А. Конкуренция и конкурентоспособность: проявление и сущность / С. А. Прокопенко // *Вестн. Кузбас. гос. тех. ун-та.* – 2001. – № 1. – С. 108–113.
 32. Власова, А. А. Формирование конкурентоспособности будущих педагогов : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01, 13.00.08 / А. А. Власова ; Калининград. гос. ун-т. – Калининград, 2002. – 181 с.
 33. Гарафутдинова, Н. Я. Конкурентоспособность будущего специалиста высшей квалификации как показатель качества ее подготовки / Н. Я. Гарафутдинова // *Вестн. Омск. ун-та.* – 1998. – Вып. 1. – С. 76–78.
 34. Жданко, Т. А. Образовательно-профессиональное пространство вуза как педагогическое условие формирования конкурентоспособности личности студента / Т. А. Жданко // *Magister Dixit.* – 2012. – № 2. – С. 259–279.
 35. Резник, С. Д. Личная конкурентоспособность студента: система и механизмы / С. Д. Резник, А. А. Соколова // *Изв. Пенз. гос. пед. ун-та им. В. В. Беллинского.* – 2011. – № 24. – С. 408–416.
 36. Дмитриенко, Н. А. Формирование конкурентоспособной личности / Н. А. Дмитриенко // *Ист., философ., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение. Вопр. теории и практики.* – 2011. – № 1. – С. 88–92.
 37. Лаврентьев, С. Ю. Формирование конкурентоспособности будущего специалиста в процессе профессиональной подготовки в вузе [Электронный ресурс] / С. Ю. Лаврентьев, Д. А. Крылов // *Современ. проблемы науки и образования.* – 2015. – № 1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18305>. – Дата доступа: 02.03.2016.
 38. Валежанина, Т. В. Конкурентоспособность специалистов как вектор движения образования на пути к прогрессу / Т. В. Валежанина // *Проблемы и перспективы развития науки в начале третьего тысячелетия в странах СНГ : материалы XVI Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Переяслав-Хмельницкий, 30–31 окт. 2013 г.* : сб. науч. работ. – Переяслав-Хмельницкий, 2013. – С. 158–160.
 39. Яковец, Ю. В. Формирование постиндустриальной парадигмы: истоки и перспективы / Ю. В. Яковец // *Вопр. философии.* – 1997. – № 1. – С. 3–17.
 40. Аверин, В. А. Психология в структуре высшего медицинского образования : автореф. дис. ... д-ра психол. наук : 19.00.07 / В. А. Аверин ; Санкт-Петербург. гос. ун-т. – Санкт-Петербург, 1997. – 34 с.
 41. Корнилова, Т. В. Сравнение личностных особенностей российских и американских студентов (по опроснику А. Эдвардса) / Т. В. Корнилова, Е. Л. Григоренко // *Вопр. психологии.* – 1995. – № 5. – С. 108–115.
 42. Матросов, В. Л. Ведущий педагогический вуз России: проблемы и перспективы развития / В. Л. Матросов // *Magister.* – 1995. – № 5. – С. 1–10.
 43. Зинченко, В. П. Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В. П. Зинченко, Е. Б. Моргунов. – Москва : Тривола, 1994. – 304 с.
 44. Гуревич, П. С. Философия культуры : пособие для гуманитар. вузов / П. С. Гуревич. – Москва : Аспект-Пресс, 1994. – 317 с.
 45. Кулоткин, Ю. Н. Мышление и личность / Ю. Н. Кулоткин. – Санкт-Петербург : Кримас+, 1995. – 22 с.

46. Соколов, Э. В. Понятие, сущность и основные функции культуры : учеб. пособие / Э. В. Соколов. – Ленинград : ЛГИК, 1989. – 82 с.
47. Франкл, В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – Москва : Прогресс, 1990. – 366 с.
48. Коноплянский, Д. А. Формирование конкурентоспособности студентов вуза / Д. А. Коноплянский // Успехи современ. естествознания. – 2007. – № 11. – С. 42–43.
49. Хазова, С. А. Конкурентоспособность специалистов как акмеологическая категория / С. А. Хазова // Вестн. Адыгей. гос. ун-та. Сер. 3. Педагогика и психология. – 2009. – № 3. – С. 298–306.
50. Гимпель, Л. П. Конкурентоспособность как сущностная характеристика творческой личности выпускника вуза / Л. П. Гимпель // Актуальные направления и механизмы совершенствования образовательного процесса в высшей школе : материалы Междунар. науч.-практ. интернет-конф., Минск, 22–23 окт. 2014 г. – Минск : БГУ, 2014. – С. 14–19.

Поступила 17.12.2015 г.

Принята в печать 19.02.2016 г.

References

1. Kroytor SN. Vysshee obrazovanie RB v mirovom kontekste: problemy povysheniia kachestva i konkurentosposobnosti [The higher education of RB in a world context: problems of improvement of quality and competitiveness]. V: Dialog tsivilizatsii v usloviakh global'noi ekologicheskoi nestabil'nosti: materialy Mezhdunar nauch konf molodykh uchenykh, Minsk, 24 maia 2012 g. Minsk, RB: BGU; 2013. P. 361-4.
2. Kodeks Respubliki Belarus' ob obrazovanii [The code of Republic of Belarus about education]: s izm i dop, vnesen Zakonom Resp Belarus' ot 4 ianv 2014 g. Minsk, RB: Nats tsentr pravovoi inform Resp Belarus'; 2014. 399 p.
3. Ansoff IH. Strategic management. New York: John Wiley & Sons, Incorporated; 1979. 236 p.
4. Weissmann A. Die großen Strategien für den Mittelstand. Die erfolgreichen Unternehmer verraten ihre Rezepte. Frankfurt a M, New York: Campus Verlag; 2006. 192 p.
5. Woodcock M, Francis D. The Unblocked Manager: a Practical Guide to Self-Development. Aldershot, United Kingdom: Gower Publishing Ltd; 1982. 320 p.
6. Diatlov SA. Osnovy teorii chelovecheskogo kapitala [Bases of the theory of the human capital]. Saint-Petersburg, RF: Izd-vo SPbUEF; 1994. 160 p.
7. Popova EB. Konkurentsii. Psikhologiya pobedy v biznese i zhizni [Competition. Psychology of a victory in business and life]. Saint-Petersburg, RF: Piter; 2002. 251 p.
8. Travin VV, Diatlov VA. Menedzhment personala predpriiatiia [Management of personnel of the enterprise]: ucheb prakt posobie. 5-e izd. Moscow, RF: Delo; 2003. 272 p.
9. Fatkhutdinov RA. Strategicheskaiia konkurentosposobnost' [Strategic competitiveness]: uchebnik. Moscow, RF: Ekonomika; 2005. 504 p.
10. Shapovalov VI. Konkurentosposobnost' lichnosti v paradigme innovatsionnogo pedagogicheskogo menedzhmenta [Competitiveness of the personality in a paradigm of innovative pedagogical management]. Iaroslav Ped Vestn. 2003;(4):61-9.
11. Zagviazinskiy VI. Teoriia obucheniia: sovremennaia interpretatsiia [Theory of training: modern interpretation]. Moscow, RF: Akademiia; 2001. 192 p.
12. Kuzmina NV. Professionalizm lichnosti prepodavatel'ia i mastera proizvodstvennogo obucheniia [Professionalism of the identity of the teacher and training officer]. Moscow, RF: Vyssh shk; 1990. 119 p.
13. Nikandrov ND. Formirovanie lichnosti mladogo cheloveka v shkole i vuze: tsennostnyi podkhod [Formation of the identity of the young man at school and higher education institution: valuable approach]. V: Formirovanie lichnosti mladogo cheloveka v shkole i vuze. Vladivostok, RF; 2000. P. 6-19.
14. Shcherbakov AI. Sovershenstvovanie sistemy psikhologo-pedagogicheskogo obrazovaniia budushchego uchitel'ia [Improvement of system of psychology and pedagogical education of future teacher]. Vopr Psikhologii. 1981;(5):13-21.
15. Andreev VI. Konkurentologiya [Konkurentologiya]: ucheb kurs dlia tvorch razvitiia konkurentosposobnosti. Kazan, RF: Tsentr innovats tekhnologii; 2004. 467 p.
16. Mitina LM. Psikhologiya razvitiia konkurentosposobnoi lichnosti [Psychology of development of the competitive personality]. Moscow, RF: MPSI; Voronezh, RF: MODEK; 2002. 400 p.
17. Glukhov AA, Alekseeva NT. Formirovanie konkurentosposobnosti lichnosti studenta v meditsinskoi shkole [Formation of competitiveness of the identity of the student in medical school]. Mezhdunar Zhurn Priklad i Fundam Issled. 2014;(1):251-2.
18. Kuleshova AB. Shpargalka po konkurentsii [Crib on the competition]: ucheb posobie. Moscow, RF: Velbi; 2004. 32 p.
19. Parygin BD. Osnovy sotsial'no-psikhologicheskoi teorii [Bases of the social and psychological theory]. Moscow, RF: Mysl'; 1971. 352 p.
20. Tomilov VV, Semerkova LN. Marketing rabochei sily [Marketing of labor]: ucheb posobie. Saint-Petersburg: Izd-vo SPbGUEF; 1997. 184 p.
21. Bern SL. Gender schema theory and its implications for child development: raising gender-aschematic children in a gender-schematic society. In: The psychology of women: ongoing debates. New Haven: Yale University Press; 1987. P. 226-45.
22. Khazova SA. Konkurentosposobnost' spetsialistov po fizicheskoi kul'ture i sportu [Competitiveness of specialists in physical culture and sport]. Krasnodar, RF; Maikop, RF: Globus; 2009. 147 p.
23. Tarakanova EV, Parygin BD, red. Formirovanie konkurentosposobnosti spetsialista na etape professional'noi podgotovki [Formation of

- competitiveness of the expert at a stage of vocational training]: praktikum po sots-psikhol treningu. Saint-Petersburg, RF; 2000. 352 p.
24. Gimpel LP. Konkurentosposobnost' kak sushchnostnaia kharakteristika tvorcheskoi lichnosti vypusknika vuza [Competitiveness as intrinsic characteristic of the creative person of the university graduate]. V: Aktual'nye napravleniia i mekhanizmy sovershenstvovaniia obrazovatel'nogo protsessa v vysshei shkole: materialy Mezhdunar nauch-prakt internet-konf, Minsk, 22–23 okt 2014 g. Minsk, RB: BGU; 2014. P. 14-9.
 25. Moskalevich GN. Sposoby povysheniia konkurentosposobnosti vypusknikov ekonomicheskikh vuzov na rynke truda [Ways of increase of competitiveness of graduates of economic higher education institutions in labor market]. V: Aktual'nye napravleniia i mekhanizmy sovershenstvovaniia obrazovatel'nogo protsessa v vysshei shkole: materialy Mezhdunar nauch-prakt internet-konf, Minsk, 22–23 okt 2014 g. Minsk, RB: BGU; 2014. P. 112-6.
 26. Bosko OV. Podgotovka konkurentosposobnykh kadrov – neobkhodimoe uslovie innovatsionnogo razvitiia gosudarstva [Preparation of competitive shots – a necessary condition of innovative development of the state]. V: Vysshee tekhnicheskoe obrazovanie: problemy i puti razvitiia: materialy VII Mezhdunar nauch-metod konf, Minsk, 20–21 noiab 2014 g. Minsk, RB: BGUIR; 2014. P. 257-8.
 27. Kostyukevich EK. Aspekty formirovaniia kontingenta konkurentosposobnykh spetsialistov [Aspects of formation of the contingent of competitive experts]. Vysshee tekhnicheskoe obrazovanie: problemy i puti razvitiia: materialy VII Mezhdunar nauch-metod konf, Minsk, 20–21 noiab 2014 g. Minsk, RB: BGUIR; 2014. P. 268-9.
 28. Kulikov SS. Trekhetapnaia podgotovka konkurentosposobnykh spetsialistov v oblasti informatsionnykh tekhnologii [Three-stage training of competitive experts in the field of information technologies]. V: Vysshee tekhnicheskoe obrazovanie: problemy i puti razvitiia: materialy VII Mezhdunar nauch-metod konf, Minsk, 20–21 noiab 2014 g. Minsk, RB: BGUIR; 2014. P. 271-2.
 29. Ustyushenko NA, Borzdova TV. Rol' nauchno-issledovatel'skoi raboty studentov v formirovanii konkurentosposobnykh spetsialistov [Role of research work of students in formation of competitive experts]. V: Innovatsionnye protsessy i korporativnoe upravlenie: materialy V mezhdunar zaoch nauch-prakt konf, Minsk, 15-30 marta 2013 g. Minsk, RB: Nats b-ka Belarusi, 2013. P. 399-407.
 30. Porter M. Konkurentsiia [Competition]: per s angl. Moscow, RF: Izd dom Vil'iams; 2000. 495 p.
 31. Prokopenko SA. Konkurentsiia i konkurentosposobnost': proiavlenie i sushchnost' [Competition and competitiveness: manifestation and essence]. Vestn Kuzbas Gos Tekh Un-ta. 2001;(1):108-3.
 32. Vlasova AA; Kaliningrad Gos Un-t. Formirovanie konkurentosposobnosti budushchikh pedagogov [Formation of competitiveness of future teachers]: dis ... kand ped nauk: 13.00.01, 13.00.08. Kaliningrad, RF; 2002. 181 p.
 33. Garafutdinova NYa. Konkurentosposobnost' budushchego spetsialista vysshei kvalifikatsii kak pokazatel' kachestva ee podgotovki [Competitiveness of future expert of the top skills as indicator of quality of her preparation]. Vestn Omsk Un-ta. 1998;(Vyp 1):76-8.
 34. Zhdanko TA. Obrazovatel'no-professional'noe prostranstvo vuza kak pedagogicheskoe uslovie formirovaniia konkurentosposobnosti lichnosti studenta [Educational and professional space of higher education institution as pedagogical condition of formation of competitiveness of the identity of the student]. Magister Dixit. 2012;(2):259-79.
 35. Reznik SD, Sochilova AA. Lichnaia konkurentosposobnost' studenta: sistema i mekhanizmy [Personal competitiveness of the student: system and mechanisms]. Izv Penz Gos Ped Un-ta im VV Belinskogo. 2011;(24):408-16.
 36. Dmitrienko NA. Formirovanie konkurentosposobnoi lichnosti [Formation of the competitive personality]. Ist Filosof Polit i Iurid nauki Kul'turologiia i iskusstvovedenie. Vopr Teorii i Praktiki. 2011;(1): 88-92.
 37. Lavrentyev SYu, Krylov DA. Formirovanie konkurentosposobnosti budushchego spetsialista v protsesse professional'noi podgotovki v vuze [Formation of competitiveness of future expert in the course of vocational training in higher education institution] [Elektronnyi resurs]. Sovremen Problemy Nauki i Obrazovaniia. 2015;(1). Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=18305>. Data dostupa: 02.03.2016.
 38. Valezhanina TV. Konkurentosposobnost' spetsialistov kak vektor dvizheniia obrazovaniia na puti k progressu [Competitiveness of experts as a vector of the movement of education on the way to progress]. V: Problemy i perspektivy razvitiia nauki v nachale tret'ego tysiacheletii v stranakh SNG: materialy XVI Mezhdunar nauch-prakt internet-konf. Pereiaslav-Khmel'nitskii, 30–31 okt 2013 g: sb nauch rabot. Pereiaslav-Khmel'nitsky, Ukraine; 2013. P. 158-60.
 39. Yakovets YuV. Formirovanie postindustrial'noi paradigmy: istoki i perspektivy [Formation of a post-industrial paradigm: sources and prospects]. Vopr Filosofii. 1997;(1):3-17.
 40. Averin VA; Sankt-Peterburg Gos Un-t. Psikhologiiia v strukture vysshego meditsinskogo obrazovaniia [Psychology in structure of the higher medical education]: avtoref dis ... d-ra psikhol nauk: 19.00.07. Saint-Petersburg; 1997. 34 p.
 41. Kornilova TV, Grigorenko EL. Sravnenie lichnostnykh osobennostei rossiiskikh i amerikanskikh studentov (po oprosniku A. Edwardsa) [Comparison of personal features of the Russian and American students (on A. Edwards's questionnaire)]. Vopr Psikhologii. 1995;(5):108-15.
 42. Matrosov VL. Vedushchii pedagogicheskii vuz Rossii: problemy i perspektivy razvitiia [Leading pedagogical higher education institution of Russia: problems and prospects of development]. Magister. 1995;(5):1-10.
 43. Zinchenko VP, Morgunov EB. Chelovek razvivaiushchiisya. Ocherki rossiiskoi psikhologii [The person developing. Sketches of the Russian psychology]. Moscow, RF: Trivola; 1994. 304 p.

44. Gurevich PS. Filosofiiia kul'tury [Culture philosophy]: posobie dlia gumanitar vuzov. Moscow, RF: Aspekt-Press; 1994. 317 p.
45. Kulyutkin YuN. Myshlenie i lichnost' [Thinking and personality]. Saint-Petersburg, RF: Krismas+; 1995. 22 p.
46. Sokolov EV. Poniatie, sushchnost' i osnovnye funktsii kul'tury [Concept, essence and main functions of culture]: ucheb posobie. Leningrad, RF: LGIK; 1989. 82 p.
47. Frankl V. Chelovek v poiskakh smysla [The person in search of sense]. Moscow, RF: Progress; 1990. 366 p.
48. Konoplyanskiy DA. Formirovanie konkurentosposobnosti studentov vuza [Formation of competitiveness of students of higher education institution]. Uspekhi Sovremen Estestvoznaniia. 2007;(11):42-3.
49. Khazova SA. Konkurentosposobnost' spetsialistov kak akmeologicheskaiia kategoriia [Competitiveness of experts as akmeologicheskyy category]. Vestn Adygei Gos Un-ta Ser 3 Pedagogika i Psikhologiya. 2009;(3):298-306.
50. Gimpel LP. Konkurentosposobnost' kak sushchnostnaia kharakteristika tvorcheskoi lichnosti vypusknika vuza [Competitiveness as intrinsic characteristic of the creative person of the university graduate]. V: Aktual'nye napravleniia i mekhanizmy sovershenstvovaniia obrazovatel'nogo protsessa v vysshei shkole: materialy Mezhdunar nauch-prakt internet-konf, Minsk, 22-23 okt 2014 g. Minsk, RB: BGU; 2014. P. 14-9.

Received 17.12.2015

Accept 19.02.2016

Сведения об авторах:

Церковский А.Л. – к.м.н., доцент, заведующий кафедрой психологии и педагогики УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет».

Адрес для корреспонденции: Республика Беларусь, 210023, г. Витебск, пр. Фрунзе, 27, УО «Витебский государственный ордена Дружбы народов медицинский университет», кафедра психологии и педагогики. E-mail: tserkovsky.vsmu@gmail.com – Церковский Александр Леонидович.