



# TRANSITARE

Revista de Turismo, Economía y Negocios

[transitare.anahuacoaxaca.edu.mx](http://transitare.anahuacoaxaca.edu.mx)

---

*Artículo original*

## **Impacto del modelo neoliberal en la economía mexicana: el caso del estado de Puebla**

*The impact of the Neoliberal Model on the Mexican Economy: The state of Puebla's case*

**Gonzalo Haro Álvarez<sup>1\*</sup>, Israel Deolarte George<sup>1\*\*</sup>, Juan Soriano Ventura<sup>1\*\*\*</sup>**

<sup>1</sup>*Facultad de Economía, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla*

México

Historia del artículo:

*Recibido: 9 de abril de 2015. Aceptado: 16 de junio de 2015.*

\* *Correo electrónico: [gonzalo.haro@correo.buap.mx](mailto:gonzalo.haro@correo.buap.mx)*

\*\* *Correo electrónico: [ideogeo@hotmail.com](mailto:ideogeo@hotmail.com)*

\*\*\**Correo electrónico: [adistanciabuap@yahoo.com.mx](mailto:adistanciabuap@yahoo.com.mx)*

## **Abstract**

Anything that portrays itself as guiding human action to obtain the maximum benefit is rational to the neoliberal model. On the other hand, any behavior that does not pursue this aim is irrational. A way of analyzing the neoliberal model in the state of Puebla is through observation of three economic indicators: the composition of public expenditure, inflation, and the Human Development Index. This observation will allow to see whether the model has been beneficial for the state of Puebla in a 20-year period.

## **Keywords**

Neoliberal model, State of Puebla, Public expenditure, Inflation, Human Development Index

## **Resumen**

Todo aquello que orienta la acción humana hacia el fin de obtener el máximo beneficio es racional al modelo neoliberal, mientras que se considera irracional cualquier conducta que no persiga ese fin. Una forma de investigar el impacto que ha tenido el modelo neoliberal en el estado de Puebla, es a través de la observación de tres indicadores económicos: la composición del gasto público, la inflación y el Índice de Desarrollo Humano (IDH). En este trabajo, se analizan estas variables para evaluar si el modelo ha sido benéfico para el estado de Puebla en un corte de 20 años.

## **Palabras clave**

Modelo neoliberal, estado de Puebla, Gasto público, Inflación, Índice de Desarrollo Humano.

---

## **1. Introducción**

El modelo neoliberal tiene sus raíces en la influencia del pensamiento de Hayek (1889-1992), tanto en Europa con la creación de Mont Pellerin Society en 1947, como en los Estados Unidos de América, a partir de 1950, con la Universidad de Chicago (Czarnecki 2013, p.181). En México, como en otros países latinoamericanos, se estableció el neoliberalismo según la “receta tecnocrática” (Echeverría 2001, p. 125), de acuerdo con el Consenso de Washington. Esta política implementada a partir de los años ochenta rompió con el modelo previo de industrialización por sustitución de importaciones.

El presente artículo tiene por objetivo mostrar el desempeño de la economía mexicana durante los sexenios del llamado neoliberalismo y su reflejo en el desarrollo del país, con un especial énfasis en el estado de Puebla. Para esto, el trabajo se ha organizado de la siguiente manera: en la sección dos se presenta un breve bosquejo de cómo se debe de entender el modelo neoliberal. La sección tres presenta el comportamiento que han tenido tres importantes indicadores económicos durante la vigencia del modelo neoliberal en la economía mexicana, estas variables son: la composición del gasto público, la inflación y el Índice de Desarrollo Humano (IDH), nuevamente con un especial énfasis en la situación del Estado de Puebla. Finalmente, la sección cuatro presenta las principales conclusiones del trabajo.

## **2. La llegada del neoliberalismo al Estado mexicano.**

La crisis suscitada a principios de la década de los ochenta, permite la llegada al poder de los tecnócratas, encargados supuestamente de transformar la economía mexicana hacia el tan ansiado desarrollo económico. Con esto, comienza la transición de una economía cerrada hacia una economía abierta, terminando con el modelo de desarrollo por sustitución de importaciones y dando la bienvenida a una economía totalmente de mercado (Guillén, 2007), en donde el crecimiento y desarrollo económico se suscitará en su variante neoliberal (Valenzuela, 1990).

El modelo neoliberal ha sido un proyecto político impulsado por agentes sociales, ideólogos, intelectuales y dirigentes políticos con identidad precisa, al servicio de las clases sociales propietarias del capital en sus diversas formas. Es una tendencia a globalizar la economía mundial, donde se sobrevalora la ganancia económica en detrimento de los valores de la persona y el desarrollo de la

sociedad. En una interpretación radical del neoliberalismo, se acaba por calificar de innecesario al Estado social, catalogándolo como generador de ineficiencias y corruptelas. Se pretende reducir la presencia gubernamental en la vida cotidiana para devolver al mercado su vitalidad, su capacidad de distribuir los recursos de acuerdo con la eficiencia y la productividad de los diferentes actores económicos (Aspe, 1993).

Esta concepción excluye de la racionalidad todo aquello que se presenta como opuesto a la modalidad neoliberal del capitalismo, así como aquello que le es ajeno y que escapa a su lógica. Por ejemplo, lo racional en la modalidad neoliberal es orientar al mercado toda acción humana con el fin de obtener el máximo beneficio; por tanto, es irracional la conducta que no persiga ese fin.

### **3. Efecto del modelo neoliberal en la economía mexicana y en Puebla.**

A partir de la entrada en vigor del modelo neoliberal en México, se comenzó a producir un abandono del Estado respecto a las actividades económicas, situación que llevó a serios problemas en la economía del país. En las últimas décadas la administración pública ha intentado estabilizar la economía mexicana creando las condiciones para obtener un crecimiento económico sostenido, rumbo al ansiado desarrollo económico y social en México. No obstante, la situación actual sigue incrementando la desigualdad social.

El modelo no sólo ha llevado a la reducción del gasto en términos absolutos, sino también a una redistribución de la asignación de dicho gasto. Los datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, muestran que -en promedio- de 1990 a 1998, de 1999 a 2007 y de 2008 a 2012, el gasto programable del sector público presupuestario se ha incrementado significativamente en funciones de desarrollo social, pasando en promedio de 50% en gasto a 57%, mientras que funciones de desarrollo económico y funciones de gobierno han disminuido en 2% y en 1%, respectivamente como puede verse en la Tabla 1. En la misma tabla se puede observar que en promedio se gasta el 46% en las funciones de desarrollo económico, mientras que se asigna el 40% a las funciones de desarrollo social y el 14% a funciones de gobierno.

Sin embargo, el gasto en desarrollo económico no se ve reflejado en un incremento de la actividad económica en las entidades federativas, ya que más del 50% de los estados presentaron una disminución en su actividad, siendo este un indicador del crecimiento económico, como se puede observar en la Figura 1 y Tabla 2.

**Tabla 1.** Gasto programable del sector público presupuestario porcentual (1990-2012)

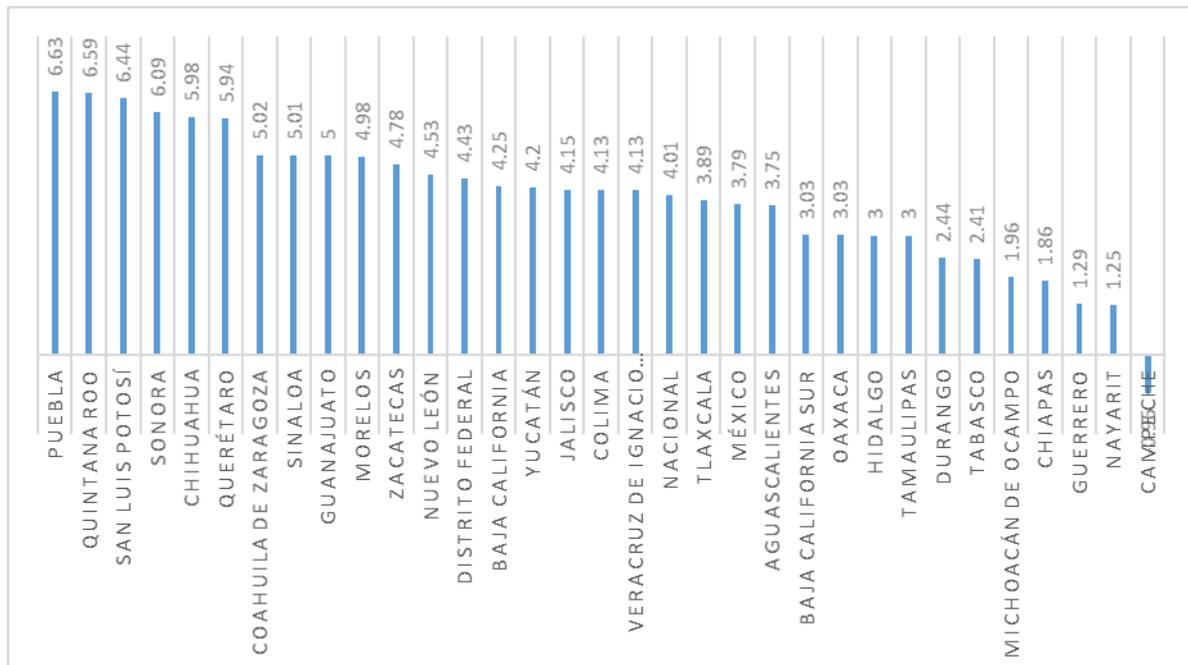
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	P
Gasto programable	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Funciones Des. Social	38	44	49	52	53	53	53	52	58	50
Func. Des. Económico	52	45	42	38	36	36	37	36	31	39
Funciones Gobierno	9	11	10	10	11	11	10	12	11	11

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	P
Gasto programable	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Funciones Des. Social	38	44	49	52	53	58	59	59	59	52
Func. Des. Económico	52	45	42	38	36	30	31	30	30	37
Funciones Gobierno	9	11	10	10	11	11	10	11	11	10

	2008	2009	2010	2011	2012	P
Gasto programable	100	100	100	100	100	100
Funciones Des. Social	60	54	56	57	58	57
Func. Des. Económico	31	37	35	34	33	34
Funciones Gobierno	10	9	9	9	9	9

*Nota:* P = Promedio. Adaptado de: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con información de la Unidad de Política Presupuestal 1990 a 1997 en el anexo del Segundo Informe de Gobierno de 2002, para 1998 a 2011 con datos de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal y Presupuesto de Egresos de la Federación 2012, SHCP.

**Figura 1.** Variación porcentual de la actividad económica por estados en 2012



*Nota:* Elaboración propia con datos de las Cuentas Nacionales, INEGI.

Para el caso específico del Estado de Puebla, en el periodo de análisis, se presentó una variación porcentual de 6.63%, misma que sobresale del resultado en el resto de los estados del país. Esto debido, principalmente, a que el gobierno del Estado optó por un incremento en el gasto público, demostrando de alguna manera el que el gasto del gobierno puede incentivar más a la economía que el libre mercado.

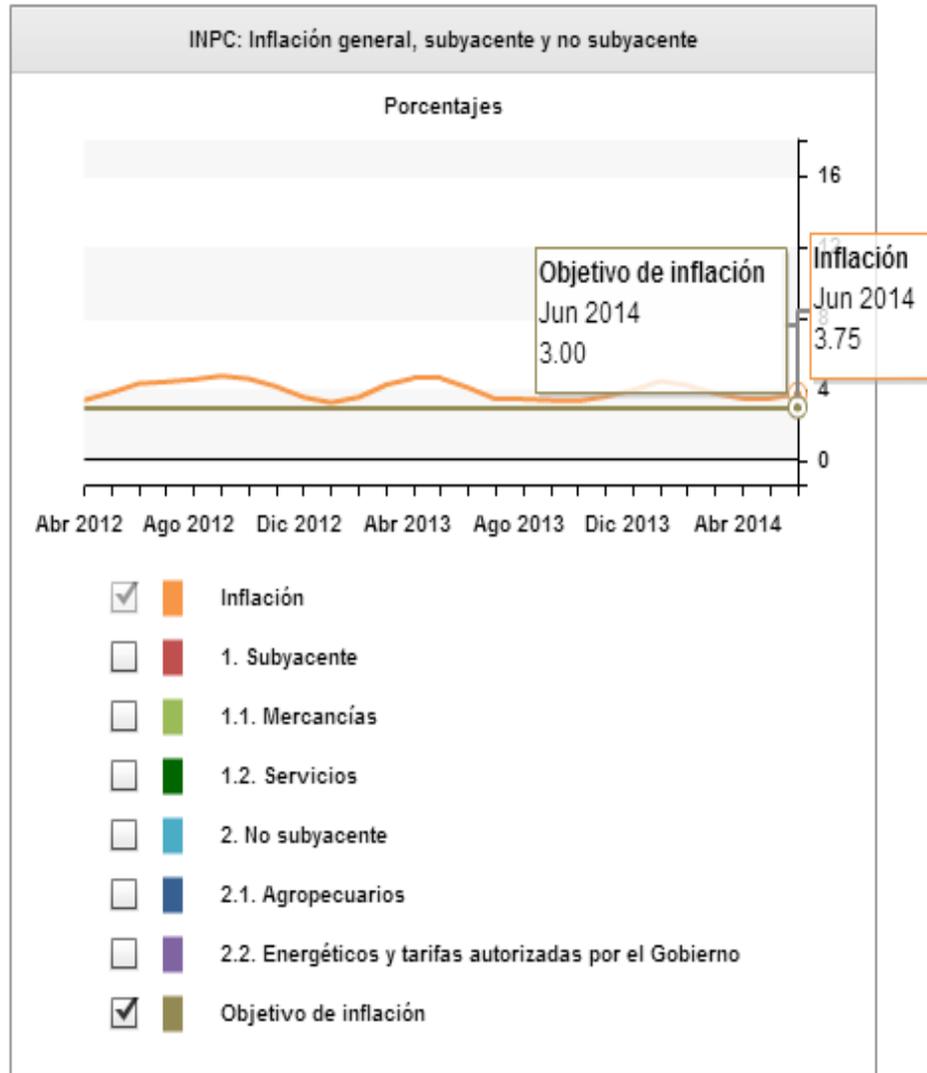
**Tabla 2.** Actividad económica por estados en la República Mexicana

	Millones de pesos a precios constantes de 2008		Variación porcentual en valores constantes	
	2011	2012	2011	2012
Nacional	12,435,058	12,933,677	3.92	4.01
<i>Aguascalientes</i>	136,082	141,185	4.3	3.75
<i>Baja California</i>	365,171	380,686	4.79	4.25
<i>B. California Sur</i>	94,389	97,245	5.34	3.03
<i>Campeche</i>	632,725	626,623	-3.28	-0.96
<i>Coahuila</i>	414,826	435,636	8.91	5.02
<i>Colima</i>	72,905	75,917	7.66	4.13
<i>Chiapas</i>	227,600	231,827	3.15	1.86
<i>Chihuahua</i>	335,317	355,377	2.65	5.98
<i>Distrito Federal</i>	2,114,988	2,208,692	3.96	4.43
<i>Durango</i>	149,458	153,112	4.11	2.44
<i>Guanajuato</i>	479,877	503,848	5.57	5
<i>Guerrero</i>	183,544	185,914	0.22	1.29
<i>Hidalgo</i>	198,902	204,876	4.73	3
<i>Jalisco</i>	774,223	806,323	4.98	4.15
<i>México</i>	1,136,340	1,179,437	3.75	3.79
<i>Michoacán</i>	287,664	293,300	3.85	1.96
<i>Morelos</i>	146,966	154,291	5.91	4.98
<i>Nayarit</i>	80,083	81,082	2.16	1.25
<i>Nuevo León</i>	907,398	948,509	6.13	4.53
<i>Oaxaca</i>	194,107	199,991	4.55	3.03
<i>Puebla</i>	397,907	424,287	5.08	6.63
<i>Querétaro</i>	247,259	261,943	6.49	5.94
<i>Quintana Roo</i>	185,457	197,684	5.85	6.59
<i>San Luis Potosí</i>	237,174	252,455	5.61	6.44
<i>Sinaloa</i>	251,671	264,268	-1.55	5.01
<i>Sonora</i>	353,719	375,268	6.86	6.09
<i>Tabasco</i>	423,638	433,841	5.01	2.41
<i>Tamaulipas</i>	388,967	400,649	2.03	3
<i>Tlaxcala</i>	68,656	71,327	3.78	3.89
<i>Veracruz</i>	650,005	676,852	2.32	4.13
<i>Yucatán</i>	180,598	188,180	2.74	4.2
<i>Zacatecas</i>	117,438	123,053	2.03	4.78

Nota: Elaboración propia con datos de las Cuentas Nacionales, INEGI.

Aunado a esto, la inflación medida por el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se ha ido incrementando desde agosto del 2012 a Junio del 2014 a una tasa muy cercana al 4.00% anual, no cumpliendo con el objetivo trazado de Banxico que es de mantener el 3% en el 2014, como se muestra en la Figura 2.

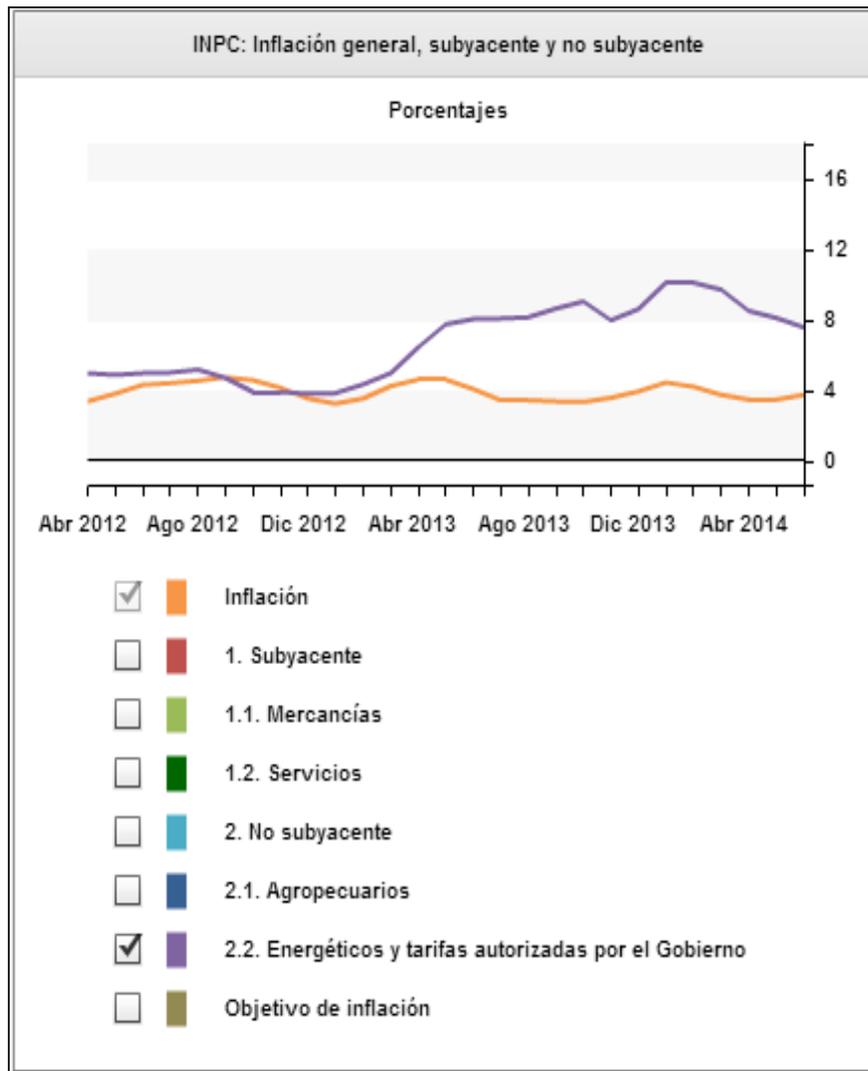
**Figura 2. Inflación y objetivo Banxico**



Nota: Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Asimismo, el INPC en la actividad de energéticos y tarifas autorizadas por el Gobierno es inestable, presentando en promedio el doble de inflación respecto a los objetivos del Banxico, en lo que va de diciembre de 2012 a junio de 2014, como se aprecia en la Figura 3.

**Figura 3. Inflación y objetivo Banxico**



Nota: Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)

Respecto a la ciudad de Puebla, el índice de inflación se encuentra por encima de la media nacional en el INPC de mayo 2014 a junio de 2014 y de diciembre 2013 a junio 2014. Sin embargo, de junio 2013 a junio 2014 presenta una inflación por debajo de la media nacional, esto indica que del mes de diciembre de 2012 a mayo de 2013 presentó una inflación mucho menor al resto de las ciudades. Lo anterior se desglosa en la Tabla 3.

**Tabla 3.** INPC, ciudades que lo componen /1

	Variaciones en por ciento 2/		
	jun-14	jun-14	jun-14
	may-14	dic-13	jun-13
Nacional	0.17	1.09	3.75
<i>Tijuana, B. C.</i>	0.63	3.14	4.6
<i>Chetumal, Q. R.</i>	0.6	2.82	5.39
<i>Campeche, Camp.</i>	0.6	2.78	5.29
<i>Tapachula, Chis.</i>	0.56	2.79	4.95
<i>Culiacán, Sin.</i>	0.52	-6.14	2.91
<i>Cd. Juárez, Chih</i>	0.5	1.23	3.92
<i>Colima, Col.</i>	0.44	1.07	3.73
<i>Acapulco, Gro.</i>	0.41	2.08	3.58
<i>Villahermosa, Tab.</i>	0.37	1.91	5.14
<i>Torreón, Coah.</i>	0.35	1.27	3.77
<i>Guadalajara, Jal.</i>	0.34	1.9	3.59
<i>Mexicali, B. C.</i>	0.33	-5.84	4.39
<i>Toluca, Edo. de Méx.</i>	0.33	2.06	3.56
<i>Tampico, Tamps.</i>	0.31	0.32	2.96
<i>Chihuahua, Chih.</i>	0.29	1.67	3.41
<i>Hermosillo, Son.</i>	0.26	-1.9	2.44
<i>Monterrey, N. L.</i>	0.26	0.65	3.43
<i>Puebla, Pue.</i>	0.25	1.24	3.45
<i>Mérida, Yuc.</i>	0.24	1.18	4.29
<i>Cd. Jiménez, Chih.</i>	0.2	1.33	2.6
<i>Querétaro, Qro.</i>	0.2	1.4	3.41
<i>San Luis Potosí, S. L. P.</i>	0.15	1.73	3.06
<i>La Paz, B. C. S.</i>	0.14	-0.91	2.6
<i>Oaxaca, Oax.</i>	0.13	1.54	3.11
<i>Durango, Dgo.</i>	0.11	1.77	3.29
<i>Tlaxcala, Tlax.</i>	0.1	2.03	4.56
<i>Córdoba, Ver.</i>	0.09	1.78	3.94
<i>Cuernavaca, Mor.</i>	0.06	1.07	2.72
<i>Fresnillo, Zac.</i>	0.05	2.87	4.58
<i>Aguascalientes, Ags.</i>	0.05	1.38	2.78
<i>Área Metropolitana Mx</i>	0.04	1.73	3.98
<i>Morelia, Mich</i>	-0.01	1.21	2.76
<i>Veracruz, Ver.</i>	-0.01	0.68	3.79
<i>Tepic, Nay.</i>	-0.12	1.25	3.57
<i>León, Gto.</i>	-0.26	2.87	4.47
<i>Iguala, Gro</i>	-0.48	-0.32	2.32

Nota: Adaptado del Índice nacional de Precios al Consumidor (INPC)

Otra variable de importancia para el análisis del impacto del modelo neoliberal es el Índice de Desarrollo Humano (IDH) que elabora el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y que se muestra en la Tabla 4 y en la Figura 4. Este índice fue de 0.775 en el 2012, lo que supone una mejora respecto al 2011 en el que se situó en 0.773.

**Tabla 4.** Índice de Desarrollo Humano en México.

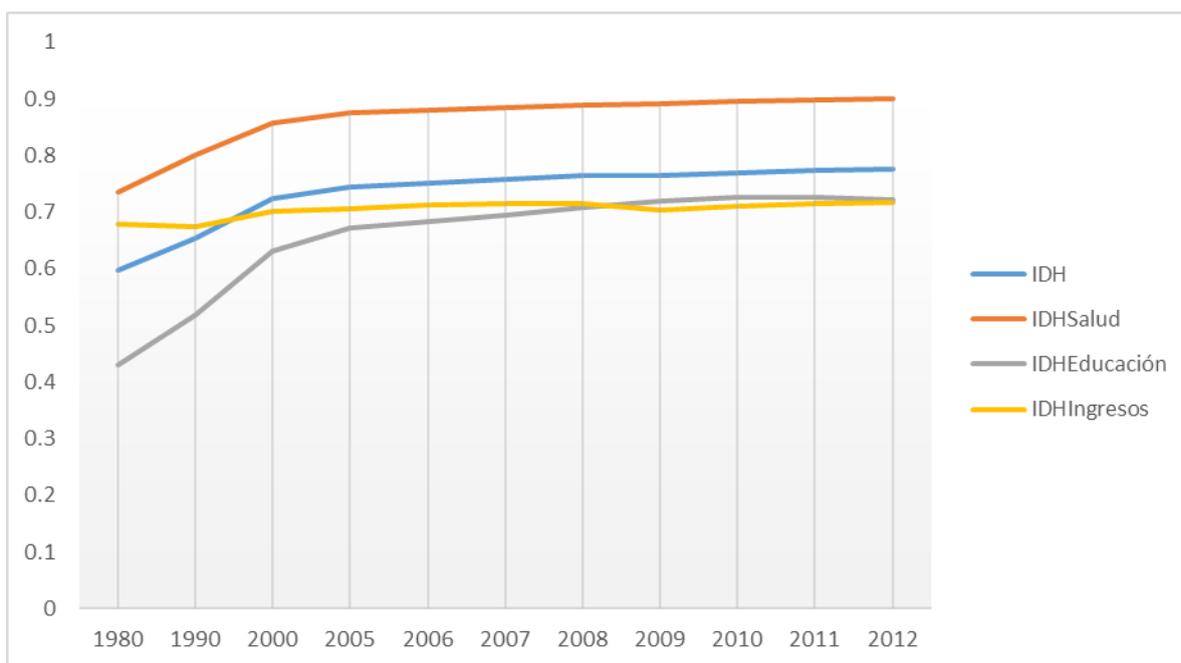
<b>Año</b>	<b>IDH</b>	<b>IDH <i>Salud</i></b>	<b>IDH <i>Educación</i></b>	<b>IDH <i>Ingresos</i></b>
1980	0.598	0.735	0.431	0.679
1990	0.654	0.802	0.518	0.675
2000	0.723	0.857	0.631	0.701
2005	0.745	0.876	0.673	0.706
2006	0.752	0.880	0.684	0.712
2007	0.758	0.884	0.695	0.715
2008	0.764	0.888	0.709	0.715
2009	0.764	0.892	0.720	0.704
2010	0.77	0.895	0.726	0.710
2011	0.773	0.898	0.726	0.714
2012	0.775	0.901	0.721	0.718

*Nota:* Elaboración propia con información del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

Si miramos la evolución de IDH de México un poco más a largo plazo, vemos que comparando el dato actual con el del año 2000, en el que el IDH fue de 0.723, está experimentando una evolución positiva. Sin embargo en el IDH en Educación, no hubo una mejora, en el 2011 paso de 0.726 a 0.721 para el 2012. Así como en el IDH en Ingresos, que en el año 2008 paso de 0.715 a 0.704 para el 2009. Y por último el IDH en salud, que junto con el IDH en general, ha aumentado de manera constante y significativa de 1980 a 2012.

No obstante, el IDH en Salud es el mejor evaluado por el PNUD en México, estando por encima de la media (IDH), en segundo lugar está IDH en Educación, cabe resaltar que a partir de 1980 es el peor evaluado por el PNUD y que ha crecido de manera significativa. En tercer lugar se ubica el IDH en Ingresos, que no muestra un aumento significativo de 1980 al 2012, como se observa en la Figura 4.

**Figura 4.** IDH en México, 1980 – 2012



*Nota:* Elaboración propia con información del PNUD.

En lo referente al estado de Puebla, en el 2006 estaba ubicado en los peores lugares de las entidades federativas, por debajo de la media nacional. Los indicadores utilizados para su evaluación son: tasa de alfabetización de adultos 87.41% (nacional 91.93%), tasa bruta de matriculación educación primaria hasta terciaria 73.76% (nacional 73.92%), PIB per cápita en dólares 7,447 (nacional 10,583), índice de educación 0.8286% (nacional 0.8593%), IDH 0.7929% (0.8225%). Por encima de la media se encuentra la esperanza de vida al nacer con 74.84 años (74.80 años), Índice de salud 0.8307% (nacional 0.8301%), índice de ingreso 0.7194% (nacional 0.7781%).

#### 4. Conclusiones.

Las políticas macroeconómicas de corte neoliberal implementadas a partir de los años 80, han generado contrastes entre las entidades federativas, algunas se han consolidado, como es el caso del norte de México, mientras que otras se están quedando estancadas. Se ha generado inequidad así como retroceso del bienestar económico y social en la población mexicana.

En el presente artículo abordó el efecto que la implementación del modelo neoliberal ha tenido, o supone tener, sobre la economía del Estado de Puebla. Después de someter a análisis la evolución de importantes indicadores económicos como son el Índice de Desarrollo Humano, la tasa de inflación y el gasto público, se ha podido observar que el crecimiento económico del Estado de Puebla, el cual se encuentra por arriba de la media nacional, ha estado acompañado de un incremento en el gasto público del gobierno, lo que pone de relieve el hecho de que el gasto público puede incentivar más a la economía que el libre mercado, contradiciendo con esto la tesis neoliberal para el estado de Puebla. Cuando se analizan el IDH y la tasa de inflación, se puede observar nuevamente que estas han evolucionado positivamente en el estado, haciendo con esto mayor énfasis en la importancia del gasto público en la generación de desarrollo y disminución de la pobreza.

Lo anterior deja ver el hecho de que el modelo neoliberal no ha sido la clave de éxito del crecimiento económico que ha presentado el estado de Puebla, sino que, ha sido el incremento en el gasto programable del sector público en funciones de desarrollo social, que, como se ha visto aquí, se ha incrementado en siete puntos porcentuales del 2008 al 2012.

## 5. Referencias

- Aspe, P. (1993). *El camino de la transformación económica*. México: FCE.
- Banco de México (2007). *Informe Anual 2006*. Banxico: México
- Banco de México (2013). *Informe Anual 2012*. Banxico: México
- Czarnecki, L. (2013). La concepción de la pobreza en el modelo neoliberal. ¿Cómo entender la lucha contra la pobreza en México? *Frontera Norte*, 25(49) 179-191.
- Echeverría, J. (2001). Democracia, gobernabilidad y pobreza. En Bunger, H. U. y Quintero, R. (coords.) (2001). *Conflictos y limitaciones de la democracia en condiciones de pobreza*. Quito: Ildis/Fundación Friedrich Ebert
- Guillén, A. (1994). Bloques regionales y globalización de la economía. *Comercio exterior*, 4(5), pp. 379 – 386.
- Guillén, A. (2007). *Mito y realidad de la globalización neoliberal*. México: Porrúa.
- INEGI. (2014). *Estadísticas Proyectos*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía: México
- PNUD (2006), *Índice de Desarrollo Humano: Informe 2006*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo México, Ediciones Tercer Mundo.
- Saxe-Fernández, John (1993). Globalización: Procesos de Integración y desintegración., en Estay, J. (1993) (comp.), *La reestructuración mundial y América Latina*. México, Instituto de Investigaciones Económicas – UNAM, pp. 36 -63.
- Valenzuela José (1990). *¿Qué es un patrón de acumulación?* México: UNAM