

ОБЗОР ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ИСТОРИЯ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ
И СОВРЕМЕННЫЕ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ»
(11–12 ноября 2014 г., Москва, Россия)

АНДРЕЙ ПАТКУЛЬ

Кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры онтологии и теории познания Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, 199034 Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: andreipatkul@gmail.com

В обзоре представлены основные тезисы докладов конференции «История феноменологической философии и современные феноменологические исследования», прошедшей в Москве в Институте философии Российской Академии наук с 11 по 12 ноября 2014 г. Темы докладов были весьма разнообразными: на конференции шла речь об истории феноменологии в СССР и России, о феноменологическом приоритете пространства, абсолютности эвиденции у Гуссерля, хайдеггеровском истолковании религиозной жизни и многом другом. Особый интерес представляет проведенная в рамках конференции панельная дискуссия, на которой обсуждались как содержательные, так и методологические проблемы феноменологической философии.

Ключевые слова: история феноменологии, феноменология в СССР и России, феноменология пространства, очевидность, критика разума, трансцендентализм, соотношение эйдетического и фактического.

ANDREI PATKUL

PhD in Philosophy, Senior Lecturer of the Department of Ontology and Epistemology at Institute of Philosophy, St. Petersburg State University, 199034 St. Petersburg, Russia.

E-mail: andreipatkul@gmail.com

The main theses of presentations delivered on the conference under the title «History of Phenomenological Philosophy and Contemporary Phenomenological Investigations» held in Moscow at Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences from November 11th to November 12th, 2014 are presented in the review. The subjects of the presentations were very various: at conference, there was at

© Андрей Паткуль

stake the history of phenomenology in the USSR and Russia, the phenomenological priority of space, absoluteness of an evidence in Husserl, the Heidegger's treatment of religious life and many other. The panel discussion, which is carried out in the frameworks of the conference on which both essential and methodological problems of phenomenological philosophy were discussed, is of special interest.

Key words: history of phenomenology, phenomenology in USSR and Russia, phenomenological description of space, evidence, critiques of reason, transcendentalism, correlation between the eidetical and the factual.

В Москве в Институте философии РАН с 11 по 12 ноября 2014 г. состоялась конференция, посвященная истории и современному состоянию феноменологии. Открытие конференции, пленарные заседания и работа первой секции проходили в ауд. 524, а работа второй секции — в ауд. 507 знаменитого здания ИФ РАН на Волхонке. На открытии мероприятия с приветственным словом к участникам обратилась *Неля Васильевна Мотрошилова* (ИФ РАН, Москва). Она поделилась воспоминаниями о работе исследователей-феноменологов в СССР и России прошлых лет, рассказала о проведении круглого стола по феноменологии при журнале «Вопросы философии», отметила важность продолжения феноменологической традиции в современной России. Далее последовали пленарные доклады. *Виктор Игоревич Молчанов* (РГГУ, Москва) также поделился своими воспоминаниями о феноменологическом движении в СССР и России конца 80-х — начала 90-х гг. минувшего столетия. В своем докладе «Пространства в мире: попытка классификации» Молчанов декларировал «пространственный поворот» в феноменологии, указывая на преимущественную роль пространства по сравнению со временем для конституции опыта. Пространство — это прафеномен. По его мнению, у каждого мира своя структура пространства. Молчановым была также предложена классификация пространств, в которую он включил: 1) телесно-объективное, 2) телесно-значимое, 3) функционально-значимое и 4) смысловое пространства. *Алексей Эдуардович Савин* (ИФ РАН, Москва) в докладе «Основные черты гуссерлевской критики разума» разделил два понятия трансцендентального — прямое и не прямое. В этой связи он проанализировал важнейшие для феноменологической критики разума темы: различие трансцендентного и имманентного, интересубъективность, корреляцию времени и историчности. *Алексей Владимирович Дронов* (СГЮА, Саратов) представил доклад на тему «От представления к непредставимому: теория значения Э. Гуссерля и его французская критика». В докладе он поставил вопрос о статусе непредставимого и возможностях его раскрытия феноменологическими средствами. Ссылаясь в частности на Деррида, важную роль в данном контексте он отвел понятию игры, которая всегда уже находится внутри структуры. Работой первой секции, которая называлась «Феноменологическая философия в диалоге с философской традицией (часть 1)», руководила *Светлана Александровна Коначева* (РГГУ, Москва). Она же выступила на секции с первым докладом, предложив свою реконструкцию хайдеггеровской интерпретации религии. Коначева обсудила трактовку Хайдеггером соотношения философии и религии, а также коснулась

вопроса о методе философского осмысления религиозной жизни. В центре ее внимания оказалось также понятие блаженной жизни, указывающее на границы теоретического отношения к божественному. Следующим с докладом выступил *Максим Николаевич Евстропов* (ТГУ, Томск). Тема доклада была сформулирована следующим образом: «Хайдеггер и Бланшо о сущностном одиночестве». С точки зрения Евстропова, в случае Хайдеггера сущностное одиночество прежде всего связано с его концепцией собственного, с «обнажением экзистенции», с уединением. Бланшо же отличает сущностное одиночество от одиночества в мире, так что о сущностном одиночестве можно говорить, скорее, в привативном ключе. *Александра Владимировна Макурова* (НИУ ВШЭ, Москва) сообщила о «Феноменологии имманентного Макса Шелера». Феноменология Шелера, по мнению докладчицы, говорит не о *Sachen*, а о *Tatsachen*. Факт в феноменологическом смысле слова является, во-первых, асимволическим, а во-вторых, имманентным, в отличие от научного факта, который всегда трансцендентен. После перерыва работой первой секции (которая получила следующее название: «История феноменологической философии: от Гуссерля до наших дней (часть 2)») руководила *Наталья Михайловна Смирнова* (ИФ РАН, Москва). Первым с докладом здесь выступил *Михаил Алексеевич Белосов* (РГГУ, Москва). Доклад был посвящен теме «К проблеме значения в феноменологии Гуссерля: понятие последнего осуществления», в котором он поднял значимую для всей феноменологической философии тему возможности полного совпадения подразумевающей интенции и ее исполнения. Проблема заключается еще и в том, что именно может служить достаточным феноменологическим критерием этого абсолютного совпадения. Следующей выступала *Наталья Михайловна Смирнова*. Она говорила о «Феноменологической эпистемологии А. Шюца в письмах к А. Гурвичу 1950–1954 г.г.». Наталья Михайловна отметила, что важно не писать, а заниматься феноменологией. Она представила реконструкцию ключевых понятий, лежащих в основе социально-философского словаря Шюца, в том числе в контексте (феномено)логики научного поиска. Далее с докладом «Понятие самости у Дэна Захави и трансцендентальная феноменология» выступил *Алексей Юрьевич Вязьмин* (СПбГУТ). Позиция Захави, согласно Вязьмину, — это компромисс между психологией и феноменологией. Главная характеристика самости по Захави — это перспектива от первого лица. Но это еще не достаточная феноменологическая характеристика. Вязьмин отстаивал в докладе независимость трансцендентальной философии и формальной онтологии в варианте Гуссерля (с позицией которого он сравнил позицию Захави) по отношению к психологии. Далее *Дмитрий Леонидович Устименко* (Северо-Кавказский филиал Московского технического университета связи и информатики, Ростов-на-Дону) сделал сообщение на тему «Роль историографии при феноменологическом познании антропогенеза». Ссылаясь на мысль Гуссерля о том, что раскрыть трансцендентальное априори можно только историографически, докладчик отметил, что всякая историография имеет две необходимых стороны — текстовую и историко-герменевтическую. Второй секцией под названием «Феноменология в контексте отечественной философской мысли (часть 1)» в первый день работы конференции руководила

Елена Анатольевна Счастливецова (ВятГГУ). Здесь первой с докладом «Н. О. Лосский и Э. Гуссерль: феноменология интуитивизма» выступила *Александра Юрьевна Бердникова* (МГУ им. М.В. Ломоносова). Она проанализировала характерные черты рецепции идей феноменологии Гуссерля в творчестве Н. О. Лосского — как раннего (осовение идей Гуссерля), так и позднего периодов (критика Гуссерля Лосским). Следующий доклад был сделан *Светланой Васильевной Черненькой* (МГПУ). Он назывался «Проект герменевтической феноменологии Г. Г. Шпета», где она обозначила свое видение данного проекта. Завершил работу второй секции в первый день конференции доклад *Марины Юрьевны Савельевой* (Национальная академия наук Украины, Киев) «Шекспир в опыте феноменологической герменевтики Г. Шпета». Она реконструировала особенности применения герменевтической методологии для сохранения первоначальных смыслов переведенного текста; а также роль шпетовской концепции внутренней формы слова как основания объективности перевода. Доклад вызывал живой отклик у слушателей.

Пленарное заседание второго дня конференции было открыто докладом *Георгия Игоревича Чернавина* (НИУ ВШЭ, Москва) на тему «Непонятность само собой разумеющегося: Ойген Финк и критика идеологии». Чернавин, опираясь на позднего Гуссерля и раннего Финка, отметил, что критика идеологии — одна из главных задач феноменологической философии. Феноменология во многом — это расширение привычного понимания. Следующий пленарный доклад был представлен *Алексеем Николаевичем Крюковым* (Издательский центр «Гуманитарная академия», СПб) под заглавием «Эстетический предмет как феноменологическая проблема». Алексей Николаевич рассмотрел особый тип интенциональности, связанный с эстетическим предметом у Гуссерля прежде всего в контексте феноменологического анализа фантазии, а также анализ восприятия у Н. Гартмана и Р. Ингардена. Последним с пленарным докладом выступил *Борис Львович Губман* (ТверГУ). Его доклад назывался «Феноменологическая герменевтика Поля Рикёра и аналитическая философия: проблема нарративной самоидентичности личности». Губман в докладе обосновал тезис о том, что рикёровская концепция нарративной самоидентичности личности является ответом на различные варианты объективистского рассмотрения личности. Докладчик также высоко оценил возможности синтеза концепции Рикёра и современной аналитической философии.

Ведущим первой секции «История феноменологической философии: от Гуссерля до наших дней» конференции после пленарных докладов второго дня выступил *Константин Александрович Павлов* (ИФ РАН, Москва). Первым на ней выступил *Максим Александрович Беляев* (Воронежский ГУ), тема его сообщения — «Феноменология культуры и понятие Чужого». Опираясь на идеи Б. Вальденфельса, Беляев показал, что опыт встречи с чужим является конститутивным для всякой культуры. Далее доклад на тему «Имманентная реалистическая философия Н. О. Лосского и трансцендентальная феноменология Э. Гуссерля» был представлен *Еленой Анатольевной Счастливецовой*. Докладчица отстаивала тезис о том, что различие между феноменологией Н. О. Лосского и феноменологией Э. Гуссерля лежит в плоскости имманентизма. Следующей с докладом

на тему «Переориентация феноменологических задач в философской герменевтике Х.-Г. Гадамера» выступила *Марта Владимировна Морозова* (НИУ ВШЭ, Москва). Она отметила, что в гадамеровской герменевтике происходит не только наследование феноменологических идей Хайдеггера, но и других, нехайдеггеровских мотивов феноменологической философии, связанных с понятиями языка, игры и др. Далее *Мария Владимировна Козлова* (Литературный институт им. М. Горького, Москва) представила доклад на тему «Эстетический поворот в феноменологии: опыт чтения лирической поэзии в философии Х.-Г. Гадамера». Козлова рассмотрела основные положения концепции языка лирической поэзии у создателя современной философской герменевтики. Так понятие «высокого текста» обозначает для Гадамера такой текст, который представляет собой смысловое единство, не нуждающееся в обязательной отсылке к внешней реальности и основанное на нераздельности смысловой и звуковой структуры произведения. Завершил работу первой секции доклад *Константина Александровича Павлова* на тему «Феноменология и логика». Он обратил внимание слушателей на важность проблематики логики для современной феноменологии — теме, которая изначально была одной из ведущих у классиков феноменологии, но теперь, как кажется, перестала вызывать столь же живой интерес, как другие феноменологические темы, связанные с психологией, теорий восприятия и интерсубъективности. Руководителем второй секции «Феноменологическая философия в горизонте современных философских исследований» второго дня работы конференции выступил *Сергей Леонидович Катречко* (НИУ ВШЭ, Москва). Он первым предложил вниманию публики секционный доклад, посвященный теме «Волновая теория сознания как модификация гуссерлевской концепции (онтологии) сознания». Данная концепция восходит к гуссерлевской теории сознания как временного потока. Понятие волны было противопоставлено докладчиком понятию вещи, а сознание было им проинтерпретировано как волна, надстраиваемая над мозгом, принадлежащая сфере тел. *Владимир Анатольевич Яковлев* (МГУ им. М.В. Ломоносова) выступал следующим. Его доклад назывался «Феноменология и физика сознания». *Владимир Александрович Кутырев* (Нижегородский ГУ) представил далее доклад по теме «Трансцендентальная феноменология Гуссерля как философское предвидение информационной эпохи». Автор доклада показал, что трансцендентальная феноменология является предтечей структурно-информационной революции. В ней разрабатывались категории, которые можно считать спекулятивными аналогами понятийного аппарата информационизма. *Галина Васильевна Паршикова* (Брянский ГТУ) озаглавила свой доклад «Феноменологическая онтология сознания с применением мем-концепций». Паршикова указала на явления, которые оказали влияние на становление социальных установок, алгоритма действий в стереотипных ситуациях. Психические или материальные феномены способны изменить сознание индивида и сформировать мем-концепции, которые способны завладеть умами широкого круга людей. Последней не данной секции выступила *Светлана Михайловна Кускова* (Электростальский филиал МГМУ). Ее доклад назывался «Феноменологический подход Ч. С. Пирса к анализу непрерывности». Кускова

высказала мысль о том, что структуры интенциональных объектов соответствуют формам актов сознания. Понятие непрерывности существенно характеризует каждый тип предмета чувствования, воления и познания.

После завершения работы секций было проведено заключительное пленарное заседание, которое имело форму панельной дискуссии. В дискуссии с краткими сообщениями приняли участие следующие выступающие. *Анна Александровна Шиян* (РГГУ, Москва) с сообщением на тему «Основные принципы феноменологического подхода Эдмунда Гуссерля», где, опираясь на работы В. И. Молчанова, Л. Тенгели и др. философов дала новую интерпретацию некоторых тем гуссерлевской феноменологии. Далее выступил *Игорь Анатольевич Михайлов* (ИФ РАН, Москва), озаглавивший свое сообщение «Природа феноменологического метода». Михайлов, ссылаясь на Й. Зайферта, отметил известного рода «безответственность» феноменологического опыта, словно бы заранее легитимирующего всеобщность. *Андрей Борисович Паткуль* (СПбГУ) в сообщении «Апория эйдетического и фактического как феноменологическая проблема» указал на двусмысленности феноменологической теории конституирования эйдетической предметности, которое выполняется всякий раз в фактической истории и открывает сферу, по своему смыслу противоположную фактическому. *Роман Алексеевич Счастливцев* (МГПУ) далее сделал сообщение на тему «Редукция и эпохе в феноменологии Э. Гуссерля: установка, суждение, очевидность». Счастливцев показал, что эпохе (отказ от суждений) как первый шаг, ведущий к проведению феноменологической редукции, уже предполагает переход от естественной к трансцендентальной установке сознания. *Татьяна Валерьевна Литвин* (СПбГУП) посвятила свое сообщение «Вопросу о синтезе феноменологии и схоластики в трудах Эдит Штайн». Особый акцент она поставила на проблеме возможности теологического обоснования очевидности в феноменологии. *Михаил Львович Хорьков* (ИФ РАН, Москва) выступил с сообщением «К вопросу об эмоциональном а priori у Макса Шелера». Основной акцент он поставил на теории восприятия другого Я. *Юрий Михайлович Резников* (ИФ РАН, Москва) указал на то, что для феноменологии самым важным является экзистенциальный, а не методологический момент.

Далее участники пленарной дискуссии обсудили ключевые проблемы, затронутые в сообщениях ее участников, а также других докладах конференции. В частности, были обсуждены темы интересубъективности, абсолютного исполнения, критики идеологии, возможности натурализации феноменологии.

Закрывая работу конференции, Алексей Эдуардович Савин подвел ее итоги и поделился планами по проведению новых мероприятий, посвященных феноменологической тематике.