

УДК 331.538.2

Волчков Вячеслав Николаевич
Аспирант, НИИ Гуманитарных наук
при Правительстве Республики Мордовия, г. Саранск

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР ИНТЕНСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ

В статье на основе данных официальной статистики и экспертных оценок исследуется динамика производительности труда в экономике России и отдельных регионов. В результате устанавливается влияние важнейших факторов выявленных изменений на состояние национальной экономики, а также делается вывод о необходимости статистического учета производительности труда не только в разрезе отраслей, но и секторов экономики — крупного и среднего предпринимательства.

Ключевые слова: производительность труда, валовой внутренний продукт, факторы производительности труда, научно-технический прогресс, трудовой потенциал, стимулирование труда, организационные факторы.

JEL code: J 230, J 240, J 310

Vyacheslav Volchkov
Postgraduate student Humanities Research Institute
under the Government of the Republic of Mordovia, Saransk

PRODUCTIVITY AS A KEY FACTOR FOR NATIONAL ECONOMY INTENSIFICATION

In article on the basis of official statistical data and expert evaluations, we investigate the dynamics of labor productivity in the Russian economy and individual regions. The result of it is the influence of the most important factors identified changes to the state of the national economy, as well as the conclusion about the necessity of statistical accounting of productivity by not only types of industry, but also sectors of the economy — large and medium-sized businesses.

Keywords: labor productivity, gross domestic product, factors of labor productivity, scientific and technological progress, labor potential, stimulation of work, organizational factors.

JEL code: J 230, J 240, J 310

Производительность труда — один из наиболее общих показателей, характеризующих уровень развития производительных сил, эффективность общественного производства, степень использования трудового потенциала. По признанию политиков и специалистов, производительность труда в России в разы ниже, чем в США и странах Европы. По некоторым оценкам, производительность труда в российской промышленности в 1998 г. составляла чуть более 12 % от ее уровня в США [1].

Деловой журнал *Forbes* в октябрьском выпуске 2013 г. привел данные по производительности труда в разных странах, согласно которым занятые в российской экономике в 3 раза менее производительны, чем в США, и в 1,5 раза менее производительны, чем в Германии [2].

В 1990-е гг. производительность труда в промышленности России резко сократилась. Показатель снижался до 1995 г. В 1994 г. она составляла около 63% от ее уровня в 1990 г. [3]. В последующие годы производительность труда медленно, но возрастала, что было связано с более быстрым сокращением числа занятых по сравнению с падением объемов производства (таблица 1).

Таблица 1

Темпы роста (снижения) производительности труда в экономике России по видам экономической деятельности, в процентах к предыдущему году [4]

Вид деятельности	2003	2005	2009	2010	2011	2012
Всего в экономике	107,0	105,5	95,9	103,2	103,8	103,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	105,6	101,8	104,6	88,3	115,1	98,0
Рыболовство, рыбоводство	102,1	96,5	106,3	97,0	103,5	103,5
Добыча полезных ископаемых	109,2	106,3	108,5	104,3	102,7	100,0
Обрабатывающие производства	108,8	106,0	95,9	105,2	105,6	103,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	103,7	103,7	96,3	103,0	99,8	100,3
Строительство	105,3	105,9	94,4	99,6	105,2	100,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств,	109,8	105,1	99,0	103,6	101,9	102,5

мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования						
Гостиницы и рестораны	100,3	108,5	86,7	101,7	102,3	100,8
Транспорт и связь	107,5	102,1	95,4	103,2	105,4	102,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	102,5	112,4	97,5	104,0	99,6	104,0

Только в 1998 г. из-за заметного уменьшения объемов производства и не адекватного этому изменения численности занятых производительность труда снизилась. После такого резкого падения показателя темпы роста производительности труда в экономике России остаются крайне низкими.

Согласно официальной статистике, прирост производительности труда в экономике РФ в 2013 г. составил 1,8 % [5].

Главный фактор роста производительности труда в российской экономике сегодня — обновление основных средств, ввод в действие высокопроизводительного оборудования. Однако статистика на этот счет также не утешительна: объем основных фондов ежегодно возрастает, вместе с тем растет и степень их износа, коэффициенты выбытия и обновления основных фондов при такой степени их износа очень низки (таблица 2).

Таблица 2

Показатели состояния, износа, выбытия и обновления основных фондов [6]

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013
Темпы роста (снижения) объема основных фондов (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), всего	101,9	103,0	104,0	104,3	104,2
<i>в том числе</i> обрабатывающие производства	103,8	105,5	105,5	105,8	105,8
Степень износа основных (на конец года; в процентах), все основные фонды	43,6	47,1	47,9	47,7	48,2
<i>в том числе</i> обрабатывающие производства	47,1	46,1	46,7	46,8	46,8
Коэффициенты обновления основных фондов (в сопоставимых ценах; в процентах), всего	3,0	3,7	4,6	4,8	4,7
<i>в том числе</i> обрабатывающие производства	5,4	5,9	6,4	6,5	6,6
Коэффициенты выбытия основных фондов (в сопоставимых ценах; в процентах), всего	1,1	0,8	0,8	0,7	0,7
<i>в том числе</i> обрабатывающие производства	1,8	1,0	1,0	0,8	0,8

Износ основных фондов в российской экономике составляет почти 50 %. За 2005 – 2013 гг. ситуация только ухудшилась, в секторе обрабатывающих производств — практически не изменилась.

Данные таблицы 3 подтверждают предположение о приоритетном направлении инвестиций в обновление пассивной части основных фондов (зданий и сооружений). Так, степень износа зданий по всей совокупности основных фондов за 2005 – 2013 гг. уменьшилась 3,3 пункта, в то время как износ машин и оборудования увеличился с 52,5% до 54,6%.

Таблица 3

Показатели износа основных фондов коммерческих организаций (без субъектов малого предпринимательства, на конец года; в процентах) [7]

Показатель	2005	2010	2011	2012	2013
Степень износа основных фондов					
<i>Все основные фонды</i>	44,1	45,7	46,3	45,9	46,3
из них:					
здания	27,0	22,8	23,0	23,2	23,7
сооружения	46,6	48,8	49,3	48,4	48,8
машины и оборудование	52,5	53,4	54,1	54,1	54,6
транспортные средства	40,9	44,1	42,2	42,4	43,2
<i>обрабатывающие производства</i>	44,1	42,2	42,5	43,4	43,5
из них:					
здания	28,6	23,8	23,6	23,4	23,4
сооружения	48,1	39,4	38,0	39,1	36,5
машины и оборудование	51,5	50,3	51,6	52,6	53,4
транспортные средства	45,7	50,3	49,4	50,4	51,8
Удельный вес полностью изношенных основных фондов					
<i>Все основные фонды</i>	13,3	13,5	14,4	14,0	14,6
из них:					
здания	3,7	3,5	3,6	3,5	3,5
сооружения	11,4	13,0	13,9	13,2	14,2
машины и оборудование	24,5	21,0	22,0	21,8	22,1
транспортные средства	10,9	11,3	11,7	10,5	10,3
<i>обрабатывающие производства</i>	17,0	12,8	12,9	13,5	13,3
из них:					
здания	3,1	2,2	2,1	2,3	2,0
сооружения	19,4	12,2	10,9	10,7	9,6
машины и оборудование	24,3	17,6	18,1	18,8	18,8
транспортные средства	14,4	15,3	15,2	16,4	16,2

Заметим также, что наибольшая степень износа характерна для такого элемента основных фондов как машины и оборудование. Это касается и экономики в целом, и ее ключевой отрасли — промышленности, где степень износа зданий и сооружений также снижается, а машин и оборудования — растет.

Очень высоким остается удельный вес полностью изношенных основных средств. По всей совокупности основных фондов российских предприятий и организаций этот показатель за 2005 – 2013 г. даже увеличился, в промышленности — уменьшился. По активной части основных средств этот показатель выше, чем по пассивной.

Статистика по сектору «малой» экономики отсутствует. Но производительность труда на малых предприятиях, как правило, ниже, чем на крупных и средних. Это характерно практически для всех стран. Например, в Великобритании на долю малых и средних предприятий приходится 36 % рабочей силы страны и 21% внутреннего товарооборота, что соответствует относительной производительности труда (соотношение производительности труда в данной сфере к средней по экономике) в 58 %. В Японии этот показатель равен 67 %, Италии — 78, США — 92 %. В России в 1999 г. он составлял 54 % [8].

Таким образом, для более точного определения направления государственной политики в области повышения эффективности экономики необходимо развитие инструментов статистического учета производительности труда в различных секторах экономики, включая деятельность субъектом малого и среднего предпринимательства.

Литература

1. Кудров В. Производительность труда в промышленности России, США, Германии, Франции и Великобритании // Вопросы экономики. 1999. № 8. С. 121.
2. http://forexaw.com/NEWS/Trends_world_markets/Opinion_analysts_experts/203096_Forbes_привел_данные_по_производительности_труда_в_разных_странах
3. Рассчитано по: Социальное положение и уровень жизни населения России. Стат. сборник / Росстат. — М., 2001. С. 70; Россия в цифрах. Краткий стат. сборник / Росстат. — М., 2001. С. 79, 177.
4. Россия в цифрах: Краткий стат. сборник / Росстат. — М., 2014. С. 45.

5. Российский статистический ежегодник / Росстат. — М., 2014. С. 32.
6. Российский статистический ежегодник / Росстат. — М., 2014. С. 291 – 292.
7. Российский статистический ежегодник / Росстат. — М., 2014. С. 294 – 295.
8. Балацкий Е., Потапова А. Малый и крупный бизнес: тенденции становления и специфика функционирования // Экономист. 2001. № 4. С. 47.

References

1. Kudrov V. Proizvoditel'nost' truda v promyshlennosti Rossii, SShA, Germanii, Francii i Velikobritanii // Voprosy jekonomiki. 1999. № 8. S. 121. (*in Russian*)
2. http://forexaw.com/NEWS/Trends_world_markets/Opinion_analysts_experts/203096_Forbes_privel_dannye_po_proizvoditel'nosti_truda_v_raznyh_stranah (*in Russian*)
3. Rasschitano po: Social'noe polozhenie i uroven' zhizni naselenija Rossii. Stat. sbornik / Rosstat. — М., 2001. S. 70; Rossija v cifrah. Kratkij stat. sbornik / Rosstat. — М., 2001. S. 79, 177. (*in Russian*)
4. Rossija v cifrah: Kratkij stat. sbornik / Rosstat. — М., 2014. S. 45. (*in Russian*)
5. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik / Rosstat. — М., 2014. S. 32. (*in Russian*)
6. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik / Rosstat. — М., 2014. S. 291 – 292. (*in Russian*)
7. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik / Rosstat. — М., 2014. S. 294 – 295. (*in Russian*)
8. Balackij E., Potapova A. Malyj i krupnyj biznes: tendencii stanovlenija i specifika funkcionirovanija // Jekonomist. 2001. № 4. S. 47. (*in Russian*)