

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРОБЛЕМЫ В ОЦЕНКЕ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Евгений Данилович Катульский¹, Наталья Александровна Беспалова²

¹ НАЧОУ ВПО Современная гуманитарная академия
109029, г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32

² ФГБУ Всероссийский научно-исследовательский институт труда Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации
105043, г. Москва, Парковая 4-я ул., д. 29

¹ Доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономики и управления народным хозяйством
E-mail: prepod@muh.ru

² Соискатель
E-mail: prepod@muh.ru

Поступила в редакцию: 24.11.2016 Одобрена: 02.12.2016

Аннотация. Наличие у предприятия знаниевых ресурсов определяет его способности к устойчивому и конкурентоспособному развитию. Совокупность знаний, умений и навыков (которыми обладает операционный и управленческий персонал), в том числе трансформированных в нематериальные и прочие активы, рассматриваются как интеллектуальный капитал предприятия. Эмпирически наличие интеллектуального капитала у предприятия можно идентифицировать через его успешность на рынке и способность формировать высокую добавленную стоимость в продукте. Однако с научно-методической точки зрения подходы к оценке интеллектуального капитала в настоящее время не являются унифицированными и не позволяют получить объективную стоимостную оценку этого капитала.

В данной работе представлен обзор методических подходов к оценке стоимости интеллектуального капитала предприятий и показаны проблемы использования этих подходов в аналитических процедурах. На основе изложенных материалов был сделан вывод о необходимости дальнейшего развития методов оценки интеллектуального капитала предприятий.

Цель/задачи. Цель данной статьи состоит в исследовании специфики основных методических подходов к оценке стоимости интеллектуального капитала предприятий. При этом среди основных задач стоит выделить: анализ наиболее часто используемых методик в российской и зарубежной практике оценки интеллектуального капитала.

Методология. Статья представляет собой контент-анализ теоретических и научно-методических положений, описывающих ключевые и наиболее часто используемые российские и зарубежные подходы к оценке интеллектуального капитала предприятий.

Выводы/значимость. Практическая значимость статьи состоит в определении основных проблем, которые возникают при оценке интеллектуального капитала предприятий, что предопределяет необходимость дальнейшего научного развития и дополнения используемых в настоящее время оценочных методов.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, нематериальные активы, интеллектуальная собственность, предприятие, методы оценки, методические подходы, знаниевые ресурсы.

Для ссылки: Катульский Е. Д., Беспалова Н. А. Методические подходы и проблемы в оценке стоимости интеллектуального капитала // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 4. С. 84–88. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.4.84.88

Интеллектуальный капитал играет значимую роль в обеспечении конкурентоспособности и отдельного предприятия [1], и в целом национальной экономики [2]. Вопросы оценки интеллектуального капитала на макроэкономическом уровне сохраняют свою актуальность и дискуссионность, несмотря на развитие научно-методической базы. Но прежде, чем мы перейдем к обзору методик оценки интеллектуального капитала, целесообразно определиться с теоретическим содержанием этого понятия. В российской научной среде преимущественно доминирует стоимостный подход, согласно которому интеллектуальный капитал понимается как:

- стоимость интеллектуальных (знания, умения, навыки) и нематериальных активов (патенты, объекты интеллектуальной собственности, деловая репутация) [3];
- стоимостное выражение кадрового капитала и интеллектуальной собственности предприятия [4];
- финансовые отношения по поводу формирования и использования знаний, интеллектуальных способностей персонала, что позволяет предприятию получать экономические выгоды [5].

Это наиболее распространенные определения теоретического содержания понятия «интеллек-

туальный капитал». Однако представленный выше перечень определений не является исчерпывающим, поскольку в трудах российских ученых и исследователей можно найти множество подобных по смыслу, но различных по лингвистическому содержанию дефиниций «интеллектуальный капитал». Зарубежные исследователи и ученые, не отвергая стоимостную концепцию интеллектуального капитала, акцентируют внимание в большей степени на ценностной составляющей этого понятия. В частности, под интеллектуальным капиталом с этой точки зрения предлагается понимать [6, 7, 8, 9]:

- а) знания, умения и навыки персонала предприятия, ценность которых заключается в умении максимизировать прибыль;
- б) нефинансовую ценность и скрытый стратегический ресурс развития предприятия;
- в) интеллектуальную деятельность, ценностные результаты которой способны принести прямые или косвенные экономические выгоды в настоящем и будущем.

Существуют и иные точки зрения на сущность понятия «интеллектуальный капитал». Так, например, можно встретить функциональный, рыночный, факторный подход к трактовке рассматриваемого понятия. Но безусловным здесь является одно – основным источником формирования интеллектуального капитала являются знания, умения и навыки, которыми обладает человек (как кадровый ресурс). Эксплуатация же этих знаний, умений и навыков позволяет предприятию получать дополнительные или недоступные конкурентам выгоды, т.е. максимизировать доходы и прибыль.

Иными словами, интеллектуальный капитал можно также рассматривать с позиции ресурсной теории фирмы, в которой способность фирмы максимизировать выгоды, недоступные конкурентам, напрямую взаимосвязана с наличием уникальных (отличительных) ключевых компетенций. Ключевые компетенции и есть те необходимые знания, трансформированные в умения и навыки управленческого и операционного персонала, которые обеспечивают и достижение поставленных целей функционирования и развития предприятия, и максимизацию экономических и прочих выгод, в том числе недоступных конкурентам [10]. Отсюда следует, что знания есть ресурс, формирующий интеллектуальный капитал, который необходим для устойчивого и конкурентоспособного развития предприятия. Учитывая, что знания представляют собой нематериальный ресурс, соответственно интеллектуальный капитал необходимо понимать как совокупность всех активов и обязательств, не имеющих инвариантного денежного (стоимостного) выражения, а также всех активов и обязательств, которые были сформированы за счет ин-

тенсивной эксплуатации знаниевых ресурсов [11, 12]. Эти активы и обязательства могут полностью или частично контролироваться предприятием, но при этом обязательно участвуют в формировании ценности (выгод), недоступных конкурентам, и базируются на специфическом знаниевом ресурсе, которым располагает предприятие.

С учетом вышесказанного существует несколько основных концепций и методических подходов к оценке интеллектуального капитала. Российская наука и практика предлагают использовать три общеизвестных подхода, которые обычно включают в оценочные процедуры (бизнеса, недвижимости, отдельных активов и обязательств): затратный, доходный и рыночный [4, 11]. Но проблема здесь заключается в том, что для использования этих подходов необходимо провести стоимостную оценку всех компонент, формирующих интеллектуальный капитал.

Определение компонент, формирующих интеллектуальный капитал, является наиболее дискуссионным моментом. Среди ключевых компонент принято выделять, например:

- технико-структурную, кадровую, инновационную, инфраструктурную компоненту;
- только человеческую или кадровую и структурную компоненту;
- отношенческую (клиентскую), человеческую и структурную компоненту.

В структурную компоненту обычно принято включать совокупность активов и обязательств, определяющих бизнес-модель развития предприятия. В отношенческую компоненту принято включать совокупность организационных внутренних и внешних связей, определяющих взаимодействие предприятия с персоналом, контрагентами и стейкхолдерами на основе стратегии развития, определяющей бизнес-модель. В свою очередь человеческая компонента представлена кадровыми ресурсами предприятия, которые являются носителями знаний, умений и навыков, необходимых для организации деятельности, установления внешних взаимосвязей, формирования активов и обязательств, определяющих бизнес-модель предприятия.

Как правило, на практике возникают проблемы с оценкой отношенческой и кадровой компоненты, поскольку здесь необходимо учесть множество факторов. Например, если оценивать отношенческую компоненту с позиции затратного или доходного подхода, то вероятно (учитывая в первом случае трансакционные издержки, а во втором случае – доходы, формируемые за счет межфирменной кооперации), можно получить относительно достоверную оценку стоимости этих компонент. Но весьма сложно оценивать отношенческую ком-

поненту с позиции рыночного подхода. В то же время сложившаяся в России практика оценочной деятельности требует использования всех трех подходов (доходного, затратного и рыночного) для определения обоснованной стоимости какого-либо объекта оценивания (в том числе и компонент, его формирующих). Аналогичная проблема возникает и при оценке человеческой или кадровой компоненты интеллектуального капитала с использованием традиционных методов, основывающихся на затратном, доходном и рыночном подходе к проведению оценочных процедур.

Рассматривая зарубежные исследования в области оценки интеллектуального капитала в первую очередь принято обращать внимание на 4 группы методов, которые были структурированы и унифицированы в трудах К. Свейби [13]:

- первая группа – это методы прямого счета (или прямого измерения) стоимости компонент, формирующих интеллектуальный капитал и расчета интегрального оценочного показателя с учетом весомости каждой компоненты;
- вторая группа – это методы, основанные на использовании показателя рыночной капитализации. Здесь принято учитывать стоимость акционерного капитала предприятия и сопоставлять его с рыночной стоимостью этого бизнеса, разность между двумя показателями будет являть собой интеллектуальный капитал;
- третья группа – это методы, оценивающие доходность активов предприятия (ROA) в сравнении с аналогичными отраслевыми показателями, либо с показателями конкурентов;
- четвертая группа – это методы балльной оценки, которые предполагают распределение баллов по компонентам, формирующим интеллектуальный капитал, и с учетом весомости каждой компоненты рассчитывается средневзвешенный балл, качественно характеризующий стоимость интеллектуального капитала.

Хотелось бы обратить внимание на следующие основные моменты в аспекте групп методов оценки интеллектуального капитала, предложенные в трудах К. Свейби:

- во-первых, первая группа методов – это в сущности методы, тождественные традиционному оценочному подходу, рассмотренному выше (т.е. совокупность затратных, доходных и рыночных методов), в котором возникает сложность при определении стоимости, а также весомости каждой компоненты, формирующей интеллектуальный капитал);
- во-вторых, методы, основанные на расчете разницы между акционерным капиталом и рыночной капитализацией, в большей степени дают оценку деловой репутации (goodwill), но не

интеллектуального капитала. Кроме этого, для предприятий, которые не являются публичными акционерными обществами, весьма сложно рассчитывать рыночную капитализацию и стоимость капитала. Соответственно данные методы сложно применимы в оценке интеллектуального капитала малых и средних предприятий;

- в-третьих, методы, основанные на оценке доходности активов также нельзя признать безусловно объективными, поскольку, как правило, информация для расчета показателя ROA берется из публикуемой финансовой отчетности. Соответственно, перед расчетом доходности активов необходимо провести проверку отчетности на предмет возможных искажений. Сравнение же показателя доходности активов со среднеотраслевыми (либо с показателями прямых конкурентов), не дает релевантно обоснованной уверенности в том, что предприятие (оцениваемое либо сравниваемое) обладает интеллектуальным капиталом;
- в-четвертых, оценка интеллектуального капитала с использованием балльных методик не является достоверной, поскольку распределение баллов осуществляется на основе экспертных мнений, а это означает необходимость установления согласованности мнений (например, посредством расчета коэффициента конкордации). Кроме этого балльные методики оценки не позволяют определить конкурентную стоимость интеллектуального капитала, но лишь косвенно характеризуют его наличие (отсутствие) и динамику изменения.

Вышесказанное позволяет утверждать, что на сегодняшний день отсутствуют унифицированные и логически совершенные методы и подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала предприятий. Кроме этого, существует и проблема идентификации компонент, формирующих интеллектуальный капитал.

Так, например, в отдельных трудах предложено в структурную компоненту интеллектуального капитала включать показатели оборачиваемости физического капитала, стоимость интеллектуальной собственности, объемы операционного дохода в сопоставлении со стоимостью нематериальных активов.

В человеческой или кадровой компоненте предлагается учитывать удельный вес доходов от инноваций, стабильность интеллектуальных кадров, тип инвестиционного поведения. В отношенческой (или клиентской) компоненте предлагается учитывать длительность и историю взаимоотношения с клиентами и прочими контрагентами, верность клиентов бренду, стабильность межфирменных связей. Но очевидно, что перечисленные выше

показатели компонент, формирующих интеллектуальный капитал, в большей степени можно охарактеризовать как качественные, нежели стоимостные. Соответственно, это не позволяет получить достоверную и объективную оценку стоимости интеллектуального капитала в денежном (финансовом) выражении.

Отдельными российскими учеными уже поднимался вопрос о логической формализации и унификации методов оценки интеллектуального капитала, а также достоверной идентификации компонент, его формирующих [5, 12]. При этом было установлено, что оценка и изменение стоимости интеллектуального капитала характеризуется не только сложением отдельных компонент, его формирующих, сколько наличием синергетических эффектов между этими компонентами. Но здесь открытым остается вопрос достоверной оценки этих эффектов и их влияния на стоимость (а также на изменение стоимости) интеллектуального капитала современных предприятий.

Таким образом, обобщая вышесказанное и подводя итоги данной статьи, необходимо отметить следующее:

- 1) интеллектуальный капитал – это критически необходимый вид капитала предприятий, который наряду с финансовым и физическим капиталом формирует способности к устойчивому развитию с максимизацией экономических выгод предприятия, недоступных конкурентам. Интеллектуальный капитал определяет оптимальность, рациональность и интенсивность использования других видов капитала (финансового и физического);
- 2) совокупность методов оценки интеллектуального капитала можно классифицировать в две группы: стоимостные и качественные. Стоимостные методы, как правило, включают три традиционных подхода (доходный, затратный и оценочный). Качественные процедуры оценивания реализуются с использованием балльных или коэффициентных методов;
- 3) к настоящему времени в управленческой экономической науке не создано логически завершенных, формализованных и унифицированных методов оценки интеллектуального капитала, в том числе и по причине того, что весьма сложно идентифицировать стоимость компонент, его образующих (структурную, кадровую и отношенческую).

Учитывая вышесказанное, стоит считать целесообразным и актуальным дальнейшее развитие методических подходов к оценке стоимости интеллек-

туального капитала, идентификации компонент, его образующих, а также роли интеллектуального капитала в обеспечении устойчивого и конкурентоспособного развития предприятий всех организационно-правовых форм и форм собственности.

Список литературы

1. Volikov V. Stages of enterprises intellectual potential assessment // Экономика развития. 2013. № 2 (66). С. 118–123.
2. Диденко Д. Интеллектуалоемкая экономика. Человеческий капитал в российском и мировом социально-экономическом развитии. СПб: Алтейя, 2015. 408 с.
3. Симонова И.Ф., Комарова А.В. Интеллектуальный капитал: стратегический актив организации // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2011. № 2. С. 20–24.
4. Ломакина Г.А. Актуальные проблемы оценки интеллектуального капитала: российский и зарубежный опыт // Вестник НГИЭИ. 2016. № 7 (62). С. 57–66.
5. Мещерякова М.А. Измерение интеллектуального капитала в современной экономике // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2010. № 1. С. 3–14.
6. Лясников Н.В., Дудин М.Н., Лясникова Ю.В. Экономика и социология труда. М. КНОРУС, 2012.
7. Lewis B., Lee S. The Cognitive Enterprise. FL: Meghan-Kiffer Press Tampa, 2015. 212 p.
8. Quinn J.B. Intelligent Enterprise: A Knowledge and Service Based Paradigm for Industry. NY: The Free Press, 1992. 400 p.
9. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge – creating company. NY: Oxford University Press, 1995. 384 p.
10. Hamel G., Mol M.J. Management innovation // Academy of Management Review. 2008. № 4 (33). P. 825–845
11. Гарафиева Г.И. Методология оценки интеллектуального капитала предприятий нефтегазового комплекса (монография). Казань: Бибком, 2011. 223 с.
12. Пронина И. Интеллектуальный капитал как фактор роста стоимости компании. М.: Lambert Academia Publishing, 2011. 332с.
13. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Omel'chenko E.V., Shirokovskih S.A. Methodological approaches to classification of innovation potential in the context of steady development of entrepreneurial structures // World Applied Sciences Journal. 2013. T. 27. № 13A. С. 563–566.
14. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Senin A.S. The Triple Helix Model as an Effective Instrument for the Innovation Development of Industrial Enterprises within the National Economy // European researcher. Series A. 2014. № 6-1 (76). С. 1066–1074.

METHODOLOGICAL APPROACHES AND CHALLENGES IN ASSESSING THE VALUE OF INTELLECTUAL CAPITAL

Evgenii Katulskij, Natalia Bespalova

Abstract

Presence at the enterprise znaniyevh resources determines its capacity for sustainable and competitive development. The set of knowledge, skills and abilities (which has operational and management personnel), including transformed in intangible and other assets are considered to be the intellectual capital of the enterprise. Empirically, the presence of the intellectual capital of the enterprise can be identified by its success in the market and the ability to generate a high value added product. However, scientific and methodological point of view, approaches to assessing intellectual capital are currently not standardized and do not provide an objective valuation of the capital.

This paper presents an overview of the methodological approaches to the valuation of the intellectual capital of companies and shows the problems of using these approaches in analytical procedures. Based on the materials conclusion about the necessity of further development of the intellectual capital evaluation methods enterprises it was made.

The purpose / goal. The purpose of this article is to study the specifics of basic methodological approaches to the valuation of the intellectual capital of enterprises. Moreover, among the main tasks is to provide: an analysis of the most frequently used techniques in the Russian and international practice, assessment of intellectual capital.

Methodology. The article is a content analysis of the theoretical and scientific-methodical positions, describing the key and the most frequently used Russian and international approaches to the evaluation of the intellectual capital of enterprises.

Conclusions / relevance. The practical significance of this paper is to identify the main issues that arise in the evaluation of the intellectual capital of the enterprises, which determines the need for further scientific development and complement the currently used evaluation methods.

Keywords: *intellectual capital, intangible assets, intellectual property, enterprise, evaluation methods, methodical approaches, znaniyevh resources.*

Correspondence: *Katulskij E. D., Modern University for the Humanities (32-4, Nizhegorodskaja street, Moscow, 109029), Russian Federation, prepod@muh.ru*

Bespalova N. A., *Federal State Institution All-Russian scientific-research institute for labour protection and economics under the Ministry for Public Health and Social Development, Russian Federation, prepod@muh.ru*

Reference: *Katulskij E. D., Bespalova N. A. Methodological approaches and challenges in assessing the value of intellectual capital. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 4, pp. 84–88. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.4.84.88*

References

1. Volikov V. Stages of enterprises intellectual potential assessment. *Development Economics*, 2013, no. 2 (66), pp. 118–123. (In Russ.)
2. Didenko D. Intellekualoemkaya economy. Human capital in the Russian and global socio-economic development. St. Petersburg: Publishing "Marshmallow", 2015. 408 p. (In Russ.)
3. Simonova I.F., Komarova A.V. Intellectual capital: a strategic asset of the organization. *Problems of Economics and Management of oil and gas complex*, 2011, no. 2, pp. 20–24. (In Russ.)
4. Lomakina G.A. Actual problems of valuation of intellectual capital: Russian and foreign experience. *Herald NGIEI*, 2016, no. 7 (62), pp. 57–66. (In Russ.)
5. Meshcheryakova M.A. Measurement of intellectual capital in the modern economy. *Bulletin of Moscow University. Episode 6: The Economy*, 2010, no. 1, pp. 3–14. (In Russ.)
6. Ljasnikov N.V., Dudin M.N., Ljasnikova Y.V. Economics and sociology of labor. M.: KNORUS, 2012. (In Russ.)
7. Lewis B., Lee S. *The Cognitive Enterprise*. FL: Meghan-Kiffer Press Tampa, 2015. 212 p. (In Eng.)
8. Quinn published by JB Intelligent Enterprise: A Knowledge and Service Based Paradigm for Industry. NY: The Free Press, 1992. 400 p. (In Eng.)
9. Nonaka I., Takeuchi H. *The knowledge – creating company*. NY: Oxford University Press, 1995. 384 p. (In Eng.)
10. Hamel G., Mol M.J. Management innovation. *Academy of Management Review*, 2008, no. 4 (33), pp. 825–845 (In Eng.)
11. Garafieva G.I. *The methodology of evaluation of the intellectual capital of enterprises of oil and gas complex (monograph)*. Kazan: Publishing house "BIBKOM", 2011. 223 p. (In Russ.)
12. Pronina I. *Intellectual capital as a factor of growth in the value of the company*. M.: Lambert Academia Publishing, 2011. 332 p. (In Russ.)
13. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Omel'chenko E.V., Shirokovskih S.A. Methodological approaches to classification of innovation potential in the context of steady development of entrepreneurial structures. *World Applied Sciences Journal*, 2013, vol. 27, no.13A, pp. 563–566. (In Eng.)
14. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Senin A.S. *The Triple Helix Model as an Effective Instrument for the Innovation Development of Industrial Enterprises within the National Economy. European researcher. Series A*. 2014, no. 6-1 (76), pp. 1066–1074. (In Eng.)