

## РАЗВИТИЕ РЕАБИЛИТАЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА РОССИИ

Валерий Николаевич Алферов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВПО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский просп., 49

<sup>1</sup> Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент»  
E-mail: expertavn@bk.ru

Поступила в редакцию: 15.06.2016      Одобрена: 22.06.2016

**Аннотация.** В данной статье проводится исследование механизмов по развитию реабилитационной направленности института банкротства России. Цели / задачи. Проанализировать существующее состояние и особенности реализации института банкротства юридических лиц в России и зарубежом и на основе зарубежного опыта рассмотреть предложения по развитию его реабилитационной направленности.

**Методология.** Эмпирические и экономико-статистические методы исследования, основанные на российской и зарубежной практике реализации законодательства о банкротстве.

**Результаты.** Проведено обобщение особенностей реализации российского и зарубежного института банкротства и рассмотрены предложения по развитию его реабилитационной направленности.

**Выводы / значимость.** В российском законодательстве о банкротстве необходимо развитие реабилитационных процедур банкротства для достижения цели публично-правового характера – восстановление платежеспособности должника. В настоящее время основное значение должно отдаваться развитию досудебного финансового оздоровления должников, в том числе через примирительные процедуры.

**Ключевые слова:** предупреждение банкротства, кредиторы, должник, внешнее управление, финансовое оздоровление, мировое соглашение, процедура реструктуризации, антикризисное управление, сохранение предприятия, судебное восстановление предприятия, поверенный, примирительное соглашение.

**Для ссылки:** Алферов В. Н. Развитие реабилитационной направленности института банкротства России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 180–190. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.2.180.190

Текущее состояние регулирования института в банкротства в России в целом предоставляет необходимые гарантии соблюдения прав кредиторов. Основная проблема – практическая реализация положений законодательства о (несостоятельности) банкротстве. По нашему мнению, необходимо развитие инструментов антикризисного управления и реабилитационной направленности института банкротства в части защиты товаропроизводителей от временных экономических трудностей и достижения цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника).

Проблему защиты интересов должника при временных трудностях и достижение цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника) можно увидеть при анализе реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве в России в 2003–2015 гг. (табл. 1).

Анализ данных и динамики по применению реабилитационных процедур в посткризисные 2010–2013 гг. показывает, что количество и доля

хозяйствующих субъектов, в которых применялись реабилитационные процедуры постоянно растет и составляет, от принятых к производству арбитражными судами заявлений о признании должника банкротом, в 2010 г. – 3,8%, а в 2013 г. – 5,3%.

Кроме того, если исключить из количества принятых к производству арбитражными судами заявлений о признании должника банкротом, ликвидируемых и отсутствующих должников, индивидуальных предпринимателей, к которым может быть применена только процедура конкурсное производство (соответственно 2010 г. – 11 375 заявлений, 2011 г. – 10 507, 2012 г. – 13 746, 2013 г. – 11 295), то применение реабилитационных процедур составляет в 2010 г. – 5,7%, в 2011 г. – 8,6%, в 2012 г. – 8,1%, в 2013 г. – 12,9% (в период кризисов, в том числе в 2014 г. – 4,2%, 2015 г. – 4,6% количество реабилитационных процедур резко сокращается, а количество банкротств растет).

Процент может быть еще выше, если учесть, что от 10 до 25% процедур наблюдения (по итогам которой вводятся реабилитационные процедуры) заканчивается прекращением производства по

делу о банкротстве (реабилитационные основания – отказ всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требование о признании должника банкротом; удовлетворение всех требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве или удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов или заключение мирового соглашения<sup>1</sup>).

Эти данные соизмеримы с данными о введении реабилитационных процедур в отношении юридических лиц в США. В США за период с 30.06.2014 г. по 30.06.2015 г. из общего числа заявлений о банкротстве бизнеса в размере свыше 25 тыс. (заявлений о введении реабилитационной процедуры юридические и физические лица было подано более 7,7 тыс., около 30%), из них почти 5,6 тыс. по Главе 11 Федерального Кодекса США о банкротстве, что составляет 22,5%, только по корпорациям и товариществам<sup>2</sup>. Ранее реабилитационная процедура была введена в 2007 г. на 5586 корпорациях и товариществах, в 2008 г. – 7293, в 2009 г. – 13 952, что составляет соответственно 19,7%, 16,7%, 23,2%. Как известно, в соответствии с данной главой применяется реабилитационная процедура в отношении юридических лиц – финансовая реабилитация (реорганизация) бизнеса.

Однако при реализации реабилитационных процедур банкротства в России эффективность погашения задолженности и восстановления платежеспособности в процедурах финансового оздоровления и внешнего управления, остается низкой.

Как представлено в табл. 1, за 12 лет действия нового закона в 3,1% хозяйствующих субъектов, в которых водились процедуры финансового оздоровления и внешнего управления, наибольшее количество организаций в которых восстановлена платежеспособность составило в 2008 г. – 7,3%, наименьшее в 2014 г. – 5,6%. Финансовое оздоровление прекращено в связи с погашением задолженности кредиторов максимально в 2008 г. на 12,5% организаций и в 2014 г. – 18,2%, минимально в кризисный 2009 год – 3,8%.

Во внешнем управлении восстановлена платежеспособность максимально в предкризисном 2007 году на 15,5% организациях от количества хозяйствующих субъектов, на которых вводилось внешнее управление, минимально в кризисном 2014 году – 4,7%.

Почему же эффективность реализации процедур финансового оздоровления и внешнего управления такая низкая? Необходимо выделить три основные причины:

Первая причина – нарушены задачи достижения цели применения института банкротства. В рамках действующей редакции закона о банкротстве и арбитражного процесса проблема столкновения разнонаправленных интересов кредиторов и должника превратилась в победу частно-экономических интересов кредиторов. Еще Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 22 июля 2002 года № 14-П указал, что цель применения процедур банкротства состоит в удовлетворении частно-экономических интересов (справедливое и соразмерное удовлетворение требований кредиторов), а также в достижении цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника).

Однако, за период с 03.12.2002 г. по 13.07.2015 г., было принято 67 редакций Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и внесено федеральными законами 6 изменений, большинство из которых защищает частно-экономические интересы кредиторов, т.е. являются прокредиторскими.

Можно сделать вывод, что под влиянием кредиторов удовлетворение частно-экономических интересов преобладает над достижением цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника). К сожалению, кредиторы не заинтересованы в том, чтобы в течение 2–3-х лет ждать «что получится» в результате проведения реабилитационных процедур, а государство их в этом направлении не только не обязывает, но даже и не стимулирует.

Вторая причина – построение существующего закона не направлено на возможность восстановления платежеспособности, то есть при существующих положениях погасить задолженность, например, в процедуре финансового оздоровления, возможно только если должником выполнены достаточно серьезные экономические условия, что как мы понимаем нереально или реально выполнимо только в следующих случаях:

- 1) когда, первое собрание кредиторов без каких-то обязательств кредиторов может согласиться с планом финансового оздоровления представленным учредителями (участниками) должника (где могут быть эффективные антикризисные меры) только при наличии графика

<sup>1</sup> Прим. автора. Статья 57 Закона о банкротстве

<sup>2</sup> Прим. автора. Статистика доступна на официальном сайте американских судов по адресу <http://www.uscourts.gov/file/18294/download>

Таблица 1

 Реализация процедур, применяемых в деле о банкротстве в РФ в 2003–2015 гг., ед.<sup>3</sup>

Данные/годы	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Поступило в арбитражный суд заявлений о признании должника банкротом	14227	14090	32190	91431	44255	34367	39570	40243	33385	40864	31921	41996	44697 <sup>4</sup>
из них принято к производству	9695	10093	25643	83068	30015	27032	35545	33270	27422	33226	27351	35583	34958
Количество дел, где проводилось финансовое оздоровление	10	29	32	39	33	48	53	91	94	92	67	22	36
из них прекращено в связи с погашением задолженности	0	1 (3,4%)	2 (6,3%)	8 (20,5%)	3 (9,1%)	6 (12,5%)	2 (3,8%)	6 (6,6%)	7 (7,4%)	3 (3,3%)	4 (6%)	4 (18,2%)	0
Количество дел, по которым проводилось внешнее управление	2081	1369	1013	947	752	579	604	908	986	922	803	381	413
из них прекращено в связи с восстановлением платежеспособности	28 (1,3%)	14 (1,0%)	21 (2,1%)	31 (3,3%)	41 (15,5%)	40 (7%)	11 (1,8%)	14 (1,5%)	13 (1,3%)	25 (2,7%)	15 (1,9%)	18 (4,7%)	14 (3,4%)
Принято решений об открытии конкурсного производства	17081	9390	13963	76447	19238	13916	15473	16009	12794	14072	13144	14514	11631
Утверждено мировых соглашений	170	150	84	106	126	126	127	255	376	563	585	598	651
Количество и % организаций в которых применялись реабилитационные процедуры	2261/23,3%	1548/15,3%	1129/4,4%	1092/1,3%	911/3,0%	753/2,7%	784/2,2%	1254/3,8%	1456/5,3%	1577/4,7%	1455/5,3%	1001/2,8%	1100/3,1%

<sup>3</sup> Источники: данные с сайта Федеральных арбитражных судов <http://www.arbitr.ru/> и Судебного департамента при ВС РФ <http://www.sder.ru/>; Арсенова Е.В., Алферов В.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Теория антикризисного менеджмента: учебник / под ред. проф. А.Н. Раховской. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2015. (Магистратура). С. 277–278.

<sup>4</sup> Прим. автора. Данные без учета поданных заявлений о банкротстве граждан за 2015 год.

погашения задолженности на всю сумму требований кредиторов, в том числе основного долга и штрафных финансовых санкций и процентов на сумму основного долга в размере ставки рефинансирования или при наличии финансового обеспечения исполнения должником обязательств на 100% суммы требований кредиторов<sup>5</sup>;

2) когда первое собрание кредиторов не поддержало введение процедуры финансового оздоровления, то арбитражный суд может ввести финансовое оздоровление, только при представлении учредителями (участниками) должника финансового обеспечения на 120% суммы требований кредиторов<sup>6</sup>;

3) когда, даже если судом была введена процедура финансового оздоровления, должник в процедуре должен максимум за два года погасить всю задолженность кредиторов (основной долги, проценты и штрафные санкции на дату введения финансового оздоровления и плюс проценты в размере ставки рефинансирования), при этом трудовому коллективу в течение первых 6 месяцев, налоговому органу в течение первого года<sup>7</sup>.

Аналогичные прокредиторские экономически трудно реализуемые должником (внешним управляющим) подходы заложены и в процедуре внешнего управления.

Третья причина – отсутствие заинтересованности и возможности у должника реально восстановить платежеспособность

<sup>5</sup> Прим. автора. Ст. 77,78 Закона о банкротстве

<sup>6</sup> Прим. автора. Ст. 75 Закона о банкротстве

<sup>7</sup> Алферов В.Н. Алгоритм принятия решения арбитражным управляющим о целесообразности процедуры, применяемой в деле о банкротстве // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2011. № 4 (8). С. 104–108.

при временных трудностях. Должники (учредители/участники, собственники) не верят, что институт банкротства позволит им защитить свой бизнес во время кризиса (только каждая 25 организация восстанавливает платежеспособность). Должники не хотят уходить под защиту российского закона о банкротстве. Хотя в мировой практике – это естественный и репутационный для бизнеса процесс. Например, в США в период мирового финансово-экономического кризиса 2007–2009 годов «Дженерал Моторс» ушел под защиту Главы 11 Кодекса о банкротстве США и в настоящее время, пройдя реабилитационную процедуру банкротства, по капитализации догнал Fiat, которого в ней не было.

У нас же результат налицо – добросовестные должники сопротивляются до «последнего», не подают заявление о своем банкротстве, а когда подают, то у них уже нет финансовых и материальных ресурсов для восстановления платежеспособности и они уже полностью готовы или «подготовлены» к ликвидации.

Можно сделать вывод, что в действующем законе применяется концепция – восстановление платежеспособности в процедурах финансовое оздоровление и внешнее управление возможно только при полном погашении задолженности, при этом – в финансовом оздоровлении даже план финансового оздоровления (антикризисных мер) не обязателен. Но на практике должник находится в трудном финансовом состоянии и скорейшее восстановление платежеспособности возможно только при принятии эффективных антикризисных мер поддержанных кредиторами. Такой принцип заложен в корпоративном антикризисном управлении, применяемом в зарубежной практике антикризисного управления, который будет рассмотрен далее в работе. Например, в Англии, США и Канаде наиболее развита практика антикризисного управления крупными фирмами при непосредственном участии кредиторов и под их контролем, и без соблюдения процедур, предусмотренных законодательством о несостоятельности.

У нас же этот механизм не действует, и по этой причине должники подают заявление о банкротстве намного меньше кредиторов (в среднем за 2009–2013 годы – около 21% от всех заявлений, конкурсные кредиторы – 41%, уполномоченный орган – 38%)<sup>8</sup>. Кредиторы подают заявление о банкротстве тогда, когда должник находится в кризисном состоянии и когда восстановление пла-

тежеспособности невозможно.

Назрела необходимость введения в законодательстве о банкротстве изменений по проведению процедур наблюдения и финансовое оздоровление, должен начать действовать предлагаемый должником план антикризисного управления, предусматривающий больше прав и возможностей у должника по восстановлению платежеспособности, в том числе, по реструктуризации кредиторской задолженности при обязательной антикризисной реструктуризации должника в согласованные с кредиторами сроки.

В контексте развития существующих реабилитационных процедур банкротства необходимо использовать важные аспекты применения института банкротства, в том числе возросшее значение реабилитационной процедуры мирового соглашения в прекращение дел о банкротстве. Так, за последние пять лет число заключенных мировых соглашений выросло на 250% (в 2010 г. утверждено 255 мировых соглашений, в 2015 г. уже 651). Это обусловлено, прежде всего, активным участием арбитражных управляющих в данной процедуре и заинтересованности в ее заключении. Заключение мирового соглашения дает возможность добросовестно получать высокие суммы процентов от величины удовлетворенных требований кредиторов. Активное включение арбитражных управляющих в процесс антикризисного управления, в разработку планов антикризисного управления и контроля за их исполнением должником в процедурах наблюдения и финансового оздоровления. Вознаграждение за это станет дополнительным стимулом в их работе и резервы на это есть.

Статистика ЕФРСБ по вознаграждению, расходам и эффективностью расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве с 01.07.2014 до 01.07.2015 показывает, что средняя эффективность расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, составляет около 7,8%, а по вознаграждениям – всего 4,5% от погашенных требований кредиторов<sup>9</sup>.

В период формирования рыночных отношений в Российской Федерации были приняты три закона о банкротстве, а вносимые изменения и дополнения в действующий Закон о банкротстве<sup>10</sup> (71 раз с 2002 года) так и не смогли устранить недостатки, выявленные в правоприменительной практике. Так, одному из важнейших инструментов, восстановле-

<sup>8</sup> Прим. автора. Данные Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. <http://www.arbitr.ru/>

<sup>9</sup> Прим. автора. По данным Единого Федерального Реестра Сведений о Банкротстве. <http://bankrot.fedresurs.ru/>

<sup>10</sup> Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) (далее – Закон о банкротстве).



ния платежеспособности и повышения эффективности проведения процедур банкротства, применению мер по предупреждению банкротства, в том числе применения примирительных процедур, не уделяется достаточного внимания и не используются все возможности досудебного финансового оздоровления.

Вторая глава Закона о банкротстве «Предупреждение банкротства» носит декларативный характер и не предусматривает конкретных механизмов взаимодействия должника и кредиторов по восстановлению платежеспособности. В частности, в целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника<sup>11</sup>. Указанными лицами в рамках мер по предупреждению банкротства должнику может быть предоставлена финансовая помощь в размере, достаточном для погашения денежных обязательств и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника (санация). Но конкретные механизмы предоставления кредиторами мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, не указаны и не прописаны. Это может привести к возможности признания указанных действий кредиторов как подозрительных сделок, в случае, если кредитору или третьему лицу, оказывающему финансовую помощь, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данная финансовая помощь не относится к внеочередным требованиям кредиторов при введении процедур банкротства, что также не способствует помощи со стороны кредиторов<sup>12</sup>.

Министерством экономического развития Российской Федерации в марте 2016 года внесен в Правительство Российской Федерации проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц»

(далее – Законопроект) в котором предпринята попытка развития реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве<sup>13</sup>. Основным содержанием Законопроекта является введение процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц, вместо существующих процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления. Предлагаемое радикальное изменение законодательства о банкротстве, по нашему мнению, не приведет к существенным изменениям и повышению эффективности реабилитационных процедур банкротства так как:

1. При общем количестве вводимых в России реабилитационных процедур (сравнимым с вводимыми процедурами в зарубежных странах) наблюдается их неэффективность при восстановлении платежеспособности, которая обусловлена рядом причин, в том числе:

- удовлетворение частно-экономических интересов (погашение долгов кредиторов) преобладает над достижением цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника);
- погашение задолженности в финансовом оздоровлении и восстановление платежеспособности во внешнем управлении возможно только в единичных случаях;
- отсутствие заинтересованности и возможности у должника (собственников, акционеров и менеджмента) реально восстановить платежеспособность.

Данные причины, при реальном количестве реабилитационных процедур, указывают на необходимость не кардинальной перестройки существующего законодательства о банкротстве, (что предлагается в законопроекте), а развитие инструментов антикризисного управления, примирительных процедур, предупреждения банкротства по защите бизнеса от временных экономических трудностей в досудебном порядке.

2. Сформированные в проекте закона цели законодательства о банкротстве не отражают имеющего опыта реализации законодательства о банкротстве в России и существующие «Принципы и рекомендации для обеспечения эффективности работы с неплатежеспособными организациями и реализации прав кредиторов», разработанные

<sup>11</sup> Прим. автора. Статья 30 Закона о банкротстве

<sup>12</sup> Алферов В.Н. Меры по предупреждению банкротства: проблемы и риски. Электронное средство массовой информации «Экономика плюс», свидетельство о регистрации СМИ Эл № ФС77-49454 выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 20.04.2012. <http://econ-plus.ru/node/117/>

<sup>13</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц». <http://economy.gov.ru/minrec/main>

Всемирным Банком в 2001 году<sup>14</sup>, носят декларативный характер.

По нашему мнению, в целях достижения цели публично-правового характера (восстановление платежеспособности должника) необходимо:

- сформировать основную идею законодательства о банкротстве – необходимость создания условий восстановления платежеспособности должника и(или) для передачи имущественного комплекса должника, как единого целого, сохраняя существующие рабочие места и сложившиеся экономические связи;
- защитить и максимизировать стоимость активов должника в интересах всех заинтересованных сторон и экономики в целом, что особенно важно при осуществлении реабилитационных процедур, поскольку максимизация стоимости активов достигается сохранением должника как действующего предприятия (рекомендовано в 1999 г. МВФ в работе «Правильные и эффективные процедуры несостоятельности»<sup>15</sup>);
- обеспечить развитие досудебных примирительных процедур направленных на сохранение бизнеса должника, рабочих мест и справедливого (но не равного) удовлетворения требований всех кредиторов;
- урегулировать проблемы неплатежеспособных предприятий и организаций (оперативно, эффективно и объективно);
- справедливо учитывать существующие права кредиторов и соблюдать очередность удовлетворения требований в рамках предсказуемого и установленного процесса.

3. Введение в целях восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов новой процедуры, применяемой в деле о банкротстве к должнику – юридическому лицу – реструктуризация, приведет к необоснованному изменению законодательства о банкротстве и устоявшейся правоприменительной практики при реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве – наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление.

Предлагаемая в Законопроекте новая конструкция замены процедуры наблюдения и двух реабилитационных процедур на одну процедуру – реструктуризацию по аналогии с процедурой

реорганизации предусмотренной Главой 11 Кодекса о банкротстве США, практически неэффективна, и может вызвать негативные последствия, связанные с необоснованным автоматическим, без оценки возможности восстановления/не восстановления платежеспособности и осуществления безубыточной деятельности введением новой процедуры реструктуризации (ст.48 в редакции Законопроекта<sup>16</sup>).

Например, во Французской Республике при изменении в 2005 году реабилитационной направленности законодательства о несостоятельности была сохранена процедура наблюдения, в которой оценивается ситуация и решается дальнейшая судьба фирмы. При этом, для финансового оздоровления должника предусмотрено две реабилитационные процедуры: процедура сохранения предприятия (аналогично процедуре реорганизации, предусмотренной Главой 11 Кодекса о банкротстве США и российской процедуре финансового оздоровления) и процедура судебного восстановления (аналогично российской процедуре внешнего управления).

На рис. 1 приведены результаты применения процедур несостоятельности во Франции за 2010–2015 годы. Реорганизационные (реабилитационные) процедуры реализуются в среднем в 30% дел о банкротстве от общего количества дел, защитные (примирительные) процедуры – 2,5% и 68% – приходится на процедуру ликвидации.

Если сравнить представленные данные со статистикой по делам о банкротстве в России, приведенных в табл. 1, можно сделать вывод, что во Франции в два раза больше вводится реабилитационных процедур банкротства по сравнению с Россией при количестве дел о банкротстве, превышающем российские на 20–30%. Причиной таких различий является применение примирительных досудебных процедур по восстановлению платежеспособности должника.

Рассмотрим механизмы реализации реорганизационных (реабилитационных) процедур банкротства и примирительных процедур во Французской Республике.

Реорганизационные (реабилитационные) процедуры сохранения предприятия и судебного восстановления призваны обеспечить «продолжение

<sup>14</sup> Зарубежная практика антикризисного управления: учеб. пособие / под ред. проф. А.Н. Ряховской. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2014, С. 143–144.

<sup>15</sup> Там же. С.141.

<sup>16</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц». <http://economy.gov.ru/minrec/main>

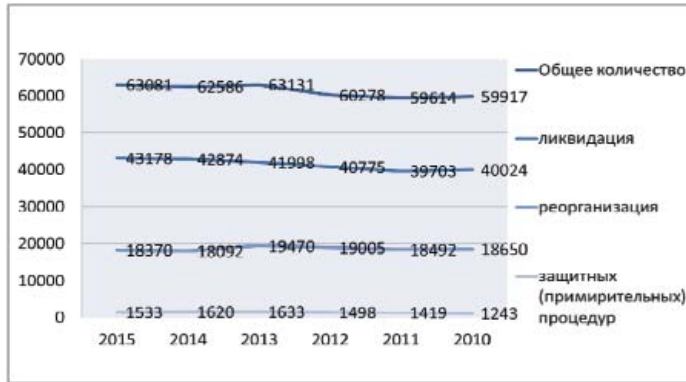


Рис. 1. Статистика по делам о несостоятельности во Франции за 2010–2015 годы

функционирования предприятия, сохранение рабочих мест и реструктуризацию пассива» (ст.ст. L620-1 и L631-1 Торговый Кодекс Французской Республики (далее – ТК ФР))<sup>17</sup>.

В статье 83 (редакция Законопроекта) предусмотрено, что должник обязан предложить план реструктуризации в течение четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации. Все это формально происходит (при подготовке должником плана финансового оздоровления, как обоснования введения процедуры финансового оздоровления) в процедуре наблюдения предусмотренной действующим законодательством о банкротстве. Кроме того, пунктом 2 статьи 86 (редакция Законопроекта)<sup>18</sup> предусмотрено, что не ранее чем через двадцать и не позднее чем через шестьдесят дней с даты представления плана реструктуризации, административный управляющий обязан провести собрание кредиторов для его рассмотрения. Сложение вышеуказанных сроков со сроками разработки плана реструктуризации, установления обоснованности требований по подаче заявления о реструктуризации приводит к тому, что до даты утверждения и реализации плана реструктуризации может пройти до 9 и более месяцев, что превышает существующие сроки процедуры наблюдения и ухудшает положение кредиторов.

4. Законопроект имеет ряд концептуальных замечаний:

- пунктом 3 ст. 77 (редакция Законопроекта) предусмотрено, что на сумму требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр

требований кредиторов, начисляются проценты в размере ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации на дату введения процедуры реструктуризации, исходя из непогашенной суммы требований в соответствии с планом процедуры реструктуризации, что еще сильнее ухудшает экономическое состояние должника. Данное ухудшение состояния предусмотрено и в действующем законе и представляется неверным, так как к должнику должны применяться меры по реструктуризации задолженности с целью скорейшего восстановления платежеспособности и расчетов с

кредиторами.

- пункт 1 статьи 78 Закона о банкротстве (редакция Законопроекта) не предусматривает возможности сохранения за должником после утверждения плана, права свободно самому избирать менеджмент. Такое ухудшение, по сравнению с действующим законом представляется принципиально неверным, поскольку оно лишает должника стимула самому, на самой ранней стадии, инициировать реабилитационную процедуру. Без наличия такого стимула дела, как и сейчас, продолжают возбуждаться на поздней стадии по заявлению кредиторов, когда, чаще всего, уже поздно спасти бизнес.

Аналогичными негативными последствиями для должника обладают, предусмотренные подпунктом 3 пункта 1 статьи 78, последствия по переходу полномочий по избранию и прекращению полномочий руководителя и иных органов управления должника к собранию кредиторов или комитету кредиторов. В Торговом кодексе Французской Республики комитеты кредиторов не участвуют в управлении делами должника, не одобряют и не утверждают его действия, не участвуют в назначении судебного управляющего, а процедуру сохранения (аналогия российской процедуры финансового оздоровления) может инициировать только руководитель и в период «не будучи в состоянии прекращения платежей, встретили трудности, которые они не в состоянии преодолеть» (ст. L620-1 ТК ФР<sup>19</sup>). В данной процедуре сохранения, когда, признаков банкротства еще нет, вмешательство в деятельность руководства должно быть мини-

<sup>17</sup> Торговый (коммерческий) Кодекс Французской республики от 31.05.2005 <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>

<sup>18</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц». <http://economy.gov.ru/minec/main>

<sup>19</sup> Торговый (коммерческий) Кодекс Французской республики от 31.05.2005 <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>

мальным и руководитель не может быть отстранен от управления должником. И только в процедуре судебного восстановления, предназначенной для предприятий уже находящихся в состоянии прекращения платежей, предусмотрено более широкое вмешательство суда, а не кредиторов и назначенных им специалистов в управление должником, вплоть до отстранения его руководителя;

- подпунктом 2 пункта 1 статьей 78 (редакция Законопроекта <sup>20</sup>) предусмотрено возложение полномочий руководителя и иных органов управления должника на административного управляющего (в законопроекте остаются только два типа арбитражного управляющего – административный и конкурсный). Вместе с тем реализация закона о банкротстве 1998 года показала негативные последствия для должника при отстранении руководителя должника и его замены арбитражным управляющим, что привело к его использованию в переделе собственности и заказных банкротствах.
- подпунктом 4 пункта 1 статьей 78 (редакция Законопроекта) предусмотрено образование двух единоличных исполнительных органов должника (один из которых избирается учредителями (участниками) должника, а другой собранием кредиторов, с распределением полномочий между ними в соответствии с планом реструктуризации). С практической точки зрения трудно представить, как два единоличных исполнительных органа должника будут осуществлять руководство должником, например, видя по-разному меры по восстановлению платежеспособности (в действующем законе преобладает удовлетворение частно-экономических интересов (погашение долгов кредиторов));
- статьей 85 (редакция Законопроекта) установлено, что планом реструктуризации с согласия собрания кредиторов может предусматриваться деление требований кредиторов третьей очереди на отдельные классы требований. Пунктом 2 данной статьи установлено 7 классов. Появление такого количества классов, представляющих и защищающих кредиторов, сделает:

а) невозможным или затруднительным согласование и утверждение не только плана реструктуризации, но и любой реабилитационной процедуры. В тоже время, в Торговом кодексе Французской республики предусмотрено, что только две категории кредиторов имеют права быть представленными в комитетах

кредиторов (один комитет объединяет кредитные организации, другой – основных поставщиков должника, чьи права требования превышают 3% от общей задолженности должника)<sup>21</sup>.

Основной целью образования комитетов кредиторов является выражение их мнения по поводу предложенного плана сохранения предприятия, а также обеспечение кредиторов необходимой информацией. Комитеты кредиторов не участвуют в управлении делами должника, не одобряют и не утверждают его действия, не участвуют в назначении судебного управляющего.

б) увеличит временные и материальные затраты кредиторов на участие в процедурах банкротства, что негативно скажется на размере удовлетворения требований кредиторов;

- статьей 92.9. (редакция Законопроекта) предусмотрено, что срок реализации плана реструктуризации не может превышать четырех лет со дня утверждения его судом. Этот срок может быть продлен по решению собрания кредиторов, но не более чем еще на четыре года.

В редакции Законопроекта предложено увеличить сроки восстановления платежеспособности минимально в два раза (по сравнению с действующей редакцией закона о банкротстве), что негативно скажется на размере удовлетворения требований кредиторов и возможном резком ухудшении их финансового состояния и (или) возбуждении дела о банкротстве.

Учитывая зарубежный опыт антикризисного управления и результаты применения реабилитационных процедур банкротств в России предлагаем рассмотреть следующие направления совершенствования и модернизации законодательства о несостоятельности (банкротстве), направленные на развитие реабилитационных и примирительных процедур, на сохранение бизнеса должника, рабочих мест и справедливое удовлетворения требований всех кредиторов:

1) основываясь на зарубежном опыте антикризисного управления, предлагается введение системы неформального финансового оздоровления или антикризисного управления под контролем кредиторов [1, с. 71–73].

Главное содержание данной системы заключается в заключении досудебного принудительного миро-

<sup>20</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации в делах о банкротстве юридических лиц». <http://economy.gov.ru/mines/main>

<sup>21</sup> Торговый (коммерческий) Кодекс Французской республики от 31.05.2005 <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>



вого соглашения между должником и кредиторами, которое:

- сопровождается согласованными мероприятиями по реорганизации должника и по реструктуризации его задолженности со стороны кредиторов;
- осуществляется самим должником или профессиональным антикризисным управляющим;
- осуществляется под контролем кредиторов.

Содержание антикризисного управления под контролем кредиторов и принудительного для должника мирового соглашения с кредиторами подробно рассмотрено в научной литературе. Основное содержание этого механизма состоит из двух составляющих дополняющих друг друга – реструктуризация задолженности должника (мировое соглашение) и антикризисной реструктуризации (неформальное финансовое оздоровление) самого должника.

В антикризисном управлении под контролем кредиторов выделяют 3 основных этапа:

Первый этап – постоянный мониторинг финансового состояния корпоративных заемщиков. В случае обнаружения признаков финансового неблагополучия заемщика главный кредитор вместе с другими кредиторами заставляет должника заключить мировое соглашение, предусматривающее реструктуризацию всех сфер деятельности и активов должника вместе с реструктуризацией его задолженности.

Второй этап – разработка плана реструктуризации и плана мирового соглашения. Для диагностики проблемного должника и разработки плана его реструктуризации и плана мирового соглашения кредиторы привлекают специалистов по антикризисному управлению. После утверждения кредиторами специалист по антикризисному управлению, он разрабатывает план реструктуризации и плана мирового соглашения, которые утверждаются кредиторами и должником и затем контролирует проведение реструктуризации должника и выполнение им мирового соглашения.

Третий этап – контроль проведения реструктуризации должника и выполнение им мирового соглашения. Специалист по антикризисному управлению отчитывается перед кредиторами, фактически за весь комплекс мероприятий по антикризисному управлению. Поскольку этот специалист отчитывается перед кредиторами, то фактически антикризисное управление проводится под контролем кредиторов. Это – важнейшее обстоятельство, ко-

торое обеспечивает эффективность данной формы антикризисного управления.

2) в рамках предупреждения банкротства введение примирительного производства и (или) поверенного (медиатора) как договорного механизма по урегулированию задолженности. Пример, французская система несостоятельности:

- с целью урегулирования задолженности должника и кредиторов в рамках предупреждения банкротства на досудебном этапе должник, в финансовом положении которого наблюдаются признаки кризиса, может воспользоваться двумя институтами и попросить суд назначить поверенного, или ходатайствовать об открытии примирительного производства.

Поверенный – профессионал, независимый от должника и кредиторов, должен восстановить доверие между должником и его кредиторами и достигнуть компромисса между ними по урегулированию задолженности. Он не вмешивается в управление, руководство должника сохраняет полную свободу действий. Поверенный может выполнять функции:

- переговоры с основными кредиторами и достижение соглашения об отсрочке долгов, скидках с долгов;
- анализ финансового состояния и поиск решения имеющихся проблем;
- налаживание контактов с акционерами, способствование одобрению необходимых сделок, увеличению уставного капитала.

Достигнутое соглашение между должником и кредиторами, не подлежит утверждению (одобрению) судом, однако участники соглашения связаны обязательствами неразглашения ставших известными им сведений об экономическом положении должника и существующих договоренностях (ст. L.611-3 ТК ФР<sup>22</sup>).

- примирительное производство является договорным способом урегулирования задолженности, преимущество которого основано на строгой конфиденциальности всего хода примирительного производства. Примирительное производство может быть открыто в случае, если фирма испытывает трудности юридического, финансового или экономического характера, и при условии, что оно не находится в ситуации прекращения платежей более 45 дней (только предвидимыми (ст. L.611-4 ТК ФР).

Если суд признает уместным открытие примирительного производства, он назначает посредника.

<sup>22</sup> Торговый (коммерческий) Кодекс Французской республики от 31.05.2005 <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000005634379>

Длительность примирительного производства составляет 4 месяца (срок может быть продлен, но не более чем на 1 месяц).

Примирительное производство направлено на достижение соглашения между должником и его основными кредиторами. Посредник старается привлечь как можно больше кредиторов, в том числе поручителей, несмотря на то, что они являются лишь потенциальными кредиторами.

Соглашение должно вести к стабилизации финансового положения должника с тем, чтобы исчезли основания для опасений в возможности должника продолжать эффективную экономическую деятельность.

Соглашение в примирительном производстве может предусматривать различные, известные в российской практике антикризисные меры: отсрочки платежей и скидок с долга, акционирование долгов, увеличение уставного капитала путем подписки кредиторов на акции должника, предоставление скидок с долга, рассрочек платежей, санацию фирмы и т.д.

В случае же, если переговорный процесс завершился успешно, примирительное производство оканчивается заключением соглашения между кредиторами и должником. Заключенное соглашение является исполнительным документом.

В заключении отметим, что предложенные направления изменений законодательства о банкротстве и механизмы урегулирования взаимоотношений должника и кредиторов в период возникновения его неплатежеспособности, могли бы способствовать решению возникающих проблем, при осуществлении мер по предупреждению банкротства, снятию возникающих рисков финансовой помощи для кредиторов, сохранению бизнеса и рабочие места, расширить не только реабилитационной направленности российского законодательства о банкротстве, но и его эффективности.

### Список литературы

1. Алферов В.Н. Совершенствование механизмов досудебного финансового оздоровления должников под контролем кредиторов // Эффективное антикризисное управление. 2012. № 4 (73).
2. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника // Эффективное антикризисное управление. 2015. № 5. С. 62–75.
3. Витрянский В.В. Я бы ввел лет на пять мораторий на подготовку любых изменений в законодательство о банкротстве. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/2601> (дата обращения: 10.05.2016).
4. Кован С.Е. Теория антикризисного управления социально-экономическими системами (ресурсный подход). Монография. М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. 160 с.
5. Планирование восстановления платёжеспособности организаций-должников в процедурах банкротства. Монография / под ред. С.Е. Кована, В.Н. Алферова. М.: ИЭАУ, 2012. 321 с.
6. Скрипичников Д.В. Реабилитационные процедуры, применяемые в деле о банкротстве в зарубежных странах, и пути их совершенствования в Российской Федерации. М.: Мосты культуры, 2009. 208 с.
7. Parry R. Introduction // Corporate Rescue. An Overview of Recent Developments from Selected Countries in Europe / Eds. B. Gromek, R. Parr. The Hague; London; New York: Kluwer Law International, 2004. 236 p.
8. Wessels B. European Law Institute Projects Conference Thursday 25 September 2014, Zagreb, Croatia. Business Rescue in Insolvency Law – Setting the Scene // European Law Institute. URL: <https://goo.gl/MIF4ao> (дата обращения: 10.05.2016 г.).

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

## DEVELOPMENT OF REHABILITATION ORIENTED RUSSIAN INSTITUTION OF BANKRUPTCY

Valeriy Alferov

### Abstract

*The paper conducted a study on the mechanisms of the development of Russian rehabilitative orientation of the institution of bankruptcy.*

*Objectives. To analyze the existing conditions and particularly the implementation of the institution of bankruptcy of legal entities in Russia and abroad and on the basis of foreign experience to consider proposals for the development of its rehabilitation orientation.*

*Methods. Empirical and economic and statistical research methods based on the Russian and international practice, implementation of bankruptcy legislation.*

*Results. A generalization of the features of the implementation of domestic and foreign institution of bankruptcy and considered proposals for the development of its rehabilitation orientation.*

*Conclusions and Relevance. In the Russian legislation on bankruptcy is necessary to develop rehabilitation procedure of bankruptcy to achieve the goal of a public law character – the restoration of the debtor's solvency. At present, primary importance should be given to the development of pre-trial financial recovery of debtors, including through the conciliation.*

**Keywords:** warning bankruptcy, creditors, the debtor, external control, financial recovery, amicable agreement, the restructuring procedure, crisis management, saving the company, judicial recovery of companies, an attorney, a conciliation agreement.

**Correspondence:** Alferov Valeriy Nikolaevich, Finance University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky avenue, Moscow, 125993), [expertavn@bk.ru](mailto:expertavn@bk.ru)

**Reference:** Alferov V. N. Development of rehabilitation oriented Russian institution of bankruptcy. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 2, pp. 180–190. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.2.180.190

### References

1. Alferov V.N. Improving financial mechanisms to pre-trial rehabilitation of debtors under the control of creditors. Scientific and practical journal "Effective crisis management", 2012, no. 4 (73).
2. Beshtoyev M.I. Move from repression to protection of debtor, from punishment to rehabilitation. Scientific and practical journal "Effective crisis management", 2015, no. 5, pp. 62–75. (In Russ.)
3. Vitryansky V.V. I have introduced five years moratorium for the preparation of any changes in the bankruptcy law. URL: <http://zakon.ru/Discussions/OneDiscussion/2601> (date of the application: 10.05.2016).
4. Kovan S.E. Theory of crisis management of socio-economic systems (resource approach): monograph. M.: NIC INFRA-M, 2013. 160 p.
5. Planning restore the solvency of debtor companies in bankruptcy procedures. Monograph. ed. under the editorship of Ph.D. S.E. Kovan, Ph.D. V.N. Alferov. M.: IEAU, 2012. 321 p.
6. Skripichnikov DV Rehabilitation procedures applied in the bankruptcy case in foreign countries, and ways to improve them in the Russian Federation. M.: Cultural Bridges, 2009. 208 p.
7. Parry R. Introduction // Corporate Rescue. An Overview of Recent Developments from Selected Countries in Europe / Eds. B. Gromek, R. Parr. The Hague; London; New York: Kluwer Law International, 2004, 236 p.
8. Wessels B. European Law Institute Projects Conference Thursday 25 September 2014, Zagreb, Croatia. Business Rescue in Insolvency Law – Setting the Scene. European Law Institute. URL: <https://goo.gl/MIF4ao> (date of the application: 10.05.2016 г.).

