

УДК 338.01
JEL: H5, H8, G1, G3, E2

doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.2.173.179

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА *

Антонина Николаевна Ряховская¹

¹ ФГБОУ ВПО Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский просп., 49

¹ Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой «Стратегический и антикризисный менеджмент», ректор Института экономики и антикризисного управления
E-mail: rectorat_jeay@mail.ru

Поступила в редакцию: 25.04.2016 Одобрена: 15.05.2016

* Статья подготовлена в рамках общеуниверситетской комплексной темы Финансового университета при Правительстве Российской Федерации «Устойчивое развитие России в условиях глобальных изменений».

Аннотация. *Исследуются проблемы института банкротства, статистические данные о совершенных преступлениях в этой сфере, анализируются способы повышения эффективности функционирования института банкротства России. Особое внимание уделено необходимости повышения требований к уровню профессионализма всех участников дел о банкротстве, в том числе арбитражных управляющих, работников банковской сферы деятельности и других участников процедур несостоятельности, знания ими нормативной законодательной базы института банкротства.*

Исследуется особая роль экспертов в делах о банкротстве ввиду наличия множества претензий к уровню обоснованности их заключений, обосновывается целесообразность повышения требований к знанию ими законодательной базы сферы деятельности, подлежащей экспертизе института банкротства, а также необходимость применения медиативных технологий в рамках внесудебного урегулирования споров.

Ключевые слова: банкротство (несостоятельность) организаций, участники дел о банкротстве, обеспечение баланса интересов, уровень профессионализма участников дел о банкротстве, коммерческие риски, неправомерные действия участников дел о банкротстве.

Для ссылки: Ряховская А. Н. Направления повышения эффективности функционирования института банкротства // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 173–179. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.2.173.179

Обеспечение безопасности предпринимательской деятельности в различных отраслях экономики является одной из важнейших проблем российской экономики настоящего времени.

Особую актуальность указанная проблема приобретает вследствие роста числа преступлений в ходе реализации дел о несостоятельности и предпринимаемых попытках завладения чужим бизнесом, доведения собственного бизнеса до преднамеренного и фиктивного банкротства и т.д., о чем свидетельствуют соответствующие статистические данные (табл. 1).

Несмотря на то, что за анализируемый период число рассматриваемых преступлений снизилось более чем в 2 раза, факт их наличия недопустим, что требует от всех субъектов рыночной экономики и соответствующих органов четкого соблюдения норм действующего законодательства, обеспечения неотвратимости наказания за их нарушения, объективности судопроизводства, а также разработки механизма обеспечения баланса интересов всеми субъектами правоотношений – топ-менеджментом и собственниками предпри-

ятий, государством, различными бизнес-структурами, финансово-банковскими организациями, арбитражными управляющими и их саморегулируемыми организациями, привлекаемыми ими специалистами (оценщиками, аудиторами, различными экспертами и т.д.), совершенствования норм права. Низкий уровень безопасности ведения предпринимательской деятельности в России характеризует увеличение числа заявлений в правоохранительные органы различных физических и юридических лиц по поводу неправомерного отчуждения активов, числа вынесенных постановлений об административных правонарушениях, количества материалов, направленных в органы МВД России [2].

Решение указанной проблемы и обеспечение защиты участников дел о несостоятельности, повышения эффективности действующего института банкротства, обеспечения его реабилитационной направленности принципиально важным является качественная законодательная база, в первую очередь, законодательство о банкротстве, об оценочной деятельности, банках и банков-

Таблица 1

Статистика совершения преступлений в Российской Федерации, связанных с банкротством

Период	Всего зарегистрировано преступлений, связанных с банкротством, шт.	По сравнению с аналогичным периодом прошлого года %	Удельный вес преступлений, связанных с банкротством, в общем количестве преступлений, %	Удельный вес преступлений, связанных с банкротством, в общем количестве преступлений экономической направленности, %
2005 г.	749	122,6%	0,02%	0.17%
2006 г.	926	123,6%	0,02%	0.19%
2007 г.	799	86,3%	0,02%	0.17%
2008 г.	638	79,8%	0,02%	0.14%
2009 г.	548	85,9%	0,02%	0.13%
2010 г.	701	127,9%	0,03%	0.25%
2011 г.	529	75,5%	0,02%	0.26%
2012 г.	474	89,6%	0,02%	0.27%
2013 г.	426	89,8%	0,02%	0.30%
2014 г.	313	73,4%	0,02%	0.29%

Источник: <https://mvd.ru>

ской деятельности, о саморегулировании, наличия соответствующих Федеральных стандартов, регулирующих различные аспекты деятельности арбитражных управляющих, Кодекса об административных правонарушениях, Уголовного и Гражданского кодексов РФ и т.д.

Особое значение в решении указанной проблемы, ее важнейшей составляющей является уровень квалификации и гражданской ответственности арбитражных управляющих, которым действующим законодательством предписана обязанность обеспечения баланса интересов всех участвующих сторон дел о банкротстве.

По результатам анализа практики функционирования института банкротства России, влияния на его эффективность и результативность уровня подготовки арбитражных управляющих, наличия (отсутствия) у них высокого уровня знаний, в том числе знания специфики деятельности несостоятельных предприятий, выявлено, что многих нарушений и их последствий можно было бы избежать при наличии у них соответствующих знаний и компетенций. Также важен уровень квалификации привлекаемых арбитражными управляющими специалистов и экспертов. Немаловажное значение имеет знание судьями арбитражных судов, работниками банковского сектора и другими участниками процедур банкротства не только норм законодательства, регламентирующего функционирование института банкротства, но и множества других нормативных актов, регламентирующих финансово-экономическую сферу деятельности.

При этом следует отметить, что среди арбитражных управляющих есть профессионалы высокого

уровня подготовки, результатом деятельности которых является восстановление платежеспособности должника и сохранение его бизнеса. При этом факт наличия незначительного числа уголовных дел по множеству случаев выявления признаков преднамеренных и фиктивных банкротств во многих делах о банкротстве требует пристального внимания со стороны соответствующих органов.

Однако низкая эффективность функционирования института банкротства с уровнем удовлетворения требований кредиторов в пределах 4–10 коп. на рубль долга в подавляющем большинстве случаев обусловлена именно низким уровнем квалификации представителей всех участников дел о банкротстве, в том числе арбитражных управляющих [3, 4, 5], которые в делах о банкротстве являются ключевой фигурой, назначаемой арбитражным судом для управления несостоятельной организацией в четком соответствии с действующим законодательством. При этом необходимо учитывать, что решение проблем несостоятельных предприятий, в отношении которых реализуются судебные процедуры банкротства, осуществляется в сложных, специфических условиях, с ограничением временных параметров, с остановкой в подавляющем большинстве случаев их финансово-хозяйственной деятельности.

Также важным представляется знание арбитражным управляющим особенностей деятельности должника, умение выявлять наличие потенциала восстановления его платежеспособности.

При этом даже работа арбитражных управляющих в условиях жесткого контроля со стороны кредиторов, множества других заинтересованных

лиц, арбитражного суда, налоговых служб, саморегулируемых и других организаций, зачастую не обеспечивает добросовестного выполнения ими их обязанностей, о чем свидетельствует рост числа нарушений ими действующего законодательства и размеров возмещения причиненного ущерба за счет компенсационных фондов саморегулируемых организаций (СРО).

При этом арбитражному управляющему необходимо иметь в виду, что практически во всех делах о банкротстве стороны, имеющие отношение к предприятию-должнику, отстаивают различные, зачастую противоположные интересы, что требует обеспечения их баланса интересов в рамках действующего законодательства, а также знания и наличия практических навыков применения медиативных технологий.

Указанные проблемы приводят к тому, что не каждый профессионал, даже имеющий значительное число реализованных дел о банкротстве, сможет в ходе проведения процедуры банкротства предприятия-должника сохранить его бизнес. Поэтому получение статуса арбитражного управляющего, возможно при наличии высшего образования, прохождения курсов в системе дополнительного образования, после успешной сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих, утвержденной Минэкономразвития РФ, наличия стажа работы на руководящих должностях не менее одного года, прохождения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве в течение не менее шести месяцев, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией [1].

Однако на практике даже наличие у арбитражных управляющих серьезной подготовки и других указанных параметров не является гарантией обеспечения эффективности проведения ими дел о банкротстве, реабилитационной направленности рассматриваемого института, соблюдения баланса интересов общества в целом, кредиторов и должника. Кроме профессиональной компетентности, высоких морально-этических качеств и социальной ответственности за результаты своей деятельности необходимо, как уже отмечалось, владеть медиативными технологиями [6]. Таким образом, сегодня в условиях постоянно изменяющейся законодательной базы в отношении несостоятельных субъектов экономики, ужесточения требований к СРО арбитражных управляющих, повышения уровня их материальной ответственности за неправомерные, неквалифицированные действия арбитражных управляющих-членов СРО,

самим арбитражным управляющим, указанные элементы особенно важны [2].

Серьезным негативным параметром института банкротства России является значительный удельный вес процедур конкурсного производства, эффективность реализации которых чрезвычайно низка, несмотря на огромный практический опыт их проведения и значительное преобладание в российской правоприменительной практике (более 90% дел о банкротстве заканчиваются конкурсным производством, распродажей активов должника и его ликвидацией). Именно поэтому сейчас перед профессиональным сообществом арбитражных управляющих ставится задача сохранения бизнеса предприятия-должника, в отношении которого реализуется конкурсное производство, с использованием факторов кризиса для развития с возможной сменой собственника.

Также к низкорезультативным относятся процедуры финансового оздоровления и внешнего управления, число которых очень незначительно ввиду сложности задач планирования и обеспечения финансовой стабильности и дальнейшего функционирования проблемных организаций, так как дела о банкротстве в большинстве случаев возбуждаются слишком поздно, в основном по инициативе кредиторов, в т.ч. государства в лице ФНС ввиду того, что недобросовестные собственники предприятий и их топ-менеджмент совершает множество неправомерных действий с необратимыми для предприятия и его бизнеса последствиями. В этой связи необходимо ужесточить ответственность органов, контролирующую деятельность субъектов реального сектора экономики, обеспечить эффективность их деятельности, своевременность выявления нарушений и обеспечить должный уровень контроля со стороны государственных контролирующих инстанций в рамках установленных законом полномочий за то, что их неэффективная, противоправная деятельность, множество нарушений приводят к банкротству предприятий и ликвидации бизнеса.

В ходе реализации реабилитационных процедур банкротства арбитражный управляющий обязан разработать план финансового оздоровления и внешнего управления, осуществить выбор из числа реализуемых должником эффективных форм и видов бизнеса с учетом наличия множества рисков, обеспечить организацию взаимодействия бизнеса с государством и общественностью, разработать конкурентную стратегию бизнеса с обеспечением ее выполнения, а также решить комплекс других задач, что является чрезвычайно сложной проблемой, с которой в настоящее время могут справиться не все арбитражные управляющие, владеющие знаниями, практическими навыками и медиатив-

ными технологиями, методами финансового оздоровления должников, что свидетельствует о том, что необходима организация их постоянного повышения квалификации. Однако по сложившейся в России практике большинство СРО допускают формальный подход к организации ежегодного повышения квалификации их членов, что не позволяет арбитражным управляющим преодолеть функциональную неграмотность и профессиональную некомпетентность. Все это в значительной степени снижает эффективность проведения процедур банкротства, но и компрометирует саму идею функционирования институтов несостоятельности и саморегулирования в России.

При этом представляется необоснованным утверждение руководителей некоторых СРО арбитражных управляющих, что установление повышенных требований к профессиональному уровню арбитражных управляющих относится к требованиям дискриминационного характера

В этой связи насущной задачей института саморегулирования России является организация системы непрерывного повышения квалификации арбитражных управляющих на должном уровне, в аккредитованных вузах с качественным обучением, по согласованным с СРО соответствующим программам, с изучением отраслевой специфики должника, а не в фирмах-однодневках, обещающих обеспечение ежегодного повышения квалификации в объеме 24 часов за сутки.

В России есть множество вузов, обеспечивающих качественную подготовку и повышение квалификации рассматриваемых специалистов, предлагающих арбитражным управляющим множество программ и СРО необходимо только повысить требования к уровню квалификации своих членов, выполняя нормы действующего законодательства.

Однако эффективность функционирования института банкротства, являющегося особым специфическим правовым институтом, при функционировании которого необходимо учитывать действие многих норм права обычного хозяйственного оборота, что приводит к возникновению дополнительных коммерческих рисков у всех физических и юридических лиц, вовлеченных в дела о банкротстве, в том числе в качестве кредиторов, зависит не только от деятельности арбитражных управляющих и их СРО. Так, например, коммерческим банкам, как и другим хозяйствующим субъектам, необходимо более ответственно подходить к выявлению рисков банкротства и разработке методов их снижения в отношении каждого клиента. При заключении кредитных договоров с различными клиентами следует более четко предусматривать возможность возбуждения дела о банкротстве. Своевременно и квалифицированно проведенная

оценка уровня платежеспособности заемщика в значительной степени снизит указанные коммерческие риски [2].

В рамках обеспечения своевременности и полноты возврата выданных кредитов работники банков должны проводить анализ финансово-экономического состояния их потенциальных клиентов за 2–3 предшествующих года с выявлением динамики его изменения, оценку текущей платежеспособности организаций на соответствующую дату с подготовкой экономически обоснованного заключения о финансовом состоянии и платежеспособности клиента.

Целесообразность более четкого выявления банками уровня реальной платежеспособности клиентов позволит повысить эффективность использования их кредитных ресурсов, а также выделенных значительных сумм государственных финансовых средств для поддержания ликвидности банковской системы России в условиях кризиса, повышения степени доступности кредитов для предприятий реального сектора экономики, в том числе малого и среднего бизнеса.

Указанные параметры целесообразно учитывать при включении требований банков в реестр требований кредиторов несостоятельных предприятий, а также при банкротстве физических лиц.

Арбитражными судами не должны приниматься во внимание доводы банков о том, что они не могли знать, что финансовое состояние клиента не отличается стабильностью.

Ведь как известно, банковский сектор проводит анализ платежеспособности клиента, рассчитывая риски возможного банкротства. Однако сегодня необходимо проведение всестороннего углубленного анализа по специальным методикам, что требует от работников банков также владения методами выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Также в российской практике имеют место случаи вступления в сговор недобросовестных должников с одним или несколькими кредиторами до возбуждения дела о банкротстве с целью вывода своих активов в условиях якобы обычного хозяйственного оборота, чтобы в последующем не отвечать ими по своим обязательствам. Действующим законодательством предусмотрены нормы по предупреждению правонарушений топ-менеджмента юридических лиц до возбуждения дела о банкротстве, которые надо знать и уметь применять, а также наработана практика выявления существенных признаков таких правонарушений и их также надо четко знать. Например, они могут быть представлены как исполнение обязательств по договорам с кредиторами.

Особое значение в делах о банкротстве имеют нормы российского законодательства об оспаривании сделок в процедурах банкротства [1, 3], которые предусматривают, что сделка может быть признана недействительной при установлении фактов знания кредитором различных негативных обстоятельств и наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности активов. Также действующим законодательством необходимость доказывания возложена на заинтересованное лицо, в том числе на банки.

Также значимым участником большинства дел о несостоятельности, мнение которого зачастую является решающим, является привлекаемый эксперт, который часто играет важную роль в решении деликатного вопроса взаимодействия банковского сектора, других кредиторов, должника и специалистов по банкротству. Нам зачастую по роду своей деятельности приходится выступать в качестве экспертов по просьбам арбитражных судов субъектов федерации, арбитражных управляющих, в том числе проводить экспертизу планов финансового оздоровления и внешнего управления, заключений о фиктивном и преднамеренном банкротстве. Качество экспертных заключений специалистов, имеющих сертификаты соответствия НП «Палата судебных экспертов» в значительном числе случаев является невысоким, что незнанием ими действующего законодательства о банкротстве [1], соответствующих постановлений правительства, основ финансового анализа. Много вопросов в части обоснованности выводов о степени влияния проведенных хозяйственных операций на результаты финансово-хозяйственной деятельности при отсутствии у должника данных бухгалтерских балансов, которые не запрашивались у территориальных органов ФНС РФ.

В правоприменительной практике имеют место случаи наличия субъективных причин в части преднамеренного подстраивания под нужный результат, при умышленном игнорировании одних сведений и акцентировании внимания на других, менее значимых параметрах, когда при недостаточности исходной информации эксперты прибегают к сомнительным косвенным приемам. Кроме того, определенный субъективизм проявляется в предусмотренных даже нормативными актами методов расчета и допущениях.

Недостаточный уровень квалификации экспертов является также важной причиной некорректных экспертных заключений, что должно быть предметом заботы соответствующих структур.

При оценке эффективности деятельности следственных органов, занимающихся расследованием неправомερных действий, участвующих в делах о банкротстве сторон, важное значение имеет

уровень квалификации следователей, который также нуждается в серьезном повышении. Как показывает практика, следует согласиться с мнением профессионалов о целесообразности введения специализации работников следственных органов, в том числе специализации на проблемах института банкротства [2].

Также значительна роль в функционировании института банкротства топ-менеджмента несостоятельных предприятий, их собственников и других заинтересованных лиц. Так, руководителю предприятия, испытывающего финансовые и иные трудности, действующим законодательством вменена обязанность подачи заявления о банкротстве, а также информирование учредителей (участников) должника, собственников его имущества о возникновении признаков банкротства, которым так же предписана обязанность принятия своевременных мер по предупреждению банкротства и восстановлению платежеспособности предприятия. Однако в российской практике эффективность использования указанных норм незначительна. В этой связи целесообразным представляется усиление ответственности указанных лиц за доведение предприятия до несостоятельности, за непринятие превентивных мер по стабилизации его финансового состояния, а также за неправомερные действия в отношении субъекта рыночной экономики.

В рамках совершенствования законодательства о банкротстве и повышения ответственности менеджмента предприятий в настоящее время в Госдуме рассматривается предложение об установлении обязанности работодателей страховать работников предприятий на случай их банкротства в размере 0,02% от фонда оплаты труда с последующим перечислением в Фонд социального страхования, что представляется нецелесообразным, т.к. это нововведение повлечет за собой не просто увеличение налоговой нагрузки на бизнес в условиях кризиса российской экономики, но и снизит возможность предприятий по увеличению зарплаты их работникам.

При этом бизнес-сообщество расценивает это предложение как увеличение фискальной нагрузки финансово стабильных бизнес-структур за счет неблагоприятных в финансовом отношении субъектов рыночной экономики.

Важным инструментом механизма законодательно-правовой защиты интересов участников дел о несостоятельности предприятий-должников является применение процедуры медиации, предусматривающей внесудебное урегулирование споров [6]. Как представляется, применение медиативных технологий является чрезвычайно важным в рамках решения важнейшей задачи института банкротства России – повышение эффективности его функционирования,

снижение стоимости реализации дел о банкротстве, упразднения множества других негативных последствий. При этом следует иметь в виду, что проведение процедуры внесудебного урегулирования споров предусматривает наличие у медиаторов специальных знаний, умений, навыков, а также их обновление на постоянной основе.

Таким образом, при решении комплекса проблем обеспечения баланса интересов всех участников дел о банкротстве одним из важнейших условий является наличие высокопрофессиональных специалистов, а в ряде случаев - команд специалистов, которые в совершенстве знают действующую нормативно-законодательную базу, методики анализа различных сторон деятельности должника, механизм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, методы их доказывания и множество других положений и аспектов. При этом обязательными условиями эффективности функционирования механизма правовой защиты интересов участвующих сторон являются непрерывное обновление и пополнение указанных знаний [2].

Список литературы

1. Лунев Е.Д. Банкротство компаний: причины и следствия // Директор по маркетингу и сбыту. 2013. № 5.
2. Львова О.А., Пеганова О.М. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики // Государственное управление. Электронный вестник. Выпуск 44. Июнь 2014. С. 64–80.
3. Никитина Н.В. Корпоративные финансы / Н.В. Никитина, В.В. Янов. М.: КноРус, 2014. 509 с.
4. Рупа О.В., Огильба А.В. Экономические и правовые особенности реализации института банкротства в Российской Федерации // Символ науки. 2015. Выпуск № 7-1.
5. Ряховская А.Н., Сырвачева Л.М. Повышение уровня и качества знаний // Арбитражный управляющий. 2013. № 3 (64).
6. Ряховская А.Н. Медиация в банкротстве // Арбитражный управляющий. 2014. № 1 (86).
7. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: ИНФРА-М, 2014. 377 с.
8. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004.
9. Platt H.D. Why Companies Fail: Strategies for Detecting, Avoiding, and Profiting from Bankruptcy. Washington, D.C.: Lexington Books, 1985.
10. Bradley D.B., Cowdery C. Small Business: Causes of Bankruptcy // SBANC: Small Business Advancement National Center. University of Central Arkansas. 2004. URL: http://www.sbaer.uca.edu/research/asbe/2004_fall/16.pdf (05.06.2014).
11. Mason M.K. What Causes Small Business to Fail // MKM Research [Official Site]. URL: <http://www.moyak.com/papers/small-business-failure.html> (05.06.2014).

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)
ISSN 2411-796X (Online)
ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

DIRECTIONS OF INCREASE OF EFFICIENCY OF FUNCTIONING OF THE INSTITUTION OF BANKRUPTCY

Antonina Ryakhovskaya

Abstract

This article presents a synthesis of the experience of foreign government and corporate procurement management. Set out key aspects of the organization of procurement for government and corporate needs, disclosed issues of centralization and decentralization of procurement, as well as given clarification of the concept of "procurement management system" and structured the main elements that make up this system.

The purpose / goal. The purpose of the work is to study the nature and characteristics of the functioning of government and corporate experience in procurement management, identifying problems and prospects of its development.

Methodology. To perform this work were used legal, comparative and statistical analysis methods.

Results. As part of the presentation of the present article the author has examined the nature, objectives and stages of public and corporate procurement management.

Keywords: *purchasing, procurement, government procurement, corporate procurement, procurement management system.*

Correspondence: *Ryakhovskaya Antonina Nikolaevna, Finance University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky avenue, Moscow, 125993), rectorat_ieay@mail.ru*

Reference: *Ryakhovskaya A. N. Directions of increase of efficiency of functioning of the institution of bankruptcy. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 2, pp. 173–179. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.2.173.179*

References

1. Lunev E.D. Bankrotstvo kompanii: prichiny i sledstviya. Direktor po marketingu i sbytu, 2013, no. 5.
2. L'ova O.A., Peganova O.M. Faktory i prichiny bankrotstva kompanii v usloviyakh sovremennoi ekonomiki. Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik, vypusk 44, Iyun' 2014, pp. 64–80.
3. Nikitina N.V. Korporativnye finansy / N.V. Nikitina, V.V. Yanov. M.: KnoRus, 2014. 509 p.
4. Rura O.V., Ogil'ba A.V. Ekonomicheskie i pravoye osobennosti realizatsii instituta bankrotstva v Rossiiskoi Federatsii. Simvol nauki, 2015, Vypusk no. 7-1.
5. Ryakhovskaya A.N., Syrvacheva L.M. Povyshenie urovnya i kachestva znaniy. Arbitrazhnyi upravlyayushchii, 2013, no. 3 (64).
6. Ryakhovskaya A.N. Mediatsiya v bankrotstve. Arbitrazhnyi upravlyayushchii, 2014, no. 1 (86).
7. Savitskaya G.V. Analiz khozyaistvennoi deyatel'nosti predpriyatiya. M.: INFRA-M, 2014. 377 p.
8. Telyukina M.V. Osnovy konkursnogo prava. M.: Volters Kluver, 2004.
9. Platt H.D. Why Companies Fail: Strategies for Detecting, Avoiding, and Profiting from Bankruptcy. Washington, D.C.: Lexington Books, 1985.
10. Bradley D.B., Cowdery C. Small Business: Causes of Bankruptcy. SBANC: Small Business Advancement National Center. University of Central Arkansas. 2004. URL: http://www.sbaer.uca.edu/research/asbe/2004_fall/16.pdf (05.06.2014).
11. Mason M.K. What Causes Small Business to Fail. MKM Research [Official Site]. URL: <http://www.moyak.com/papers/small-business-failure.html> (05.06.2014).

