

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

Виталий Андреевич Шумаев¹, Александр Викторович Власов²

¹⁻² ФГБОУ ВПО Московский государственный университет путей сообщения Императора Николая II (МГУПС (МИИТ))
Юридический институт
127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, 15

¹ Доктор экономических наук, профессор
E-mail: vitshumaev@mail.ru

² Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Таможенное право и организация таможенного дела»
E-mail: a.vlasov@suomi24.f

Поступила в редакцию: 13.05.2016 Одобрена: 06.06.2016

Аннотация. В статье рассмотрен опыт в области управления государственным сектором экономики, показаны недостатки, выявлены проблемы и предложены рекомендации по расширению участия государства в экономическом развитии на основе расширения госсектора и использования инновационной промышленной политики. Неупорядоченность экономических институтов фиксируется во всех сферах хозяйства. Поэтому вновь образованные рыночные институты сталкиваются с плохо работающими экономическими механизмами и плохо укореняются в обществе.

Цель / задачи. Целью статьи является поиск оптимальной модели управления государственным сектором экономики с учетом современных недостатков с целью повышения эффективности деятельности экономических субъектов.

Задачи статьи: исследовать систему государственного управления экономикой в условиях ухудшающейся экономической ситуации, а также изучить и рассмотреть выбор наиболее оптимальной модели управления экономикой государства.

Методология. При проведении настоящего исследования основными источниками исходных данных послужили материалы государственной статистики, труды известных экономистов. В основу методических разработок положены сравнительные методы анализа.

Результаты. В результате проведенного анализа делаются выводы и рекомендации, направленные на реформирование отечественной экономики.

Выводы / значимость. В современных экономических условиях государства и новых экономических реалий необходимо сделать акцент на привлечение отечественных капиталов в российскую экономику с целью повышения эффективности её работы, а также делается анализ современной приватизации.

Ключевые слова: государственный сектор экономики, государственное регулирование, приватизация, экономический спад, финансовые ресурсы, управленческие решения, кредитная политика, налоговое планирование, финансовые потоки, логистика.

Для ссылки: Шумаев В. А., Власов А. В. Государственное регулирование национальной экономики России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 2. С. 160–165. doi:10.18184/2079-4665.2016.7.2.160.165

Важнейшим источником пополнения бюджета страны является коммерческая деятельность государства: имеется в виду, что государство, как один из богатейших капиталистов в условиях рыночной экономики осуществляет бизнес посредством участия в нем государственных предприятий. Совокупность предприятий и организаций, где государство имеет контрольный пакет, составляет государственный сектор. В этом секторе оно может управлять предприятиями административными или плановыми методами наряду с рыночными. В государстве имеются присущие ему обязательные функции по регулированию определенных сфер, например, нужд безопасности, решения социальных проблем (безработица, пенсионное и другое социальное обеспечение, регулирование цен и т.п.), с которыми рынок справиться не может и не должен. Поэтому актуальным вопросом для нашей страны является

государственное регулирование экономики в компетентных для него направлениях, прежде всего, с помощью государственного сектора.

Во многих развитых странах с рыночной экономикой государство осуществляет значительное воздействие на решение проблем государственных и частных производителей с помощью субсидий, путём регламентирования деятельности производства, финансирования различных федеральных и правительственных программ, предоставления дотаций при покупке оборудования, а также частным лицам в социальной сфере. Государство принимает участие в перераспределении доходов, изымая деньги у одних лиц и передавая их другим. Проводя государственные закупки товаров и услуг для национальной обороны, строительства и эксплуатации дорог, жилья и развития городов, сохранения природных ресурсов и защиту окружающей сре-

ды, обеспечения образования, соблюдения порядка и т.д., осуществляется регулирование развития поставщиков сырья, материалов, изделий, а также производства работ.

С помощью государственного сектора, как средства регулирования, государство добивается достижения социально-экономических целей. В условиях кризиса, при сокращении частных капиталовложений, государство стремится противодействовать спаду производства. Располагая значительными средствами, государство выступает кредитором частного сектора (коммерческих банков, частных фирм и компаний). Активно участвуя в рыночных отношениях в качестве одного из богатейших капиталистов, государство воздействует на рынок, его цены, соотношение спроса и предложения путем проведения конкурсов, заключения различных контрактов, договоров купли-продажи.

В настоящее время выделяются три модели гос-сектора: западноевропейская (Португалия, Франция и ряд других стран), североамериканская (США и Канада) и азиатская (Япония и Южная Корея). Западноевропейская модель в основном характеризуется большим по объему, высокоэффективным и щедро финансируемым госсектором, имеющим разнообразную отраслевую структуру. Одним из примеров в реализации европейской модели можно назвать Швецию, которая при построении, так называемого, шведского социализма, опирается на госсектор, охватывающий 32% занятых в стране и затрачивающий 52% ВВП. Североамериканская модель, наоборот, характерна небольшим госсектором, специализирующимся главным образом на чисто государственных функциях – обороне и социальной инфраструктуре, исходя из экономного финансирования из бюджета страны [1].

Однако во всех странах государство концентрирует свое внимание на отраслевых приоритетных направлениях, таких как энергетика, оборона, транспорт и связь.

Практически все страны мира формируют госсектор так, чтобы он, представляя собой весьма неоднородное производственное образование, все шире охватывал отрасли социальной сферы и услуг. Например, в Южной Корее, Тайване, Сингапуре, Таиланде, наблюдается увеличение доли государственного сектора путём расширения государственных закупок, создания государственных медицинских программ (хотя бы для борьбы с ВИЧ-инфекцией), финансирования фундаментальной науки и опытно-конструкторских работ из бюджета страны.

В результате финансового кризиса в западных развитых странах наблюдается значительное усиление роли государства, которое может оказать

своим опытом еще большее влияние на государственное управление в развивающихся странах, усиление контроля и отказа от модели нерегулируемого рынка. Государства западных стран владеют значительной долей финансов и управляют ими, что может привести к политизации рынков. Наибольшая доля государственного сектора наблюдается в Австрии, где она превышает 75%. Меньшая доля государственной собственности в национальном хозяйстве (но не низкая) имеет место во Франции, Великобритании, Германии, Нидерландах, Италии, Швеции [9].

В мировом обществе признается, что Китай, Индия и Россия не применяют либеральную модель саморазвития, а используют так называемую модель «государственный капитализм». Это общий, применяемый во многих странах термин, характеризующий систему экономического управления, в которой значительная роль отводится государству. Следует отметить, что такие страны как Южная Корея, Тайвань и Сингапур также использовали государственный капитализм для успешного развития своей экономики.

Для России наибольший интерес представляет опыт регулирования экономики во Франции, где доля государственных предприятий составляет порядка 40%. В этой стране с рыночной экономикой многие объекты экономики были национализированы, например, все предприятия по добыче минерального топлива, французский банк, военная промышленность, железные дороги, многие шахты, заводы «Рено», предприятия по производству газа и электричества, крупные страховые компании, предприятия по морским перевозкам, созданная Национальная компания «Эйр-Франс».

Приватизация девяностых годов охватила большинство государственных предприятий, которые перешли в частный сектор. Часть государственных предприятий не исчезла совсем, осталась. Эти предприятия достаточно успешны, готовы к расширению и развитию, особенно в товарном и энергетическом секторах. Часть предприятий, прежде всего государственных нефтяных компаний, получают капиталы, которые могут привлекать в качестве инвестиций в государственные проекты, и тем самым выполнять регулируемую роль. Другая часть госпредприятий может играть второстепенную регулируемую роль, помогая облегчить влияние инфляции и повышения курса валют, а также участвовать в качестве инструмента продвижения геополитического контроля.

Однако размеры российского госсектора и его финансирование с каждым годом уменьшаются. Россия вначале пошла по пути создания американской модели рыночной экономики, но пока не смогла её построить. Похоже, процесс её созда-

ния продолжается. Опыт становления рыночной экономики в нашей стране показал, что принцип «Рынок отрегулирует всё» для России не годится, по крайней мере на начальной стадии рыночной экономики. Целесообразно было бы использовать в российской практике в большей степени европейский опыт и методы работы с госсектором, что позволило бы частично улучшить сложившуюся ситуацию в экономике [1].

В России госсектор доминирует в оборонном и топливно-энергетическом комплексах, медицинской и микробиологической промышленности, в сферах транспорта и связи. Возможно, борясь за снижение финансовой нагрузки при невысоком объеме бюджетных средств и наличием проблем в промышленном госсекторе, правительство уменьшило его масштабы, что практически означает лишение основного инструмента (рычага) управления при реформировании национальной промышленности и экономики в целом [3]. Российский госсектор имеет гораздо меньшую долю по сравнению с французским в топливной промышленности, в цветной металлургии, химической промышленности. В электроэнергетике, например, доля госсектора в России оказалась более чем в 10 раз меньше, чем во Франции, где эта отрасль преимущественно находится в государственной собственности.

Практика показала, что наибольшую устойчивость в конкуренции, особенно в условиях кризиса, имеют крупные интегрированные компании по сравнению с отдельными предприятиями. В противовес этому, в России принято решение о дальнейшей приватизации электроэнергетики и создания нескольких компаний. Эти частные компании все равно будут являться монополистами для обслуживаемой территории, что делает проблемным регулирование тарифов в этих условиях. К тому же каждая компания в отдельности ограничена в капитальных вложениях, в то время как усилиями интегрированной компании можно вкладывать значительные инвестиции, строить капиталоемкие объекты и развиваться дальше. По нашему мнению, электроэнергетика должна быть государственной, поскольку от результатов её функционирования зависит производство продукции и обеспечение населения всей страны. Вопрос является не только экономическим, но и относится к сфере безопасности государства. В нашей стране уже имеется негативный пример распада (развала) государственной компании «Аэрофлот» на ряд компаний, в результате чего каждая из них не имеет достаточно средств для использования в качестве инвестиций, не имеет возможности приобрести современные самолеты из-за нехватки средств, что ведет к упадку всей отрасли. Следует отметить, что во всём мире компании стремятся к слиянию

для получения большей устойчивости в рыночных условиях и получения синергетического эффекта, а в России – наоборот [8].

Кроме того, до сих пор в достаточной степени не определены вопросы регулирования социальной сферы, т.е. отсутствует механизм социального управления государственными организациями, не достаточно реализуется социальная функция управления в процессе деятельности государственных предприятий и учреждений. Пока что наблюдается недооценка значения социального управления как одного из механизмов совершенствования системы менеджмента, при одновременном росте социальной активности государственных организаций [5].

Таким образом, отраслевую структуру промышленного госсектора России нельзя признать оптимальной, поскольку процесс приватизации совсем не регулировался, а происходил схоластически: кто успел что-то и сколько-то приватизировать, тот оказался в числе предпринимателей. Причем, многие из них не озадачены развитием экономики страны, а заботятся о личных потребностях и переводят часть капитала за рубеж, надеясь на лучшую его сохранность.

Для устранения образовавшихся структурных несоответствий в части масштабов госсектора, по нашему мнению, необходим радикальный пересмотр существующей парадигмы реформирования отечественной экономики. Необходимо совершенствование политики образования и развития госсектора: если развитие госсектора финансировать в достаточной степени, то он превратится в высокоэффективный инструмент регулирования и технологический авангард национальной экономики, если же недодавать финансы, то он однозначно окажется низкоэффективным и станет обузой для государства и всей страны. В развитых странах это поняли и развивают госсектор [8].

В части совершенствования государственного управления экономическим развитием можно сделать вывод: Россия в своем отношении к государственному сектору экономики идет вразрез с мировыми тенденциями. Наблюдается тенденция приватизации того, что еще не было приватизировано. Зарубежный опыт показывает, что наличие мощного госсектора чрезвычайно благотворно сказывается на реализации экономической политики: госсектор в большинстве развитых стран является авангардным элементом экономики.

Необходимо отметить, что единого управления функционированием российского госсектора в нашей стране нет, оно распределено по разным ведомствам по отраслевому и функциональному

признакам. Государственное регулирование экономики осуществляется должным образом только в военных и силовых структурах, на оставшихся предприятиях госсектора, в частности военно-промышленного комплекса. Влиять на остальные предприятия частного сектора не очень удается.

Путем простых административных действий государство может регулировать финансовые потоки на выбранные им направления в рамках госсектора, т.е. имеющих в его распоряжении предприятий и работ. Часто в части инвестирования в определенных направлениях вслед за государственным сектором принимает участие и частный бизнес. Совместные усилия государства и бизнес-сообществ могут внести существенный вклад в управление и обеспечение роста экономики России. Однако инициатива должна быть за государством: оно должно выступать как крупный хозяйственный субъект, участвующий в рыночной экономике и пополняющий государственный бюджет не только за счёт налогов, но и за счет бизнеса. Государственное предпринимательство должно основываться на эффективном использовании находящегося в государственной собственности имущества, т.е. на основе госсектора.

Навязываемое американскими экономистами мнение о том, что российскому государству необходимо меньше вмешиваться в рыночную экономику, себя не оправдало. В России рыночная экономика еще не достаточно сложилась, поэтому, как нигде в других странах, требует государственного управления, причем, практически во всех сферах экономики. Ослабление его приводит к замедлению экономического развития страны. Научно доказано классиками мировой экономики, что наиболее целесообразно использование модели смешанной экономики в период становления и развития рыночной экономики.

Реформирование отечественной экономики, по нашему мнению, целесообразно проводить в направлении укрупнения и усиления государственного сектора, в составе которого должны быть основные сырьевые ресурсы, энергетика, металлургия, сфера обороны и поддержания порядка, значительная доля здравоохранения, науки и образования. Это необходимо не только для пополнения бюджета и выполнения социальных программ, но и для обеспечения безопасности страны. Использование планирования и программирования развития является наиболее эффективным способом управления госсектором, который должен быть флагманом проведения государственной экономической политики.

Другим направлением развития экономики нашей страны должно стать инновационное. Целесообразно усиление собственного научно-исследовательского потенциала страны для обеспечения и поддержания конкурентных преимуществ, развития

сети инновационной инфраструктуры, обеспечивающей трансфер технологий. Необходим переход от сырьевой специализации нашей экономики к инновационной. Особое место в развитии инновационной экономики, должны занять банковские структуры, которые и сами сейчас находятся в не самом лучшем положении: идет массовый отзыв лицензий у кредитных учреждений за сомнительные операции, идет консолидация рынка и т.д., однако не стоит и забывать тот факт, что кредитные учреждения также столкнулись с ростом банковских мошенничеств, и здесь должно вмешаться само государство, с целью неведения порядка на банковском рынке.

Задача создания благоприятных условий банковской деятельности (обеспечение безопасности банка) является законодательно установленной обязанностью государства, представительных и исполнительных органов банка [4].

Ещё одним направлением развития экономики, без которого не обойтись, является развитие транспорта, логистики, инфраструктуры. Требуется логистизация всего хозяйства. Это необходимо осуществлять на основе федеральной целевой программы, предусматривающей финансирование на принципах государственно-частного партнерства.

Для всего указанного требуются финансовые ресурсы, которых в бюджете может не найтись. Нехватка финансового обеспечения в период снижения цен на нефть вызвала необходимость поиска источников. Ликвидация коррупции, вывоза капиталов из страны, воровства, мошенничества, теневой экономики позволило бы увеличить государственный бюджет в разы. С коррупцией начали более интенсивно бороться, поскольку президент поставил такую задачу, а до этого, похоже, не знали бороться или участвовать. Наличие воровства свидетельствует о слабом контроле финансовых потоков. Утечка капиталов из страны наблюдается из различных источников. Одним из них является присутствие на российском рынке иностранных предпринимателей, которые получают прибыль на нашей территории и направляют её за рубеж. Другим – работа иммигрантов, зарабатывающих пусть и небольшие деньги, но часть их отправляют себе на родину, что составляет значительную сумму, учитывая большое количество работников. Следующим источником утечки капиталов является прибыль отечественных предпринимателей, выводящих капиталы за рубеж. Ещё один источник – закупка товаров по импорту. Установленные зарубежными странами экономические санкции вынудили искать и использовать отечественные поставки, то есть заняться импортозамещением [6], что должно благотворно сказаться на экономике страны.

В условиях рыночной экономики встает вопрос о формировании класса российских капиталистов,

которые бы, успешно занимаясь бизнесом, вкладывали свои капиталы в развитие отечественной экономики. За прошедший период перехода к рыночной экономике образовалось значительное количество олигархов и менее состоятельных бизнесменов. Однако желательного участия в экономике страны многие из них не принимают. А в России перспективы вложения средств в развитие экономики огромны – освоение природных богатств Сибири и Северных регионов, транспортных коммуникаций и рыночной инфраструктуры, развитие энергетики, логистических центров, портов и других объектов. Для этого необходимо государству создать условия заинтересованности частного финансирования.

Инновационное развитие экономики России предопределяет необходимость всестороннего исследования проблем финансирования субъектов ведения хозяйства, в частности процессов формирования и использования финансовых ресурсов как основы финансового обеспечения хозяйственной деятельности предприятий [7].

В случаях продолжения вывоза капиталов, тем самым ослабления отечественной экономики и усиления зарубежной, государству целесообразно принять кардинальные меры – например, национализацию бизнеса субъектов, отказывающихся использовать финансы на территории России. Вопрос должен быть поставлен кардинально: либо предприниматель полноценно участвует в развитии экономики страны, либо исключается из участия в российском бизнесе. В настоящее время в нашей стране проходит следующая волна приватизации. Указанный выше принцип должен быть поставлен законодательно перед предпринимательским обществом и применён на практике. Можно осуждать эту меру, мол, это не рыночные меры, а административные. Да, это так, но они временные: их можно будет отменить при изменении ситуации, когда бизнесмены будут полноценно участвовать в развитии отечественной экономики, снятии санкций и стабилизации экономики.

Однако авторы считают последующую приватизацию не целесообразной, поскольку она снизит объем государственного сектора, что не своевременно. После устранения кризисных явлений и стабилизации экономики можно будет часть производств и услуг продать предпринимателям по

действительным рыночным ценам (не заниженным) для дальнейшего осуществления бизнеса по установленным государством направлениям.

Список литературы

1. Артемов А.В. Модернизация государственного управления экономикой /А.В. Артемов, А.В. Брыкин, В.А. Шумаев // Экономист. 2008. № 2. С. 3–14.
2. Власов А.В., Мишина Л.А. Совершенствование методов управления финансовыми ресурсами в системе менеджмента промышленного предприятия в современных условиях // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2015. № 43. С. 15–23.
3. Власов А.В., Илюхина С.С. Оптимизация структуры финансовых ресурсов промышленных предприятий в механизме рыночной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4-2 (24). С. 325–329.
4. Власов А.В. Обеспечение безопасности совершения финансовых операций. В сб. конференций НИЦ Социосфера. 2016. № 1. С. 98–102.
5. Кушнир А.М. Развитие экономики России в современных условиях. В сб. Потенциал социально-экономического развития Российской Федерации в новых экономических условиях материалы II Международной научно-практической конференции: в 2-х частях / под редакцией Ю.С. Руденко, Л.Г. Руденко. 2016. С. 221–231.
6. Соловьев Е.Н., Власов А.В. Межфирменная кооперация как механизм формирования и развития предпринимательских сетей в России. В сб. Наука и образование в XXI веке сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции: в 34 частях. 2013. С. 152–160.
7. Соловьев Е.Н., Власов А.В. Вывод капитала в офшоры и проблемы противодействия отмыванию «грязных» денег в современной мировой экономике // Путеводитель предпринимателя. 2014. № 22. С. 167–176.
8. Шумаев В.А. Совершенствование управления государственным сектором экономики с учетом опыта зарубежных стран // Механизация строительства. 2013. № 10. С. 49–51.
9. Шумаев В.А., Морковкин Д.Е. Импортзамещение как стратегическое направление инновационно-индустриального развития экономики России // Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция (РИСК). 2014. № 4. С. 123–126.
10. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Исследование особенностей инновационных трансформаций региональных социально-экономических систем // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 38 (365). С. 2–9.
11. Лясников Н.В., Дудин М.Н. Организация стратегической устойчивости – в разрезе концепции развития инновационной системы стратегического корпоративного управления на предприятиях промышленности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2009. № 8. С. 76–79.

STATE REGULATION OF THE NATIONAL ECONOMY OF RUSSIA

Vitaly Shumaev, Alexander Vlasov

Abstract

The experience in the field of public sector management of the economy, shows the shortcomings identified issues and proposed recommendations to increase the participation of the state in economic development through the expansion of the public sector and the use of innovative industrial policy. The system of economic institutions is recorded in all sectors of the economy. Therefore, the newly formed market institutions are faced with malfunctioning of economic mechanisms and poorly rooted in society.

Goal / task. The purpose of this article is to search for the optimal model of management of state sector of economy taking into account modern shortcomings with the purpose of increase of efficiency of activity of economic subjects.

The task of this article is to investigate the system of state management of economy in conditions of the worsening economic situation, as well as the search for the optimal model of management of economy of the state.

Methodology. In conducting this study the main sources of baseline data were the materials of the state statistics, the works of famous economists. The basis of methodological developments based on comparative methods of analysis.

Results. As a result of conducted analysis draws conclusions and makes recommendations aimed at reforming the domestic economy.

Conclusions / significance. In the current economic conditions of the state and the new economic realities it is necessary to focus on attracting domestic capital in the Russian economy with the aim of increasing its effectiveness, as well as the analysis of the modern privatisation.

Keywords: public sector, state regulation, privatization, economic recession, financial resources, management decisions, credit policy, tax planning, financial flows and logistics.

Correspondence: Shumaev Vitaly Andreevich, Moscow State University of Railway Engineering (MIIT) (15, Obratsova Street, GSP-4, Moscow, 127994), Russian Federation, vitshumaev@mail.ru

Vlasov Alexander Viktorovich, Moscow State University of Railway Engineering (MIIT) (15, Obratsova Street, GSP-4, Moscow, 127994), Russian Federation, a.vlasov@suomi24.fi

Reference: Shumaev V. A., Vlasov A. V. State regulation of the national economy of Russia. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 2, pp. 160–165. doi: 10.18184/2079-4665.2016.7.2.160.165

References

1. Artemov A.V. Modernization of the state management of the economy /A.V. Artemov, A. Brikin, V.A. Shumaev. The Economist, 2008, no. 2, pp. 3–14.
2. Vlasov A.V., Mishina L.A. Improving financial management practices in the system of management of industrial enterprise in modern conditions. Scientists of the Russian Academy of Entrepreneurship note, 2015, no. 43, pp. 15–23.
3. Vlasov A.V., Ilyukhin S.S. Optimization of the structure of financial resources of industrial enterprises in the mechanism of the market economy. MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitiye) = MIR (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4-2 (24), pp 325–329.
4. Vlasov A.V. Securing financial transactions. Collectors conferences SIC sociosphere. 2016. № 1. S. 98-102.
5. Kushnir A.M. Russia's economic development in the modern conditions. In: The potential of socio-economic development of the Russian Federation in the new economic conditions, the materials of the II International scientific-practical conference: in 2 parts. Edited by J.S. Rudenko, L.G. Rudenko. 2016. pp 221–231.
6. Solovyov E.N., Vlasov A.V. Inter-firm cooperation as the mechanism of formation and development of enterprise networks in Russia. In: Science and Education in the XXI century, collection of scientific papers on the materials of the International scientific-practical conference: 34 parts. 2013. pp 152–160.
7. Solovyov E.N., Vlasov A.V. Output of capital in offshore accounts and problems of counteraction to money laundering "dirty" money in the modern world economy. Things to do businessman, 2014, no. 22, pp. 167–176.
8. Schumann, V.A. Improving the management of the public sector of the economy, taking into account the experience of foreign countries. Mechanization construction, 2013, no. 10, pp. 49–51.
9. Shumaev V.A., Morkovkin D.E. Import substitution as a strategic area of innovation and industrial development of the Russian economy. Resources, Information, Supply, Competition (RISK), 2014, no. 4, pp. 123–126.
10. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Issledovanie osobennostej innovacionnyh transformacij regional'nyh social'no-jekonomicheskikh sistem [Investigation of the features of innovative transformation of the regional socio-economic systems]. Regional'naja jekonomika: teorija i praktika = Regional economy: theory and practice. M.: Publishing House "Finance and Credit", 2014, no. 38 (365), pp. 2–9.
11. Lyasnikov N.V., M.N. Dudin Organization of strategic stability – in the context of the concept of development of innovative strategic corporate management in industrial enterprises. Actual problems of the humanities and natural sciences. Moscow, 2009, no. 8, pp. 76–79.