

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ: ВОПРОСЫ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ирина Валериевна Зикунова¹

¹ ФГБОУ ВО Хабаровский государственный университет экономики и права
680042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, д. 134

¹ Доктор экономических наук, доцент
E-mail: juli@ael.ru

Поступила в редакцию: 21.12.2015 Одобрена: 29.02.2016

Аннотация. В статье представлен процесс трансформации роли человеческого фактора в экономической системе, показана значимость предпринимательства в качестве нематериального ресурса постиндустриального развития. Ресурсное значение предпринимательства охарактеризовано на основе экономического анализа функциональной роли предпринимательства в системе. Показаны методологические подходы к исследованию предпринимательства, представленные в работах зарубежных представителей теории предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательство, человеческий капитал, теория предпринимательства, методология теории предпринимательства.

Для ссылки: Зикунова И. В. Предпринимательство и человеческий капитал в экономической системе: вопросы методологии исследования // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2016. Т. 7. № 1. С. 29–33. DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.1.29.33

История общественного развития показывает, что в человеке сочетаются материальное и духовное начала, этим достаточно очевидно предопределено естественное двойственное содержание прогресса, который осуществляется по линии экономического и социокультурного развития. На начальных этапах развития общества потребности выживания и обеспечения безопасности в условиях фатального действия сил природы предопределили приоритетность материальной мотивации в сравнении с духовной. В дальнейшем при относительном удовлетворении материальных потребностей проявилось стремление к более полной реализации духовного начала. Естественным образом, развитие теорий, объясняющих природу социально-экономического прогресса, осуществлялось также в направлении от чисто экономических концепций человеческого общества к концепциям развития человека. В экономических концепциях человеческого общества движущими силами прогресса выступают экономический интерес, стремление к комфорту, материальным благам и благосостоянию, центральной фигурой является рациональный Homo Economicus. Концепции развития человека учитывают потенциал духовности и интеллектуальности, центром исследований становится Homo creatos. Социальный прогресс сопровождается экономическим развитием, отвечая на сложившееся распределение благ и обеспечи-

вая устойчивость отношений на основе институтов государства и права, религиозных принципов.

В экономической системе реализуется триединая роль человека – он представляет: подсистему спроса, обладая определенными потребностями; подсистему ресурсного обеспечения экономической деятельности, поскольку является источником трудового ресурса и ресурса предпринимательской способности; подсистему предложения, поскольку обладает способностью генерировать идеи и способы производства. Такое сочетание – объективная основа социально-экономического прогрессу. Исторически изменения в этой основе происходили в формах и качественном уровне реализации названных ролей. На доиндустриальном этапе важнейшей была роль человека как носителя трудового ресурса, в индустриальный период к ней приложилось организационно-предпринимательское начало, мобилизующее результаты научно-технического прогресса, в постиндустриальный период мы становимся свидетелями роста значимости креативной деятельности человека. Иными словами: приоритеты смещаются из подсистемы «ресурс» в подсистему «предложение»: в доиндустриальный период и в эпоху индустриализации спрос порождал предложение, в условиях постиндустриального развития предложение создает спрос, тем самым еще более ускоряя темп общественно-экономического развития [5].

На постиндустриальном этапе развивается социально-экономическая система, специфика которой обусловлена взаимодействием между потребностями производственной системы и потребностями индивидов. По существу это – парадигмальный переход от экономического роста к человеческому развитию. Ведущим ресурсом экономической системы постиндустриального типа является человеческий капитал, в экономических исследованиях последних лет ему уделено много внимания.

В качестве экономической категории человеческий капитал был предложен для оценки вложений работника при выходе на рынок труда: вложения в образование, профессиональную подготовку и поиск работы с учетом трудовой миграции, а также издержки приобретения навыков, формируемых во вне рыночной среде. На рубеже 50–60-х годов XX века теория человеческого капитала оформилась как самостоятельный раздел экономического анализа благодаря работам Т. Шульца и Г. Бэккера, в дальнейшем была развита в исследованиях Й. Бен-Порэта, М. Блауга, Э. Лэзера, Р.Лэйарда, Дж. Минцера и др. Развитие теории человеческого капитала ассоциируется с процессом «экономического империализма», когда в рамках неоклассического направления понятия и методы экономического анализа нашли свое применение в исследованиях образования, здравоохранения, миграции, проблем брака и семьи, преступности, расовой дискриминации [1, 2, 17, 20, 22, 24, 25].

Человеческий капитал – это запас способностей, знаний, навыков и мотиваций, воплощенных в человеке, и накопление его осуществляется аналогично физическому или финансовому капиталу: необходимо отвлечение средств от текущего потребления для генерации доходов в будущем. Категория «человеческий капитал» неоднократно подвергалась критике, была названа удачной метафорой, а не экономической категорией в строгом понимании этого слова. Вместе с тем, экономические проявления человеческого капитала, признаки инвестиционного процесса и цикла в его использовании подтверждают экономическую состоятельность этой категории [4].

В совокупной величине человеческого капитала более явно выражена социальная, а не экономическая составляющая: расходы на образование, здравоохранение и культуру представляют собой расходы социального характера. А потому в целях исследований среднесрочной экономической динамики возникает необходимость определиться с ведущим экономическим фактором постиндустриального развития, динамикой которого идентифицируется в том числе и циклическая природа движения экономики. Этот фактор должен быть

квинтэссенцией условий достижения экономических целей постиндустриального развития, напомним: удовлетворение материальных и нематериальных потребностей членов общества в процессе реализации интеллектуального потенциала человека.

С нашей точки зрения базовым элементом производительных сил постиндустриального общества является предпринимательство, точнее предпринимательская активность. Согласно теории предпринимательства этот феномен понимается как специфический экономический фактор системы, принципиальными свойствами которого являются инициатива, новаторство, риск, ответственность. Предпринимательство в институциональной трактовке – деятельность субъектов и их объединений в рамках различных организационных форм, мотивированная максимизацией дохода, как правило, в форме прибыли.

Формирование теории предпринимательства, ее основных методологических положений происходило как процесс синтезирования знаний, полученных в рамках ведущих школ экономической науки. В экономический оборот слово «предприниматель» было введено французским экономистом Р. Кантильоном в первой четверти XVIII века, и уже тогда в числе характерных черт предпринимательской деятельности были указаны стремление к выгодной коммерческой сделке и риск. У классиков предприниматель выступает как носитель функции собственника капитала, сочетающий выполнение этой функции с личным производительным трудом [8]. Явными управленческими функциями наделяют предпринимателя неоклассики – А. Маршалл, К. Менгер, Л. Вальрас, Ф. Визер. Организующую роль предпринимателя отмечал Н.Д. Кондратьев. Дж. Б. Кларк писал «чисто координирующую работу мы назовем функцией предпринимательства... она состоит целиком в установлении и поддержании производительных отношений между факторами производства» [7, с. 10]. Выводы Кларка, по сути, определяют предпринимательство в качестве корневой функции капиталистической системы. В исследованиях представителей австрийской и немецкой школ, Л. фон Мизеса, Ф. фон Хайека, Г. Шмоллера, функция активного преобразователя и создателя закрепляется за предпринимателем как результат деятельности в условиях ограниченной информации [9]. Реформаторская функция в центре теории предпринимательства Й. Шумпетера, стремление к новациям, новым комбинациям он назвал предпринимательством [10, с. 460–461]. В результате работ представителей посткейнсианского направления и ордолиберализма в науке сложилось видение специфики различных форм предпринимательства в зависимости от конкурентного типа рынка и масштабов субъектов предпри-

нимательства, предопределившее экономические исследования регулирующего воздействия на процессы функционирования предпринимательства. Наиболее удачной, с нашей точки зрения, является модель предпринимательства И. Кирцнера, предложенная в рамках австрийской школы экономики, она обобщенно характеризует его роль в экономической системе. С его позиции любая целенаправленная деятельность людей содержит предпринимательский элемент, обусловленный неопределенностью будущих обстоятельств, субъективизмом и недостаточностью знаний. Активное предпринимательство нацелено на реализацию намечающихся возможностей, приводит к изменению деловой активности, следовательно, предпринимательской функцией в целом определяется экономическая динамика рыночных отношений, и в этом движении не может быть статичного равновесия, поскольку движение само по себе является процессом, предприниматель обеспечивает действие механизма цен и инициирует общественное знание. По мнению Кирцнера движущей силой предпринимательства является получение прибыли, при этом он апеллирует к концепции «человека действующего» Л. фон Мизеса: осуществляющего действия, чтобы «устранить беспокойство» и «повысить благосостояние». В теории Кирцнера предприниматель направляет систему к равновесию, открывая новые возможности. Тогда как в шumpетерианской концепции конкуренция исходит от новых товаров, новых технологий, источников снабжения, новых организаций, следствием является революционизирующая функция предпринимателя. По Шumpетеру предприниматель нарушает равновесие, внедряя новшества в хозяйственную практику, конкуренция проявляет себя в долгосрочном развитии. У Кирцнера предпринимательство проявляется в краткосрочном движении, оно генерируется не только прорывными действиями предпринимателей-инноваторов, но подхватываемое массой подражателей, обеспечивает движение системы к равновесию. Кирцнер фиксирует за предпринимательством и долгосрочную эволюционную роль новаторов, и краткосрочную роль предпринимателей-рутинеров в развитии экономики [6, с. 126–133].

Точка зрения И. Кирцнера нам представляется обоснованной и проверенной практикой: для развития экономической системы важны оба начала предпринимательства, они проявляются как активность, процесс, обеспечивающей движение экономической системы. При этом вся совокупность предпринимательских функций в экономической системе укрупнено может быть сведена к двум основным: инновативности, обеспечивающей долгосрочное развитие, и управлению, обеспечивающему стабилизацию текущих и краткосрочных

процессов воспроизводства в системе. Предпринимательская концепция Кирцнера согласуется с постулатами постиндустриального развития – в числе важнейших психологических качеств предпринимателя отмечены нацеленность на новое знание и интеллект [6, с. 73–76].

Существуют точки зрения, согласно которым источником предпринимательского потенциала является креативный класс личностей, генерирующих новые знания, обладающих ценной информацией и методами ее обработки, а также способностями к эффективной организации бизнес-структур [3, 15, 16].

Предпринимательство многоаспектно, в экономической науке не сложилось устоявшейся дефиниции этого явления, разноплановой выглядит методология исследования [11, 12, 13, 14, 18, 19, 21, 23]. Среди ключевых аспектов исследования предпринимательства W. Gartner указывает исследовательские цели, теоретическую основу, фокус исследования, уровень анализа, временные рамки и методологию. Gartner определяет два теоретических направления в исследованиях предпринимательства – «стратегическая адаптация» и «человеческая экология». Речь идет об исследованиях предпринимательства в рамках организационных форм рыночной экономики, а также исследовании стимулов и мотиваций предпринимательства. Исследовательский фокус при этом дифференцируется от индивидуально и социально ориентированного контекста до исследований обстоятельств внешней среды, значимых для предпринимательской активности. В качестве объектов анализа рассматриваются индивидуальное предпринимательство, группы, организации, отдельные отрасли, сообщество в целом. Примечательно, что в этом составе у W. Gartner нет макроэкономики как уровня экономической системы, поскольку «сообщество» (community) – термин социологии. Gartner, определяя проблематику исследования предпринимательства, отмечает, что самое главное – это определиться с базовой исследовательской парадигмой, и место исследований предпринимательства – в поле социальных наук. Такой подход в целом отражает последние тенденции в научном анализе предпринимательства за рубежом – интерес к нему как социально-психологическому явлению на уровне микрообъектов исследования.

В том, что касается методологии исследования предпринимательства нужно отметить, что ведущая роль принадлежит каузальным подходам. Определение причинных связей с факторами и условиями, обеспечивающими развитие предпринимательства, оценки таких связей производятся с использованием экспериментальных и теоретических моделей. Предпринимательство, как рас-

пространившийся феномен в социально-экономическом развитии, интересно с точки зрения стимулирования его развития, поиска определяющих факторов и инструментов воздействия.

Обзор теорий и методологии исследования предпринимательства позволяет заключить, что в экономической науке недостаточно представлены исследования предпринимательства в качестве постиндустриального макроэкономического динамического феномена. Между тем, грандиозный рост числа рабочих мест в секторе малого бизнеса в 80–90 годы прошлого века, рост самозанятости, вовлечение в предпринимательство женщин, национальных меньшинств, лиц пенсионного возраста свидетельствуют о том, что в постиндустриальном обществе предпринимательство движимо не только мотивациями к получению прибыли. Получили распространение такие тенденции, как стремление человека к личной свободе, свободе самореализации, философия свободного индивидуализма для обеспечения личного процветания. Все это дает основание заключить, что предпринимательство на постиндустриальном этапе становится формой мобилизации функционала новой экономики, ведущей постиндустриальной функциональной подсистемой.

Список литературы

- 1 Автономов В.С. Модель человека в экономической науке / В.С. Автономов. СПб.: Экономическая школа, 1998. – 230 с.
- 2 Автономов В.С. Человек в зеркале экономической теории / В.С. Автономов. М.: Наука, 1993. 176 с.
- 3 Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования: пер. с англ. [Текст] / Даниел Белл. М.: Academia, 1990. 956 с.
- 4 Бугалин А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века / А. Бугалин, А. Колганов // Вопросы экономики. 2006. № 3. С. 125–144.
- 5 Иноземцев В.Л. Парадоксы постиндустриальной экономики / В.Л. Иноземцев // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 3. С. 3–11.
- 6 Кирцнер И.М. Конкуренция и предпринимательство / Израэл М. Кирцнер. М.: ЮНИТИ, 2001. 239 с.
- 7 Кларк Дж.Б. Распределение богатства / Джон Б. Кларк. М.: Гелиос АРВ, 2000. 367с.
- 8 Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Адам Смит. М.: Наука, 1993. 569 с.
- 9 Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок / Ф.А. Хайек. М.: Изограф, 2001. 256 с.
- 10 Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, Социализм и Демократия / Йозеф Алоиз Шумпетер. М.: Эксмо, 2007. 864 с.
- 11 Ahmad N., Seymour R.G. Defining Entrepreneurial: Definitions Supporting Frameworks for Data Collection. OECD Statistics Working Papers: URL: <http://www.oecd.org/findDocument>
- 12 Audretsch D., Grilo I., & Thurik R. (Eds.). Explaining entrepreneurship and the role of policy: A framework. In D.B. Audretsch, I. Grilo and A.R. Thurik (Eds.), Handbook of research on entrepreneurship policy (pp. 1–17). Cheltenham, U.K.: Edward Elgar.
- 13 Audretsch D.B. & Thurik R. What's new about the new economy? Sources of growth in the managed and entrepreneurial economies. Industrial and Corporate Change, 2001, 10(1), pp. 267–315.
- 14 Baumol W.J. Entrepreneurship: Productive, unproductive, and destructive. The Journal of Political Economy, 1990, 98(5), pp. 893–921.
- 15 Baumol William J. Entrepreneurship, Management and the Structure of Payoffs. Cambridge, MA: MIT Press, 1993.
- 16 Baumol William J. The Free-Market Innovation Machine – Analyzing the Growth Miracle of Capitalism. Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2002.
- 17 Becker Gary S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. Chicago. University of Chicago Press, 1964, 1993.
- 18 Gartner William B. Is There an Elephant in Entrepreneurship? Blind Assumptions in Theory Development. (Business research). Entrepreneurship: Theory and Practice. Summer, 2001.
- 19 Gnyawali D.R., Fogel D.S. Environments for entrepreneurship development: key dimensions and research implications // Entrepreneurship: Theory and Practice, Summer, 1994.
- 20 Layard R. Happiness: Lessons from a New Science, 2005.
- 21 Low M.B., MacMillan I.C. Entrepreneurship: Past research and future challenges // Journal of Management. 1988.

- 22 Mincer J. Investment in Human Capital and Personal Income Distribution. *The Journal of Political Economy*, 1958
- 23 Reynolds P.D. Entrepreneurship Research: Innovator, Coordinator, and Disseminator. *Small Business Economics*. Volume 24, Number 4, pp. 351–358.
- 24 Schultz T. *Investing in People*, Berkeley and Los Angeles, University of California Press, 1981.
- 25 Schultz T. *Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research*, New York: Free Press, 1971.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

BUSINESS AND HUMAN CAPITAL IN THE ECONOMIC SYSTEM: RESEARCH METHODOLOGY

Irina Zikunova

Abstract

The paper presents the process of transformation of the role of the human factor in the economic system, it shows the importance of entrepreneurship as an intangible resource of post-industrial development. Resource value of entrepreneurship is characterized on the basis of economic analysis of the functional role of entrepreneurship in the system. Showing methodological approaches to the study of entrepreneurship presented in the works of foreign representatives of business theory.

Keywords: *enterprise, human capital, entrepreneurship theory, methodology, theory of entrepreneurship.*

Correspondence: *Zikunova Irina Valerievna, Khabarovsk State University of Economics and Law (134, Tikhoookanskaya street, Khabarovsk, 680042), Russian Federation, juli@ael.ru*

Reference: *Zikunova I. V. Business and human capital in the economic system: research methodology. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2016, vol. 7, no. 1, pp. 29–33. DOI: 10.18184/2079-4665.2016.7.1.29.33*

