

УДК 334.7
JEL: L26, L5, M1, Q55

DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.319.324

СОВРЕМЕННЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ В УПРАВЛЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Константин Юрьевич Решетов¹

¹ НОУ ВПО Национальный институт бизнеса, Российская Федерация
111395, г. Москва, ул. Юности, дом 5/1

¹ Кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления на предприятии
E-mail: Konstantvip@yandex.ru

Поступила в редакцию: 15.07.2015

Одобрена: 28.09.2015

Аннотация. Целью статьи является исследование роли планирования и прогнозирования в управлении экономическими системами, в том числе и в управлении инновационными предпринимательскими структурами. Методической основой данной статьи является метод обобщения литературных источников.

Результаты. Показана важность и целесообразность использования современных инструментов в управлении конкурентоспособностью инновационного предпринимательства, в частности необходимость применения форсайт-проектирования и дорожного картирования. В статье обоснована практическая необходимость использования современными инновационными предпринимательскими структурами в целях достижения высокой конкурентоспособности инструментов планирования и прогнозирования своей деятельности (и в особенности, форсайт-проектирования и дорожного картирования).

Ключевые слова: конкурентоспособность, предпринимательство, предпринимательские структуры, инновации, инновационное предпринимательство, инновационные предпринимательские структуры, управление, планирование, прогнозирование, форсайт, дорожная карта.

Для ссылки: Решетов К. Ю. Современные инструменты в управлении конкурентоспособностью инновационного предпринимательства // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 319–324. DOI:10.18184/2079-4665.2015.6.4.319.324

Общеизвестно, что научное прогнозирование, в том числе прогнозирование роста и развития любых хозяйствующих субъектов, выполняет несколько ключевых функций. Одной из наиболее важных научных функций является предсказательная функция, т.е. функция логического выведения следствий из текущих данных обследования какого-либо объекта или системы, эти следствия описывают те явления, процессы и факты, которые имеют место быть в настоящем, но они латентны и вероятнее всего будут открыты в будущем. Вообще говоря, о будущем, как о научной категории, необходимо отметить, что будущее, во-первых, является встроенным в настоящее и прошедшее. И, во-вторых, будущее есть закономерность изменения состояния объекта или системы, происходящее в результате объективной необходимости. В частности, в настоящее время можно говорить о том, что наблюдаемый этап современного инновационного процесса и собственно инновационной волны, сопряженной с большим экономическим циклом (что в совокупности рассматривается как новый технологический уклад) есть объективное продолжение процессов научно-технического прогресса, получивших инициальный импульс в предшествующие периоды.

На понимании того, что будущее встроено в настоящее и прошедшее, основывается футуристика и форсайт-проектирование. Основная идея предсказательности научных теорий, в том числе рассматриваемой нами темы конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства, заключается в экстраполяции текущих тенденций в их будущее состояние. Это означает, что субъект (группа субъектов), движимый желанием предсказать будущее, должен исходить из того, что не существует ничего, нарушающего связь между прошлым и будущим.

Эту причинно-следственную связь установил еще П. Лаплас, и это означает, что будущее рассматривается субъектом не с точки зрения фактов самого будущего, но на основе накопленного опыта прошлого и настоящего.

Прогнозирование и планирование представляют собой наиболее часто упоминаемые процедуры в аспекте управления конкурентоспособностью в том числе и субъектов инновационного предпринимательства. Однако, как отмечает Е.В. Балицкий, «...традиционное прогнозирование дает все менее удачные результаты, а ортодоксальное пла-

нирование вызывает отторжение как на макро-, так и на микроуровне экономической системы. Все это ... требует разумной гармонизации...» [4].

Прогнозирование конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства является процедурой одного ряда управленческих действий, но при этом результаты прогнозирования могут существенным образом изменять траекторию эволюционирования самого субъекта как малой социально-экономической системы. Связано это, в первую очередь, с тем, что прогнозирование всегда сопряжено с субъективизацией. Как абсолютно верно отмечал Н.М. Амосов «... все измеримо и управляемо. К сожалению, управляемо лишь в пределах биологической природы человека и его ограниченного разума...» [1].

Поскольку любое прогнозирование – есть определенный взгляд индивида из настоящего в будущее с целью предопределить или выявить наиболее точные вехи и этапы развития той или иной системы (объекта), т.е. прогнозирование представляет собой определенный вид человеческой деятельности. Но еще А.А. Богданов [6] указывал, что всякая человеческая деятельность является как организующей (созидающей), так и дезорганизующей (не направленной на созидание), основывается все это на стимулах и мотивах индивида. Следовательно, успех прогнозирования состоит, в том числе и в правильной мотивации, а также в правильном представлении индивида общей картины мира. Субъективизация прогнозирования – это не столько проблематика текущего управления, сколько проблематика будущего развития той системы или хозяйствующего субъекта, для которого установлен прогноз, сформированный с учетом субъективного мнения.

Динамичность изменений, протекающих в национальной экономике, в том числе и инновационного характера, уже неоспорима, однако собственно само понимание наличия прогнозируемой и непрогнозируемой динамики в обществе и экономических отношениях также сформировалось относительно недавно. Так, например, Й. Шумпетер в начале 1900-х годов считал, что динамика экономического, а значит и социального развития есть только там, где существует «... творческая предпринимательская деятельность, дающая новые комбинации экономических элементов... место же статике там, где наблюдается господство традиции...» [18].

Н.Д. Кондратьев абсолютно верно отметил ошибочность взглядов Й. Шумпетера на статику и динамику социально-экономического развития с макроэкономических позиций. Но при этом стоит обратить внимание на то, что с микроэкономической точки зрения выраженное Й. Шумпетером понимание статики и динамики социально-эконо-

мического развития макроуровня является верным, поскольку сегодня можно с уверенностью утверждать, что традиционные субъекты предпринимательства только лишь функционируют, но не имеют способностей к интенсивному развитию. В лучшем случае традиционным хозяйствующим субъектам доступно экстенсивное развитие, которое в любом из случаев сводится к простому функционированию, статической устойчивости.

Напротив, инновационно активные и инновационно ориентированные субъекты предпринимательства, имея вероятностное представление о динамике происходящих и будущих изменений, готовы опережать их за счет контр-адаптации своего развития, а значит показывать динамическую устойчивость, которая напрямую ассоциирована с их конкурентоспособностью.

Таким образом, использование прогностики позволяет вероятностно определить смену фаз экономического цикла, инновационного процесса и идентифицировать тренды общественного, экономического, политического и научно-технологического характера, которые будут определять специфику функционирования и конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства в текущем, краткосрочном и долгосрочном периоде.

Немаловажную роль в управлении конкурентоспособным развитием субъектов инновационного предпринимательства играют планы (использование процедур планирования). Так, в трудах М.Н. Дудина, Н.В. Лясникова, П.А. Егорушкина, Ф.М. Сафина указывается, что в современном представлении планирование представляет собой инструмент и функцию управленческой деятельности в части создания и реализации стратегии, и непосредственно сам процесс управления функционированием и развитием малой или большой социально-экономической системы [9].

Немаловажно, что «... планы будущего развития ... имеют теснейшую связь с предвидением этого будущего...» [12], поэтому планирование, в том числе и конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства, с одной стороны, всегда является подчиненной процедурой по отношению к прогнозированию, но, с другой стороны, планирование – есть логическое формализованное воплощение прогнозов и дальнейшая их последовательная реализация. В данном случае перед автором стоит задача рассмотреть специфику планирования конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства, в том числе в аспекте обеспечения устойчивости их развития.

Планирование, как процедура, представляет собой реализацию такой последовательности действий, при которой происходит оптимальное распределе-

ние ресурсов в рамках определенных направлений, поставленных целей и задач функционирования и развития исследуемых субъектов предпринимательства. Если рассматривать планирование в математическом ключе, то данную процедуру можно определить, как функцию, у которой основной аргумент – это время. Вообще, говоря, о временном аспекте планирования во взаимосвязи с прогнозированием конкурентоспособности субъектов инновационного предпринимательства, необходимо отметить, что:

- во-первых, план конкурентоспособной деятельности субъекта предпринимательства по своим временным параметрам, как правило, равен периоду прогноза (либо имеет несколько меньший период);
- во-вторых, собственно сама процедура планирования не может быть затяжной (продолжительностью намного дольше, чем формирование прогноза), поскольку увеличение длительности процедур планирования априорно означает утрату релевантности прогноза вследствие выявления новых, ранее неучтенных факторов.

При этом, чем дольше по времени планирование отстоит от прогнозирования конкурентоспособного развития субъекта инновационного предпринимательства, тем выше вероятность проявления ранее неучтенных факторов, которые можно рассматривать как критические. Поэтому на практике для более успешной реализации планирования принято формировать планы в заданном ключе функционирования и развития малой или большой социально-экономической системы по иерархии (например, по иерархии уровней управления). Отсюда принято говорить о совокупности планов (как правило, имеется один стратегический или генеральный план развития и подчиненные ему тактические и оперативные планы функционирования подсистем социально-экономической системы).

Отличительная черта планирования заключается в том, что в отличие от прогнозирования планы имеют четко определенный набор действий, показателей (качественных и количественных), целевые приоритеты и перечень задач в их иерархии. План в управленческой деятельности, в том числе и управлении конкурентоспособностью субъекта инновационного предпринимательства, это, прежде всего документ, основанный на ранее реализованных процедурах прогнозирования и исследовании исторического развития объекта планирования. Следовательно, можно говорить о том, что планирование представляет собой формализованную интерпретацию прогноза, поскольку исходное начало процесса планирования заключается в общенаучном предвидении будущего состояния объекта (субъекта инновационного предпринимательства, как малой социально-экономической системы, в рассматриваемом нами случае).

Процедуры прогнозирования и планирования могут быть использованы как последовательно, так и параллельно, этапность использования процедур планирования и прогнозирования зависит от многих параметров, в том числе от горизонта планирования, сложности объекта планирования, направлений планирования и т.д. Таким образом, можно сказать, что задача прогнозирования – создать научные посылки планирования, в то время как задача планирования – обеспечить создание комплекса решений, связанных с дальнейшим управлением, в том числе управлением конкурентоспособностью субъекта инновационного предпринимательства. Рассматривая типы и виды планирования, в том числе используемые в управлении конкурентоспособностью субъекта инновационного предпринимательства, их можно структурировать следующим образом в соответствие с табл. 1.

Итак, автор исследования выделяет три основных типа планирования (и несколько основных подтипов) в управлении конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства: по точности и неукоснительности соблюдения планов, по сроку исполнения плана, по иерархии уровней планирования. При этом видовое многообразие планов значительно шире и каждому типу планирования соответствуют свои виды планов. Стоит отметить, что представленная выше классификация не является исчерпывающей, но призвана показать, что вне зависимости от видового многообразия планов и их типов, сущность процедур планирования заключается в представлении обоснованного формализованного суждения по дальнейшему управлению объектом (или системой).

На практике, выделяют два наиболее часто используемых вида планирования – это индикативное и директивное планирование, хотя стоит отметить, что некоторые исследователи [15] рассматривают как самостоятельный, вне его типизации и иерархии, вид планирования – стратегический. Автор исследования считает, что директивное и индикативное планирование являются основополагающими в том смысле, что формируют общую специфику принятия решения по управлению конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства, в том числе в условиях изменений, происходящих в национальной экономике.

Основное отличие индикативного и директивного планирования состоит в том, что второе представляет собой жесткую совокупность решений по постановке и претворению в жизнь поставленных целей и задач. Директивное планирование, преимущественно используемое в командно-административном управлении, не предусматривает адаптацию субъекта инновационного предприни-

Таблица 1

Классификация процедур планирования в управлении конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства по основным типам и видам

Типы планирования	Виды планирования
По точности и неукоснительности исполнения планов	<ul style="list-style-type: none"> • индикативное планирование • директивное планирование
По сроку реализации (исполнения) плана	<ul style="list-style-type: none"> • текущее планирование • краткосрочное планирование • долгосрочное планирование
По иерархии уровней планирования	<ul style="list-style-type: none"> • стратегический план (генеральный план развития) • тактический план • текущие планы
Прочие виды планирования	<ul style="list-style-type: none"> • по степени охвата функционалов системы управления • по направлениям деятельности субъекта предпринимательства • по объектам планирования (целевое, программное прочее) • по глубине составления планов (агрегированное или структурированное планирование)

Разработано автором на основе изучения теоретико-методологических источников по теме исследования

ательства и системы управления им к новым, ранее неучтенным условиям, образовавшимся в результате изменений внешней среды. Несмотря на имеющиеся положительные результаты использования директивного планирования (в частности директивное планирование было использовано для реализации реформ в Китае) в целях управления конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства использование директивного планирования не является оптимальным.

Напротив, индикативное планирование, которое не является жестко детерминированным и инвариантно predetermined, основывается на формировании общей стратегической и тактической концепции управления функционированием и развитием какого-либо объекта, в том числе и конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства в современных условиях.

Как отмечают Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, Ю.В. Яковец индикативное планирование есть «... совокупность процедур согласования ... экономических интересов при равноправии участников...» [13]. Индикативное планирование и основанное на нем управление в современных условиях становится основным методом и главной формой достижения стратегических и тактических целей на всех уровнях экономики. В этой связи Анисимов А.Н. и др., в частности, отмечают: «...основным объектом регулировочных воздействий в процессе управления экономикой и ее функционированием являются

рынки и параметры, характеризующие производство и потребление ВВП, а не непосредственно хозяйствующие субъекты...» [3].

В свою очередь Е. Никитская, рассматривая особенности индикативного планирования и его использования в управлении конкурентоспособностью субъектов инновационного предпринимательства, указывает, что, таким образом, превращение экономических параметров и индикаторов в объект управления рассматривается как признак «рыночности» экономики [14].

Индикативное планирование тесно связано с концепцией планомерности, последовательности и эволюционности развития национальной экономики, а также всех хозяйствующих в ней субъектов. Как указывает Андришкевич О.А. [2], после второй мировой войны данная концепция стала использоваться прак-

тически во всех государствах независимо от их политико-экономической ориентации. Всеобщий характер индикативного управления и планирования проявляется в том, что широко используется вплоть до настоящего времени как в развитых, так и в развивающихся странах.

Однозначного варианта понимания сущности индикативного планирования не выработано, поэтому его следует рассматривать как концептуальный подход к управлению социально-экономическими системами и процессами в них происходящими, в том числе и в аспекте обеспечения конкурентоспособности субъектов инновационного предпринимательства. В самых общих чертах содержательная часть индикативного планирования состоит в формулировании и выстраивании управленческих воздействий, которые меняют результаты экономической деятельности в соответствии с заранее заданными параметрами, положительная динамика которых означает повышение эффективности хозяйственных процессов. Использование системы индикативного планирования в общем смысле решается по принципу: рынок – насколько возможно, план – насколько необходимо.

Применение принципов индикативного планирования и основанного на нем управления сопряжено со сложностями, связанными, прежде всего, с формированием адекватной системы показателей.

Фактически индикативное планирование основывается на учете текущей социально-экономической (а

также политической, научно-технической и технологической) конъюнктуры, что позволяет на микроэкономическом уровне выравнять траекторию эволюционирования субъекта предпринимательства, а также задавать перспективные ориентиры тренда его предстоящего развития. На микроэкономическом уровне индикативное планирование представляет собой определение желаемого максимума и необходимого минимума, в рамках которого функционирует и развивается субъект предпринимательства с учетом его способностей к инновационной трансформации при уже имеющихся или открывающихся возможностях внешней среды.

Таким образом, на основании вышесказанного можно заключить, что процесс прогнозирования развития субъекта инновационного предпринимательства в своей целевой сущности должен быть направлен на обеспечение конкурентоспособности данного субъекта. Этим же тезисом необходимо руководствоваться при составлении планов, необходимых для управления конкурентоспособностью субъекта инновационного предпринимательства. При этом важно учитывать, что планы конкурентоспособного развития субъекта инновационного предпринимательства не должны быть жестко детерминированными, но должны учитывать действительный конкурентный потенциал данного субъекта и направления его использования в сложившихся и изменяющихся условиях хозяйствования.

В этом аспекте имеет смысл обратить внимание на форсайтные технологии (от англ. foresight – взгляд в будущее). Отличие форсайтных технологий от прогноза состоит в том, что последний детерминирован вероятностным субъективно-линейным суждением эксперта, в то время как первый характеризуется системностью, комплексностью, нелинейностью, и учитывает динамические факторы предстоящих и текущих изменений. Поэтому форсайт, в том числе и инновационный, стоит рассматривать как приближенное к настоящему представление будущего.

Для форсайтных технологий в целом характерен иной подход, который направлен на активное конструирование будущего, включающий, по нашему мнению, следующие основные процедуры [9]:

- во-первых, аккумулируются знания (их источники и носители), необходимые для представления возможных направлений развития какого-либо объекта (в данном случае субъекта инновационного предпринимательства);
- во-вторых, формулируется некоторое множество сценариев, которые включают четыре основные компоненты текущих и предстоящих изменений (социальные, экономические, политические и технологические изменения);

- в-третьих, структурируются основные тренды, которые будут определять пространство развития и изменения какого-либо объекта (в данном случае субъекта инновационного предпринимательства).

Форсайт-проектирование стоит рассматривать и как способ достижения цели (конкурентоспособность), и как определенным образом упорядоченную деятельность (понятно, что в данном контексте понимается деятельность по управлению функционированием и развитием субъектов инновационного предпринимательства).

На основе проектирования конкурентоспособного будущего субъекта инновационного предпринимательства разрабатывается дорожная карта.

Дорожные карты входят в число инструментов моделирования, а также стратегического планирования конкурентоспособного развития субъектов инновационного предпринимательства, нацеленных в будущее. Поэтому дорожные карты стоят в одном ряду с методом Дельфи, экономико-математическими методами, количественными и сценарными прогнозами и др.

Все эти методы отличаются по назначению, решаемым задачам, временному масштабу, целевой аудитории, требованиям к материально-техническому обеспечению, финансовым ресурсам и организации процесса. Например, национальные форсайт-проекты, как правило, являются масштабными государственными инициативами с долгосрочным прицелом. В то же время отдельные элементы построения дорожных карт можно встретить в бизнес-планировании микроуровня [10, 11].

Дорожное картирование в контексте данной темы представляет собой комплексный инструмент конструирования будущего состояния субъекта инновационного предпринимательства в рамках достижения поставленной стратегической цели: обеспечение должного уровня конкурентоспособности этого субъекта в новых инновационных условиях. Кроме использования прогнозных данных, полученных с помощью применения экономико-математических методов (используемых непосредственно в рамках форсайт-проектирования), дорожное картирование обобщает мнение экспертного сообщества о важнейших направлениях развития отраслей деятельности субъектов инновационного предпринимательства.

Подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод о практической целесообразности применения современных инструментов (форсайт-проектирования и дорожного картирования) в управлении конкурентоспособности инновационного предпринимательства.

Список литературы

1. Амосов Н.М. Голоса времен. М.: Вагриус, 1999.
2. Андрияшквич О.А. Индикативное планирование в экономиках разного типа // Капитал страны. Федеральное Интернет-издание [Электронный ресурс]. Режим доступа <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/199716/>
3. Анисимов А.Н., Андрияшквич О.А., Денисова И.М. Условия эффективного функционирования новых рыночных экономик // Экономическая наука современной России. 2002. № 3.
4. Балицкий Е.В. Сравнительные эволюционные характеристики технологий будущего // Альманах «Наука. Инновации. Образование». Выпуск 5: «Форсайт: основы и практика применения». М.: Знак, 2008.
5. Блудова С.Н. Дорожная карта как перспективный метод форсайта // Вестник СевероКавказского гуманитарного института. 2013. № 2.
6. Богданов А.А. Тектология – всеобщая организационная наука, в 2-х книгах. Том 2. М.: Экономика, 1989.
7. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010.
8. Глазьев С.Ю., Ивантер В.В., Макаров В.Л., Некипелов А.Д., Татаркин А.И., Гринберг Р.С., Фетисов Г.Г., Цветков В.А., Батчиков С.А., Ершов М.В., Митяев Д.А., Петров Ю.А. Доклад: «О стратегии развития экономики России». М., 2011.
9. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Егорушкин П.А., Сафин Ф.М. Инновационный форсайт как инструмент конкурентоспособного развития предпринимательских структур. Монография. М.: Издательский Дом «Наука», 2013.
10. Карасев О.И., Лавров В.А. форсайт и дорожные карты в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности // Информационные ресурсы России. 2010. № 4.
11. Клейтон Э. Технологические дорожные карты: инструменты для развития // Форсайт. 2008. № 3 (Т. 2).
12. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002.
13. Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. М.: изд-во «Экономика», 2008.
14. Никитская Е.Ф. Индикативное управление инновационным потенциалом России // Транспортное дело России. 2012. № 6-1.
15. Прогнозирование и планирование экономики / под общей ред. В.И. Борисевича и Г.А. Кандауровой. Минск: Экоперспектива, 2001.
16. Спивак В.Н. Персонал, процессы, структуры // Управление развитием персонала. 2008. № 3 (5).
17. Хаммер М., Чампи Д. Реинжиниринг корпорации: Манифест революции в бизнесе. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2006.
18. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: Директ Медиа Пабблишинг, 2008.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

MODERN TOOLS IN THE MANAGEMENT OF COMPETITIVENESS OF INNOVATIVE ENTREPRENEURSHIP

Konstantin Reshetov

Abstract

The purpose of this paper is to study the role of planning and forecasting in management of economic systems, including the management of innovative business structures. Methods. Methodological basis of this paper is generalization of literary sources.

Results. The article shows the importance and feasibility of using modern tools in the management of competitiveness of innovative entrepreneurship, in particular the need to apply foresight design and road mapping. This article substantiates the practical necessity of using modern innovative business structures in order to achieve high competitiveness planning tools and forecasting of its activities (and in particular, foresight design and road mapping).

Keywords: competitiveness, entrepreneurship, business structure, innovation, innovative entrepreneurship, innovative business structures, management, planning, forecasting, foresight, road map.

Correspondence: Reshetov Konstantin Yuryevich, National Institute of Business (5, Yunosti street, Moscow, 111395), Russian Federation, Konstantvip@yandex.ru

Reference: Reshetov K. Yu. Modern tools in the management of competitiveness of innovative entrepreneurship. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 319–324. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.319.324