

УДК 334.7
JEL: O1, O2, M2, L9, L6

DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.309.318

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ИХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Катрина Бениковна Доброва¹, Петр Петрович Добров²

¹⁻² ФГБОУ ВПО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», МАИ
125993, г. Москва, Волоколамское ш., 4

¹ Доктор экономических наук, профессор кафедры «Производственный менеджмент и маркетинг»
E-mail: kdobrova@mail.ru

² Аспирант кафедры финансовый менеджмент
E-mail: kdobrova@mail.ru

Поступила в редакцию: 28.10.2015

Одобрена: 30.11.2015

Аннотация. В данной статье представлены особенности инновационного развития корпораций в России и за рубежом. В статье раскрываются основные факторы, сдерживающие процесс инновационного развития российских корпораций. Определена роль государственных программ как одной из важных форм прямой государственной финансовой поддержки осуществления инновационной деятельности корпорациями.

Инновационное развитие во всем мире обуславливается необходимостью непрерывного увеличения и удержания конкурентоспособности предприятиями. При этом использование инноваций дает предприятиям возможность эффективно конкурировать на рынке, привлекать новых потребителей, улучшать финансовые результаты работы. Степень конкурентоспособности предприятия наиболее значимо зависит от технологического уровня предприятия. Помимо этого, необходимо принимать во внимание глубину инновационных процессов на предприятии, поскольку к росту конкурентоспособности приводят не все инновации, а только те, что ориентированы на новые рынки и сопровождаются оригинальными разработками.

Ключевые слова: корпорация, инновации, затраты на НИОКР, инновационные проекты, инновационная активность.

Для ссылки: Доброва К. Б. Добров П. П. Особенности государственного регулирования российских промышленных корпораций в процессе их инновационного развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 4. С. 309–318.

DOI:10.18184/2079-4665.2015.6.4.309.318

Уже более века корпорации считаются локомотивом национальных хозяйств как развитых, так и развивающихся стран. Именно корпорации потенциально способны стать движущей силой инновационного развития страны.

Крупный бизнес в России относится к одним из самых вялых, незаинтересованных участников инновационных процессов.

Мировая практика демонстрирует, что именно бизнес-структуры представляют важнейшую значимость в разработке и внедрении инноваций. Часть расходов корпораций на исследования и разработки в общенациональных затратах на НИР превосходит 65%, а в среднем по странам Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР) близится к 70% (рис. 1).

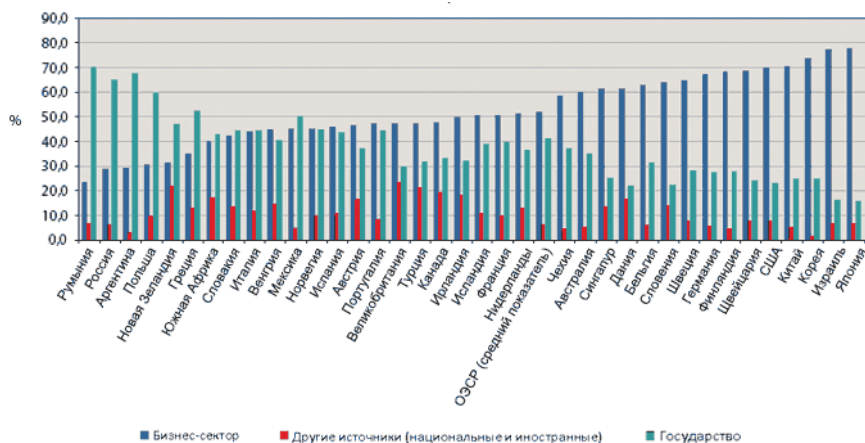
Корпоративный сектор считается не только крупнейшим, но и наиболее привлекательным работодателем для научных сотрудников, определяя

значительную планку в оплате научного труда. В частности, в США занятые в корпоративном секторе ученые и инженеры получают обычно на 57% больше, нежели их коллеги, работающие в университетах¹.

Большинство крупных компаний проводят не только прикладные, но и фундаментальные исследования. Так, в США частные инвестиции составляют более 25% общего объема затрат на фундаментальные исследования. В Японии затраты корпоративного сектора достигают практически 38% общих затрат на фундаментальные исследования, а в Южной Корее – порядка 45%.

Крупный российский бизнес существенно уступает крупным зарубежным корпорациям, как по абсолютным, так и по относительным расходам на НИОКР. Так, Россия представлена всего тремя участниками в рейтинге 1 400 крупнейших по абсолютным затратам на НИОКР компаний мира,

¹ Science and Engineering Indicators. 2002. P. A-3-25.



Источники: Росстат, OECD Main Science and Technology Indicators, май 2010

Рис. 1. Источники финансирования НИОКР в России и за рубежом, % от общих затрат на НИОКР

который ежегодно составляется Объединенным исследовательским центром ЕС. Ими являются ОАО «Газпром» (83-я позиция), АвтоВАЗ (620-я) и «ЛУКОЙЛ» (632-я позиция). С целью сопоставления: в рейтинге Fortune Global 500 среди 500 компаний мира по объемам выручки российских компаний вдвое больше – 6, а среди 1 400 ведущих мировых компаний по выручке представителей России несколько десятков.

(табл. 1). Для сравнения: в Германии их доля равнялась 69,7%, в Ирландии – 56,7%, в Бельгии – 59,6%, в Эстонии – 55,1%, в Чехии – 36,6%. К сожалению, в России низка не только доля инновационно активных предприятий, но и интенсивность затрат на технологические инновации, которая составляет 1,9% (аналогичный показатель в Швеции – 5,5%, в Германии – 4,7%).

Таблица 1

Удельный вес российских компаний, осуществлявших технологические инновации, по видам экономической деятельности, процентов

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Всего	7,7	7,9	8,9	9,1	8,9
Добыча полезных ископаемых	5,8	6,6	6,8	7,0	6,4
Обрабатывающие производства	11,5	11,3	11,6	12,0	11,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,3	4,3	4,7	4,9	4,7
Связь	11,2	11,9	11,1	11,7	11,8
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	8,1	8,7	7,9	8,3	8,4
Научные исследования и разработки	–	–	28,8	29,1	29,6
Предоставление прочих видов услуг	2,6	3,5	3,6	3,0	2,6

Источник: Росстат

Другой важной проблемой является имитационный характер российской инновационной системы, ориентированной на заимствование готовых технологий, а не на создание собственных прорывных инноваций.

Проблема низкого уровня инновационной активности в России дополнительно усугубляется низкой отдачей от реализации технологических инноваций. Рост объемов инновационной продукции

совершенно не соответствует темпам увеличения затрат на технологические инновации (за тот же период втрое) (табл. 2). В результате, если в 1995 году на рубль инновационных затрат приходилось 5,5 руб. инновационной продукции, то в 2009-м году этот показатель снизился до 2,4 руб.

Необходимо также отметить в качестве одного из важных факторов общий низкий уровень расходов на НИОКР. Затраты на них в 2008 году в России

Таблица 2

**Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг,
в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций**

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Всего	4,8	6,3	8,0	9,2
Добыча полезных ископаемых	2,7	6,7	6,5	6,0
Обрабатывающие производства	6,7	6,8	9,6	11,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,7	0,6	0,4	0,8
Деятельность в области электросвязи	2,5	2,0
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	14,3	12,9	6,2	13,3
Научные исследования и разработки	-	23,4	30,9	33,2
Предоставление прочих видов услуг	2,4	2,9	2,3	1,9
Высокотехнологичные виды экономической деятельности	14,3	16,9
Среднетехнологичные виды экономической деятельности	16,1	15,4
Наукоемкие виды экономической деятельности	9,9	11,6

Источник: Росстат

оценивались в 1,04% ВВП против 1,43% ВВП в Китае и 2,3% в странах ОЭСР, 2,77% ВВП в США, 3,44% ВВП в Японии (рис. 2).

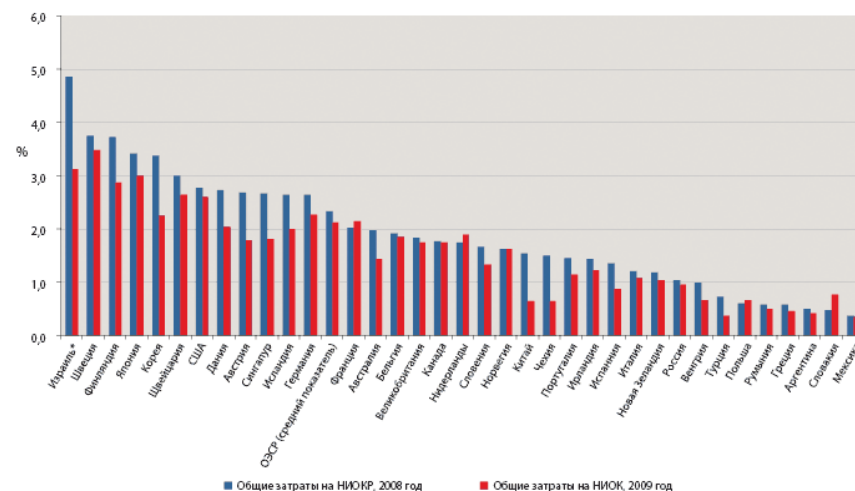
инновационных проектов бизнесом: доля компаний, получавших бюджетное финансирование на эти цели, составляет в России всего 0,8%. С целью

сопоставления: в Германии – 8,8%, в Бельгии – 12,7%.

Совокупный размер расходов российского корпоративного сектора на НИОКР более чем в 2 раза меньше, чем у крупнейшей в Европе по расходам на исследования и разработки корпорации Volkswagen (2,2 млрд. против 5,79 млрд. евро)¹.

В среднем зарубежные компании тратят на НИОКР от 2 до 3% годового дохода. У лидеров эти показатели существенно выше.

Согласно исследованию рейтингового агентства «Эксперт РА», до кризиса



* Реальный показатель выше, так как здесь не учтены затраты на военные НИОКР, данные по которым не разглашаются.

Источники: Росстат, OECD Main Science and Technology Indicators, май 2010

Рис. 2. Масштабы затрат на НИОКР по странам, % от ВВП

Снижение части бизнес-сектора в финансировании НИОКР в существенной степени обуславливается слабым развитием в России системы частно-государственного партнерства при реализации

объем расходов на НИОКР в выручке крупнейших российских компаний из рейтинга «Эксперт-400» составлял около 0,5%, что в 4–6 раз ниже, чем у зарубежных компаний.

¹The 2010 EU Industrial R&D Investment Scoreboard.

Лидерами согласно размеру вложений в НИОКР в России выступают машиностроительные компании, но даже у них отношение затрат на НИОКР к выручке не превышает 2%. В менее технологичных секторах отставание еще больше.

Как демонстрирует практическая деятельность, говорить конкретно о своих инновационных достижениях крупные российские компании пока не готовы. Согласно исследованиям инновационной активности крупного бизнеса, проводимым рейтинговым агентством «Эксперт РА» в 2010–2011 годах, раскрыть сведения о корпоративных инновационных проектах готово чуть более 40 компаний.

Среди лидеров российского бизнеса, реализующих инновационные проекты, представлены «ЛУ-Койл», «Русгидро», СУЭК, РЖД, АФК «Система», холдинг МРСК, ФСК ЕЭС, «Рособоронпром», «Силловые машины», «Гражданские самолеты Сухого», ГАЗ, концерн «Тракторные заводы».

Целью большинства проектов является массовый выпуск новой продукции традиционного рода, но в другом ценовом сегменте (в более высокой ценовой группе) и более высокого подтвержденного качества. То есть крупные компании не стремятся ни к революционному рывку и «снятию сливок» на новом рынке, ни к созданию таких рынков. Как правило, они решают задачу «подняться на одну ступеньку».

С формальной точки зрения инновационные проекты крупного бизнеса соответствуют по тематике пяти приоритетным направлениям инновационного развития экономики: 1) энергоэффективность и энергосбережение, в том числе вопросы разработки новых видов топлива; 2) ядерные технологии; 3) космические технологии; 4) медицинские технологии; 5) стратегические информационные технологии.

Предприятия гражданской и оборонной промышленности являются лидерами технологического развития. Именно от результатов модернизации ОПК России во многом зависит и успешное развитие ее экономики.

Одна из крупнейших российских государственных корпораций ОПК является ГК «Ростех». На сегодня корпорация объединяет более 60 предприятий и научных организаций радиоэлектронной отрасли России с общей численностью работающих свыше 40 тыс. человек.

Госкорпорация «Ростех» была основана в 2007 г. для содействия разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции гражданского и военного назначения. В ее состав входит более 700 организаций, из которых в настоящее время сформировано 9 холдинговых

компаний в оборонно-промышленном комплексе и 5 в гражданских отраслях промышленности, а также 22 организации прямого управления.

В портфель «Ростеха» входят такие бренды как «Автоваз», «Камаз», «Вертолеты России», и т.д. Организации «Ростеха» расположены на территории 60 субъектов РФ и поставляют продукцию на рынки более 70 стран.

Сегодня Ростех придает особое внимание формированию эффективной системы управления инновационной деятельностью. В Корпорации разработана и выполняется Программа инновационного развития на период 2011–2020 годов. О масштабности этой программы свидетельствует тот факт, что в нее включено более 1 тысячи проектов инновационной направленности, в том числе около 500 проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок и более 300 проектов по техническому перевооружению. Объем финансирования программы составляет внушительные 886,6 млрд. руб.

Важная роль в этом плане отводится Первому открытому конкурсу гражданских инновационных проектов ОПК. Его целью является широкое вовлечение организаций ОПК в развитие инновационной экономики путем разработки, производства и продвижения на рынки гражданской высокотехнологичной продукции.

Для поиска, отбора и финансирования инновационных проектов по технологиям военного и двойного назначения создан Межотраслевой инновационный центр Корпорации.

Предполагается, что корпоративный Межотраслевой инновационный центр Ростеха будет тесно взаимодействовать с недавно созданными Фондом перспективных исследований и Российским научным фондом. Также Ростех сотрудничает и с Фондом «Национальное интеллектуальное развитие» при МГУ.

Корпорация реализует ряд проектов по диверсификации инновационного развития, прежде всего, для малого и среднего бизнеса. В их основу легла политика «открытых инноваций».

Идея «открытых инноваций» состоит в отказе от традиционного управления инновационным развитием, которое подразумевает проведение исследований исключительно своими силами на собственной технологической базе. Вместо этого широко привлекаются внешние участники и ресурсы (вузы, научные организации, малые инновационные стартапы и т.д.) на всех этапах инновационного процесса.

Использование «открытых инноваций» позволяет диверсифицировать деятельность организаций

Корпорации за счет увеличения производства новых видов гражданской продукции. Это, в свою очередь, должно обеспечить финансово-экономическую устойчивость оборонных предприятий, сделать их менее зависимыми от конъюнктуры мировой экономики и объемов государственного оборонного заказа.

В 2014 году инновационная активность снизилась, и не столько потому, что меры поддержки инноваций были недостаточными или принципиально неверными. Новые меры не вводились, а старые применялись в обычном режиме. Поэтому спад инновационной активности можно связать в первую очередь с ухудшением общего экономического климата в стране, влияющего на условия работы компаний, как крупных, так и малого и среднего бизнеса.

Текущую ситуацию точно и кратко обрисовал заместитель министра экономического развития России О. Фомичев, сказав: «Складывается ощущение, что инновационная экономика давно построена, но при этом в России до сих пор нет инноваций»¹.

Среди крупных российских компаний можно отметить усиление иждивенческих настроений, определенную советскую ностальгию. В дополнение к немалым бюджетным средствам на НИОКР, которые получают такие компании, все чаще стали звучать пожелания, чтобы государство обеспечило спрос на их продукцию или само стало долговременным заказчиком. В частности, это было зафиксировано и в недавнем исследовании Российской венчурной компании². Однако госзаказ, гарантирующий спрос, в то же время задает специфические требования к результатам работы. Это замедляет выход компаний на глобальные рынки, поскольку тотальный госзаказ снижает конкурентоспособность его исполнителей.

Не заработали пока и механизмы государственного принуждения кооперации крупных компаний с малыми путем аутсорсинга им части задач по разработке технологий и покупки у малых компаний их продукции. Согласно планам правительства госкомпании должны наращивать объемы закупок у малого бизнеса, однако госкомпании, в первую очередь ресурсодобывающие, сопротивляются каким-либо правительственным квотам в отношении таких закупок, объясняя это, в част-

ности, тем, что их заказы на продукцию крупные и потому малый бизнес их не сможет выполнить [18]. В то же время ряд крупных госкомпаний сотрудничают с малыми фирмами, однако и они выступают против жесткого квотирования закупок, которые они должны делать у малых компаний. Таким образом, текущая ситуация – это доминирование самообеспечения крупных компаний и слабый интерес к кооперации.

Кроме того, как показывают опросы компаний и научных организаций, большинство российских предприятий не используют отечественные разработки (НИОКР и технологии), поскольку в среднем 70% из них закупают готовые технологии за рубежом (по ряду отраслей, например в станкостроении, импорт составляет 95%). Отечественные инновации используют только 24% предприятий обрабатывающей промышленности, и 58% из них отмечают низкий уровень новизны научно-технических результатов, полученных в отечественных научных организациях и вузах (и созданных при них малых предприятиях)³. В связи с падением курса рубля ситуация становится почти тупиковой: быстро развернуть создание новых технологий на слабой научной базе нельзя.

Таким образом, отсутствие спроса со стороны крупных компаний на кооперацию с малым бизнесом объясняется еще и низким уровнем новизны и качества продукции, предлагаемой малыми фирмами. Есть и кадровый аспект, затрудняющий инновационное развитие, заключающийся в недостаточной квалификации кадров. Несмотря на то, что уже более 20 лет реализуются различные программы обучения и переобучения, данный фактор эксперты продолжают называть в числе основных препятствий развитию инновационной деятельности в стране. Примечательно, что и здесь наметилась тревожная тенденция: спрос на образовательные программы, касающиеся технологических инноваций, падает как среди индивидуальных предпринимателей, так и крупных компаний [13]. Не исключено, что причина не в том, что участники рынка считают себя уже достаточно образованными, а в отсутствии предложения действительно актуальных программ. Вопрос о том, кто и чему учит, становится все более насущным по мере накопления опыта в бизнес-сообществе и старения кадров в сфере образования и науки.

¹ Экспертно-аналитический отчет «Россия: курс на инновации» представлен на форуме «Открытые инновации», 16.10.2014. <http://www.mskit.ru/news/n173581/>

² Россия: курс на инновации. Выпуск II. М.: РБК, 2014. С. 76.

³ Опрос НИУ ВШЭ, проведенный среди 2000 предприятий и более чем 1000 научных организаций. Источник: Волков М. ВШЭ: российские предприятия игнорируют инновации. 24.07.2014 г. http://i.rbc.ru/anons/item/vshe_rossijskie_predpriyatiya_ignoriruyut_innovatsii

В целом факторы, оказывающие негативное влияние на формирование цепочек добавленной стоимости, многообразны и неоднозначны, причем к сотрудничеству не готовы все акторы. Пока компании любого размера ориентированы не столько на взаимное сотрудничество, сколько на получение государственной поддержки финансового и иного характера.

Наконец, внешнеполитические условия и связанный с ними отток капитала отрицательно влияют и на инновационную сферу. Сократились как объем инвестиций в венчурной индустрии, так и шансы на вхождение иностранных владельцев капиталов в российские фонды. Объем частных средств на венчурном рынке снизился более чем вдвое – с начала года корпоративные фонды урезали поддержку проектов на 61%¹. Уже не первый год продолжается обсуждение важности расширения источников средств для венчурных инвестиций путем разрешения вложения средств пенсионных фондов [17]. Однако в текущей экономической ситуации появление данного источника вряд ли радикально изменит общий негативный тренд.

К концу ноября 2014 г. стало понятно, что начался отток и российских инвесторов из страны на международные рынки. Основная причина – отсутствие спроса на инновации в России, стимулировать который не удалось программами инновационного развития компаний с государственным участием и другими мерами «принуждения к инновациям». Другая причина – нарастание проблемы «выхода» из инновационного бизнеса (т.е. продажи его крупным высокотехнологичным компаниям) в связи с уходом или сокращением присутствия западных фирм на российском рынке [19].

Однако при незначительном числе достижений мирового уровня одно направление продолжало развиваться сравнительно успешно – это инновации в области информационных технологий². В данном случае влияние санкций может стать дополнительным стимулом развития этого направления в связи с резким удорожанием импортного инженерного программного обеспечения.

Общие неблагоприятные для инновационного развития экономические условия и необходимость импортозамещения стали причиной решения правительства о пересмотре базового целеполагающего документа – Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.³ По данным на конец 2014 г., около трети из ее 45 целевых индикаторов не были достигнуты, а по таким разделам стратегии, как «инновационный бизнес», «эффективная наука» и «инновационное государство», две трети индикаторов оказались не выполненными. Наилучшие результаты получены по направлению «финансовое обеспечение», наихудшие – по разделу «участие в мировой инновационной системе» (провал по 75% индикаторов)⁴. 30 декабря 2014 г. были обнародованы решения по итогам заседания президиума Совета при президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию, на котором рассматривались вопросы корректировки Стратегии инновационного развития. К середине ноября 2015 г. должен быть разработан проект актуализированной стратегии⁵, и в дальнейшем обеспечен ежегодный мониторинг ее выполнения.

В целом, среди основных факторов, сдерживающих процесс инновационного развития российских корпораций, ученые и исследователи выделяют:

- недостаток финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок со стороны государства. Предприятия не имеют собственных средств на финансирование разработок, а возможность привлечения финансовых средств из внешних источников ограничена. У кредиторов нет гарантии возврата ссуд и получения дивидендов, поскольку инновационная деятельность подвержена гораздо большему числу рисков, чем инвестиционная деятельность;
- несовершенство законодательной базы в области инновационной деятельности. На наш взгляд, существенной преградой является отсутствие координации в законодательской деятельности между подведомственными учреждениями в области корпоративного управления инновационной деятельностью. Не принят закон «Об инновационной

¹ Оценка РВК. Источник: Едовина Т. Модель рынка в натуральную величину. Венчурный капитализм теперь ждет заказов и инвестиций от госкомпаний // Коммерсантъ, 08.12.2014 г. <http://www.kommersant.ru/doc/2628437>

² Игорь Агамирзян: Чтобы оставаться на месте, нужно очень быстро бежать, 18.12.2014 г. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4992#top

³ Вступительное слово Дмитрия Медведева на заседании президиума Совета при президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России «О ходе реализации стратегии инновационного развития России на период до 2020 г.», 19.12.2014 г. <http://government.ru/news/16196/>

⁴ О реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Презентация. Министерство экономического развития Российской Федерации. Москва, 19.12.2014 г. <http://government.ru/media/files/A6DTgyvkUo8.pdf>

⁵ Решения по итогам заседания президиума Совета при президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию, 30.12.2014 г. <http://government.ru/orders/16381/>

деятельности» и др. Это является причиной многих споров и непонимания, возникающих между правительством, учеными и предприятиями по поводу, как самого понятия инновационного развития, так и определений инновационной продукции, инновационного процесса и т.п.;

- дефицит квалифицированных специалистов, имеющих опыт реализации инновационных проектов. Для успешного осуществления инновационной деятельности необходимо иметь высококвалифицированные кадры, компетентные для работы в инновационной сфере, что на данный момент является проблемным полем, так как имеется тенденция к «утечке умов» российских специалистов и потеря квалификации среди остальных из-за занятости в сфере торговли. В свою очередь современное оборудование, обладающее высокой производительностью и объемами производства, может влиять на стоимость производимых инновационных продуктов;
- отсутствие эффективных государственных механизмов, направленных на мотивацию и поддержание инновационной деятельности отечественных организаций различных форм хозяйствования;
- высокие риски инвестирования в инновации;
- отсутствие у российских предприятий современной базы для внедрения разработок по причине износа или отсутствия необходимого оборудования. Многие промышленные предприятия характеризуются высокой ресурсоемкостью и энергоемкостью производства, что усугубляется высоким уровнем износа производственного аппарата. В силу отсталости основного капитала предприятий экономика в целом оказывается невосприимчивой к вложениям в исследования и разработки.

Все вышеперечисленные факторы указывают на отсутствие стимулирования инновационного развития, а также на необходимость проведения институциональных изменений на макро- и микроуровне. Инновационное развитие корпораций должно носить проактивный, целеполагающий характер, а не быть реакцией на изменение рыночной ситуации.

Нарастающая конкурентная борьба в связи с глобализацией и открытостью рынков объясняет потребность соответствия отечественных корпораций мировым стандартам и устанавливает единые тенденции инновационного развития корпораций, главные из которых следующие:

1. Повышение значимости нематериальных активов, увеличение их величины в соотношении с материальными в общей структуре активов.
2. Расширение инвестирования в интеллектуальный капитал.

Стратегическими условиями инновационного развития корпораций считаются научные знания, а не производственный опыт, составлявший основу развития экономики в индустриальный период хозяйствования.

3. Динамичность инновационного развития, подчеркивает важность скорости и динамичности стратегии развития, движимой открывающимися возможностями симбиоза научного и экономического процессов, под давлением глобальной технологической и экономической конкуренции.
4. Снижение абсолютно всех стадий жизненного цикла инновационного продукта, сроков амортизации производственного оборудования.

Стратегия опережения темпов развития конкурентов объясняет потребность сокращения жизненного цикла инновационных продуктов, расширения номенклатурного ассортимента товаров и сокращения объема выпускаемой продукции.

5. Значительный уровень неопределенности конечного результата инновационной деятельности.

Значительная динамика темпов инновационного развития устанавливает потребность ускоренного создания прототипов инновационного продукта, разработку бизнес-моделей в рамках венчурных стратегий.

Ограниченность менеджмента корпораций в сроках принятия управленческих решений, недостаток полноты информации об актуальных изменениях окружающей среды и особенности психофизических возможностей руководителя обуславливают невысокую прогностичность конечного результата инновационной деятельности.

Перечисленные тенденции инновационного развития задают менеджменту корпорации высокую планку в реализации инновационной деятельности, однако преодоление трудностей инновационного развития корпоративного сектора экономики считается единственной возможностью обеспечения конкурентоспособности как на уровне отдельной корпорации, так и на уровне национальной экономики [7].

Особую значимость в стимулировании инновационных процессов выполняет государство. Будучи связанным с универсальными нормами, государство обеспечивает снижение транзакционных издержек в масштабах всей экономики за счет использования механизмов принуждения, поэтому логично предположить, что именно государство может обеспечить четкую спецификацию прав собственности. В то же время эти же механизмы могут быть использованы для пересмотра этих прав в одностороннем порядке [2].

Управление инновационным процессом происходит посредством выработки инновационной политики, способной решать государственные задачи повышения конкурентоспособности и устойчивости экономики.

Инновационная политика ориентирована на решение следующих проблем: эффективное использование имеющегося материально-технического, сырьевого и трудового потенциалов, удовлетворение потребностей внутреннего рынка. Мерами реализации инновационной политики выступают программы по повышению конкурентоспособного потенциала приоритетных для корпораций производств посредством привлечения частных институциональных инвесторов к реализации инноваций, формирование режима экономического стимулирования инновационной деятельности.

Государственные программы являются важной формой прямой государственной финансовой поддержки осуществления инновационной деятельности корпорациями. В рамках таких программ финансируются научные исследования, направленные на формирование нового технологического уклада. Программы предполагают принципиальную новизну и взаимоувязанность программных мероприятий, необходимых для масштабного распространения прогрессивных научно-технических достижений.

Достаточно сложной проблемой для развития инновационной деятельности многих компаний является дефицит стратегического видения. Большинство корпораций, обязанных разработать программы инновационного развития (ПИР), до сих пор не имеют стратегии развития собственного бизнеса. Очевидно, что в этих условиях единый процесс планирования оказывается разорванным, инновационные проекты теряют прямую связь с бизнес-процессами и большую долю своей потенциальной полезности для компаний, не имеющих долгосрочных стратегий развития.

Кроме того большинство компаний отстают от своих зарубежных конкурентов по доле затрат, направляемых на НИОКР. Компании, четко видящие связь между целями своего развития и результатами инновационных проектов, не сомневаются, выделяя деньги для их реализации. Ведь эти вложения обеспечат в будущем соответствующие доходы. Для компаний с коротким горизонтом планирования, не имеющих долгосрочных планов развития, затраты имеют весьма абстрактную полезность, и их наращивание явно не считается приоритетом.

Следующая существенная проблема инновационных программ в России касается реализации ряда программ субсидирования уже действующих инновационных предприятий, которые призваны

компенсировать разнообразные затраты: от капитальных затрат до расходов на участие в зарубежных выставках. Средств, выделяемых на реализацию этих программ, катастрофически не хватает.

Основными причинами, препятствующими реализации государственных инновационных программ в корпорациях являются:

- во-первых, для корпораций России свойственен ограниченный спрос на инновации и ограниченное предложение инноваций. Российская экономика характеризуется ограниченным спросом на инновации, в первую очередь, из-за невысокой конкурентной борьбы, а зачастую, и монополизации, во многих секторах хозяйственной жизни. Функционирующие государственные программы не ориентированы на стимулирование спроса на инновации. Внешний спрос на российские инновации также является ограниченным вследствие сырьевой специализации России в современной мировой экономике. Ограниченное предложение инноваций связано с отсутствием системности в сопровождении инноваций, отсутствием каркаса инновационной экономики (имеются лишь отдельные элементы – особые экономические зоны, технопарки, венчурные фонды и т.д.), отсутствием конъюнктуры инновационной деятельности (социокультурных, политических, экономических и технологических условий, влияющих на ценность инновационной деятельности);
- во-вторых, во многих отечественных компаниях недостаточно развиты такие ключевые для формирования потока проектов институты, как центры трансфера (коммерциализации) технологий при вузах и научных учреждениях, не во всех вузах и научных учреждениях они вообще созданы;
- в-третьих, в российских корпорациях малый интерес уделяется программам обучения предпринимательству начинающих инноваторов. Обучающие программы центра преследуют две цели: обеспечить возможность автору проекта определиться, в какой мере предпринимательство является его сферой деятельности, а также получить необходимые для первых шагов в бизнесе навыки и составить детальный бизнес-план проекта;
- в-четвертых, малоэффективная деятельность инновационных бизнес-инкубаторов, что обусловлено, в первую очередь, с низким уровнем оказываемых ими услуг, а кроме того невысоким взаимодействием этого инструмента поддержки с элементами инновационной системы.

В целях преодоления указанных проблем должны быть решены следующие проблемы:

- разработка и развитие инновационной инфраструктуры в целом как единого распределенного по корпорациям в виде инновационно-технологических фирм (центров), которые через реали-

зацию технологии наукоемкого инжиниринга обеспечивают в короткие сроки конкурентоспособную реализацию инноваций;

- создание научно-технической базы инновационной инфраструктуры, а также разработка методических и организационно-нормативных материалов по научно-техническим нововведениям.

В целях успешной реализации инновационных программ, необходимо:

- включение основных положений программы инновационного развития в программу социально-экономического развития корпораций.
- организация эффективной практической деятельности органов управления в:

1) реализации и сопровождении программы инновационного развития и принятии соответствующих нормативных актов корпоративного значения;

2) осуществлении организационного и информационного обеспечения (образование рабочей группы, утверждение инновационной политики, установление источников финансирования и источников необходимой информации, а также порядка ее сбора);

3) кадровом обеспечении (установление лиц из аппарата управления, ответственных за разработку и реализацию инновационной политики).

Меры государственной политики в отношении ОПК могут быть разделены на две группы: системные и отраслевые. Первая группа охватывает всю хозяйственную систему России, не делая предпочтений для отдельных ее секторов, отраслей и иных элементов. Она направлена на стимулирование инновационного развития в целом. Вторая группа учитывает специфику конкретной сферы хозяйства, в частности – ОПК.

Стимулирование инновационной активности предприятий ОПК со стороны их менеджмента и органов власти может осуществляться с использованием широкого спектра методов прямого (бюджетное, таможенное, нормативно-правовое регулирование) и косвенного (налоговое регулирование, администрирование, социально-психологическое воздействие, финансовые меры) воздействия.

К группе мер регулирования, учитывающих специфику ОПК, также относятся:

1. Экономическое стимулирование инновационной творческой активности и развитие системы охраны объектов интеллектуальной собственности в сфере ОПК.
2. Создание в ОПК отраслевой институциональной структуры стимулирования инноваций.
3. Совершенствование механизма государственного заказа на продукцию и услуги ОПК.

Таким образом, главной целью государственных инновационных программ является повышение научно-технического потенциала корпораций с целью развития подходящего инновационного климата для обеспечения конкурентных преимуществ как на внутреннем, так и на внешних рынках. Корпорации обязаны применять данные им возможности от государства и совершенствовать собственную инновационную политику.

Список литературы

1. Агамирзян А. Чтобы оставаться на месте, нужно очень быстро бежать, 18.12.2014 г. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=4992#top
2. Волков В. Проблема надежных гарантий прав собственности и российский вариант политической интеграции // Вопросы экономики. 2010. № 8. С. 4–27.
3. Вступительное слово Дмитрия Медведева на заседании президиума Совета при президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России «О ходе реализации стратегии инновационного развития России на период до 2020 г.», 19.12.2014 г. <http://government.ru/news/16196/>
4. Данные Министерства промышленности и торговли РФ. Зависимость промышленности России от импорта к 2020 г. снизится в 1,5 раза. // РБК, 11.07.2014 г. <http://www.rbc.ru/fnews.open/20140711091003.shtml>
5. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Толмачев О.М. Перспективные цели и задачи инновационного развития РФ. Проблемы и перспективы современных гуманитарных, экономических и правовых исследований. Т. 1: Материалы четвертой международной научно-практической конференции, 21–25 октября 2013 г. Ираклион (Крит), Греция. М.: ИИУ МГОУ, 2013. С. 31–34.
6. Инновации в России, государственные программы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/taxonomy/term/585>
7. Кунгурцева В.С. Проблемы и тенденции инновационного развития российских корпораций // Вопросы экономики и права. 2014. № 4. С. 70–73.
8. Курбатов А.Я. Сферы деятельности государственных корпораций // Корпоративный юрист. 2009. № 6.
9. Министерство экономического развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.admoblkaluga.ru/sub/econom/Gos_prog_razv/gosprog/
10. О реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. Презентация. Министерство экономического развития Российской Федерации. Москва, 19.12.2014 г. <http://government.ru/media/files/A6DTgyvkUo8.pdf>
11. Опрос НИУ ВШЭ, проведенный среди 2000 предприятий и более чем 1000 научных организаций. Источник: Волков М. ВШЭ: российские предприятия игнорируют инновации. 24.07.2014 г. http://i.rbc.ru/anons/item/vshe_rossijskie_predpriyatiya_ignoriruyut_innovatsii

12. Оценка РВК. Источник: Едовина Т. Модель рынка в натуральную величину. Венчурный капитализм теперь ждет заказов и инвестиций от госкомпаний // Коммерсантъ, 08.12.2014 г. <http://www.kommersant.ru/doc/2628437>
13. Пономарев И. Станислав Розмирович: в России происходит перезагрузка инновационной системы // Торгово-промышленные ведомости, 01.12.2014 г. http://www.tpp-inform.ru/analytic_journal/5236.html
14. Программы инновационного развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mrgr.org/pir/>
15. Решения по итогам заседания президиума Совета при президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию, 30.12.2014 г. <http://government.ru/orders/16381/>
16. Россия: курс на инновации. Выпуск II. М.: ПБК, 2014. С. 76.
17. Соловьев А. Зачем Медведев отдает пенсионные деньги стартапам, 13.08.2014 г. <http://top.rbc.ru/economics/13/08/2014/942690.shtml>
18. Титов С., Чеппанова М. Рынок не для мелких. Госкомпании борются против введения квот, которые обяжут их отдавать 18% заказов малому и среднему бизнесу // Ведомости, 11.11.2014 г. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/789101/rynok-ne-dlya-melkih>
19. Туркот А. Почему венчурные фонды уходят из России, 25.11.2014 г. <http://daily.rbc.ru/opinions/business/25/11/2014/5473190acbb20f2a143fe496>
20. Экспертно-аналитический отчет «Россия: курс на инновации» представлен на форуме «Открытые инновации», 16.10.2014. <http://www.mskit.ru/news/n173581/>
21. Энциклопедия Академик [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.esacademic.com/>
22. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

PECULIARITIES OF STATE REGULATION OF THE RUSSIAN INDUSTRIAL CORPORATIONS IN THE PROCESS OF INNOVATION DEVELOPMENT

Katrina Dobrova, Petr Dobrov

Abstract

In this article the features of innovative development corporations in Russia and abroad. The article describes the main factors hampering the process of innovative development of Russian corporations. Defines the role of government programs as an important form of direct government financial support for innovation activities by corporations.

Innovative development in the world is caused by the necessity of the continuous increase and retain the competitiveness of enterprises. This innovation enables businesses to compete effectively in the market, attract new customers, improve financial results. The degree of competitiveness of the enterprise is most significant depends on the technological level of the enterprise. In addition, you must take into account the depth of innovation processes in the enterprise, since the competitiveness of lead is not all innovations, but only those that are focused on new markets and accompanied by original.

Keywords: corporation, innovation, expenditure on scientific research, innovation projects, innovation activity.

Correspondence: Dobrova Katrina B., Dobrov Petr P., Moscow Aviation Institute (National Research University) (4, Volokolamskoe shosse, Moscow, 125993), Russian Federation, kdobrova@mail.ru

Reference: Dobrova K. B., Dobrov P. P. Peculiarities of state regulation of the Russian industrial corporations in the process of innovation development. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 4, pp. 309–318. DOI: 10.18184/2079-4665.2015.6.4.309.318