

что в этой части существуют законодательные противоречия и пробелы. На этом основании предложено внести соответствующие законодательные изменения и дополнения.

Ключевые слова: *руководитель, юридическое лицо, представитель юридического лица, уголовное производство, меры уголовно-правового характера, арест имущества, конфискация имущества.*

ABLAMSKIY S. Y., YUKHNO O. O. SOME ISSUES OF PARTICIPATION OF A LEGAL ENTITY'S REPRESENTATIVE IN CRIMINAL PROCEEDINGS, AGAINST WHICH THE PROCEEDINGS ARE INITIATED

The author has studied the provisions of the current Criminal Procedural Code of Ukraine in the part of regulation of participation of a legal entity's representative in criminal proceedings, against which the proceedings are initiated.

It is noted that the procedural status of a legal entity, against which criminal proceedings are initiated is not provided in the current Criminal Procedural Code of Ukraine. At the same time the representative of a legal entity, against which the criminal proceedings are initiated, is singled out as a party of criminal and court proceedings; however, he is not considered as any of the parties of criminal proceedings.

It is emphasized that difficulties in legal enforcement activity may occur regarding advanced notice of a manager or other person authorized by the law or constituent documents, and an employee of a legal entity about the time and place of a trial. On the one hand, it refers to the case of another residence or location of a manager, the presence of branches or other business units within the structure of a legal entity. On the other hand, it provides the latter an opportunity to abuse procedural rights and duties, resulting in a deviation from the messages that are sent to a legal entity's address or other actions intended to avoid criminal liability. The author pays attention to the fact that the Criminal Procedural Code of Ukraine does not contain requirements for the delivery of notices about the proceedings directly to a representative of a legal entity, against which the proceedings are initiated. This indicates about a possible violation of the right to be informed in advance.

Based on the conducted research it is offered to make necessary legislative amendments and alterations.

Keywords: *manager, legal entity, representative of a legal entity, criminal proceedings, measures of criminal and legal nature, arrest of property, seizure of property.*

УДК 343.9:343.37

В. Е. БОНДАРЕНКО,

*адъюнкт кафедры оперативно-розыскной деятельности
Национальной академии внутренних дел*

ПРОКУРАТУРА В СИСТЕМЕ СУБЪЕКТОВ ВНЕШНЕГО КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИЦИИ УКРАИНЫ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ДОЗНАНИЕ, ДОСУДЕБНОЕ СЛЕДСТВИЕ

Исследованы полномочия прокуратуры как субъекта внешнего контроля за законностью при проведении оперативно-розыскной деятельности, досудебного следствия подразделениями Национальной полиции Украины. Внесены предложения по их совершенствованию.

Ключевые слова: *внешний контроль, Национальная полиция Украины, надзор прокуратуры, оперативно-розыскная деятельность, досудебное следствие.*

Bondarenko, V.Y. (2016), "The prosecutor's office within the system of subjects of external control and supervision over the compliance with the laws by the units of the National Police of Ukraine engaged in the operative and search activity, inquiry and pre-trial investigation" ["Prokuratura v sisteme sub'ektov vneshego kontrolja i nadzora za sobljudeniem zakonov podrazdelenijami Nacional'noj policii Ukrainy, osushhestvljajushhimi operativno-rozysknuju dejatel'nost', doznanie, dosudebnoe sledstvie"], *Pravo i Bezpeka*, No. 1, pp. 84-89.

Постановка проблемы. Прокуратура как ключевой механизм контроля и надзора в государственном аппарате призвана использовать

все законодательно определённые возможности в целях правового регулирования поддержания государственного обвинения в суде, надзора за

соблюдением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и досудебного расследования, представительства интересов граждан, защиты их прав и свобод и осуществления ряда других задач, определённых нормативными актами [1, с. 258].

Демократизация всех сфер общественной жизни, задача обеспечения прав и свобод человека и гражданина ставит на повестку дня вопрос усиления контроля за оперативно-розыскными мероприятиями и негласными следственными (розыскными) действиями государственных силовых ведомств и, в частности, Национальной полиции Украины.

В связи с указанным должен быть усилен внешний контроль за деятельностью оперативных и следственных подразделений Национальной полиции Украины, которые осуществляют оперативно-розыскную деятельность. В первую очередь речь идёт о надзоре органов прокуратуры, одним из направлений деятельности которой является надзор за соблюдением законов подразделениями Национальной полиции Украины, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие, предусмотренный п. 3 ст. 121 Конституции Украины.

Состояние исследования. Анализ научных монографических публикаций, статей свидетельствует о расширении круга учёных, которые предоставляют новые теоретические обоснования, раскрывают теоретические положения проблемы прокуратуры в системе субъектов внешнего контроля и надзора за соблюдением законов подразделениями Национальной полиции Украины, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие, и определяют пути дальнейшего совершенствования. Вопросами управления органами внутренних дел, контроля за их деятельностью занималось много учёных, среди которых: А. М. Бандурка, Д. Н. Бахрах, С. Г. Братель, В. В. Гевко, В. А. Глазков, В. М. Горев, С. Ф. Денисюк, А. В. Джафарова, И. В. Зозуля, И. М. Козьяков, А. М. Кулиш, А. Н. Муzychук, В. В. Новиков, М. А. Погорецкий, И. И. Троханенко, А. Г. Цветков, В. Ю. Шепитько, С. В. Шестак, М. Е. Шумило и другие.

Цель статьи заключается в исследовании полномочий прокуратуры как субъекта внешнего контроля за законностью при проведении оперативно-розыскной деятельности, дознания и досудебного следствия и в выработке предложений по их совершенствованию.

Изложение основного материала. В силу специфики оперативно-розыскной деятельно-

сти, связанной с вмешательством в частную жизнь физических лиц, законодатель особое внимание уделил соблюдению законности при её осуществлении. В частности, ч. 2 ст. 9 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» [2] устанавливает, что контроль за оперативно-розыскной деятельностью осуществляется Национальной полицией; ч. 6 ст. 9 этого же Закона закрепляет ответственность руководителя соответствующего оперативного подразделения, который давал разрешение на её проведение, за законность осуществляемых мероприятий. Надзор за соблюдением законов при проведении оперативно-розыскной деятельности оперативными подразделениями Национальной полиции, согласно ст. 14 упомянутого Закона, осуществляется Генеральным прокурором Украины, его заместителями, руководителями региональных прокуратур, их первыми заместителями и заместителями, а также уполномоченными приказом Генерального прокурора Украины начальниками и уполномоченным приказом руководителя региональной прокуратуры прокурорами соответствующих региональных прокуратур. Часть 2 ст. 14 указанного Закона предусматривает также, что руководитель местной прокуратуры, а также уполномоченные его приказом прокуроры соответствующей местной прокуратуры осуществляют надзор за соблюдением законов при проведении оперативно-розыскной деятельности в оперативно-розыскных делах, заведённых поднадзорными им территориальными оперативными подразделениями правоохранительных органов.

При этом прокурор, в отличие от суда (судьи), имеет достаточно широкие полномочия, к которым согласно ч. 3 ст. 14 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» относятся права: беспрепятственно входить во все помещения органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность; требовать для проверки оперативно-розыскные дела, регистрационные, учётные, отчётные, статистические, аналитические документы и другие сведения относительно осуществления оперативно-розыскных мероприятий, а также распоряжения, инструкции, приказы и другие акты по оперативно-розыскной деятельности; давать обязательные к исполнению письменные указания о проведении оперативно-розыскных мероприятий с целью предупреждения и выявления преступлений и о розыске лиц определённых категорий; давать согласие на продление срока проведения оперативно-розыскной деятельности; отменять незаконные постановления

о заведении или закрытии оперативно-розыскного дела, остановке или возобновлении оперативно-розыскной деятельности; опротестовывать незаконное постановление суда о разрешении или отказе на проведение оперативно-розыскных мероприятий. Он вправе также поручать руководителям соответствующих органов проведение в подведомственных им подразделениях проверок с целью устранения нарушений закона; получать объяснения от должностных лиц органов, ведущих оперативно-розыскную деятельность, о нарушениях требований закона; проверять жалобы на нарушение законов органами, которые ведут оперативно-розыскную деятельность; принимать меры по устранению нарушений законности и тому подобное.

В связи со вступлением в силу Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 г. этот вид надзора приобрёл некоторые особенности. Он состоит из двух аспектов, поскольку основывается на законодательном различии таких разных видов деятельности, как досудебное расследование и оперативно-розыскная деятельность. Так, согласно п. 5 ч. 1 ст. 3 УПК Украины досудебное расследование – это стадия уголовного производства, которая начинается с момента внесения сведений об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований и заканчивается закрытием уголовного производства или направлением в суд обвинительного акта, ходатайства о применении принудительных мер медицинского или воспитательного характера, ходатайства об освобождении лица от уголовной ответственности. Оперативно-розыскная деятельность оперативных подразделений Национальной полиции Украины, согласно ст. 2 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», представляет собой систему гласных и негласных розыскных, разведывательных и контрразведывательных мероприятий, осуществляемых с применением оперативных и оперативно-технических средств.

Отметим, что эти виды деятельности осуществляются различными подразделениями Национальной полиции Украины с разным юридическим статусом и полномочиями: в первом случае – следователями, во втором – оперативными подразделениями Национальной полиции Украины. Необходимо отметить, что досудебное расследование является деятельностью, которая связана с расследованием конкретных уголовных производств, а проведение отдельных негласных розыскных действий в соответствии с задачами следовате-

ля возможно только при открытом уголовном производстве.

Задачей оперативно-розыскной деятельности подразделений Национальной полиции Украины, как отмечается в ст. 1 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», является «поиск и фиксация фактических данных о противоправных действиях отдельных лиц и групп, ответственность за которые предусмотрена Уголовным кодексом Украины, ... а также получение информации в интересах безопасности граждан, общества и государства». С помощью оперативно-розыскной деятельности уполномоченных на её проведение подразделений в Украине раскрывается более 85 % тяжких и особо тяжких преступлений, а в таких областях преступной деятельности, как преступления против государства, должностные преступления, а также преступления, совершаемые членами организованных преступных групп, – до 100 % [3]. Оперативно-розыскную деятельность оперативных подразделений Национальной полиции Украины целесообразно рассматривать как осуществление информационно-обеспечительной функции, выполнение задач органов предварительного расследования, целью которых является получение информации с помощью негласных методов и специальных оперативно-технических средств с соблюдением требований УПК Украины, согласно которым она должна приобрести качества официальных доказательств по конкретному уголовному производству.

В этом плане новации законодателя, нашедшие закрепление в УПК Украины, являются обоснованными и оправданными. Причём функция прокуратуры, определённая п. 3 ст. 121 Конституции Украины, по надзору за соблюдением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие, стала более предметной. Указанная деятельность оперативных подразделений Национальной полиции Украины является специфическими управленческими отношениями, надзор за которыми со стороны прокуратуры, на наш взгляд, должен быть постоянным и всесторонним, поскольку при проведении оперативно-розыскных мероприятий имеет место ограничение прав и свобод человека.

Кроме этого, усиление прокурорского надзора по этому направлению деятельности Национальной полиции Украины необходимо в связи с тем, что 90 % ценной оперативно-розыскной информации, которая могла бы быть использована в интересах уголовного судопроизводства, остаётся не востребована [3].

Впрочем, в деятельности прокуратуры по надзору за оперативно-розыскной деятельностью, как отмечает Г. Середа, есть много узких мест и недостатков, случаев нереагирования, ненадлежащего или формального реагирования на нарушения законности органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность [4, с. 14]. Этот эффективный способ борьбы с преступностью нередко становится и средством нарушения прав и свобод человека [5, с. 133] со стороны работников полиции, осуществляющих эти негласные оперативно-розыскные мероприятия.

Отметим, что значение термина «предмет» существенно отличается от термина «функция», которая означает обязанность, круг действий, возложенных на кого-нибудь и безусловных для выполнения¹. Предмет – это то, на что направлена познавательная, творческая, практическая деятельность кого-, чего-нибудь². Соответственно, надзорная деятельность прокурора направлена на проверку соответствия законам действий сотрудников оперативных подразделений Национальной полиции Украины, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознание, досудебное следствие – «соблюдения законности», как это определено в ст. 2 закона Украины «О прокуратуре» [6].

На наш взгляд, это отражает конечный результат правоприменительной деятельности и является показателем её качества в соответствии с количеством выявленных фактов нарушения законов, которые совершили уполномоченные на определённую деятельность должностные лица государственных властных и других органов. Отметим также, что прокурорский надзор за оперативно-розыскной деятельностью – это постоянный процесс, мониторинг (наблюдение) по всем её стадиям: издания подзаконных нормативно-правовых актов по её организации, принятия решений о проведении и прекращении оперативно-розыскной деятельности в отношении конкретных лиц, отдельных негласных следственных (розыскных) мероприятий.

Кроме этого, не совсем удачным, на наш взгляд, является подход законодателя к определению содержания полномочий прокурора

по надзору за этой сферой деятельности Национальной полицией. Данный аспект не согласован с положениями ст. 14 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», которая определяет компетенции прокурора в вопросах надзора за соблюдением законов при проведении оперативно-розыскной деятельности. Впрочем, эта статья не может претендовать на полное изложение прав, предоставленных прокурору по надзору за этой сферой деятельности Национальной полиции Украины, поскольку термин «компетенция» не может считаться полностью тождественным термину «полномочия».

Полномочия – это права, которые предоставлены лицу или предприятию органами власти³. Термин «компетенция» по содержанию шире, чем термин «полномочия». Большинство учёных-этимологов компетенция понимается как область знаний, круг вопросов, которыми хорошо владеет конкретное лицо⁴.

Подробно полномочия прокурора определены приказом Генеральной прокуратуры Украины от 3 декабря 2012 г. № 4/1-г «Об организации прокурорского надзора за соблюдением законов органами, которые проводят оперативно-розыскную деятельность», но мы считаем, что они должны быть определены не подзаконным нормативно-правовым актом, а законом.

Кроме этого, определяя полномочия прокурора по надзору за соблюдением законов органами, которые ведут оперативно-розыскную деятельность, необходимо учитывать требования п. 14 ч. 1 ст. 92 Конституции Украины, где отмечается, что организация деятельности прокуратуры определяется исключительно законами. К тому же прокуратура, наряду с судебной властью, согласно действующему законодательству занимает важное место среди институциональных гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина при проведении негласной оперативно-розыскной деятельности – ограничивает их.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 Конституции Украины гарантии этих прав определяются также исключительно законами Украины. Расширенное толкование указанной нормы даёт

¹ По С. И. Ожегову, см.: Функция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/f3227.html>; Обязанность [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/o2670.html>.

² См.: Предмет [Электронный ресурс] // Словник української мови : академ. тлумач. слов. (1970–1980). – Режим доступа: <http://sum.in.ua/s/predmet>.

³ См.: Повноваження [Электронный ресурс] // Словник української мови : академ. тлумач. слов. (1970–1980). – Режим доступа: <http://sum.in.ua/s/povnovazhennja>.

⁴ По Т. Ф. Ефремовой, см.: Компетенция [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tolkslovar.ru/k7341.html>.

основания считать, что функционирование прокуратуры как элемента институциональной системы административно-правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина, его полномочия по надзору за негласной деятельностью оперативных подразделений Национальной полиции Украины должны определяться исключительно законами.

Удобным в контексте нашего предложения о необходимости законодательного закрепления полномочий прокурора мы считаем научную позицию В. В. Луцки, который отмечает, что органы прокуратуры, используя право надзора за соблюдением законов оперативно-розыскными подразделениями и имея при этом возможность определённым образом влиять на процесс осуществления ОРД, не несут какой-либо ответственности за окончательный результат, поскольку законодательными актами механизмы такого контроля не определены [7, с. 2]. Необходимость закрепления полномочий прокурора по надзору за соблюдением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, поддерживают также практические работники прокуратуры [8].

Кроме указанного, мы считаем, что для повышения эффективности прокурорского надзора за органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, должны быть конкретизированы положения ч. 8 ст. 9 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» в части надзора прокурора за неотложным возобновлением нарушенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий прав граждан и возмещением причинённых им материального и морального ущерба в полном объёме.

Мы также считаем целесообразным в целях совершенствования надзора за проведением оперативно-розыскной деятельности на законодательном уровне определить полномочия прокурора относительно его участия в обеспечении и реализации права граждан на получение от органов, на которые возложено осуществление такой деятельности, письменного объяснения по поводу ограничения их прав и свобод, предусмотренного ч. 9 ст. 9 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности».

К тому же слишком суженным мы считаем обязанность прокурора по надзору в случае обжалования гражданами в суд действий сотрудников Национальной полиции Украины по поводу нарушения их прав при проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Участие прокурора не может ограничиваться в этом случае разъяснением лицу порядка

восстановления его нарушенных прав или свобод и возмещения причинённого вреда, как это определено ч. 1 ст. 11 закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда». Мы считаем, что эффективность надзора будет значительно выше, если на законодательном уровне на прокурора будет возложена обязанность представлять в суде интересы лица, права и свободы которого нарушены при проведении оперативно-розыскной деятельности.

Эффективные надзорные полномочия прокурора должны быть также предусмотрены на стадиях досудебного рассмотрения уголовных производств о восстановлении прав и свобод граждан, нарушенных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а именно: при истребовании от руководителей оперативных подразделений письменных объяснений об ограничении их прав и свобод, предусмотренных ч. 9 ст. 9 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», которые могут быть предоставлены в суд в качестве подтверждения таких фактов; в случае истребования от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, постановления о размере возмещённого ущерба по ч. 1 ст. 12 закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда».

Кроме указанных проблем, для совершенствования прокурорского надзора за деятельностью Национальной полиции Украины по проведению оперативно-розыскной деятельности наука административного права должна предложить соответствующим правотворческим органам и юридической практике оптимальные подходы к определению субъектов такой деятельности и их классификации. На основе этого должна быть устранена несогласованность определений субъектов осуществления оперативно-розыскной деятельности, предусмотренных законом Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» и Уголовным процессуальным кодексом Украины.

Вывод. Прокуратура является действенным субъектом внешнего контроля (надзора) за законностью в деятельности подразделений Национальной полиции, уполномоченных осуществлять оперативно-розыскную деятельность и досудебное расследование.

Понимаем, что изложенные соображения не лишены замечаний или требуют более детального осмысления, в связи с чем надеемся на широкое их обсуждение между практиками, учёными и другими специалистами по проблемам прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью и досудебным расследованием.

Список использованных источников

1. Рогатюк І. В. Становлення кримінальних процесуальних засад участі прокурора в кримінальному судочинстві: зв'язок історії та сучасності / І. В. Рогатюк // Науковий вісник Національної академії внутрішніх справ України. – 2015. – № 2 (95). – С. 258–271.
2. Про оперативно-розшукову діяльність : закон України від 18 лют. 1992 р. № 2135-ХІІ [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2135-12>.
3. Реформування органів прокуратури України. Проблеми і перспективи [Електронний ресурс] / під ред. Якимчука М. К. – Режим доступа: http://admin-pravo.ru/book_136_chapter_97_povnovazhennya_prokurora_pri_zdijsnenni_nagljadu_za_operativno-rozshuvoju_dijalnistju.html.
4. Середа Г. Законність оперативно-розшукової діяльності як мета та завдання прокурорського нагляду / Григорій Середа // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2009. – № 4. – С. 11–17.
5. Сухачова І. О. Прокурорський нагляд за додержанням законів органами, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність, у справах про організовану злочинність / І. О. Сухачова // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2009. – № 21. – С. 132–139.
6. Про прокуратуру : закон України від 14.10.2014 № 1697-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18>.
7. Луцик В. В. Шляхи вдосконалення нагляду за оперативно-розшуковою діяльністю [Електронний ресурс] / Луцик В. В. // Часопис Академії адвокатури України. – # 12 (3'2011). – 5 с. – Режим доступа: http://www.nbuv.gov.ua/old_jrn/e-journals/Chaau/2011-3/11lvvord.pdf.
8. Березуєв А. Ю. Прокурорський нагляд за виконанням результатів ОРД [Електронний ресурс] / Березуєв А. Ю. // Прокуратура Артемівського району м. Луганська : [блог]. – 19.10.2010. – Режим доступа: <http://artprokuratura.blox.ua/2010/10/PArokurorskij-naglyad-za-vikonannyam-rezultativ.html>.

Надійшла до редколегії 09.02.2016

БОНДАРЕНКО В. Є. ПРОКУРАТУРА В СИСТЕМІ СУБ'ЄКТІВ ЗОВНІШНЬОГО КОНТРОЛЮ ТА НАГЛЯДУ ЗА ДОДЕРЖАННЯМ ЗАКОНІВ ПІДРОЗДІЛАМИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ, ЯКІ ЗДІЙСНЮЮТЬ ОПЕРАТИВНО-РОЗШУКОВУ ДІЯЛЬНІСТЬ, ДІЗНАННЯ, ДОСУДОВЕ СЛІДСТВО

Досліджено повноваження прокуратури як суб'єкта зовнішнього контролю за законністю під час проведення оперативно-розшукової діяльності, досудового слідства підрозділами Національної поліції України. Внесено пропозиції щодо їх удосконалення.

Ключові слова: зовнішній контроль, Національна поліція України, нагляд прокуратури, оперативно-розшукова діяльність, досудове слідство.

BONDARENKO V. Y. THE PROSECUTOR'S OFFICE WITHIN THE SYSTEM OF SUBJECTS OF EXTERNAL CONTROL AND SUPERVISION OVER THE COMPLIANCE WITH THE LAWS BY THE UNITS OF THE NATIONAL POLICE OF UKRAINE ENGAGED IN THE OPERATIVE AND SEARCH ACTIVITY, INQUIRY AND PRE-TRIAL INVESTIGATION

The article is focused on the fact that to ensure the proper organization of prosecutor's supervision over the implementation of the requirements of the Constitution of Ukraine, the Laws of Ukraine «On Operative and Search Activities» and «On Prosecutor's Office», the Criminal Procedural Code of Ukraine and other legislative acts on the issues of supervision while accomplishing secret investigative (search) actions the prosecutors should check the validity of petitions to the court for permission to carry out secret investigative (search) activities, in particular related to the interference with private communication, in the implementation of existing legislation in respect of constitutional rights and freedoms of citizens, where their temporary restriction to the extent permitted by the Constitution of Ukraine is appropriate.

Besides, the prosecutor is tasked both to secure the received information and its further usage while implementing the pre-trial and trial investigation, and the implementation of measures to protect information, which is not used in criminal proceedings, i.e. implementation of control over the destruction of data, objects and documents. The objective of implementing the prosecutor's supervision in carrying out secret investigative (search) actions is to comply with the procedure of their execution, receipt of valid and sufficient evidence of their subsequent use by the prosecutor as a party to criminal proceedings within the trial.

Keywords: external control, National Police of Ukraine, prosecutor's supervision, operative and search activities, pre-trial investigation.