

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava  
Has been issued since 1871.  
ISSN: 2409-4528  
E-ISSN: 2413-7340  
Vol. 5, Is. 1, pp. 41-47, 2016

DOI: 10.13187/zngup.2016.5.41  
<http://ejournal22.com>



UDC 343 (470+571)(075.8)

## **Criminal Liability of Legal Persons in the Legislation of France**

Roman V. Minin

Tyumen state University, Russian Federation  
625003, Tyumen, Volodarskogo str., 6  
PhD in law  
E-mail: rvminin@gmail.com

### **Abstract**

The problem of establishing criminal responsibility of legal entities in Russia is widely discussed by the scientific community for over twenty years. Bills providing for such responsibility, has repeatedly sent to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. This work is devoted to study of legal experience of regulating corporate criminal liability in France. The author explores the design liability of legal entities, considers the terms of such liability. Separately addresses the problems of determining the guilt of legal persons, establishment of the objective side of the crimes committed by corporations. This paper considers the list of crimes in which a legal person may be subject and the system of punishment of legal persons. Despite the fact that corporate criminal liability exists in France for a long time, the problems of this institute have been widely discussed by legal scholars. The author quotes the opinions of French jurists on the decision of some legal problems, allowing the improving of reporting institution. However, it is noted that the enforcement experience of practical involvement of legal entities to criminal liability is negligible. Annually attracted only a few legal entities. According to the author, the French experience should be taken into account by the legislator of Russia in the formation of a similar institution in the domestic legislation. So, as noted in the work, the advantage of corporate criminal liability in France is well-designed questions of guilt of a legal entity, the objective aspect of crime, the penal system and state immunity from prosecution.

**Keywords:** criminal liability of corporations, criminal law of France, corporate responsibility, crimes of corporations, the punishment of corporations.

### **Введение**

23 марта 2015 года в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона N 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» [1], в соответствии с которым предлагается установить уголовную ответственность для юридических лиц. Данное предложение является абсолютной новеллой для законодательства России. Между тем, зарубежное законодательство достаточно давно сформировало институт корпоративной уголовной ответственности. Наиболее интересным в этой связи представляется опыт Франции, поскольку французское и отечественное уголовное право имеют много схожих особенностей.

### **Материалы и методы**

Основным источником для написания данной статьи стали Уголовный кодекс Франции и материалы журнальных публикаций.

В основу проведенного исследования положен диалектический метод познания социальных явлений и процессов, который позволил отобрать общенаучные методы. Прежде всего, настоящее исследование опирается на сравнительно-правовой метод, с помощью которого удалось выявить особенности концепции публичной ответственности организаций в уголовном праве Франции и специфику законодательного регулирования такой ответственности.

### **Обсуждение**

Французскому дореволюционному праву была известна уголовная ответственность некоторых сообществ. К ним относились различные ассоциации, корпорации, университетские общества и даже города как особые объединения людей, проживающих на определенной территории. Причем в 16-17 вв. во Франции отмечался быстрый рост подобных сообществ, что было связано с экономическим подъемом и появлением в общественной жизни нового социального класса – класса буржуа.

Крупный ордонанс в области уголовного процесса, изданный в 1670 г. [2, С. 307], посвятил целый раздел наказанию сообществ, отдельно оговорив виды и порядок назначения наказаний для городов. Ордонанс предлагал судье такие виды наказания, которые, как представлялось законодателю, максимально соответствовали статусу и природе «преступника». В числе наказаний были денежные штрафы высоких размеров, различные выплаты и выкупы, т.е. наказания имущественного характера. Для городов как особых объединений были предусмотрены и другие виды наказаний: полное разрушение (снос), лишение определенных прав, привилегий и льгот.

Великая французская буржуазная революция 1789-1794 гг., ставившая целью обеспечение принципа индивидуальной свободы и индивидуальной ответственности, с одной стороны, запретила любые организации, образуемые по профессиональному признаку, и сохранила разрешительный порядок создания корпораций, преследующих цель получения прибыли, в результате чего были сохранены лишь некоторые коммерческие товарищества, а также публичные юридические лица – государство и коммуны, а с другой стороны, упразднила уголовную ответственность сообществ. Поэтому УК Франции 1810 г. исключал ответственность юридических лиц.

Действующий УК Франции 1992 г. детальнейшим образом регламентирует ответственность юридических лиц [3].

В ст. 121-2 УК Франции указывается, что юридические лица, кроме государства, несут уголовную ответственность по признакам статей 121-4 и 121-7 в случаях, предусмотренных законом или регламентарным (подзаконным) нормативным актом за преступные деяния, совершенные в их интересах их органами или представителями, выступающими в качестве исполнителей или соучастников этих деяний.

В данной статье, в первую очередь, речь идет о юридических лицах частного права: коммерческих обществах, различных ассоциациях, фондах и тому подобных гражданско-правовых объединениях, а также частных группах, имеющих законодательное происхождение, и профсоюзах. К ответственности могут быть привлечены и иностранные юридические лица частного права в случаях, когда юрисдикция французских судов распространяется на совершенные деяния. Это первая категория юридических лиц. Другая же представлена юридическими лицами публичного права. Известно, что первоначальные проекты УК Франции 1970-80-х гг. не включали этих субъектов в сферу действия уголовного закона. Однако в результате обсуждения данного вопроса в законодательных органах уголовная ответственность была установлена и для публичных юридических лиц, за исключением государства.

Вопрос об уголовной ответственности государства решен во французской доктрине достаточно однозначно – концепция уголовной ответственности юридических лиц предусматривает государственный иммунитет от уголовного преследования. Как пишут французские юристы, «Идея уголовной ответственности государства представляется

нелепой. Как оно может наказать само себя?» [4]. Местные органы власти также не подлежат уголовной ответственности.

Как отмечает Н.Е. Крылова, согласно французскому законодательству уголовная ответственность юридических лиц является дополнительной, обусловленной и социальной [5, С. 53].

Во-первых, юридические лица могут быть привлечены к уголовной ответственности только наряду с физическими лицами, а не вместо них. В статье 121-2 УК специально указывается на то, что ответственность юридического лица не исключает ответственности физического лица, «исполнителя или соучастника тех же самых действий».

Во-вторых, ответственность юридических лиц, согласно УК Франции, обусловлена наличием двух обстоятельств: 1) преступное деяние должно быть совершено в пользу юридического лица и 2) его руководителем или представителем. Совершение преступления «в пользу» юридического лица означает, что в результате совершения преступного деяния юридическое лицо получает определенную выгоду, причем речь идет, как правило, об имущественной выгоде, хотя не исключается и иная «польза».

В-третьих, ответственность юридических лиц наступает только в случаях, специально предусмотренных законом или подзаконным нормативно-правовым актом.

Проблема вины юридических лиц широко обсуждается в уголовно-правовой науке Франции. Некоторые авторы утверждают: поскольку юридическое лицо действует только посредством своих представителей, его деяние не может иметь морального элемента, т.е. юридическое лицо не может совершить преступное деяние виновно. В этом сторонники такого довода видят следствие «фиктивности» юридического лица. По мнению другой части французских правоведов, этот довод опровергается так же, как и тезис о «фиктивности», с тем лишь дополнением, что на основании этого вывода мы могли бы отвергнуть и гражданско-правовую ответственность юридического лица, поскольку последняя также предполагает наличие вины [6, С. 310]. Исходя из этого УК Франции определил вину организации как вину ее руководителя или представителя.

Как уже было отмечено, обязательным условием уголовной ответственности юридического лица является совершение преступного деяния его руководителем или представителем. Здесь возникает проблема определения круга субъектов, деяния которых можно отождествить с деятельностью организации. Так, совершение деяния хотя и в пользу юридического лица, но иными лицами: техническими работниками, обслуживающим персоналом, рядовыми сотрудниками, не являющимися, согласно нормативным актам и учредительным документам, представителями юридического лица, не влекут для последнего уголовной ответственности. Юридическое лицо не рассматривается в уголовном праве как самостоятельный субъект с его собственной волей и собственными действиями, но как лицо, действующее через своих органов или представителей. Между тем установление физического лица, не является абсолютно необходимым, при условии, что орган или представитель нарушителя определяется только в соответствии с законодательством. В этом случае достаточно факта совершения преступления.

В этой связи некоторые французские ученые поднимают еще одну проблему. Они утверждают, что, привлекая к ответственности юридическое лицо, мы, тем самым, привлекаем его к ответственности за действия одного или нескольких конкретных физических лиц – его руководителей. Даже если последствия произошли в результате исполнения решения, принятого большинством голосов, почему ответственность за преступное деяние распространяется и на меньшинство членов юридического лица, которые выразили свое несогласие с принятым большинством решением [7, Р. 492-493]?

Этот довод, по мнению сторонников ответственности, заслуживает внимания. Однако он ставит, на их взгляд, проблему, скорее, технического характера – распределение тяжести уголовной ответственности, которая не является неразрешимой. Самое главное, как считает, например, Расса, противоположное решение привело бы к более тяжким последствиям, когда за преступление юридического лица ответственность несли бы только его руководители. И это действительно, по ее мнению, противоречило бы принципу личной ответственности, т.е. ответственности каждого за свои действия, поскольку руководители – это только органы по исполнению решений Совета управления и Общего собрания юридического лица, с одной стороны, а с другой – руководители сменяют друг друга, а

юридическое лицо остается. В связи с последним обстоятельством она считает совершенно неправильным привлекать к ответственности руководителя, выполняющего свои функции на момент обнаружения преступного деяния за действия, совершенные при выполнении своих функций его предшественником. Кроме того, сторонники уголовной ответственности юридических лиц полагают, что с точки зрения интересов потерпевших физических лиц (а также государства – при взыскании штрафов и судебных издержек), физические лица-руководители не всегда достаточно платежеспособны для возмещения ущерба и убытков, а юридическое лицо практически всегда.

Формально Уголовный закон Франции не запрещает привлекать к уголовной ответственности иностранные юридические лица, в правоприменительной практике пока не было еще ни одного случая. Юристы видят в этом проблему; многие из них полагают, что данное обстоятельство свидетельствует об иммунитете иностранных юридических лиц от уголовного преследования [8].

Уголовная ответственность юридических лиц наступает во Франции не за все преступные деяния, а только за те, о которых прямо сказано в нормативном акте. В частности, организации подлежат уголовной ответственности в соответствии с положениями статей со 121-4 по 121-7 и в случаях, предусмотренных законом или регламентом, за преступные деяния, совершенные в их пользу органами или представителями юридического лица.

Исследователями французского права приводятся примеры составов преступлений, при совершении которых возможно привлечение к уголовной ответственности юридических лиц: преступления против человечества; неумышленные посягательства на жизнь и на неприкосновенность человека; изготовление, импорт, экспорт, перевозка, хранение, передача наркотиков; создание ситуаций, опасных для других лиц; проведение экспериментов на людях; дискриминация физического или юридического лица; сводничество; создание условий труда и проживания, не совместимых с человеческим достоинством; посягательства на частную жизнь; клеветнический донос; посягательства на права человека, связанные с использованием картотек и обработкой данных на ЭВМ; посягательства на родственные связи; различные виды краж; вымогательство и шантаж; мошенничество и деяния, примыкающие к мошенничеству; злоупотребление доверием; злоупотребление залогом или арестованным имуществом; организация фиктивной неплатежеспособности; приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем; повреждения, поломка, порча имущества; посягательства на системы автоматизированной обработки данных; посягательства на основополагающие интересы нации (измена, шпионаж, заговор и т. д.); терроризм; организация и участие в боевых группах и распущенных движениях; дача взятки и торговля влиянием; противодействие исполнению общественных работ; незаконное присвоение функций; незаконное присвоение званий и использование должности в рекламе; посягательства на власть правосудия по уголовным делам; подделка документов; подделка денег, ценных бумаг, почтовых марок; фальсификация знаков государственной власти. При этом, за такие преступления, как взяточничество, уголовная ответственность юридического лица не исключает гражданско-правовую ответственность этого субъекта [9, Р. 164].

УК Франции предусматривает ответственность юридического лица не только за оконченное деяние, совершенное в его пользу руководителем или представителем, но и за покушение этих лиц. Кроме того, УК содержит и положение о рецидиве преступлений юридических лиц, а также о реабилитации юридических лиц.

Некоторые из традиционных наказаний, например, тюремное заключение, не могут быть применены к юридическим лицам, но проблема здесь, скорее, практического и организационного характера. Тюремное заключение исключается, но использование большинства других санкций возможно. Юридическое лицо может быть подвергнуто всем классическим имущественным санкциям, наказание может быть связано с его деятельностью, также оно может касаться репутации юридического лица.

Санкции для юридических лиц установлены в статье 131-37.

К санкциям уголовным и (или) исправительным относятся:

- штраф, составляющий пятикратный размер максимального штрафа для физических лиц или 1 000 000 Евро, если наказание не предусматривает штраф для физических лиц;

- прекращение деятельности в случае, когда юридическое лицо было создано или если речь идет о совершении преступления или проступка, который подлежит наказанию в виде тюремного заключения на срок трех или более лет для физических лиц, отошло от цели своего создания для совершения вменяемых ему в вину действий;

- бессрочное или сроком не более пяти лет запрещение осуществлять прямо или косвенно один или несколько видов профессиональной или общественной деятельности;

- помещение под судебный надзор сроком не более пяти лет;

- бессрочное или сроком не более пяти лет закрытие всех заведений либо одного или нескольких из заведений предприятия, служивших совершению вменяемых в вину деяний;

- бессрочное или сроком не более пяти лет исключение из участия в государственных закупках;

- бессрочное или сроком не более пяти лет запрещение публичного размещения вкладов или ценных бумаг;

- запрещение пускать в обращение чеки, иные, нежели те, которые позволяют получать средства векселедателем в присутствии плательщика по переводному векселю, или те, которые удостоверены, или пользоваться кредитными карточками, сроком не более пяти лет;

- конфискация имущества в порядке, предусмотренном статьей 131-21;

- распространение вынесенного приговора в печати либо через другие средства связи, в том числе в электронном виде;

- конфискация животного, которое использовалось для совершения преступления или в отношении которого было совершено преступление;

- запрещение бессрочно или на срок не более 5 лет иметь животное;

- запрещение сроком не более 5 лет получать помощь от Государства, органов местного самоуправления, учреждений и объединений, а также финансовую помощь от частных лиц, занимающихся общественной деятельностью.

Согласно статье 131-40 к юридическим лицам могут быть применены санкции за совершение нарушения – это штраф либо лишение или ограничение прав, предусмотренных статьями 131-42, а также наказание – возмещение, предусмотренное статьей 131-44-1.

После введения нового УК в действие в течение почти восьми месяцев во Франции не было ни одного случая привлечения юридического лица к уголовной ответственности. За все время действия корпоративной уголовной ответственности во Франции практика привлечения юридических лиц достаточно мала. Правоохранители не спешат возбуждать дела в отношении организаций. Ежегодно к уголовной ответственности привлекается лишь несколько юридических лиц.

Одно из первых решений было вынесено 8 ноября 1995 года по делу, возбужденному по жалобе гражданской стороны [10, С. 126-127]. Оно касалось фальсификации товаров. К уголовной ответственности были привлечены две ассоциации, правовой статус которых (юридические или неюридические лица) стал предметом отдельного обсуждения.

В качестве более актуальных примеров можно привести решение от 18 июня 2013 года [11, Р. 9]. Спортивная ассоциация была обвинена в том, что при организации лыжных соревнований не обеспечила безопасность ее участников, и из-за плохой разметки погиб спортсмен.

### Результаты

Институт уголовной ответственности юридических во Франции лиц формировался в течение длительного времени, детально регламентирован уголовным кодексом. Несмотря на незначительную правоприменительную практику, судебная практика свидетельствует о том, что юридическое лицо несет ответственность самостоятельно, «вместо», а не «наряду» с физическим лицом; юридические лица привлекаются к ответственности не только за умышленные, но и за неосторожные преступления и проступки; из многочисленных видов

наказаний предпочтение во всех случаях было отдано штрафу; государство обладает иммунитетом от уголовного преследования.

### **Заключение**

Институт уголовной ответственности юридических лиц во Франции совершенствовался в течение длительного периода и сформировался окончательно в Уголовном кодексе 1992 года. Законодательный и правоприменительный опыт этой страны должен быть, несомненно, учтен при формировании схожего правового института в уголовном праве России. В частности, безусловным достоинством корпоративной уголовной ответственности во Франции является четко проработанные вопросы вины юридического лица, объективной стороны преступления, системы наказаний и иммунитет государства от уголовного преследования.

### **Примечания:**

1. Проект федерального закона N 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» [Электронный ресурс] // ЭПС «Система ГАРАНТ».

2. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / под ред. И.Д. Козочкина. М., 2003.

3. Code penal // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20151208>

4. Responsabilite penale en France // [http://www.fr.academic.ru/dic.nsf/frwiki/1428568#Le\\_domaine\\_de\\_la\\_responsabilit.C3.A9\\_p.C3.A9nale\\_des\\_personnes\\_morales\\_.28RPPM.29](http://www.fr.academic.ru/dic.nsf/frwiki/1428568#Le_domaine_de_la_responsabilit.C3.A9_p.C3.A9nale_des_personnes_morales_.28RPPM.29)

5. Крылова Н.Е. Основные черты нового Уголовного кодекса Франции. М., 1996.

6. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть: Учебное пособие / Под ред. И.Д. Козочкина. М., 2003.

7. Rassat M.-L. Droit penal. Presses Universitaires de France, 1987.

8. D. Chilstein. La responsabilité pénale des personnes morales en droit pénal international // <http://www.hse.ru/data/2013/06/27/1287241266/David%20Chilstein.pdf>

9. Biriukov P. Criminal Liability of Legal Persons in EU-Countries. Voronezh : VSU Publishing House, 2015.

10. Гугкаев С. Некоторые аспекты уголовной ответственности юридических лиц в зарубежном праве // Иностранное право: Сборник научных статей и сообщений. М., 2001. Вып. 2.

11. C.-H. Boeringe, A. Millerand. La responsabilite penale des personnes morales: une casuistique diverse au sein d'une jurisprudence coherente // [http://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/PDFDocuments/C\\_H\\_Boeringer\\_A\\_Millerand\\_La\\_responsabilit% C3%A9\\_p% C3%A9nale\\_des\\_personnes\\_morales\\_Revue\\_Droit\\_P% C3%A9nal\\_Mars\\_2014.pdf](http://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/PDFDocuments/C_H_Boeringer_A_Millerand_La_responsabilit% C3%A9_p% C3%A9nale_des_personnes_morales_Revue_Droit_P% C3%A9nal_Mars_2014.pdf).

### **References:**

1. Proekt federal'nogo zakona N 750443-6 «O vnesenii izmenenij v nekotorye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v svyazi s vvedeniem instituta ugovnoy otvetstvennosti juridicheskikh lic» [Jelektronnyj resurs] // JePS «Sistema GARANT».

2. Ugovnoe pravo zarubezhnyh gosudarstv. Obshhaja chast': Uchebnoe posobie / Pod. red. I.D. Kozochkina. M., 2003.

3. Code penal // <http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000006070719&dateTexte=20151208>

4. Responsabilite penale en France // [http://www.fr.academic.ru/dic.nsf/frwiki/1428568#Le\\_domaine\\_de\\_la\\_responsabilit.C3.A9\\_p.C3.A9nale\\_des\\_personnes\\_morales\\_.28RPPM.29](http://www.fr.academic.ru/dic.nsf/frwiki/1428568#Le_domaine_de_la_responsabilit.C3.A9_p.C3.A9nale_des_personnes_morales_.28RPPM.29)

5. Krylova N.E. Osnovnye cherty novogo Ugovnogo kodeksa Francii. M., 1996.

6. Ugovnoe pravo zarubezhnyh gosudarstv. Obshhaja chast': Uchebnoe posobie / Pod red. I.D. Kozochkina. M., 2003.

7. Rassat M.-L. Droit penal. Presses Universitaires de France, 1987.

8. D. Chilstein. La responsabilité pénale des personnes morales en droit pénal international // <http://www.hse.ru/data/2013/06/27/1287241266/David%20Chilstein.pdf>

9. Biriukov P. Criminal Liability of Legal Persons in EU- Countries / P.N. Biriukov. Voronezh: VSU Publishing House, 2015.

10. Gugkaev S. Nekotorye aspekty ugovnoy otvetstvennosti juridicheskikh lic v zarubezhnom prave // Inostrannoe pravo: Sbornik nauchnykh statej i soobshhenij. M., 2001. Vyp. 2.

11. C.-H. Boeringe, A. Millerand. La responsabilite penale des personnes morales: une casuistique diverse au sein d'une jurisprudence coherente // [http://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/PDFDocuments/C\\_H\\_Boeringer\\_A\\_Millerand\\_La\\_responsabilite%20p%C3%A9nale\\_des\\_personnes\\_morales\\_Revue\\_Droit\\_P%C3%A9nal\\_Mars\\_2014.pdf](http://www.cliffordchance.com/content/dam/cliffordchance/PDFDocuments/C_H_Boeringer_A_Millerand_La_responsabilite%20p%C3%A9nale_des_personnes_morales_Revue_Droit_P%C3%A9nal_Mars_2014.pdf).

УДК 343(470+571)(075.8)

### **Уголовная ответственность юридических лиц в законодательстве Франции**

Роман Викторович Минин

Тюменский государственный университет, Российская Федерация  
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6  
кандидат юридических наук  
E-mail: rvminin@gmail.com

**Аннотация.** Проблема установления уголовной ответственности юридических лиц в России широко обсуждается научным сообществом уже более двадцати лет. Законопроекты, предусматривающие такую ответственность, неоднократно направлялись в Государственную думу Федерального собрания Российской Федерации. Настоящая работа посвящена исследованию законодательного опыта регламентации корпоративной уголовной ответственности во Франции. Автор исследует конструкцию ответственности юридических лиц, рассматривает условия такой ответственности. Отдельно затрагиваются проблемы определения вины юридических лиц, установления объективной стороны преступлений, совершенных корпорациями. В работе изучается перечень преступлений, в которых юридическое лицо может быть субъектом, а также система наказаний юридических лиц. Несмотря на то, что корпоративная уголовная ответственность во Франции существует достаточно давно, проблематика этого института широко обсуждается правоведами. Автор приводит мнения французских юристов о решении отдельных правовых проблем, позволяющих совершенствовать рассматриваемый институт. Вместе с тем, в работе отмечается то, что правоприменительный опыт практического привлечения юридических лиц к уголовной ответственности незначителен. Ежегодно привлекается лишь несколько юридических лиц. По мнению автора, опыт Франции должен быть учтен законодателем России при формировании аналогичного института в отечественном законодательстве. Так, как отмечается в работе, достоинством корпоративной уголовной ответственности во Франции является четко проработанные вопросы вины юридического лица, объективной стороны преступления, системы наказаний и иммунитет государства от уголовного преследования.

**Ключевые слова:** уголовная ответственность юридических лиц, уголовное право Франции, ответственность корпораций, преступления юридических лиц, наказание юридических лиц.