

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava  
Has been issued since 1871.  
ISSN: 2409-4528  
E-ISSN: 2413-7340  
Vol. 5, Is. 1, pp. 33-40, 2016

DOI: 10.13187/zngup.2016.5.33  
<http://ejournal22.com>



UDC 343.983

## Methodological Basis of the Expert Knowledge of the Criminal Proceedings

Leonid G. Bordjugov

Ministry of Justice Donetsk People's Republic  
83048 Donetsk, st. Artem, d. 157  
PhD  
E-mail: Leonidbrd@yandex.ru

### Abstract

The article presents the issues that characterize the methodology of forensic research as a process of forensic knowledge. The attention is paid to the fact that forensic knowledge is a specific kind of knowledge because it is the subject of a specific subject – the evidence of the circumstances of the accident, and the subject is a special subject – legal expert. It is stated that the criminal (and civil and arbitration) process cannot function effectively if it is not based on the latest achievements in the process of cognition of objective reality, carried out by applying the methods of the various sciences. The attention is drawn to the fact that the methodology of forensic research, as a system of cognitive activity of a court expert, is a complex, dynamic and functional body of knowledge about approaches, methods and techniques that are used in the production process of forensic examination and are aimed at strengthening the capacity of expert studies, increasing evidentiary value of expert conclusions and ultimately to the truth in the case.

**Keywords:** scientific knowledge, expert knowledge, special knowledge, the conclusion of forensic expert.

### Введение

Практика проведения судебных экспертиз обуславливает потребность в наличии определенных типовых подходов ко многим аспектам экспертных исследований и в регулировании нормативной правовой базы их методического обеспечения. Экспертное исследование как своеобразная отрасль познания, осуществляется в пределах уголовного (а также гражданского и арбитражного) процесса. Оно подчинено закономерностям всякого познания и построено на общих методологических положениях, обеспечивающих установление объективной истины по делу. Нет и не может быть специальной теории судебного (следственного) познания истины; установление истины в суде осуществляется на общих гносеологических основаниях [1. С. 99].

### Материалы и методы

Целью данной статьи является рассмотрение вопросов, характеризующих методологию экспертного исследования как систему познавательной деятельности судебного эксперта в уголовном судопроизводстве. При этом приводятся особенности судебно-экспертного познания как специальной познавательной процедуры, основанной на

использовании специальных знаний. Работа выполнена на материалах научных публикаций отечественных и зарубежных авторов, изучавших фундаментальные проблемы методологии уголовного судопроизводства и судебной экспертизы. Применены методы логические, исторический, сравнительный. Методы судебной экспертологии рассмотрены в диалектическом единстве.

### **Обсуждение**

Познание любого объекта, процесса, явления окружающего нас мира предполагает наличие особого, определяющего основные направления процесса познания, инструмента, в качестве которого выступает методология. В научной литературе ее трактуют как теоретическое знание, определенным образом систематизированное, т.е. система идей, а не просто способов исследования [2. С. 79]. Под методологией понимают совокупность познавательных процедур, средств, методов, приемов, которые используются в какой-либо области деятельности: науке, технике, искусстве и т.д. В широком смысле методология – это философская исходная позиция научного познания, общая для всех научных дисциплин [3. С. 365], в узком смысле ее рассматривают как теорию научного познания в конкретной научной дисциплине, т.е. как методологию конкретно-научную [4. С. 235]. По мнению известного советского философа Э.Г. Юдина: «Вводя понятие методологии, мы фактически различаем два типа знания – знание о мире и знание о знании (или точнее, о познании)» [5. С. 56]. Таким образом, основой судебно-экспертного исследования, как и исследования любого другого типа, является методология, т.е. совокупность методов, способов, приемов, и их определенная последовательность. Относительно методологии судебно-экспертного исследования можно сказать, что это схема, план решения поставленной экспертной задачи. Из сказанного следует, что в понятии методологии судебно-экспертного исследования можно выделить два аспекта: один из них связан со знанием как результатом познавательной деятельности судебного эксперта, а другой – с самой этой деятельностью.

Не вызывает сомнения тот факт, что судебно-экспертная деятельность реализуется через процесс судебно-экспертного познания, которому свойственно стремление к целостному охвату объекта исследования, к системной организации знания, поскольку судебно-экспертное познание, как и научное знание «всегда отличается последовательным и систематическим характером» [6. С. 7]. Вопросы методологического обоснования судебно-экспертной деятельности всегда занимали одно из центральных мест в судебной экспертологии [2; 7]. В общем случае методология судебно-экспертной деятельности представляет собой учение об основных закономерностях, формах и методах судебно-экспертного познания.

Судебно-экспертное исследование по своей гносеологической сущности является разновидностью процесса познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных наук. Внешне оно зачастую сходно с научным исследованием, однако отличается от него рядом особенностей, присущих практической деятельности, которая в области судебной экспертизы является научно обоснованной, использующей положения ряда наук, в том числе правовых, а также естественных, технических и гуманитарных. Но эти положения, научные методы и средства используются в судебно-экспертной деятельности не для открытия новых законов и закономерностей природы и общества, не для установления научных фактов, не для создания теории и проверки научных гипотез, а для решения практических задач по установлению истины по делу (уголовному, гражданскому и арбитражному) [8. С. 40-41]. При этом не следует забывать, что правильный выбор методологии судебно-экспертного исследования не только обуславливает, но и обеспечивает выполнение принципов судебно-экспертной деятельности, таких как законность, независимость, объективность, научная обоснованность, всесторонность и полнота исследования.

Методология судебно-экспертного исследования следов преступления предполагает разработку гносеологических основ судебно-экспертной деятельности. Познавательная деятельность – это активность, которая связана с приобретением, организацией и использованием знания [9. С. 23]. Такая активность, регулируется сознанием человека и направлена на познание внешнего мира [10. С. 32]. Деятельность же судебного эксперта направлена на познание объекта экспертизы. В связи с этим нельзя не согласиться с

утверждением В.Е. Коноваловой о том, что экспертное исследование по своему содержанию представляет частный вид познавательной деятельности в специфической отрасли [11. С. 33], поскольку, как верно отмечают М.Я. Сегай и В.К. Стринжа, судебная экспертиза – это основанное на данных науки практическое познание фактических обстоятельств расследуемого события [12. С. 10].

Судебно-экспертное познание – это взаимодействие субъекта экспертизы (эксперта) и объекта экспертизы, в результате которого появляется новое знание об объекте экспертизы. Иными словами, судебно-экспертная деятельность является познавательной деятельностью, на основании которой возникает новое знание об объекте экспертизы. Судебно-экспертное познание представляет собой исследование, имеющее собственные особые цели, а главное – методы получения и проверки новых знаний [6. С. 7].

Важнейшим принципом любого познания, в том числе и судебно-экспертного, является принцип системности знания. Знание – это не только «необходимый элемент и предпосылка практической деятельности человека» [13. С. 296], но и специфический «продукт человеческой деятельности» [14. С. 3]. Проведя аналогию между процессом экспертного познания и методологией судебно-экспертного исследования [15. С. 79], можно прийти к выводу о том, что судебно-экспертное познание – специфический вид познания, поскольку его предметом являются фактические данные об обстоятельствах происшествия, а субъектом является специальный субъект – судебный эксперт, т.е. лицо, обладающие специальными знаниями. Так, судебно-экспертное познание характеризуется двумя аспектами: прежде всего своей процессуальной регламентацией и тем, что оно присуще специальному субъекту – судебному эксперту, т.е. лицу, которое обладает специальными знаниями.

Если говорить о структуре судебно-экспертного познания, то оно состоит из таких основных элементов: специальные знания – исследование – вывод.

Понятие «специальные знания» довольно широко исследовалось в юридической литературе. Одним из первых и наиболее часто цитируемых является определение, данное А.А. Эйсманом, который утверждал, что специальные – «это знания не общеизвестные, не общедоступные, не имеющие массового распространения, короче, это знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов» [16. С. 91]. Хотя, справедливости ради, следует отметить, что вопрос о специальных знаниях рассматривался и ранее, так, например, еще в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года в статье 325 говорилось: «Сведущие лица приглашаются в тех случаях, когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-нибудь занятии» [17. С. 139]. Выдающийся российский криминалист И.Я. Фойницкий еще в 1910 году упоминал об экспертах, как о лицах, обладающих специальными знаниями, при этом он говорил о специальных сведениях «в науке, искусстве, ремесле и иной области знания» [18. С. 277]. Автор многих работ по уголовному праву, профессор Харьковского университета Л.Е. Владимиров также в 1910 году, опираясь на Устав уголовного судопроизводства, писал: «... допускаются на суде мнения сведущих людей (экспертов), когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии» [19. С. 104]. Известный российский юрист и психолог С.В. Познышев называл экспертами лиц, приглашаемых «к следствию или суду для дачи заключения об определенных фактах, для познания которых требуются специальные знания и особая подготовка» [20. С. 194].

Из анализа современных определений понятия «специальные знания» следует прийти к выводу, что многие ученые, говоря о специальных знаниях, обращают внимание на их системность [21. С. 7; 22. С. 61; 23. С. 12]. Приводим одно из таких определений: «Специальными знаниями в уголовном процессе являются системные сведения научного или ненаучного характера, приобретенные сведущим лицом в рамках специальной подготовки или самообразования, закрепленные в соответствующей литературе, практически апробированные, не составляющие профессиональных знаний следователя (прокурора, судьи), подлежащие применению с целью получения новой информации на основе выявления особо специфических или скрытых свойств и взаимосвязей объектов (явлений) в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законом» [23. С. 8].

Отсюда, существенным признаком специальных знаний является их системность, т.е. такая совокупность знаний, приведенных в определенный порядок на основании определенных теоретических принципов, которая объединяет отдельные разрозненные знания в целостную органичную систему [24. С. 182]. С учетом указанного можно утверждать, что к специальным можно отнести систему знаний в определенной области или сфере человеческой деятельности – науке, технике, искусстве, ремесле и т.д. Если же говорить о научных знаниях, то первым отличительным признаком их является то, что они основаны на фактах и организованы «таким образом, чтобы объяснять факты и решать проблемы» [13. С. 309].

В процессе судебно-экспертного познания образуется не только новое знание об объекте экспертизы, но знание более точное, более полное. В этой связи трудно не согласиться с высказыванием В.И. Ленина: «В теории познания, как и во всех других областях науки, следует рассуждать диалектически, т.е. не предполагать готовым и неизменным наше познание, а разбирать, каким образом из незнания является знание, каким образом неполное, неточное знание становится более полным и более точным» [25. С. 102]. Чтобы понять сущность познания, необходимо рассмотреть его как исследование, поскольку в последнем и выступает характерная особенность человеческого познания – движение мысли к действительно новым результатам [26. С. 62]. Судебно-экспертное познание, как и научное исследование, есть одновременно исследование объекта экспертизы и изучение способа познания этого объекта. При этом, если задача научного познания «состоит в ... получении истинного знания» [14. С.59], то задача судебно-экспертного познания состоит в установлении объективного знания об объекте экспертизы, на основании которого суд устанавливает истину. Важную роль в решении этой задачи играют научные знания или наука – «развитая форма адекватного отражения объективной деятельности» [27. С. 105]. Поскольку судебно-экспертное исследование – это судебно-экспертное познание, поэтому всеобщая логико-гносеологическая характеристика познания действительна и для исследования. Судебно-экспертное исследование – это познание, непосредственно направленное на достижение нового знания, нового результата не только для субъекта судебно-экспертного познания (судебного эксперта), но и для субъекта, назначившего судебную экспертизу.

Следует отметить, что судебно-экспертное познание подобно научному познанию, хотя и не идентично с ним, поскольку научное познание рассматривается как общественно-исторический процесс и является предметом исследования гносеологии. Судебно-экспертное же познание должно рассматриваться как субъективный процесс, как деятельность по исследованию определенных объектов судебной экспертизы, что является предметом методологии судебной экспертизы. Судебно-экспертное познание, будучи профессиональным видом деятельности, осуществляется по определенным научным канонам, в нем используются специальные методы исследования, а также оценивается качество получаемых результатов на основе принятых научных критериев. Процесс судебно-экспертного познания включает в себя: объект (объект исследования), субъект (судебный эксперт), метод исследования (используемые на основе специальных знаний экспертные методики), результат (заключение судебного эксперта). Процесс судебно-экспертного познания в самом общем виде представляет собой решение различного рода задач, возникающих в ходе расследования и рассмотрения судами уголовных, а также гражданских и арбитражных дел. Решение возникающих при этом проблем достигается путем использования особых приемов, способов (методов), позволяющих перейти от того, что уже известно, к новому знанию. Такая система приемов (способов) обычно называется методом.

Ю.Г. Плесовских совершенно справедливо утверждает, что методология судебно-экспертного исследования содержит знания о том: какие методы (приемы, способы) научного познания надлежит использовать в познании объектов экспертного исследования; какими приемами, способами познания следует проводить ту или иную исследовательскую процедуру; каково содержание конкретных методов (приемов, способов), используемых для познания объектов экспертного исследования; каким образом взаимосвязаны методы в процессе познания объектов экспертного исследования [15. С. 79].

Основная цель судебно-экспертного исследования, а, следовательно, и судебно-экспертного познания – это «служить средством установления фактов, подлежащих

доказыванию» [28. С. 6] по уголовному (а также гражданскому и арбитражному) делу.

### **Результаты**

Таким образом, судебно-экспертное познание представляет собой специальную познавательную процедуру, которая на основании использования специальных знаний направлена, во-первых, на исследование объекта судебной экспертизы, во-вторых, на составление соответствующего документа – заключения судебного эксперта. Заключение судебного эксперта дает возможность устанавливать факты, которые были неизвестны суду, следователю и эксперту до проведения экспертизы, то есть устанавливает новые факты, новые знания об объекте исследования.

### **Заключение**

Методология судебно-экспертного исследования как процесса судебно-экспертного познания, специальные знания, которые применяются при производстве судебных экспертиз, образуют целостную систему, направленную на расширение возможностей экспертных исследований, повышение доказательственного значения экспертных выводов и в конечном итоге на установление истины по делу.

### **Примечания:**

1. Белкин Р.С. Собрание, исследование, оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. М.: Наука, 1966. 295 с.
2. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. М.: Норма, 2006. 480 с.
3. Философский энциклопедический словарь / Под ред. Л.Ф. Ильичева и др. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
4. Словарь практического психолога / Сост. С.Ю. Головин. Минск: Харвест, 1997. 389 с.
5. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Э.Г. Юдин. М.: Эдиториал УРСС, 1997. 444 с.
6. Рузавин Г.И. Методы научного исследования / Г.И. Рузавин. М.: «Мысль», 1975. 237 с.
7. Винберг А.И. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. Учебное пособие / Отв. ред. Б.А. Викторов. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1979. 184 с.
8. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. М.: Норма, 2005. 656 с.
9. Найссер У. Познание и реальность / У. Найссер. Перев. с англ. В.В. Лучкова. Вступ. статья и общ. ред. Б.М. Величковского. М.: «Прогресс», 1981. 232 с.
10. Коновалова В.О. Юридична психологія: Підручник. 2-ге вид., перероб. і доп. / В.О. Коновалова, В.Ю. Шепітько. Х.: Право, 2008. 240 с.
11. Коновалова В.Е. Решение мыслительных задач в экспертном исследовании / В.Е. Коновалов // Теорія та практика судової експертизи і криміналістики, Випуск 3. Збірник науково-практичних матеріалів. Харків: Право, 2003. С. 32-35.
12. Сегай М.Я. Типология экспертных задач: методологические аспекты / М.Я. Сегай, В.К. Стринжа // Криминалістика і судєбна експертиза: Рєсп. межвєд. науко-практ. сб. Киев: Выща школа, 1988. Вып. 37. С. 9-18.
13. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки / П.В. Копнин. М.: «Мысль», 1974. 568 с.
14. Лекторский В.А. Субъект, объект, познание / В.А. Лекторский. М.: Издательство «Наука», 1980. 357 с.
15. Плесовских Ю.Г. Судебно-экспертное исследование: методология, методика, метод / Ю.Г. Плесовских // Известия ИГЭА. 2005. № 3-4 (44-45). С.77-79.
16. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование / А.А. Эйсман. М.: Юридическая литература, 1967. 152 с.
17. Устав уголовного судопроизводства / Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений на коих они основаны, изданные государственною канцеляриею. Второе дополненное издание. Часть вторая. С.-Петербург: Типография Второго Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867. 555 с.

18. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Издание третье, пересмотренное и дополненное. Том II. / И.Я. Фойницкий. С.-Петербург: Сенатская типография, 1910. 572 с.
19. Учение об уголовных доказательствах: Части: Общая и Особенная / Владимирова Л.Е., засл. проф., присяж. пов. окр. Моск. судеб. палаты. 3-е изд., изм. и законч. С.-Пб.: Кн. маг. «Законоведение», 1910. 440 с. репринтная копия.
20. Познышев С.В. Элементарный учебник русского уголовного процесса С.В. Познышев. М.: Издание Г.А. Лемана; Типо-литография торгового дома «Я. Данкин и Я. Хомутов», 1913. 337 с.
21. Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учебное пособие / Д.А. Сорокотягина, И.Н. Сорокотягин. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. 336 с.
22. Грамович Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учеб. пособие / Г.И. Грамович. Минск: Минск. высш. шк. МВД СССР, 1987. 66 с.
23. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Т.Д. Телегина. М.: 2008. 24 с.
24. Бордюгов Л.Г. Системность специальных знаний – категорический императив судебно-экспертного познания / Л.Г. Бордюгов // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. / ГУ «ЦСЭиК Министерства юстиции Республики Беларусь». Минск : Право и экономика, 2011. Вып. 1/30. С. 181-185.
25. Ленин В.И. Материализм и эмпириокритицизм / В.И. Ленин // Полн. собр. соч. Изд-е пятое. Том.18. М.: Издательство политической литературы, 1968. С.7-384.
26. Копнин П.В. Логика научного исследования и ее основные понятия / П.В. Копнин // Вопросы философии. 1964, № 3. С.59-68.
27. Швырев В.С. Научное познание как деятельность / В.С. Швырев. М.: Политиздат, 1984. 232 с.
28. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы / А.Р. Шляхов // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТП. Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1980. Вып.42. С. 3-26.

#### References:

1. Belkin R.S. Sobiranie, issledovanie, otsenka dokazatelstv. Suschnost i metody / R.S. Belkin. M.: Nauka, 1966. 295 s.
2. Averyanova T.V. Sudebnaya ekspertiza: Kurs obschey teorii / T.V. Averyanova. M.: Norma, 2006. 480 s.
3. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar / Pod red. L.F. Ilcheva i dr. M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1983. 840 s.
4. Slovar prakticheskogo psihologa / Sost. S.Yu. Golovin. Minsk: Harvest, 1997. 389 s.
5. Yudin E.G. Metodologiya nauki. Sistemnost. Deyatel'nost / E.G. Yudin. M.: Editorial URSS, 1997. 444 s.
6. Ruzavin G.I. Metody nauchnogo issledovaniya / G.I. Ruzavin. M.: «Mysl», 1975. 237 s.
7. Vinberg A.I. Sudebnaya ekspertologiya (Obscheteoreticheskie i metodologicheskie problemy sudebnykh ekspertiz). / A.I. Vinberg, N.T. Malahovskaya. Uchebnoe posobie / Otv. red. B.A. Viktorov. Volgograd: VSSH MVD SSSR, 1979. 184 s.
8. Rossinskaya E.R. Sudebnaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovolnom protsesse / E.R. Rossinskaya. M.: Norma, 2005. 656 s.
9. Naysser U. Poznanie i realnost / U. Naysser. Perv. s ang. V.V. Luchkova. Vstup. statya i obsch. red. B.M. Velichkovskogo. M.: «Progress», 1981. 232 s.
10. Konovalova V.O. Yuridichna psihologiya: Pidruchnik. 2-ge vid., pererob. I dop. / V.O. Konovalova, V.Yu. Shepitko. H.: Pravo, 2008. 240 s.
11. Konovalova V.E. Reshenie myslitelnykh zadach v ekspertnom issledovanii / V.E. Konovalov // Teoriya ta praktika sudovoyi ekspertizi i kriminologii, Vipusk 3. Zbirnik naukovo-praktichnih materialiv. – Harkiv: Pravo, 2003. – S. 32-35.

12. Segay M.Ya. Tipologiya ekspertnykh zadach: metodologicheskie aspekty / M.Ya. Segay, V.K. Strinzha // Kriminalistika i sudebnaya ekspertiza: Resp. mezhved. nauchno-prakt. sb. Kiev: Vyischa shkola, 1988. Vyp. 37. S. 9-18.
13. Kopnin P.V. Gnoseologicheskie i logicheskie osnovy nauki / P.V. Kopnin. M.: «Myisl», 1974. 568 s.
14. Lektorskiy V.A. Sub'ekt, ob'ekt, poznanie / V.A. Lektorskiy. M.: Izdatelstvo «Nauka», 1980. 357 s.
15. Plesovskih Yu.G. Sudebno-ekspertnoe issledovanie: metodologiya, metodika, metod / Yu.G. Plesovskih // Izvestiya IGEA. 2005. № 3-4 (44-45), S.77-79.
16. Eysman A.A. Zaklyuchenie eksperta. Struktura i nauchnoe obosnovanie / A.A. Eysman. – M.: Yuridicheskaya literatura, 1967. 152 s.
17. Ustav ugovnogo sudoproizvodstva / Sudebnyie Ustavyi 20 noyabrya 1864 goda, s izlozheniem rassuzhdeniy na koih oni osnovanyi, izdannyye gosudarstvennoyu kantselyariyu. Vtoroe dopolnennoe izdanie. Chast vtoraya. S.-Peterburg: Tipografiya Vtorogo Otdeleniya Sobstvennoy E.I.V. Kantselyarii, 1867. 555 s.
18. Foynitskiy I.Ya. Kurs ugovnogo sudoproizvodstva. Izdanie trete, peresmotrennoe i dopolnennoe. Tom II. / I.Ya. Foynitskiy. S.-Peterburg: Senatskaya tipografiya, 1910. 572 s.
19. Uchenie ob ugovnykh dokazatelstvakh: Chasti: Obschaya i Osobennaya / Vladimirov L.E., zasl. prof., prisyazh. pov. okr. Mosk. sudeb. palatyi. 3-e izd., izm. i zakonch. S.-Pb.: Kn. mag. «Zakonovedenie», 1910. 440 s. reprintnaya kopiya.
20. Poznyishev S.V. Elementarnyyi uchebnyy russkogo ugovnogo protsessa S.V. Poznyishev. M.: Izdanie G.A. Lemana; Tipo-litografiya trgovogo doma «Ya. Dankin i Ya. Homutov», 1913. 337 s.
21. Sorokotyagina D.A. Sudebnaya ekspertiza: uchebnoe posobie / D.A. Sorokotyagina, I.N. Sorokotyagin. Rostov n/D.: Feniks, 2006. 336 s.
22. Gramovich G.I. Taktika ispolzovaniya spetsialnykh znaniy v raskryitii i rassledovanii prestupleniy: Ucheb. posobie / G.I. Gramovich. Minsk: Minsk. vyissh. shk. MVD SSSR, 1987. 66 s.
23. Telegina T.D. Ispolzovanie spetsialnykh znaniy v sovremennoy praktike rassledovaniya prestupleniy: avtoref. dis. na soiskanie uchenoy stepeni kand. yurid. nauk: spets. 12.00.09 «Ugovnyiy protsess, kriminalistika i sudebnaya ekspertiza; operativno-rozyisknaya deyatelnost» / T.D. Telegina. M., 2008. 24 s.
24. Bordyugov L.G. Sistemnost spetsialnykh znaniy – kategoricheskiy imperativ sudebno-ekspertnogo poznaniya / L.G. Bordyugov // Voprosy kriminologii, kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy: sb. nauch. tr. / GU «TsSEiK Ministerstva yustitsii Respubliki Belarus». Minsk : Pravo i ekonomika, 2011. Vyp. 1/30.S.181-185.
25. Lenin V.I. Materializm i empiriokrititsizm / V.I. Lenin // Poln. sobr. soch. Izd-e pyatoe. Tom.18. M.: Izdatelstvo politicheskoy literatury, 1968. S.7-384.
26. Kopnin P.V. Logika nauchnogo issledovaniya i ee osnovnyie ponyatiya / P.V. Kopnin // Voprosy filosofii. 1964. № 3. S. 59-68.
27. Shvyirev V.S. Nauchnoe poznanie kak deyatelnost / V.S. Shvyirev. M.: Politizdat, 1984. 232 s.
28. Shlyahov A.R. Zadachi sudebnoy ekspertizy / A.R. Shlyahov // Ekspertnyie zadachi i puti ih resheniya v svete NTR. Sb. nauch. tr. M.: VNIISE, 1980. Vyp.42. S. 3-26.

УДК 343.983

### **Методологические основания экспертного познания в уголовном судопроизводстве**

Леонид Григорьевич Бордюгов

Министерство юстиции Донецкой Народной Республики

83048, г. Донецк, ул. Артема, д. 157

Кандидат юридических наук

E-mail: Leonidbrd@yandex.ru

**Аннотация.** Рассматриваются вопросы, характеризующие методологию судебно-экспертного исследования как процесса судебно-экспертного познания. Обращается внимание на то, что судебно-экспертное познание является специфическим видом познания, поскольку его предметом является специфический предмет – фактические данные об обстоятельствах происшествия, а субъектом является специальный субъект – судебный эксперт. Указывается, что уголовный (а также гражданский и арбитражный) процесс не может эффективно функционировать, если он не опирается на новейшие достижения в процессе познания объективной действительности, осуществляемого путем применения методов различных наук. Акцентируется внимание на том, что методология судебно-экспертного исследования, как система познавательной деятельности судебного эксперта, является сложной, динамичной и функциональной совокупностью знаний о подходах, способах и методах, которые применяются в процессе производства судебных экспертиз и направлены на расширение возможностей экспертных исследований, повышение доказательственного значения экспертных выводов и в конечном итоге на установление истины по делу.

**Ключевые слова:** научное познание, судебно-экспертное познание, специальные знания, заключение судебного эксперта.