

Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava  
Has been issued since 1871.  
ISSN: 2409-4528  
E-ISSN: 2413-7340  
Vol. 5, Is. 1, pp. 21-32, 2016

DOI: 10.13187/zngup.2016.5.21  
<http://ejournal22.com>



UDC 341.01

## The Obstruction of Justice in International Law and National Criminal Law

Pavel N. Biriukov

Voronezh State University, Russian Federation  
394033 Voronezh, Universitetskaja, pl. 1  
Doctor of Legal Sciences, Professor  
E-mail: birukovpn@yandex.ru

### Abstract

The article examines the legal basis of criminalization of impeding the obstruction of justice and the confiscation of property. The rules of international law and the norms of national Criminal Codes of different countries provide a legal framework to combat such acts. There should be taken into account international experience to improve national laws. Also the article deals with the confiscation of property obtained by crime in a foreign national law. Each State shall adopt such legislative and other measures as may be necessary to enable it to confiscate instrumentalities and proceeds or property the value of which corresponds. "Property" includes property of any description, whether corporeal or incorporeal, movable or immovable, and legal documents or instruments evidencing title to or interest in such property. The article gives a number of norms of foreign law, which measured different aspects of confiscation.

**Keywords:** international cooperation in fight against crime, obstruction of justice, national criminal law, witnesses, victims, evidence, confiscation of property.

### Введение

*Определение "воспрепятствование осуществлению правосудия"*

Согласно ст. 23 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г., государства должны принимать необходимые меры по криминализации воспрепятствования осуществлению правосудия (ст. 23). В Конвенции детально регламентированы вопросы защиты свидетелей и потерпевших от преступлений, определяются процедуры переселения, неразглашения информации о местонахождении таких лиц, а также безопасности дачи свидетельских показаний. В Конвенции представлены, главным образом, преступления, которые облегчают совершение других серьезных транснациональных преступлений. Преступления ОПГ, совершаемые в целях получения прибыли, охвачены протоколами к Конвенции, и «серьезными преступлениями», признанными таковыми государствами. К Конвенции имеются два Протокола.

Статья 23 Конвенции ООН предусматривает признание в качестве уголовно наказуемых два деяния.

Первое деяние связано с попытками оказания влияния на свидетелей и лиц, которые могут представить официальным органам доказательства. По конвенции (п.(а) ст. 23) должны быть криминализованы как подкуп, "применение физической силы, угроз или

запугивания или обещание, предложение или предоставление неправомерного преимущества с целью склонения к даче ложных показаний или представления доказательств в ходе производства в связи с совершением преступлений”.

По Конвенции применение силы и угроз, а также склонение к даче ложных показаний могут иметь место в любой момент, включая этап досудебного разбирательства. Государства должны применять такое определение деяний ко всем этапам производства, связанным с преступлениями, “охваченными Конвенцией”, включая три их группы: а) преступления, признанные таковыми в соответствии со статьями 5, 6, 8 и 23 Конвенции; б) другие “серьезные преступления”, признанные таковыми соответствующими государствами-участниками; в) преступления, признанные таковыми в соответствии с любым из трех протоколов к конвенции.

Второе деяние - вмешательство в действия должностных лиц судебных или правоохранительных органов - “применение физической силы, угроз или запугивания с целью вмешательства в выполнение должностных обязанностей должностным лицом судебных или правоохранительных органов в ходе производства в связи с совершением преступлений, охватываемых Конвенцией (пп. (b) ст. 23). Сюда не включен элемент подкупа, поскольку должностные лица судебных и правоохранительных органов считаются публичными должностными лицами, подкуп которых уже охвачен статьей 8.

При разработке имплементирующего конвенцию законодательства следует учитывать, что: а) транснациональный характер сам по себе не должен становиться элементом состава преступления (п. 2 ст. 34); б) сама по себе причастность к ОПГ не должна становиться элементом преступления (п. 2 ст. 34); в) преступления должны совершаться умышленно; г) преступления должны расцениваться как «опасные», за них должно назначаться суровое наказание (п. 1 ст. 11); д) юридические лица по Конвенции могут привлекаться к ответственности (п. 2 ст. 10); е) должен быть установлен «длительный» срок давности, особенно в тех случаях, когда лица, подозреваемые в совершении преступления, уклоняются от правосудия (п. 5 ст. 11); ж) конвенция предусматривает возможность смягчения приговоров и предоставление иммунитета в отношении тех лиц, которые принимают решение сотрудничать с официальными органами (п. 2 и 3 ст. 26).

### **Материалы и методы**

Основным источником для написания данной статьи стали официальные документы ООН, СЕ и различных государств мира, материалы журнальных публикаций и архивы.

В процессе исследования были использованы основные методы познания: проблемно-хронологический, историко-ситуационный, системный и сравнительного правоведения. Рассуждения автора строятся на базе проблемно-хронологического подхода. Использование историко-ситуационного метода позволило воспроизвести оценку подхода различных государств к проблеме воспрепятствования осуществлению правосудия и конфискации имущества, полученного преступным путем. Метод сравнительного правоведения определяет разницу во взглядах на действующие ныне международно-правовые и внутригосударственные нормы о борьбе с воспрепятствованием осуществлению правосудия конфискацией преступных доходов. Применение системного метода делает достижения различных дисциплин (уголовного права, уголовного процесса, международного права) доступными и сравнимыми, поскольку настоящее определяется прошлым, а будущее – настоящим и прошлым.

### **Обсуждение**

Государства активно имплементируют международные нормы о воспрепятствовании осуществлению правосудия.

Так, по УК Бразилии [1] к такого рода деяниям относятся «преступления, связанные с отмыванием денежных средств или сокрытием активов, прав или ценностей». В их числе: «сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения или принадлежности активов, прав или ценностей, которые были получены, прямо или косвенно, в результате совершения следующих преступлений»: I. Незаконный оборот наркотических средств и подобных веществ; II. Терроризм; III. Контрабанда или незаконный оборот оружия, боеприпасов или материалов,

используемых для их производства; IV. Вымогательство посредством похищения людей с целью выкупа; V. Деяния, направленные против органов государственной власти, в том числе прямые или косвенные требования о получении выгод от своего имени или от имени иных лиц в качестве условия или платы за совершение или несвершение какого-либо административного действия; VI. Деяния, направленные против финансовой системы Бразилии; VII. Деяния, совершенные преступной организацией».

В 2001 г. УК Канады [2] был дополнен статьей 423.1 - Запугивание участника системы отправления правосудия или журналиста:

«1) Никто не может без правового разрешения совершать деяния, указанные в пункте 2, с целью спровоцировать устрашение:

а) группы лиц или населения, с тем чтобы воспрепятствовать отправлению уголовного правосудия;

б) участника системы отправления правосудия с целью воспрепятствовать выполнению им или ею своих обязанностей; или

с) журналиста с целью воспрепятствовать передаче им или ею общественности информации, касающейся преступной организации.

2) Деяния, упомянутые в пункте 1, охватывают следующее:

а) применение насилия в отношении участника системы отправления правосудия или журналиста, или любого лица, известного им, или уничтожение или нанесение ущерба имуществу любого из таких лиц;

б) угрозы совершить деяния, изложенные в подпункте (а), в Канаде или других странах;

с) последовательное или многократное преследование участника системы отправления правосудия и журналиста или любого лица, известного им, включая преследование этого лица в нарушение общественного порядка на автотрассе;

д) многократные прямые или косвенные контакты с участником системы отправления правосудия или журналистом, или любым лицом, известным им; и

е) причинение беспокойства или наблюдение за местом, в котором проживает, работает, посещает школу, выполняет служебные обязанности или находится участник системы отправления правосудия или журналист, или любое лицо, известное им.

3) Любое лицо, нарушающее положение настоящей статьи, считается виновным в совершении подлежащего уголовному преследованию преступления и подлежит тюремному заключению на срок до четырнадцати лет».

В 2002 г. УК Франции [3] был дополнен статьей 434-8: «Любая угроза или любое запугивание судьи или прокурора, члена состава присяжных или любого другого члена суда, третейского судьи, переводчика, эксперта или адвоката какой-либо стороны с целью повлиять на его поведение при исполнении служебных обязанностей наказывается лишением свободы сроком на три года и штрафом в размере 45 000 евро.

Статья 434-9 УК Франции криминализует «прямое или косвенное неправомерное требование или принятие предложений, обещаний, пожертвований, подарков или преимуществ судьей или прокурором, членом состава присяжных или любым другим членом суда, третейским судьей или экспертом, назначенным либо судом, либо сторонами, или лицом, назначенным судебным органом для выполнения функций примирения или посредничества в обмен за выполнение или невыполнение служебных обязанностей». Эти действия наказываются тюремным заключением сроком на 10 лет и штрафом в размере 150 000 евро. «В случае согласия совершить попытку незаконно повлиять на какое-либо лицо, о котором речь идет в предыдущем пункте, или принять любое предложение, обещание, пожертвование, подарок или вознаграждение с целью добиться от такого лица выполнения или невыполнения служебных обязанностей устанавливаются аналогичные меры наказания. В случаях, когда правонарушения, упомянутые в первом пункте, совершаются судьей или прокурором в пользу или против лица, в отношении которого возбуждено уголовное преследование, меры наказания увеличиваются и применяются тюремное заключение сроком на 15 лет и штраф в размере 225 000 евро».

Свод законов США [4] (раздел 18) объявляет преступлением оказание влияния на должностное лицо или члена состава присяжных или причинение им общего вреда (ст. 1503). «а) Любое лицо, которое противоправно или путем применения угроз или силы

либо направления письма или сообщения угрожающего содержания стремится оказать влияние, запугать или воспрепятствовать осуществлению функций любого члена большого или малого жюри или должностного лица любого суда Соединенных Штатов или должностного лица, которое может принимать участие в предварительном расследовании или ином разбирательстве, проводимом любым судьей США или иным рассматривающим соответствующее дело судьей, при исполнении ими своих функций, или причиняет вред любому члену такого большого или малого бюро лично или его имуществу в связи с любым вынесенным им приговором или обвинительным актом или в связи с тем, что он является или являлся членом состава таких бюро, либо вред любому такому должностному лицу, судье или иному рассматривающему данное дело магистрату лично или его имуществу в связи с выполнением им своих официальных функций либо неправомерно или путем применения угроз или силы или направления письма или сообщения угрожающего содержания, которое оказывает влияние, препятствует или мешает либо стремится оказать влияние, воспрепятствовать или помешать должному отправлению правосудия подлежит наказанию согласно подпункту (b).

Если предусмотренное в настоящей статье преступление совершается в связи с судебным разбирательством уголовного дела и акт нарушения настоящей статьи связан с угрозой применения физической силы или применением физической силы, то максимальный срок тюремного заключения, который может быть установлен за совершение такого преступления, увеличивается по сравнению со сроком, предусмотренным законом, или устанавливается максимальный срок, который может быть установлен за совершение любого преступления, устанавливаемого по такому делу.

b) Меры наказания, предусмотренные за совершение преступления в рамках настоящей статьи:

1) в случае убийства меры наказания предусмотрены в статьях 1111 и 1112;

2) в случае покушения на убийство или случае совершения преступления в отношении члена малого жюри и в зависимости от того, принадлежит ли felony к классу А или В, срок тюремного заключения не превышает 20 лет, или взимается на этом основании штраф, или применяются обе эти меры наказания; и

3) в любом ином случае срок заключения не превышает 10 лет, взимается предусмотренный в данном случае штраф или применяются обе эти меры наказания.

В ст. 1510 криминализовано воспрепятствование проведению уголовного расследования:

«a) Любое лицо, которое намеренно стремится путем подкупа воспрепятствовать, вызвать задержку или не допустить направления информации в связи с нарушением любого уголовного закона Соединенных Штатов каким-либо лицом следователю по уголовным делам, наказывается штрафом на этом основании или тюремным заключением на срок не более пяти лет, или применяются обе эти меры наказания". При этом под следователем по уголовным делам понимается любое лицо, должным образом уполномоченное министерством, агентством или вооруженными силами Соединенных Штатов проводить расследование или судебное преследование либо участвовать в расследовании или судебном преследовании в связи с нарушением уголовного законодательства Соединенных Штатов.

b) 1) Любое лицо, которое, являясь должностным лицом финансового учреждения, с целью противодействовать судебному разбирательству напрямую или косвенно уведомляет любое другое лицо о наличии или содержании судебного приказа о предоставлении данных, полученного этим финансовым учреждением, или об информации, предоставленной большому жюри в ответ на этот приказ, наказывается в соответствии с настоящим разделом штрафом или лишением свободы на срок до пяти лет, или применяются обе эти меры наказания. При этом «должностное лицо финансового учреждения» означает любое должностное лицо, директора, партнера, служащего, агентство или штатного или внештатного юриста финансового учреждения. В свою очередь, судебный приказ о предоставлении данных охватывает судебный приказ федерального большого жюри или судебный приказ Министерства юстиции согласно ст. 3486 раздела 18 о направлении данных о клиенте.

2) Любое лицо, которое, являясь должностным лицом финансового учреждения, непосредственно или косвенно уведомляет:

а) клиента этого финансового учреждения, документы которого запрашиваются по повестке большого жюри; или

б) любое другое лицо, указанное в этом судебном приказе;

О наличии или содержании этого судебного приказа или информации, предоставленной большому жюри в ответ на этот приказ, наказывается в соответствии с настоящим разделом штрафом или лишением свободы на срок до одного года, или применяются обе эти меры наказания.

«1) Любое лицо,

а) выполняющее перечисленные функции или являющееся должностным лицом, директором, агентством или служащим любого лица, занимающегося вопросами страхования, деятельность которого затрагивает торговлю между штатами, или

б) занимается вопросами страхования, деятельность которого затрагивает торговлю между штатами или связана (за исключением случаев страхователя или бенефициара согласно страховому полису) со сделкой, относящейся к ведению операций такого предприятия с целью противодействовать судебному разбирательству, непосредственно или косвенно уведомляет любое другое лицо о наличии или содержании судебного приказа о направлении данных на это лицо, занимающееся такими операциями, или информацию, предоставленную федеральному большому жюри в ответ на этот судебный приказ, подвергается штрафу, как это предусмотрено в настоящем разделе, или тюремному заключению на срок не более пяти лет, или применяются обе эти меры наказания».

В ст. 1512 объявляется преступным воздействие на свидетелей, потерпевших или осведомителей: «1) Любое лицо, совершившее убийство или покушение на убийство другого лица с целью –

а) воспрепятствовать присутствию какого-либо лица на официальном производстве или даче им свидетельских показаний;

б) воспрепятствовать предъявлению на официальном производстве каких-либо отчетов, документов или иных предметов; или

с) воспрепятствовать сообщению любым лицом сотруднику правоохранительного органа или судье Соединенных Штатов Америки информации, касающейся совершения или возможного совершения преступления, признанного таковым согласно федеральному законодательству, или нарушения условий probation, условно-досрочного освобождения или освобождения из-под стражи до начала судебного производства;

наказывается в соответствии с положениями пункта 2.

2) Меры наказания за совершение преступлений, предусмотренных в настоящем пункте, предусматривают:

а) в случае убийства (как оно определено в статье 1111) – смертную казнь или пожизненное заключение, а в случае любого другого убийства – наказание, предусмотренное в статье 1112; и

б) в случае попытки совершить преступление – тюремное заключение сроком до двадцати лет».

«Любое лицо, которое преднамеренно использует запугивание или физическую силу и угрозы или неправомерно убеждает другое лицо, либо делает попытку совершать такие действия, либо предпринимает вводящие в заблуждение действия в отношении другого лица с целью

1) оказать влияние, вызвать задержку или помешать даче судебных показаний любым лицом в ходе официального разбирательства;

2) заставить или побудить любое лицо

а) не давать свидетельских показаний или не сообщать какие-либо данные, не представлять документы или иные предметы на официальном производстве;

б) изменить, уничтожить, испортить или скрыть какой-либо предмет с целью нарушить его целостность или возможность его использования в ходе официального производства;

с) уклоняться от правовой процедуры, в рамках которой это лицо получает повестку, предлагающую ему дать свидетельские показания или представить отчеты, документы или иные предметы в ходе официального производства; или

d) не присутствовать на официальном производстве, на которое такое лицо вызвано повесткой для участия в правовой процедуре; или

3) помешать, задержать или предотвратить сообщение сотруднику правоохранительного органа или судье Соединенных Штатов информацию, касающуюся совершения или возможного совершения преступления, предусмотренного федеральным законодательством, или нарушения условий probation, условно-досрочного освобождения или освобождения из-под стражи до начала судебного производства; наказывается штрафом в соответствии с настоящей статьей или тюремным заключением сроком до десяти лет, или применяются обе эти меры наказания.

с) Любое лицо, намеренно преследующее другое лицо и тем самым затрудняющее, затягивающее, препятствующее или отговаривающее любое лицо

1) не присутствовать на официальном производстве или не давать свидетельские показания;

2) не сообщать сотруднику правоохранительного органа или судье Соединенных Штатов о совершении или возможном совершении преступления, предусмотренного федеральным законодательством, или о нарушении условий probation, условно-досрочного освобождения или освобождения из-под стражи до начала судебного производства;

3) не производить задержания или не стремиться к задержанию другого лица в связи с совершением преступления, предусмотренного федеральным законодательством; или

4) не принимать меры к возбуждению или не возбуждать уголовное преследование или процедуру отмены условно-досрочного освобождения или probation или не оказывать помощь в таком преследовании или производстве; или предпринимает попытку совершить такие действия, подлежит наказанию в соответствии с настоящей статьей в виде штрафа или тюремного заключения на срок до одного года, или применяются обе эти меры наказания».

Пункт f) этой статьи подчеркивает: «В случае преследования за совершение преступлений согласно положениям настоящей статьи нет необходимости доказывать умысел в связи с тем,

1) что официальное производство, представляемое судье, суду, магистрату, большому жюри или правительственному учреждению, находится в стадии рассмотрения судьей или судом Соединенных Штатов, магистратом Соединенных Штатов, судьей по делам о несостоятельности, федеральным большим жюри или федеральным правительственным учреждением; или

2) что данное должностное лицо правоохранительного органа является должностным лицом или служащим федерального правительства или лицом, уполномоченным действовать в интересах или от имени федерального правительства, или находящимся на службе в федеральном правительстве в качестве советника или консультанта.

g) В отношении преступлений, предусмотренных в настоящей статье, устанавливается экстерриториальная федеральная юрисдикция».

#### *Конфискация имущества за преступления против осуществления правосудия*

Существующие механизмы международного сотрудничества позволяют государствам исполнять выданные в других странах постановления об аресте и конфискации и обеспечивать наиболее подобающее использование конфискованных доходов и имущества. В международных конвенциях данному вопросу посвящено много норм. В частности, в ст. 31, 55 и 57 Конвенции ООН против коррупции 2003 г. рассматриваются внутригосударственные и международные аспекты выявления, замораживания, конфискации и, что очень важно, возвращения доходов от коррупционных деяний и средств их совершения. Сходные нормы содержат Конвенция ООН о борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ 1988 г., Конвенция ОЭСР о борьбе с подкупом должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок 1997 г., Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности 2000 г. и другие договоры.

Подходы, используемые в разных государствах к проблеме приостановления операций, ареста и конфискации имущества, полученного преступным путем, существенно отличаются. В одних предпочтение отдается так называемой "имущественной системе", в других – "стоимостной системе", а в третьих – их сочетанию.

Первая система предусматривает возможность конфискации имущества, рассматриваемого как доходы от преступления или средства его совершения. Основу этой модели составляет "замешанное в преступлении имущество". Так, в Канаде судья при вынесении приговора может принять решение о конфискации имущества, приобретенного преступным путем, если преступление, за которое осужден обвиняемый, было совершено в отношении этого имущества. Даже если связь такого имущества с данным конкретным преступлением не доказана, суд тем не менее может вынести решение о конфискации этого имущества, если не находит разумных оснований сомневаться в том, что имущество добыто преступным путем. Поскольку в данной системе акцент делается на конкретном имуществе, в случае если это имущество не найдено, передано третьей стороне, находится за границей, подверглось значительному обесценению или было объединено с другим имуществом, суд может заменить конфискацию штрафом.

Вторая система предусматривает определение стоимости доходов от преступления и средств его совершения и конфискацию эквивалента этой стоимости. Система конфискации по "стоимостному" принципу была впервые введена в Великобритании. В соответствии с этой системой суд может подсчитать "выгоду", полученную осужденным в результате совершения того или иного преступления [5]. Определив эту выгоду, суд может затем оценить платежеспособность подсудимого (т. е. сумму, которая могла бы быть получена от реализации его активов). Основываясь на этих подсчетах, суд выносит "конфискационное постановление" на сумму, эквивалентную вышеупомянутой выгоде или стоимости ликвидного имущества подсудимого, в зависимости от того, что меньше.

Некоторые государства допускают конфискацию стоимости при определенных обстоятельствах (например, когда сами доходы были использованы, уничтожены или сокрыты преступником). Например, в Австралии применяется комбинированная система, допускающая как постановления относительно "выгоды", так и конфискацию замешанного в преступлении имущества [6].

Хотя все эти системы предполагают в качестве неперемennого условия наличие обвинительного приговора, после его вынесения применяется процедура, носящая в целом гражданско-правовой характер и предусматривающая, в частности, гражданско-правовой стандарт доказывания [20; 25].

Другие различия касаются перечня преступлений, при совершении которых возможна конфискация, необходимости предварительного осуждения преступника [19].

В ряде государств конфискация в определенных пределах возможна и без вынесения обвинительного приговора – в случае смерти обвиняемого или если он скрылся от правосудия.

Вместе с тем растет число государств (ФРГ [7], Колумбия [8], США и ЮАР [10]), где установлен отдельный режим конфискации, вне зависимости от вынесения обвинительного приговора по уголовному делу. В соответствии с таким режимом имущество может быть конфисковано в рамках гражданско-правовой процедуры, объектом которой является оно само, без необходимости признания кого-либо виновным в совершении преступления.

Следующие различия касаются перечня преступлений, при совершении которых возможна конфискация, требуемого стандарта доказывания (в соответствии с уголовной процедурой или – более низкий уровень – в соответствии с гражданской процедурой). В некоторых правовых системах (например, в Гонконге - Специальном административном районе Китая Сянган) предусмотрено дискреционное право переноса бремени доказывания на обвиняемого, который в этом случае должен доказать законное происхождение имущества [9; 18].

Вопроса о том, подлежит ли конфискации имущество третьей стороны и при каких условиях это возможно, и права конфисковать продукцию или средства совершения преступлений [24].

В международных нормах содержатся следующие определения терминов "имущество", "доходы от преступления", "приостановление операций (замораживание)", "арест" и "конфискация":

а) "имущество" означает любые активы, будь то материальные или нематериальные, движимые или недвижимые, выраженные в вещах или в правах, а также юридические документы или акты, подтверждающие право собственности на такие активы или интерес в них;

б) "доходы от преступления" означают любое имущество, приобретенное или полученное, прямо или косвенно, в результате совершения какого-либо преступления;

в) "приостановление операций (замораживание)" или "арест" означают временное запрещение передачи, преобразования, отчуждения или передвижения имущества, или временное вступление во владение таким имуществом, или временное осуществление контроля над ним по постановлению суда или другого компетентного органа;

г) "конфискация" означает окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа.

Кроме того, информация для государств о способах выявления, отслеживания, ареста и конфискации доходов от преступлений содержится в 40 рекомендациях ФАТФ [14].

Международные нормы требуют, чтобы государства-участники принимали в максимальной степени, возможной в рамках их внутренних правовых систем, меры для обеспечения возможности конфискации доходов, имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов и средств совершения преступлений, охватываемых Конвенцией, и для регулирования управления таким имуществом. Следует отметить, что по Конвенции ОЭСР 1997 г. должны предусмотреть сопоставимые по размерам денежные санкции в случаях, когда арест и конфискация невозможны. Выражение "в максимальной степени, возможной в рамках их внутренних правовых систем" призвано отразить различия в способах, с помощью которых разные правовые системы обеспечивают выполнение обязательств, устанавливаемых этой статьей. Конвенции также предписывают государствам принять меры для обеспечения возможности выявления, отслеживания, замораживания и ареста активов с целью их конфискации и возвращения. Кроме того, каждое государство обязано уполномочить суды или другие компетентные органы издавать постановления о представлении банковских документов и других доказательств с целью облегчить такое выявление, замораживание, конфискацию и возвращение. Государства должны будут обеспечить надлежащий уровень профессиональной подготовки полицейских, работников прокуратуры и судебных органов. Недостаток профессиональной подготовки рассматривается как один из серьезных факторов, затрудняющих эффективные действия правоохранительных органов в этой сложной области [15; 16].

По конвенциям государства должны принять законодательные меры для осуществления своих обязательств в отношении возвращения активов.

В свете закрепленных в Конвенциях "основополагающего принципа" возвращения активов государств обязаны регулировать управление замороженным, арестованным или конфискованным имуществом. Эффективное международное сотрудничество в области конфискации и возвращения активов невозможно, если во внутригосударственном праве отсутствуют действенные положения о принудительном ограничении и конфискации. Опыт, накопленный в рамках других конвенций и на внутригосударственном уровне, в целом свидетельствует о ключевом значении управления активами.

Конвенции охватывают ситуации, в которых источник доходов или средств совершения преступлений невозможно сразу же установить, поскольку преступники затруднили его обнаружение посредством приобщения таких доходов или средств к имуществу, приобретенному из законных источников, или преобразования их в другие виды имущества. Эти пункты требуют, чтобы государства-участники обеспечили возможность конфискации имущества, в которое были преобразованы такие доходы, а также приобщенных доходов от преступлений по их оценочной стоимости. Положение призвано установить минимальный уровень и что государства-участники имеют право выйти за устанавливаемый предел в своем внутреннем законодательстве [15].

В примечании для толкования статьи 12 Конвенции против организованной преступности, содержащей идентичную формулировку, указывается, что слова "использовавшихся или предназначенных для использования" преследуют цель указать на умысел такого характера, который может рассматриваться как равнозначный покушению на совершение преступления [15]. К прибыли или другим выгодам, которые получены от таких доходов от преступлений, от имущества, в которое были превращены или преобразованы такие доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены такие доходы от преступлений, также применяются меры, указанные в данной статье, таким же образом и в той же степени, как и в отношении доходов от преступлений.



Соответственно, государства-участники должны обеспечить, чтобы прибыль или другие выгоды, которые получены от инвестирования доходов от преступлений, также подлежали конфискации.

Следственные возможности во многом будут зависеть от таких мер, как обеспечение надлежащей профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов и прокуратуры и наделение их необходимыми ресурсами. Однако в большинстве случаев потребуются принять также законодательные меры для создания надлежащих полномочий, обеспечивающих возможность отслеживания и проведения других следственных действий, необходимых для обнаружения и выявления активов и установления их связи с соответствующими преступлениями. Преступники, которым станет известно, что в отношении них проводится расследование или выдвигаются обвинения, постараются скрыть имущество и защитить его от действий правоохранительных органов. Искушенные коррупционеры делают это заблаговременно, еще до начала какого-либо расследования. Усилия правоохранительных органов будут безрезультатными, если они не смогут отслеживать такое имущество по мере перемещения его правонарушителями. Слова "другие выгоды" призваны охватить материальные выгоды, а также имеющие исковую силу юридические и вещные права, которые могут являться объектом конфискации [21].

Законодательство государств предполагает:

а) такие меры, какие могут потребоваться для обеспечения возможности выявления, отслеживания, замораживания или ареста доходов или иного имущества;

б) предоставление судам или другим компетентным органам полномочий издавать постановления о представлении или аресте банковских, финансовых или коммерческих документов.

Международные нормы требуют от государств-участников обеспечить, чтобы банковские документы, финансовые документы (например, документы других компаний, предоставляющих финансовые услуги) и коммерческие документы (например, документы о сделках с недвижимостью или документы судоходных компаний, грузоотправителей и страховщиков) подлежали обязательному представлению, например на основании соответствующих постановлений, а также предполагает обыск, арест или применение аналогичных средств, обеспечивающих наличие таких документов для ознакомления сотрудников правоохранительных органов. Устанавливается принцип, согласно которому государства не могут ссылаться на необходимость сохранения банковской тайны в качестве основания для невыполнения его положений.

При этом требования в отношении ареста и конфискации не следует истолковывать как наносящие ущерб правам добросовестных третьих сторон, в число которых как минимум входят те, кто не знал о преступлении или не имел связи с преступником (преступниками).

Система конфискации сознательно создана как механизм вмешательства в экономические интересы физических лиц. Поэтому особое внимание следует уделять обеспечению того, чтобы система, разработанная государствами-участниками, защищала права добросовестных третьих сторон, которые могут иметь интерес в соответствующем имуществе.

*Бремя доказывания для целей конфискации имущества*

Предоставляя судебным органам полномочия издавать постановления об аресте и конфискации, составители национальных законов должны учитывать вопросы, связанные с применимым бременем доказывания.

В одних системах конфискации является гражданско-правовым вопросом с соответствующим стандартом доказывания, основанным на степени вероятности [16].

В других системах конфискации считается уголовной санкцией, а в этом случае должен применяться более высокий стандарт доказывания, основанный на отсутствии разумных оснований для сомнения, что в некоторых случаях закреплено конституционными нормами или другими стандартами в области прав человека [17].

В определенной мере это может зависеть от того, были ли уже вынесены обвинительный приговор или приговоры по соответствующим уголовным делам [22]. Поскольку это предполагает решение суда о факте совершения преступления, принятое на основе высокого уголовно-правового стандарта доказывания, при последующем связанном с конфискацией разбирательстве по вопросу о том, было ли соответствующее имущество

получено в результате совершенного преступления, использовалось или предназначалось ли оно для использования при его совершении, может применяться более низкий гражданско-правовой стандарт [23].

При этом собственность, принадлежащая иностранному государству и используемая в некоммерческих целях, не может быть конфискована без согласия этого иностранного государства. Конвенции не ограничивают нормы, применяемые к дипломатическому или государственному иммунитету, в том числе иммунитету международных организаций.

Такую систему предусматривают, например, законы Ирландии, где для лишения имущества предусмотрен менее высокий стандарт доказывания, чем для лишения свободы. В соответствии с законом Ирландии о доходах от преступлений [11] Верховный суд может по соответствующему ходатайству наложить арест на активы, в отношении которых существует подозрение, что они получены преступным путем. Постановление об аресте активов может быть выдано без предварительного признания виновности или установления факта преступной деятельности лица, выступающего ответчиком (по гражданскому иску), которое, для того чтобы иск был отклонен, должно доказать, что материальные ценности, происхождение которых не объяснено и вызывает подозрения, принадлежат ему на законных основаниях.

Статья 2ter закона Италии 1965 г. № 575 [12] предусматривает арест на имущество, прямо или косвенно принадлежащее любому лицу, подозреваемому в принадлежности к мафиозному сообществу, если стоимость этого имущества представляется явно несоразмерной доходам или характеру экономической деятельности данного лица или если имеющиеся доказательства дают разумные основания утверждать, что указанное имущество представляет собой доход от противозаконной деятельности.

Арестованное имущество подлежит конфискации в случае непредставления разумных объяснений того, каким образом оно было получено из законных источников. В законах о конфискации, действующих в Соединенных Штатах, существует понятие "гражданский иск" в отношении имущества, как такового, в рамках которого незаконное происхождение этого имущества может быть доказано по принципу степени вероятности.

## **Результаты**

1. Введение уголовной ответственности за деяния еще не обеспечивает надлежащего наказания или сдерживания преступников. Даже в случае ареста и осуждения некоторые из них смогут воспользоваться своими незаконными доходами для личного потребления или для других целей. Необходимы практические меры для обеспечения того, чтобы преступники не могли пользоваться выгодой, полученной в результате преступлений. Одним из наиболее важных путей достижения этой цели является введение государствами жестких режимов конфискации, предусматривающих выявление, замораживание, арест и конфискацию незаконно приобретенных средств и имущества.

2. Во многих международных документах государствам предлагается рассмотреть возможность переноса бремени доказывания на обвиняемого, который при этом должен доказать законное происхождение предполагаемых доходов от преступления. Поскольку в государствах могут существовать конституционные или иные препятствия для такого переноса бремени доказывания, им предлагается рассмотреть возможность установления подобного требования лишь в той мере, в какой это соответствует основополагающим принципам их законодательства.

3. Аналогичным образом, составители внутреннего законодательства могут рассмотреть вопрос о применении принятой в некоторых правовых системах практики, при которой признание виновности по уголовному делу не является необходимым условием для выдачи постановления о конфискации, которое может быть принято посредством процедуры, основанной на менее строгом стандарте доказывания.

## **Заключение**

Таким образом, в соответствии с международными нормами государства принимают меры по криминализации угроз и силы в отношении свидетелей и должностных лиц правоохранительных органов. Конвенция создают правовую основу для практического взаимодействия правоохранительных органов различных государств в целях выявления,

предупреждения, пресечения, раскрытия и расследования преступлений, которые затрагивают юрисдикцию и интересы двух и более государств.

Путем принятия общего законодательства о борьбе с воспрепятствованием правосудию и конфискации имущества за такого рода деяния государства могут обеспечить осуществление многих положений международных конвенций.

### **Примечания:**

- 1.Codigo penal Brasil // [http://www.oas.org/juridico/mla/pt/bra/pt\\_bra-int-text-cp.pdf](http://www.oas.org/juridico/mla/pt/bra/pt_bra-int-text-cp.pdf)
2. Criminal Code of Canada // <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-46/page-195.html#docCont>
3. Code penal // <http://perlpot.net/cod/penal.pdf>
4. 18 U.S.C §§ 1501–1518 // <http://uscode.house.gov/download.htm>
5. Criminal Law Act 1967 // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/58/contents>
6. Criminal Code Act 1995 // <http://www.comlaw.gov.au/series/c2004a04868>
7. Strafgesetzbuch // [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html)
8. Código Penal, Ley No. 599, 24 July 2000 // <http://www.refworld.org/docid/3dbd1fd94.html>
9. China, Hong Kong and Macau: legal resources // <http://www.libguides.bodleian.ox.ac.uk/content.php?pid=192228&sid=1611669>
10. The Criminal Law of Republic of South Africa // <http://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/lxwezaf.htm>
11. Proceeds of Crime Act, 1996 // <http://www.irishstatutebook.ie/1996/en/act/pub/0030/index.html>
12. Legge 31-05-1965, n. 575 - Disposizioni contro la mafia.
13. The Proceeds of Crime Act 2002 (Cth) (POCA 2002) // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/contents>
14. 40 рекомендаций ФАТФ 2003 г. // <http://www.fedsfm.ru/documents/international-fatf>
15. Report of the Ad Hoc Committee on the Elaboration of a Convention against Transnational Organized Crime on the work of its first to eleventh sessions // A/55/383/Add.1 п. 21.
16. Legislative guide for the implementation of the United Nations Convention against Corruption. Second Revised edition. Vienna, 2012.
17. Legislative Guide for the Implementation of the UN Convention against Corruption. Second Revised edition. Vienna, 2012.
18. McWalters Ian. The link between organised crime and corruption - a Hong Kong perspective // [http://www.web.archive.org/web/20051115122030/http://www.transparency.org/iacc/9th\\_iacc/papers/day4/ws5/d4ws5\\_imcwalters.html](http://www.web.archive.org/web/20051115122030/http://www.transparency.org/iacc/9th_iacc/papers/day4/ws5/d4ws5_imcwalters.html)
19. Mitchell, Taylor and Talbot. On Confiscation and the Proceeds of Crime. Sweet & Maxwell, 12 Dec 2014.
20. Confiscation of the proceeds of crime: federal overview // Canberra: Australian Institute of Criminology, January 2008.
21. Report of the Ad Hoc Committee for the Negotiation of a Convention against Corruption on the work of its first to seventh sessions // A/58/422/Add.1
22. Антонова Е.Ю. Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности / науч. ред. А. И. Коробеев. СПб. : Юрид. центр пресс, 2011.
23. Антонова Е.Ю. Юридическое лицо как субъект преступления (опыт зарубежных стран и перспективы применения в России). Дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 1998.
24. Rekhovskiy A. Some Aspects of Fight Against Money Laundering in International Law and National Criminal Law // Zhurnal grazhdanskogo i ugovolnogo prava, 2015, Vol. (3), Is. 1, pp. 17-22.
25. Реховский А.Ф. О роли прокурора в процессе предварительного расследования в Японии // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2015. № 2 (21). С. 234-238.

### **References:**

- 1.Codigo penal Brasil // [http://www.oas.org/juridico/mla/pt/bra/pt\\_bra-int-text-cp.pdf](http://www.oas.org/juridico/mla/pt/bra/pt_bra-int-text-cp.pdf)
2. Criminal Code of Canada // <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/C-46/page-195.html#docCont>
3. Code penal // <http://perlpot.net/cod/penal.pdf>
4. 18 U.S.C §§ 1501–1518 // <http://uscode.house.gov/download.htm>
5. Criminal Law Act 1967 // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1967/58/contents>
6. Criminal Code Act 1995 // <http://www.comlaw.gov.au/series/c2004a04868>
7. Strafgesetzbuch // [http://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stgb/englisch\\_stgb.html](http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stgb/englisch_stgb.html)
8. Código Penal, Ley No. 599, 24 July 2000 // <http://www.refworld.org/docid/3dbd1fd94.html>
9. China, Hong Kong and Macau: legal resources // <http://www.libguides.bodleian.ox.ac.uk/content.php?pid=192228&sid=1611669>

10. The Criminal Law of Republic of South Africa // <http://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/lxwezaf.htm>
11. Proceeds of Crime Act, 1996 // <http://www.irishstatutebook.ie/1996/en/act/pub/0030/index.html>
12. Legge 31-05-1965, n. 575 Disposizioni contro la mafia.
13. The Proceeds of Crime Act 2002 (Cth) (POCA 2002) // <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2002/29/contents>
14. 40 рекомендаций ФАТФ 2003 г. // <http://www.fedsfm.ru/documents/international-fatf>
15. Report of the Ad Hoc Committee on the Elaboration of a Convention against Transnational Organized Crime on the work of its first to eleventh sessions // A/55/383/Add.1 п. 21.
16. Legislative guide for the implementation of the United Nations Convention against Corruption. Second Revised edition. Vienna, 2012.
17. Legislative Guide for the Implementation of the UN Convention against Corruption. Second Revised edition. Vienna, 2012.
18. McWalters Ian. The link between organised crime and corruption – a Hong Kong perspective // [http://www.web.archive.org/web/20051115122030/http://www.transparency.org/iacc/9th\\_iacc/papers/day4/ws5/d4ws5\\_imcwalters.html](http://www.web.archive.org/web/20051115122030/http://www.transparency.org/iacc/9th_iacc/papers/day4/ws5/d4ws5_imcwalters.html)
19. Mitchell, Taylor and Talbot. On Confiscation and the Proceeds of Crime. Sweet & Maxwell, 12 Dec 2014.
20. Confiscation of the proceeds of crime: federal overview // Canberra: Australian Institute of Criminology, January 2008.
21. Report of the Ad Hoc Committee for the Negotiation of a Convention against Corruption on the work of its first to seventh sessions // A/58/422/Add.1
22. Antonova E. Ju. Kontseptual'nye osnovy korporativnoj (kollektivnoj) ugovnoj otvetstvennosti / nautsch. red. A. I. Korobeeva. - SPb. : Jurid. tzentr press, 2011.
23. Antonova E. Ju. Juridicheskoe lico kak sub'jekt prestuplenija (opyt zarubezhnyh stran i perspektivy primeneniya v Rossii). Dis. ... kand. jurid. nauk. Vladivostok, 1998.
24. Rekhovskiy A. Some Aspects of Fight Against Money Laundering in International Law and National Criminal Law // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava, 2015, Vol. (3), Is. 1, pp. 17-22.
25. Rekhovskiy A. O roly prokurora v prozesse predvaritel'nogo rassledovaniya v Japonii // Vestnik Voronezskogo gosudarstvennogo universiteta. serija Pravo. 2015. № 2 (21). С. 234-238.

УДК 341.01

### **Воспрепятствование осуществлению правосудия в международном и национальном уголовном праве**

Павел Николаевич Бирюков

Воронежский государственный университет, Российская Федерация  
394000, г. Воронеж, Университетская пл., 1  
Доктор юридических наук, профессор  
E-mail: birukovpn@yandex.ru

**Аннотация.** В статье рассматриваются правовые основания криминализации противодействия осуществлению правосудия и конфискации имущества. Нормы международного права и нормы УК различных государств обеспечивают правовую базу для борьбы с такого рода деяниями. Необходимо учитывать зарубежный опыт для совершенствования национального законодательства РФ. Также в статье исследуются вопросы конфискации имущества, полученного преступным путем. Каждое государство принимает такие законодательные и другие меры, какие могут потребоваться, с тем, чтобы конфисковать орудия и доходы или имущество. "Недвижимость" включает в себя имущество любого рода, будь то материальные или нематериальные активы, движимые или недвижимые вещи, а также юридические документы, подтверждающие право или интерес в собственности. Приводится ряд норм иностранного законодательства о различных аспекта конфискации.

**Ключевые слова:** международное сотрудничество в борьбе с преступностью, воспрепятствование осуществлению правосудия, национальное уголовное право, свидетели, потерпевшие, доказательства, конфискация собственности.