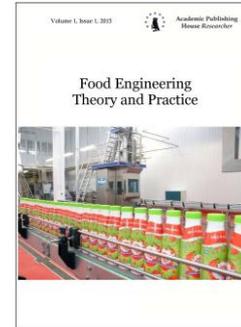


Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Food Engineering. Theory and Practice  
Has been issued since 2015.  
ISSN: 2412-2254  
Vol. 1, Is. 1, pp. 23-30, 2015

DOI: 10.13187/fetp.2015.1.23  
[www.ejournal35.com](http://www.ejournal35.com)



UDC 94/33

## Food Supply of the Resort City of Sochi in 1985-1991 years

Ivan A. Ermachkov

Sochi State University, Russian Federation  
354000 Sochi, Sovetskaya Str., 26a  
E-mail: spo@sutr.ru

### Abstract

The article discusses the food supply of Sochi city in the period of perestroika. The attention is paid to the supply problems of all-Union resort on the sunset of the Soviet era.

The main materials were the documents of archival department of Sochi administration (Sochi, Russian Federation), and scientific literature on nutrition industry. In the solution of research tasks was used as the general scientific methods (analysis and synthesis, concretization, generalization), and the traditional methods of historical analysis. We used the historical-situational method, which involves the study of historical facts in the context of the epoch being studied in conjunction with the "neighboring" events and facts.

In conclusion it is noted that very often the food supply system of Sochi could not cope with the load and gave failures.

**Keywords:** industry, food supply, Sochi city, 1985-1991 years.

### Введение

Продовольственное обеспечение санаторно-курортного района рассматривалось советским государством как часть государственного планирования экономических процессов.

### Материалы и методы

Материалами для подготовки статьи послужили документы архивного отдела администрации города Сочи, а также научная литература, посвященная индустрии питания.

При решении исследовательских задач применялись как общенаучные методы (анализа и синтеза, конкретизации, обобщения), так и традиционные методы исторического анализа. В работе использован историко-ситуационный метод, который предполагает изучение исторических фактов в контексте изучаемой эпохи в совокупности с «соседствующими» событиями и фактами.

### Результаты

На территории города-курорта Сочи, благодаря реализации государственных программ по развитию всесоюзной здравницы, находился комплекс сельскохозяйственных и продовольственных объединений, представленных 22 совхозами и подсобными хозяйствами [1]. Работа сочинских совхозов была направлена на круглогодичное снабжение

города продукцией овощеводства, плодоводства, животноводства. Они производили значительное количество плодовоовощной продукции, удовлетворяя потребность курорта на треть. Работу совхозов значительно осложняло то, что большая часть сельскохозяйственной земли находилось в первой (месторасположение лечебных и иловых грязей, минеральных вод, водосборных площадок) и второй санитарных зонах, где применение пестицидов категорически запрещено. Вместе с тем природно-климатические особенности сочинского побережья благоприятствуют размножению 500 видов вредителей и развитию 200 видов болезней, которые представляют серьезную опасность для сельскохозяйственных культур. Фактически сложилась ситуация, когда сочинские производители плодовоовощной продукции оказались беззащитны перед вредителями. В борьбе за урожай хозяйства были вынуждены идти на нарушение установленных правил, усугубляя тем самым далеко не благоприятную экологическую обстановку.

Сельскохозяйственный сектор экономики г. Сочи имел на счету к 1990 г. 33 хозяйства, из них 19 являлись совхозами. В 15 были внедрены арендные отношения, охватывающие 4103 работника данного сектора [2].

Во всех категориях хозяйств посевные площади составляли по заключительному учету 1023 гектаров, включая площади, отданные под овощные культуры – 398 гектаров, а под картофель – 566. Если сделать сравнение с прошлыми годами, то будет видно произошедшее за это время сокращение на 227 гектаров посевных площадей. Статистические данные показывают падение результативности по всем показателям [3].

В сельскохозяйственной структуре Сочи в период планирования образовались государственно-монополистические структуры, не имевшие какого-либо интереса не только соревноваться, но даже отдавать свое привилегированное монопольное положение частному сектору.

В качестве примера хочется привести деятельность главы администрации Краснодарского края В.Н. Дьяконова. В 1991 г. он издал распоряжение [4], противоречившее действующим законам и указам президента РФ о проведении аграрной реформы. В.Н. Дьяконов предписал не выдавать фермерам землю в собственность в районе г. Сочи. Причиной такого решения была названа слишком дорогая земля в курортном регионе, и фермеры ее очень быстро «попортят» химикатами [5].

Существенным моментом является то, что система совхозов на тот момент в курортной зоне еще имела и продолжала функционировать, применяя химические удобрения. Данное решение оставить нетронутой совхозную структуру в целом и не обеспечило возможность формирования системы фермерских хозяйств, а отсюда следует, что мы не обладаем возможностью получить анализ эффективности фермерских хозяйств в данном районе. Это подтверждается и материалами архивного фонда г. Сочи, где отразилось недовольство городских депутатов при обсуждении социально-экономического состояния курорта, ими подчеркнута недоверие председателю исполкома С.Б. Дерендяеву и определено метко «застой» в жизни курорта [6].

Безусловно, аграрная реформа – не одномоментный акт, который совершается за один или пять лет, а постоянный процесс создания такой среды земледелия, позволявшей деревне и иным формам хозяйства, а также способам организации меняться в соответствии с внутренними сдвигами в земледелии и переменам во внешних его условиях [7].

Информация, исходящая от учрежденных по этим вопросам комитетов доказывает имеющиеся в сельской местности на большинстве территорий России тяжелые социально-экономические и демографические процессы, деструктивно воздействующие на трудовом обеспечении производства. Большинство авторов, в изучаемый период сходились в едином мнении о том, что без появления мощного и стабильного социального среднего слоя в населении построение нового капиталистического общества нереально [8]. Множество развитых стран проделали тернистый и труднейший путь через этап борьбы с монополистическими структурами, обретая на настоящее время для борьбы с ними жесткое законодательство.

Причем зачинателем борьбы против монополистического рынка выступал и выступает наиболее инициативный средний класс, т. е. представители малого и среднего бизнеса, предпринимательства. По-видимому, нашему государству придется пройти аналогичный

процесс. Однако положение в стране гораздо серьезнее, так как у нас не образовалась прослойка среднего класса. Особенно свойственен в своих статистических и законодательных показателях курортный район – Большой Сочи.

На начало 1990 г. сельская группа населения составляла 38,9 млн. чел., или 26 % общей численности, из которых 47 % мужского и 52 % женского пола; старше трудоспособного числилось 8,6 млн. чел; моложе трудоспособного возраста – 10,3 млн. [9] Отсутствие авторитета в профессии фермера, недостаточный уровень инженерного обеспечения, низкая прибыль и неудовлетворительные условия быта и труда, вкупе с другими причинами повергли деревню в дефицит трудовых ресурсов в количестве 1–1,2 млн. чел. [10]

В период 1980-х гг. в стране имелись многочисленные попытки преобразования некоторых отраслей в аграрной экономике (такие, как введение аренды и подряда, создание коллективов интенсивного труда и др.). Принимаемые программы реформ в аграрном секторе подтверждали многообразие и равенство частной, колхозно-кооперативной, государственной и коллективно – долевой форм собственности.

Предусматривалось, что вследствие принимаемых мер возникнет развитие помимо разнообразных форм хозяйствования (колхозно-совхозной системы, независимых крестьянских хозяйств с их кооперативами и ассоциациями) в приоритете станет перестройка в структурной финансовой политике, дабы преобразовать в лучшую сторону социальную сферу села, бюджетное обеспечение и материально-техническое оснащение всех объектов, обеспечивающих нормальное функционирование аграрного сектора.

Результаты земельной реформы были неутешительными в Сочинском районе. Некоторый подъем сельскохозяйственного производства в период 1986 – 1990 гг. ушел, оставив после себя ощутимый спад к 1991 г.

К 1991 г. объем среднегодового прироста валовой продукции сельского хозяйства упал на 5,5 %, по сравнению с предыдущим пятилетием, где прирост был положительным на 2,2 %. Уменьшение производства в общественных хозяйствах достигло 13 – 15 %, тогда как в собственных хозяйствах населения имелся некоторый рост производства [11].

Аналогичную картину можно было наблюдать и в сельскохозяйственном секторе экономики Сочи. Посевные площади в 1990 г., по сравнению с 1989 г., сократились на 227 га; в том числе под овощами – на 79 га, картофелем – на 16 га. На 20,2 % подверглись сокращению угодья, отведенные под кормовые культуры [12].

Совхозы г. Сочи в 1990 г. заготовили кормов на 56 069 т, в них включалось также заготовка собственными хозяйствами на 1 409 т, тогда как в 1989 г. эта цифра достигала 2 271 т. К началу 1991 г. имелось падение всех показателей (сено заготовлено на 48,0 % от фактического уровня 1989 г., силоса на 23,3 %, травяной муки и вовсе 10,7 %). На 1 условную голову вышло 17,3 центнера кормовых единиц, против 14,6 в 1989 г.; однако рост был обеспечен лишь с помощью дополнительной закупки кормов. За 1990 г. в хозяйствах города произвели 5 210 т мяса в живом весе, что на 8,4 % меньше, чем в 1989 г., куриных яиц 124,1 млн. штук, или на 6,6 % меньше [13]. Среднесуточный привес крупного рогатого скота в среднем остановился на уровне 1989 г. и приближался к 612 граммов, среднесуточный привес свиней снизился на 61 % и составил 108 граммов.

Впоследствии стало ясным, что в экономические рыночные реалии отнюдь не способствуют развитию крупных животноводческих комплексов и птицефабрик, особенно тех, что не имеют собственной кормовой базы. Данные хозяйства были не в состоянии покупать корма по свободно ценам, и оказались вынужденными сдавать на убой продуктивную птицу и скот. Уже независимая Россия в 1992 г. по числу рогатого скота опустилась на уровень 1973 г., по числу коров до уровня 1970 г., свиней до 1977 г., овец и коз до 1952 г. Закупки продукции животноводческого комплекса за 1992 г. составили: по скоту и птице – 6,5 млн. т (77 % к 1991 г.), яйцам – 24 млрд. штук (78 %), шерсти – 50 тыс. т (57 %), молоку – 26 млн. т (76 %) [14]. Такие минимальные результаты оказались за последние двадцать лет.

В 1991 г. в городе была основана торгово-финансовая компания «Сочи» (ТФК). Её учредитель, агропромобъединение «Сочинское», являлся одним из крупнейших игроков на рынке поставок для курортного района. При создании ТФК принимало участие

41 учредитель (Сочинская биржа, Сочинский горисполком, комитет по торговле Краснодарского края и т. д.), из коих 12 были монополистами, занимающие привилегированное и первенствующее положение в местной рыночной структуре. Выражалось это в том, что данные организации занимали от 50 % до 100 % объема продажи или производства соответствующей продукции или услуг, о чем свидетельствуют страницы местной сочинской прессы [15].

Акционерное общество «Краснодарский чай», к примеру, являлось бесспорным монополистом в регионе, поскольку ее место на рынке по производству, переработке и продаже чая равнялась абсолютным. Объединению по переработке молока также принадлежал на 100 % рынок сбыта молочной продукции; мясокомбинат и птицефабрика, винодельческий и пивобезалкогольный комбинаты, объединение общественного питания, ассоциация Сочикурортторг имели сильнейшее влияние на соответствующие секторы рынка благодаря своим позициям (от 60 % до 80 %). В целом же ТФК – это 80-100 % производства и продажи продовольствия, продуктов для столовых и ресторанов, оптово-розничной торговли. Как итог, в 1991 г. производство молока сократилось на 15,8 %, птицы – на 9,6 %, колбасных изделий – на 11,5 %, овощей – на 28,8 %, плодов – на 37,6 %, орехов – на 35 % и т. д. Как итог, производство продовольствия за 1991 г. сократилось в городе на 7 %. В это же время товарооборот общепита и торговли возрос в объемах более, чем в 2 раза – за счет повышения цен [16].

Региональные гиганты-монополисты «Краснодарский чай» и агрообъединение «Сочинское», занимая в государственном секторе больше 90 % всех сельскохозяйственных угодий и производства сельхозпродукции, стали уменьшать посевные площади открытого грунта с 1 023 до 957 га, защищенного с 112 до 99 га, в том числе под картофелем в два раза, под овощами на 14,5 %, под семенниками на четверть. Сократилось поголовье свиней на 70 %, птицы – на 8,6 % [17].

Политика умышленного сокращения объема производства привела к подорожанию продукции, а также недобросовестной конкуренции. Население города ощутило на себе эти процессы целиком. В 1992 г. в ходе отпуска цен предприятие-монополист вместе с ее учредителями увеличили цены от 10 до 20 раз, зачислив в стоимость не только свои расходы, но и включив прибыль, создававшую рентабельность при реализации на 50 % и выше, а торговую надбавку – до 25 % [18].

В результате такой политики монополистов курорт Сочи мгновенно перевоплотился из народного курорта в самый дорогой город в Краснодарском крае. В сочинских магазинах фактически не имелись 5 из 11 наименований продуктов с регулируемыми ценами. Коммерческие магазины Курортторга обладали всем спектром предлагаемой продукции, но уже по неконтролируемым рыночным ценам. Высокая стоимость отразилась на резком ухудшении жизненного уровня большей части горожан.

Продукты питания, производимые в Сочи, а также поставляемые с других регионов курорту, распределялись по предприятиям санаторно-курортной сферы, магазинам, предприятиям общественного питания и т.д. Всего же в городе функционировало около 700 магазинов и такое же количество предприятий общественного питания более чем на 60 тыс. мест.

Имеющиеся предприятия пищепрома, организации общественного питания, а также магазины в летний период не могли справиться с пронзительно увеличивающимся спросом. Это обстоятельство приводило к не отвечающей требованиям торговле молочными продуктами, овощами. Допускались серьезные срывы в доставке продуктов питания не только в отдаленные поселки Большого Сочи, но в центр города [19]. Лучше всего объясняли сложившуюся ситуацию в торговой сфере очевидцы событий. В августе 1987 г. сочинские журналисты обратились к сочинцам и гостям курорта с вопросом: «Как Вас обслуживают в магазинах города?». Приведем пример ответов: «Когда как. Когда есть все в магазинах, а когда нет. Очереди часто бывают. За молоком вообще драка» [20]. Имели место случаи нарушения режима работы магазинов. Мало внимания уделялось устранению очередей, особенно в летний период: «При наличии нескольких касс в торговых залах магазинов, как правило, работает одна-две. Не пересматривались схемы размещения торгово-технологического оборудования с целью увеличения пропускной способности» [21].

Особые сложности в летний период отмечались в работе предприятий общественного питания. В столовых, кафе, закусочных часто были огромные очереди, которые вызывали особые нарекания со стороны отдыхающих [22]. Хотя отчеты по социалистическим обязательствам несли в себе помпезный и бравурный характер, щедро обсыпанные красивыми цифрами статистики, однако в большинстве своем они не соответствовали итоговым докладам по краю.

Ярчайшим тому примером могут послужить следующие данные проходившего в 1980 г. социалистического соревнования работников Управления торговли Главкурорторга. Предоставляя отчет об исполнении задания X-й пятилетки по розничному товарообороту, когда г. Сочи сдал выручку от товарной продажи больше установленной суммы в плане на 17,5 млн. руб. за 4 года, коллектив принял на себя в 1980 г. обязательства [23], призванные решить требующие решения на тот момент проблемы санаторно-торгового комплекса города и вызвали на социалистическое соревнование своих коллег из Управления общественного питания Главкурорторга.

Характерной чертой последних лет перестройки стали не только огромные очереди в магазинах, но и продажа товаров с использованием карточек потребителя с купонами и талонами [24]. Что же такое карточки потребителя с купонами? Прежде всего, это документ, дающий каждому жителю право покупки продовольственных товаров. Они выдавались всем жителям города (в т. ч. детям любого возраста), имеющим прописку в Краснодарском крае. Срок действия карточки с купонами ограничивался месяцем, указанным на купонах. Интересен введенный порядок реализации товаров. Так, реализация осуществлялась за деньги с одновременным отрезанием эквивалентной суммы купонов. Однако далеко не все товары реализовывались исключительно по карточкам. В список товаров, реализуемых без карточек и купонов, вошли следующие: хлеб и хлебобулочные изделия, пряники, безалкогольные напитки, минеральная вода, соки, мороженое, обеденная продукция общественного питания (за исключением мясных, рыбных полуфабрикатов) и некоторые другие. Введенный порядок продажи товаров жестко регламентировал, кому и сколько продовольствия предоставлять, здесь в расчет брался состав членов семьи. Конечно, были серьезные нарушения порядка продажи дефицитных товаров, порой они носили массовый характер [25].

Как мы видим, основными отраслями хозяйства г. Сочи по праву можно считать не только работу санаториев, гостиниц, пансионатов, но и работу предприятий общественного питания. Ведь население г. Сочи в летний период увеличивалось в несколько раз и таким образом от того насколько организовано работали все отрасли городского хозяйства, зависело качество предоставляемых услуг отдыхающим, имидж курорта.

Все городские службы в это время трудились с полной отдачей сил, о чем свидетельствуют многочисленные документы, записи в архивном фонде г. Сочи. Поэтому, когда в разгар курортного сезона остро ощущался дефицит рабочих рук, то руководство города дополнительно привлекало на работу не только местных пенсионеров, домохозяйек, старшеклассников, но и студентов-практикантов из других регионов СССР. Имели место случаи значительного продления студенческой практики в летний период [26].

В городе функционировало около 20 предприятий, производящих продукты питания. К числу основных сочинских предприятий пищевой отрасли можно отнести хлебозаводы, мясокомбинат, молочный комбинат, пивоваренный завод и др. К началу перестройки большинство перечисленных предприятий остро нуждались в замене устаревшего оборудования, капитальном ремонте, в значительной мере ситуацию усугублял возрастающий потребительский спрос. В 1986 г. был сделан значительный шаг по исправлению существовавшего положения. Так, на молкомбинате были введены в эксплуатацию две линии розлива молока производительностью 12 тыс. бутылок в час, один автомат по фасовке сметаны, что позволило увеличить выпуск продукции до 20 т в смену. Не отставал в развитии и мясокомбинат, где были установлены три термические камеры для производства колбас, автомат по фасовке фарша, две автокоптилки [27]. Но, несмотря на значительное увеличение объемов выпускаемой продукции, в городе ощущался дефицит продуктов питания. Например, по состоянию на 1986 г. объемы выпускаемой продукции молкомбината не отвечали потребностям города в цельномолочной продукции на 50 %, а в

кисломолочной удовлетворяли только на 37 % [28]. Для улучшения снабжения города молоком управление торгами увеличило торговлю молоком из автоцистерн [29].

Многие вопросы по обеспечению Сочи продуктами питания решались на уровне министерств РСФСР и СССР. Местная власть была вынуждена обращаться в министерства с просьбами о решении далеко не принципиально важных вопросов. Например, в 1985 г. сочинское руководство обратилось к заместителю министра торговли РСФСР Н.П. Коновалову с просьбой о выделении дополнительно на III квартал 1985 г. 400 т мороженого [30].

Особо тяжелая ситуация сложилась на Лазаревском хлебозаводе, производственно-бытовые помещения которого пришли в аварийное состояние [31]. Государственная пожарная инспекция ставила вопрос о приостановке работы хлебозавода, поскольку стало невозможно обеспечение противопожарных разрывов между печами, цехами, производственными помещениями. В случае его закрытия, большая часть жителей и курортников Лазаревского района осталась бы без хлеба. Вопрос о строительстве нового хлебозавода ставился с 1975 г., но из-за бюрократических проволочек за это время трижды начиналось и прекращалось его проектирование. В итоге было списано проектно-сметной документации на 107 тыс. руб. В 1987 г. руководство города в очередной раз обратилось к министру хлебопродуктов СССР с просьбой о начале строительства Лазаревского хлебозавода. На свое обращение городское руководство получило уведомление о том, что строительство долгожданного хлебозавода будет начато в 1990 г. [32]

### **Заключение**

Трудности с обеспечением продовольственными товарами были зафиксированы особо остро к концу периода перестройки, когда самые необходимые продукты и товары первого потребления не были произведены и доставлены на курорт в нужном объеме. Итак, на основании изложенного мы можем сделать вывод о том, что зачастую сочинская система продовольственного обеспечения не справлялась с нагрузкой, давала сбои.

### **Примечания:**

1. Архивный отдел администрации города Сочи (АОАГС). Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 247. Л. 17.
2. АОАГС. Ф. Р. – 248. Оп. 1. Д. 983. Л. 1 – 5.
3. АОАГС. Ф. Р. – 248. Оп. 1. Д. 983. Л. 8.
4. Лабзин А. Как суверен суверену // Черноморская здравница. 1992. 25 февраля. С. 2–3.
5. Лабзин А. Как суверен суверену // Черноморская здравница. Сочи, 1992. 25 февраля. С. 3.
6. АОАГС. Ф. Р. 137. Оп.3. Д.595. Л. 34.
7. Радугин Н. Аграрная реформа в России. Стратегия переходного периода. М., 1993. С. 40.
8. Кочанов О. Реформы – дело общее // Вольная Кубань. 1992. 6 августа; Колчин С. Что принес год реформы? // Народный депутат 1992, № 18.; Кондратенко Н. Это будет власть денежных мешков // Кубанские новости. 1992. 23 сентября и др.
9. Римашевская Н. Население России и социально-экономические трансформации: взгляд XXI в. // Власть. 1997. № 12. С. 24 – 25.
10. Римашевская Н. Население России и социально-экономические трансформации: взгляд XXI в. // Власть. 1997. № 12. С. 26.
11. Ханин Г.И. Экономика СССР и РСФСР в 1988-1991 гг. Т.2. Серия «Монографии НГТУ». Новосибирск. 2010 С. 305.
12. Панкова П.И. Земельная реформа и преобразования в сельском хозяйстве. М., 1993. С. 35.
13. АОАГС. Ф. Р. 256. Оп. 1. Д. 909. Л. 5.
14. Резолюция краевого собрания сторонников российских реформ // Черноморская здравница. Сочи, 1992. 14 февраля. С. 2 – 5.
15. Спад производства продолжается // Черноморская здравница. 1992. 29 апреля. С. 3.
16. Спад производства продолжается // Черноморская здравница. 1992. 4 августа. С. 4.

17. Спад продолжается: экономика Сочи за 9 месяцев этого года // Черноморская здравница. Сочи, 1992. 6 ноября. С. 6.
18. Спад продолжается: экономика Сочи за 9 месяцев этого года // Черноморская здравница. Сочи, 1992. 6 ноября. С. 2.
19. АОАГС. Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 550. Л. 11.
20. АОАГС. Ф. Р. – 140. Оп. 3. Д. 318. Л. 34.
21. АОАГС. Ф. Р. – 240. Оп. 1. Д. 361. Л. 2.
22. Из интервью с Г.Н. Панаевой от 20 января 2006 г. // Личный архив И.А. Ермачкова.
23. АОАГС. Ф. Р. – 240. Д. 290. Л. 1 – 3.
24. АОАГС. Ф. Р. – 240. Оп. 1. Д. 369. Л. 2.
25. АОАГС. Ф. Р. – 240. Оп. 1. Д. 368. Л. 19.
26. АОАГС. Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 247. Л. 38.
27. АОАГС. Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 343. Л. 11.
28. АОАГС. Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 343. Л. 12.
29. АОАГС. Ф. Р. – 240. Оп. 1. Д. 341. Л. 11.
30. АОАГС. Ф. Р. – 137. Оп. 3. Д. 247. Л. 31.
31. АОАГС. Ф. Р. – 148. Оп. 1. Д. 913. Л. 12.
32. АОАГС. Ф. Р. – 148. Оп. 1. Д. 913. Л. 13.

### References:

1. Arkhivnyi otdel administratsii goroda Sochi (AOAGS). F. R. – 137. Op. 3. D. 247. L. 17.
2. AOAGS. F. R. – 248. Op. 1. D. 983. L. 1 – 5.
3. AOAGS. F. R. – 248. Op. 1. D. 983. L. 8.
4. Labzin A. Kak suveren suverenu // Chernomorskaya zdavnitsa. 1992. 25 fevralya. S. 2 – 3.
5. Labzin A. Kak suveren suverenu // Chernomorskaya zdavnitsa. Sochi, 1992. 25 fevralya. S. 3.
6. AOAGS. F. R. 137. Op.3. D.595. L. 34.
7. Radugin N. Agrarnaya reforma v Rossii. Strategiya perekhodnogo perioda. M., 1993. S. 40.
8. Kochanov O. Reformy – delo obshchee // Vol'naya Kuban'. 1992. 6 avgusta; Kolchin S. Chto prines god reformy? // Narodnyi deputat 1992, № 18.; Kondratenko N. Eto budet vlast' denezhnykh meshkov // Kubanskije novosti. 1992. 23 sentyabrya i dr.
9. Rimashevskaya N. Naselenie Rossii i sotsial'no-ekonomicheskie transformatsii: vzglyad XXI v. // Vlast'. 1997. № 12. S. 24 – 25.
10. Rimashevskaya N. Naselenie Rossii i sotsial'no-ekonomicheskie transformatsii: vzglyad XXI v. // Vlast'. 1997. № 12. S. 26.
11. Khanin G.I. Ekonomika SSSR i RSFSR v 1988-1991 gg. T.2. Seriya «Monografii NGTU». Novosibirsk. 2010 S. 305.
12. Pankova P.I. Zemel'naya reforma i preobrazovaniya v sel'skom khozyaistve. M., 1993. S. 35.
13. AOAGS. F. R. – 256. Op. 1. D. 909. L. 5.
14. Rezolyutsiya kraevogo sobraniya storonnikov rossiiskikh reform // Chernomorskaya zdavnitsa. Sochi, 1992. 14 fevralya. S. 2 – 5.
15. Spad proizvodstva prodolzhaetsya // Chernomorskaya zdavnitsa. 1992. 29 aprelya. S. 3.
16. Spad proizvodstva prodolzhaetsya // Chernomorskaya zdavnitsa. 1992. 4 avgusta. S. 4.
17. Spad prodolzhaetsya: ekonomika Sochi za 9 mesyatsev etogo goda // Chernomorskaya zdavnitsa. Sochi, 1992. 6 noyabrya. S. 6.
18. Spad prodolzhaetsya: ekonomika Sochi za 9 mesyatsev etogo goda // Chernomorskaya zdavnitsa. Sochi, 1992. 6 noyabrya. S. 2.
19. AOAGS. F. R. – 137. Op. 3. D. 550. L. 11.
20. AOAGS. F. R. – 140. Op. 3. D. 318. L. 34.
21. AOAGS. F. R. – 240. Op. 1. D. 361. L. 2.
22. Iz interv'yuu s G.N. Panaetovoi ot 20 yanvarya 2006 g. // Lichnyi arkhiv I. A. Ermachkova.
23. AOAGS. F. R. – 240. D. 290. L. 1 – 3.
24. AOAGS. F. R. – 240. Op. 1. D. 369. L. 2.
25. AOAGS. F. R. – 240. Op. 1. D. 368. L. 19.

26. AOAGS. F. R. – 137. Op. 3. D. 247. L. 38.
27. AOAGS. F. R. – 137. Op. 3. D. 343. L. 11.
28. AOAGS. F. R. – 137. Op. 3. D. 343. L. 12.
29. AOAGS. F. R. – 240. Op. 1. D. 341. L. 11.
30. AOAGS. F. R. – 137. Op. 3. D. 247. L. 31.
31. AOAGS. F. R. – 148. Op. 1. D. 913. L. 12.
32. AOAGS. F. R. – 148. Op. 1. D. 913. L. 13.

УДК 94/33

### **Продовольственное обеспечение города-курорта Сочи в 1985–1991 гг.**

Иван Анатольевич Ермачков

Сочинский государственный университет, Российская Федерация  
354000, г. Сочи, ул. Советская, 26а  
E-mail: spo@sutr.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается продовольственное обеспечение города-курорта Сочи в период перестройки. Уделено внимание трудностям снабжения всесоюзного курорта на закате советской эпохи.

Основными материалами стали документы архивного отдела администрации города Сочи (Сочи, Российская Федерация), а также научная литература, посвященная индустрии питания. При решении исследовательских задач применялись как общенаучные методы (анализа и синтеза, конкретизации, обобщения), так и традиционные методы исторического анализа. В работе использован историко-ситуационный метод, который предполагает изучение исторических фактов в контексте изучаемой эпохи в совокупности с «соседствующими» событиями и фактами.

В заключении отмечается, что очень часто сочинская система продовольственного обеспечения не справлялась с нагрузкой и давала сбои.

**Ключевые слова:** индустрия питания, продовольственное обеспечение, город Сочи, 1985-1991 гг.