

УДК 130.2

## **ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССОВ КОММУНИКАЦИИ В НАУКЕ, КУЛЬТУРЕ И ОБЩЕСТВЕ**

***Балабанов Павел Иванович***, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, права и социально-политических дисциплин, Кемеровский государственный университет культуры и искусств (г. Кемерово, РФ). E-mail: [philosov416@kemguki.ru](mailto:philosov416@kemguki.ru)

***Басалаева Оксана Геннадьевна***, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, права и социально-политических дисциплин, Кемеровский государственный университет культуры и искусств (г. Кемерово, РФ). E-mail: [oksana\\_basalaeva@mail.ru](mailto:oksana_basalaeva@mail.ru)

В статье рассматривается феномен научной коммуникации. Отмечается доминирование научной информации в современных коммуникационных каналах. Выявляется ряд положений, характеризующих научную коммуникацию в современном постиндустриальном обществе. Дается краткая характеристика процессов социокультурных коммуникаций. Заявляется мысль о коммуникационных институтах как архетипах в информационной деятельности.

Информация и культура – важнейшие социальные феномены современного российского общества, служащие основой для дальнейшего развития страны. Их представленность в информационной и культурной картинах мира, адекватность такого представления, коммуникативное поле указанных картин мира, их взаимосвязи требуют своего осмысления в целях повышения эффективности функционирования в общественном сознании и общественной деятельности по решению глобальных задач, стоящих перед российским обществом.

Коммуникация трактуется как общение, как передача некоторого содержания, посредством знаков на материальном носителе и т. д. или, в общем случае, как некоторый социальный процесс, отражающий общественную структуру и выполняющий в ней связующую функцию. Если коммуникация приобретает широкий общественный характер и является систематически организованной, то она становится массовой коммуникацией. Коммуникация и массовая коммуникация выступают различными формами общения. Общение же понимается как процесс взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов, в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также оно выступает в качестве одного из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности. Научная коммуникация – совокупность видов профессионального общения в научном сообществе, один из главных механизмов взаимодействия исследователей и оценки полученных результатов.

В статье объектом внимания является научная коммуникация как функциональная подсистема в системе движения научного знания и информации, то есть социально-философский аспект культурологии и социальной информатики. В этом случае знание и информация движутся от одного социального субъекта – индивида – личности, социальной группы и т. п. к другому социальному субъекту. Но это движение рассматривается не само по себе, а как результат взаимодействия информационной картины мира, культурной картины мира, личности и общества.

**Ключевые слова:** научная коммуникация, культурная картина мира, информационная картина мира, культурология, социальная информатика, социальный субъект, постиндустриальное общество.

## FEATURES OF COMMUNICATION PROCESSES IN SCIENCE, CULTURE AND SOCIETY

*Balabanov Pavel Ivanovich*, Dr. of Philosophical Sciences, Professor, Professor of Department of Philosophy, Law and Social and Political sciences, Kemerovo State University of Culture and Arts (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: philosov416@kemguki.ru

*Basalaeva Oksana Gennadievna*, PhD in Philosophy, Associate Professor of Department of Philosophy, Law and Social and Political Sciences, Kemerovo State University of Culture and Arts (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: oksana\_basalaeva@mail.ru

The article describes the phenomenon of science communication. The dominance of scientific information in modern communication channels. It identifies a number of provisions that characterize scientific communication in modern post-industrial society. It summarizes the processes of social and cultural communications and the idea of communication institutions as archetypes in the information activities.

Information and culture: critical social phenomena of contemporary Russian society, serve as the basis for further development of the country. Their representation in information world-view and cultural world-view, the adequacy of such a representation, communicative field of the these world-view, their relationship to be understanding in order to improve the performance of public opinion and public action to address global challenges facing the Russian society.

Communication is treated as communion, how to transfer some content by characters on a tangible medium and so on or in the general case, as some social process that reflects a social structure and performs a bridging function. If communication is of a public nature and is systematically organized, it becomes

the mass communication. Communication and mass communication are the various forms of communion. Communication as such, understood as a process correlation and interaction between social actors, in which the exchange of information, experience, abilities, skills, and it is one of necessary and universal conditions of formation and development of society and the individual. Scientific communication is a set of professional communication in the scientific community, one of the main mechanisms of interaction between researchers and evaluation of results.

The article focus is scientific communication as a functional subsystem of the system of scientific knowledge and information, i.e. socio-philosophical aspect of culturology and Social Informatics. In this case, knowledge and information are moving from one social subject is an individual, the individual, social groups, etc. to another social entity. But this movement is not in itself, but as a result of the interaction of information world-view, cultural world-view, individual and society.

**Keywords:** scientific communication, cultural world-view, information world-view, cultural science, social information science, social subject, postindustrial society.

Феномен общения как процесс взаимосвязи и взаимодействия социальных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами деятельности (см. [6, с. 447]) рассматривается целым рядом наук – философией, социологией, психологией, культурологией и др. В его изучении принято выделять прямое общение – непосредственный контакт, обладающий большой силой эмоционального воздействия, внушения и социально-психологическими механизмами «заражения» и «подражания». Кроме того, в изучении феномена общения выделяют косвенное общение, когда между партнёрами существует пространственно-временная дистанция. В этом случае осуществляется усвоение общественно-го сознания посредством литературы, восприятия произведений искусства, средств массовой коммуникации и т. п. Подобное общение имеет большое значение для обогащения всей системы отношений личности с миром, разрывает рамки непосредственного окружения, делает индивида причастным ко всем событиям мира, к разным поколениям, странам, эпохам (см. [6, с. 448]).

Особым видом общения является коммуникация – передача того или иного содержания от одного сознания (коллективного или индивидуального) к другому посредством знаков, зафиксированных на материальных носителях (см. [6, с. 268]).

Коммуникация и общение представляют собой социальный процесс, отражающий социальную структуру общества, и выполняют в обществе ряд функций, в том числе и интегративную.

Процессы интеграции не могли быть осуществимы вне процессов межкультурного общения, кросскультурной коммуникации. В условиях глобализующего мира формирование всеобщей человеческой культуры приобретает важнейшее значение. В обсуждении данной проблемы сложились два подхода. Первый представлен в концепции информационного общества. Считается, что информационные средства являются единственным стимулом и источником социокультурного развития. Второй подход представлен «понимающей социологией», которая признает, что основным результатом коммуникации следует считать понимание человеком другого человека, то есть взаимопонимание двух субъектов общения. В культурологии коммуникация рассматривается с разных позиций как важнейший аспект культурных процессов и систем.

Специфическим видом коммуникации является научная коммуникация, то есть процесс, в котором передаются знания и информация в постиндустриальном обществе.

Информация – способ связи индивида и социальной системы. Как было отмечено ранее в других работах, «информация существует благодаря коммуникации. Вследствие этого у информации первоначально проявляется такая ее сущностная черта, как коммуникационность. Вначале информация появляется при прямом отражении явлений окружающего мира и обозначении их индивидом через слово при формировании смысла. Но чем интенсивней развиваются коммуникационные процессы, тем большую роль начинает играть информация, передаваемая вербально от индивида к индивиду, а далее, при возникновении фиксиро-

ванной информации, передаваемая от документа к индивиду. Технологические нововведения в области коммуникации исторически способствовали наращиванию информации в двух измерениях: дальности и площади охвата. Покорение дистанции качественно улучшило возможности диалога (двусторонней коммуникации). Наращивание площади охвата качественно улучшило информационный монолог (односторонняя коммуникация)» [2, с. 80]. Феномен коммуникации как процесс общения, обмена мыслями, сведениями, идеями и т. д., как процесс передачи того или иного содержания от одного сознания (коллективного или индивидуального) к другому посредством знаков, зафиксированных на материальных носителях, позволяет коммуникативно интерпретировать как информационный процесс.

В общем плане, коммуникация в науке, как и в других сферах (например, в искусстве, литературе, бытовых отношениях), представляет собой социальный процесс, отражающий общественную структуру и выполняющий в ней связующую функцию. Проблема коммуникации получила наиболее развёрнутую разработку в рамках науковедения, где количественно и качественно исследованы такие её формы, как публикация, дискуссия, интеллектуальное влияние и т. п. Научная коммуникация представляет собой функциональную подсистему культуры и общества.

Приведенные трактовки позволяют выстроить категориальный ряд: общение – массовая коммуникация – коммуникация, содержание которого включает интерпретации деятельности как культуросозидание; нормы как упорядоченной деятельности или действия, как общепризнанного правила, образца поведения; прагматики как деятельности со знаковыми системами. Каждый из приведенных смыслов данного категориального ряда – культуросозидание, нормативность, семиотичность – репрезентирует большое проблемное поле, изучаемое либо философией, культурологией и др., либо философией, математикой и др., либо философией, лингвистикой и др. В нашем случае объектом внимания представляется научная коммуникация как функциональная подсистема в системе движения научного знания и информации, то есть социально-философский аспект культурологии и социальной информатики. В этом случае знание и информация движутся от одного

социального субъекта – индивида – личности, социальной группы и т. п. к другому социальному субъекту. Но это движение будем рассматривать не само по себе, а как результат воздействия информационной картины мира и культурной картины мира в интервидной сфере личности и обществе. В этом плане, как подчеркивает Т. Ф. Кузнецова, следует различать, «картину мира» как форму научной идеализации философско-теоретической реконструкции культуры и картину мира как «общий образ мира, включающий в себя логические и образные представления в форме системы художественных констант и динамических структур и цепочек» [5, с. 66]. Культурная картина мира является продуктом философско-культурологических изысканий ряда ученых и мыслителей, формирующих знание о культуре во всем его многообразии – культурной реальности (см. более подробно [3, с. 218]). Информационная картина мира имеет системную организацию, системообразующим признаком которой выступает понятие информации. Характер понятия «информация» выражает способ осознания действительности в информационной картине мира. Понятийное поле генезиса информации, представленное понятиями «комплексность», «глобальность», «фундаментальность», трансформировалось в важнейшие элементы содержания понятия «информация» и определило специфику осознания действительности посредством понятия информации. Мир становится резервуаром еще не освоенной информации, субъект – приемником и преобразователем информации. Результат такой преобразовательной деятельности – технические объекты и процессы, а также понимание того, что психические, биологические, социальные процессы следует интерпретировать как информационные (см. [1, с. 277]).

Изучение функционирования коммуникации имело большое методологическое значение, способствовало созданию систематической картины обработки информации и знания научным сообществом, позволило существенно продвинуться в теоретическом и эмпирическом исследовании важнейших процессов творческого взаимодействия ученых.

Кроме того, следует обратить внимание на такой вид научной коммуникации, как автокоммуникация, то есть общение ученого как творца со своей противоположностью – критиком. Это

наблюдалось исторически в работах И. Ньютона, который долго не публиковал свои революционные труды по математическому анализу, или в исследованиях Г. Кавендиша, который задолго до Ш. Кулона открыл закон взаимодействия диэлектрических зарядов и т. п. Автокоммуникация носит не только исторический, но и социально-психологический, критический характер.

В заключение рассуждений о научных коммуникациях в общем плане, отметим, что, особенность коммуникационного действия в науке состоит в том, что оно, прежде всего, ориентировано на нахождение взаимопонимания между учеными и лишь затем на получение результата – знания. В первом приближении можно вычленил следующие функции коммуникации в науке:

- оформление знания в виде определенной объективированной системы, то есть в виде текстов (формальная коммуникация);
- применение принятого в данном научном сообществе унифицированного научного языка, стандартов, формализации и т. п. для объективирования знания;
- передача системы мировоззренческих, методологических и иных нормативов и принципов;
- передача способа видения, парадигмы, научной традиции, неявного знания, то есть такого знания, которое в силу своей природы не может быть объективировано непосредственно в научных текстах и усваивается учеными только в совместной научно-поисковой деятельности;
- реализация диалогической формы развития знания и применение соответственно таких «коммуникативных форм» знания и познания, как аргументация, обоснование, объяснение, опровержение и т. п.

Выявленные выше общие закономерности научных коммуникаций по-разному проявляются в специальных научных дисциплинах, например, в культурологии или социальной информатике.

В культурологии коммуникации, как культурные процессы, принято разделять на социокультурные, внутрикультурные, межкультурные коммуникации. Следует отметить, что коммуникации в культуре в качестве результата, с одной стороны, репрезентируют в содержании культурной картины мира ценности, смыслы, типы деятельности и их результаты и т. п., а с другой – сами перестраиваются под влиянием и усвоением

в интервидной сфере личности соответствующих ценностей, смыслов, типов деятельности и их результатов и т. п. Это взаимовлияние и представлено в жизнедеятельности людей разнообразными видами коммуникаций.

В данном случае обратим внимание на социокультурные коммуникации. В рамках социокультурных коммуникаций взаимодействие культурной и информационной картин мира реализуется, прежде всего, в институциональной сфере указанных наук – культурологии и социальной информатике.

В рамках социокультурных коммуникаций социокультурные процессы не только реализуются (протекают), но имеют определенные результаты (например, музыкальные произведения, картины, скульптуры, институции и пр.). В качестве таковых рассматриваются и социальные (социокультурные) институты, то есть приспособившаяся к среде, общество в течение истории вырабатывает инструменты, пригодные для решения множества задач и удовлетворения важнейших потребностей. Эти инструменты и называются социальными институтами. Типичные для данного общества институты отражают культурный облик этого общества. Институты разных обществ отличаются друг от друга, как и их культуры.

Внутри совокупности социальных институтов можно выделить подгруппу культурных институтов как вид частных социальных институтов. Коммуникационные институты – часть культурных институтов. Они являются теми органами, через которые общество посредством социальных структур производит и распространяет информацию, выраженную в символах. Коммуникационные институты являются главным источником знаний о накопленном опыте, выраженном в символах (см. [4, с. 73]).

Таким образом, представления о социокультурном институте можно рассматривать в качестве архетипа, лежащего в основе формирования подобных институтов в информационной деятельности, реализации информационных процессов, которые проникли во многие сферы социальной деятельности, создав коммуникационную сеть.

Указанные особенности процесса научной коммуникации выявляют лишь небольшой класс проблем научной коммуникации, но в то же время это необходимо для дальнейшего изучения данного феномена.

## Литература

1. Басалаева О. Г. Информационный образ мира: функциональный подход // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2013. – № 24. – С. 274–280.
2. Басалаева О. Г. Специфика информационной реальности в информационной картине мира // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2014. – № 29 (1). – С. 76–81.
3. Басалаева О. Г. Функция понимания в частнонаучной картине мира // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2012. – № 18. – С. 215–220.
4. Добренъков В. И., Кравченко А. И. Социология. В 3 т. Т. 3. Социальные институты и процессы. – М., 2000. – 293 с. Кузнецова Т. Ф., Луков Вл. А. Культурная картина мира в свете тенденции развития культурологии // Вестн. Междунар. акад. наук (Рус. секция). – 2009. – № 1. – С. 66–69.
5. Кузнецова Т. Ф., Луков Вл. А. Культурная картина мира в свете тенденции развития культурологии // Вестн. Междунар. акад. наук (Рус. секция). – 2009. – № 1. – С. 66–69.
6. Философский энциклопедический словарь. – М.: Совет. энцикл., 1983. – 840 с.

## References

1. Basalaeva O.G. Informatsionnyi obraz mira: funktsional'nyi podkhod [Information picture of the world: functional approach]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2013, no 24, pp. 274–280. (In Russ.).
2. Basalaeva O.G. Spetsifika informatsionnoi real'nosti v informatsionnoi kartine mira [Specificity of information reality in information world-view]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2014, no 29 (1), pp. 76–81. (In Russ.).
3. Basalaeva O.G. Funktsiia ponimaniia v chastnonauchnoi kartine mira [Hermeneutic function of personal scientific world outlook]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2012, no 18, pp. 215–220. (In Russ.).
4. Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I. Sotsiologiiia. V 3 Tomakh. Tom 3. Sotsial'nye instituty i protsessy [Sociology. In 3 vol. Vol. 3. Social institutions and processes]. Moscow, 2000. 293 p. (In Russ.).
5. Kuznetsova T.F., Lukov V.I. A. Kul'turnaia kartina mira v svete tendentsii razvitiia kul'turologii [Cultural image of the world in the light of trends in the development of cultural studies]. *Vestnik Mezhdunarodnoi akademii nauk (Russkaia Sektsiia) [Bulletin of the International Academy of Sciences (Russian partition)]*, 2009, no 1, pp. 66–69. (In Russ.).
6. *Filosofskii entsiklopedicheskii slovar' [Philosophical Encyclopaedic Dictionary]*. Moscow, Sovetskaia entsiklopediia Publ., 1983. 840 p. (In Russ.).