

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ УНИВЕРСИТЕТА SCIENTIFIC LIFE OF THE UNIVERSITY

УДК 37

СОВРЕМЕННЫЕ РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЕ НАД КНИГОЙ

Гордукалова Галина Феофановна, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой документоведения и информационной аналитики, Санкт-Петербургский институт культуры и искусств (г. Санкт-Петербург, РФ). E-mail: souris13@yandex.ru

В статье приведены результаты анализа коллективной монографии «Библиотечно-информационное образование: новые концепции и технологии развития» (М., 2014) [5]. Выделены преимущества анализируемой монографии в исследовании образовательных стандартов. Осуществлен аспектный смысловой анализ текста. Определены ключевые идеи последнего десятилетия, риски и перспективы модернизации библиотечного образования.

Ключевые слова: анализ, монография, профессиональная компетенция, стандарты, образование библиотечное, модернизация, ключевые риски, перспективы.

MODERN RISKS AND PERSPECTIVES OF LIBRARY AND INFORMATION EDUCATION: THOUGHTS ON THE BOOK

Gordukalova Galina Feofanovna, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Department of Documentation and Information Analysts, St. Petersburg Institute of Culture and Arts (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: souris13@yandex.ru

The results of the analysis of the collective monograph “Library and Information Education, new concepts and technology of development” (Moscow, 2014) is shown. The advantages of the analyzed monograph in field of research of educational standards is specified. The aspect notional analysis is performed. The key ideas of the last decade, risks and the perspectives of librarian education are defined.

Keywords: analysis, monograph, professional competence, standards, librarian education, modernization, key risks, perspectives.

Модернизация высшего образования – проблема фундаментальная во всех отношениях. Ее принципиальное решение находится на границах многих предметных областей в науке – теории познания и трансляции знания во времени, педагогики высшей школы и психологии восприятия информации, особенностей накопления и трансляции отраслевого знания во времени.

Уже важны и экономика образования, и современная система профессиональных коммуникаций.

Межотраслевой характер проблемы – это не самые главные препятствия: государственное управление отвечает за общий уровень культуры населения, финансирует высшую школу, а следовательно, на законных основаниях выдвигает свои требования к ее работе. Степень контроля варьи-

ровалась в истории высшей школы, но в той или иной форме он присутствовал всегда – от работы попечительских советов и личной ответственности ректора до сравнительной оценки и внешних рейтингов вузов. Нельзя упрощенно думать даже о стихийно-историческом пути первых университетов. В истории цивилизации самый наглядный пример – 40-летняя работа Академии Платона⁴³. Всякий раз модернизация образования это процесс борьбы за ресурсы и противоборство за содержание обучения.

Сейчас решаемая проблема находится в точке невозврата, на тике реального существования профессии. Именно по этой причине важно выявить современные риски и перспективы библиотечного образования. Благоприятную почву для этого представляет анализируемая соавторская книга.

Соавторство как форма представления знания. Исторически соавторство рождалось как последовательное «дополнение» авторского текста его комментаторами, систематизаторами, учениками мыслителя и даже переводчиками. Современное явление соавторства можно определить как подготовку текста документа двумя и более авторами.

Соавторство в целом – один из показателей активного развития любой отрасли знания. Неожиданное научное соавторство в гуманитарных отраслях знания рождается по воле случая: либо в творческой атмосфере совместных деяний, либо формального объединения авторов по приказу руководителей или иных форс-мажорных обстоятельств.

Органичное объединение усилий соавторов редко бывает случайным. Как правило, подлинной интеграции коллективных усилий предше-

ствует длительный процесс единения соавторов, совместно работающих в рамках одной из проблем. Накапливается общий интеллектуальный багаж, через тернии частично сближаются цели и позиции, и лишь потом начинает срабатывать коллективный разум во благо общей работе. Во введении к монографии именно такая позиция и обозначена: «Замысел этой книги родился давно... Был сформирован авторский коллектив <...> чтобы быть услышанным, следует говорить не столько о проблемах, сколько о возможных вариантах их решения <...> в рамках собственной компетенции» [5, с. 9].

Коллективная монография может быть подготовлена в течение года, когда соавторы – ведущие специалисты отрасли соединяют свое экспертное знание о предмете. В теории библиографии все помнят первую совместную книгу «непримиримых оппонентов» – О. П. Коршунова и А. И. Барсука «Советское библиографоведение: итоги, проблемы, перспективы» (1977), в которой характеризовались общая структура библиографической науки и её задачи.

Авторская концепция является основным двигателем фундаментального гуманитарного знания уже несколько тысячелетий. Соавторство может обобщить и даже объединить позиции, но редко приводит к рождению новой концепции.

В социально-гуманитарных науках сформировались весьма оригинальные вариации коллективного сотворчества – от древнеиндийской «упанишады» – «сидения ученика подле учителя» для освоения сокровенного знания, публичных выступлений на площади с активной дискуссией до цитирования, комментирования и «незримого» соавторства. В числе современных форм коллективной работы можно назвать совместное участие специалистов в одном исследовательском гранте, экспедиции, длительно действующем научном семинаре, в редактировании отраслевого справочника, журнала, сайта и др., которые выявлялись ранее на обширном материале научных коллективов Санкт-Петербурга [3]. В результате и появляются соавторские работы. Их доля существенно различается в отраслях знания [2]. При этом она еще и меняется с течением времени, по мере ускорения (или стагнации) темпов развития предметной области:

⁴³ Декан библиотечного факультета Кемеровского института культуры А. В. Циркин привил нам уважение к точному знанию в археологии. В экспедиции 1971 года он обучил нас вниманию к историческим артефактам. Пока мы не нашли раскопки Академии Платона в Афинах (они были тщательно законсервированы в 1952 году), то не понимали сколько вложил сил и средств Платон в поддержание активной жизни ее слушателей. Через двадцать лет в нее пришел семнадцатилетний Аристотель, который покинул школу еще через 20 лет, а затем столько же усилий вложил в работу Лицея, но уже с платным обучением.

Таблица 1

Динамика доли соавторских книг
в отдельных отраслях знания

Отрасль знания	Общая доля соавторских книг, в %		Изменение индикатора соавторства
	1992 год	2012–2014 годы	
Библиотковедение и библиография	16	23	+ 7 %
Социология	12	17	+ 5 %
Языкознание	8	68	+ 60 %
Философия	6	9	+ 3 %

Например, резкий рост индикатора в современном языкознании (+ 60 %) объясняется изданием соавторских словарей, быстрым развитием компьютерной лингвистики в условиях разработки интеллектуальных баз знаний, требующих коллектива соисполнителей. Для сравнения: в технических и естественных науках доля соавторских работ достигает 80–90 % для статей, и чуть меньше – для книжного потока.

В библиотечных науках в 1992 году доля соавторских книг была относительно высокой, но большую их часть представляли тогда издания фундаментальных библиографических указателей. Что же касается роста соавторской научной, справочной и учебной литературы, то в изданный в 2011 году каталог «100 лучших книг по библиотечному и книжному делу, библиографии, информационной деятельности» [6] вошли уже 28 % соавторских изданий.

Данные приведены для того, чтобы показать возросшую в 2000-е годы научную и публикационную активность библиотечных специалистов. Увеличение доли соавторских работ свидетельствует о зрелом и продуктивном профессиональном сообществе, росте числа соавторских коллективов, но остается низкой доля коллективных научных монографий.

Соавторская работа дает новое качество: служит средством обобщения предшествующей информации по теме, обоснования оригинального

концепта, а также мощным рычагом продвижения уже существующей идеи.

В анализируемой монографии поставлена масштабная проблема, которую можно решать лишь согласованными коллегиальными усилиями, имея в запасе не только фиксированную картину библиотечной жизни, но и набор идей, прогнозные модели ее перспективного развития.

Преимущества анализируемой монографии. Выход в свет коллективной монографии о нашей профессии – это крупное событие в жизни библиотечного сообщества. Такие монографии явление редкое. Удачными проработками являются результаты масштабных исследований советских читателей и библиотек, которые и сегодня остаются активно цитируемыми. Столь же востребованными остаются соавторские книги А. И. Михайлова, А. И. Черного и Р. С. Гиляревского по основам информатики и научным коммуникациям. Особенно сложно подготовить коллективную монографию по столь неотложной проблеме, которой посвящена анализируемая монография – новые концепции и технологии в библиотечном образовании.

Основной признак коллективной монографии – *единый, проблемно ориентированный, неавторизованный по отдельным разделам текст, синтезированный научным редактором*. Существенно проще подготовить тематический сборник научных статей, но он и выполняет в документальном потоке более простые сигнальные задачи.

Редактором коллективной монографии выступает, как правило, неформальный лидер исследовательского коллектива. Если в оглавлении или в предисловии не указывается индивидуальное авторство разделов, то это еще и щедрый подарок соавторам от научного редактора, которому принадлежит, обычно, наибольшая часть текста и выводов. Однако, именно органичное объединение интеллектуальных и прочих усилий и обеспечивает качество синтезированного текста.

Ключевые достоинства анализируемой монографии неоспоримы:

1. Работа нацелена на решение реальных проблем. Лишь кажется, что текст монографии касается только профессионального образования:

перемены в образовании учитывают современные события в жизни библиотек.

2. Монография подвела итоги дискуссионного этапа модернизации и ориентирует специалистов на глубинное освоение действительности учебного процесса.

3. Наличие сквозной идеи – соединение компетентностного и технологического подходов.

4. Предложена детальная схема для разработки профессионального стандарта.

5. Целевая установка текста на сквозную оценку эффективности освоения профессиональных компетенций.

Монография подготовлена активно живущим коллективом соавторов КемГУКИ с сильной технологической школой, с богатейшим наследием С. А. Сбитнева – его идеями, целостным видением перспектив профессии, умением на одной лекции заразить профессией поток студентов на многие десятилетия. Более того, в монографии реализуется и главный приоритет его школы – не изучать тему, а закладывать в нее «мешок» эмпирических данных, планировать собственный эксперимент.

В книге описаны более 20 собственных и трансформированных массивов данных, включая результаты опросов работодателей,

Для подготовки монографии собрана и освоена представительная информационная база – 197 отобранных публикаций. Хороший список использованной литературы – это не формальный индикатор, а перечень «привлеченных» внешних экспертов. В списке работ – 15,7 % публикаций библиотечного профиля за 2010–2014 годы. При этом вопросами современного образования серьезнее и чаще обеспокоен журнал «Научные и технические библиотеки».

Всегда интересно увидеть, что же не вошло в основной текст? Выделены приложения, которые облегчают работу над учебно-методическими комплексами, ориентируют нас на полную палитру уровней квалификации библиотечных кадров, показывают авторские, вполне достижимые варианты подготовки кадров в области информационно-коммуникативных технологий. При этом неопределима помощь соавторов в освоении текстов нормативного характера: в удобные таблицы

трансформированы различия образовательных стандартов, дифференцированы профессиональные компетенции по их функциональной нагрузке, свернуты сведения о наборе нормативных и служебных документов для всех этапов разработки профессионального стандарта (Приложение 3 [5]) и др.

Результаты аспектного смыслового анализа текста монографии. Впервые осуществляется смысловой анализ для одной монографии, поскольку ее текст предельно сжат и информативен, наполнен аппеляциями к внешнему опыту, содержит множество оценочных суждений соавторов. Смысловой анализ был предпринят по ряду дополнительных причин: хотелось отчетливо выделить собственные идеи Кемеровской технологической школы.

Смысловой анализ – это библиографирование идей. Важно технологически развивать это направление, поскольку библиотекари и библиографы ежедневно используют его в работе на интуитивном уровне своего профессионализма. Результаты смыслового анализа наглядны и кратки, они заменяют мегобайты текстов по теме, а также прием последовательного рассмотрения определенных и позиций, так широко распространенный в классической практике гуманитарных отраслей знания.

Смысловой анализ – это великолепный ИНСТРУМЕНТ для быстрого освоения проблемы. Его удобно использовать на массиве тщательно отобранных статей по теме. Простейшая методика смыслового анализа включает отбор из текста оценочных суждений автора, их табличную (хронологическую, аспектную, кластерную и т. д.) фиксацию, последующую формализацию и сравнительную интерпретацию на фоне существующих позиций. Основное правило – включать оценочные суждения не только с прямой (позитивной, негативной) оценкой, но и со скрытой и неявной оценкой факта, события, процесса, тенденции [2].

В данном случае был предпринят достаточно апробированный в нашей науке аспектный подход к анализу текстов. Перечень аспектов приведен в таблице 2 с примерами их распознавания через оценочные суждения из текста монографии.

Таблица 2

**Фрагмент таблицы смыслового анализа
коллективной монографии**

Аспект, раздел монографии, страница	Примеры оценочных высказываний	Интерпретация решаемой задачи
Риски образования Введение	«...собственные наблюдения за вызывающим удивление “радикальным” способом решения кадровой ситуации, когда в библиотеку не идут молодые специалисты с библиотечным образованием» [5, с. 8]	Актуализация кадровых рисков
Риски библиотечной отрасли 2.1	«в штатном расписании нет предусмотренных для них должностей» [5, с. 38]	Детализация риска «кадровый потенциал библиотечной отрасли»
Новые идеи 4.1	«Структурная характеристика профессиональных стандартов и должностных инструкций» [5, с. 171]	Поиск четких требований к образованию от работодателей
Перспективы модернизации библиотечного образования 1.3	«от квалификационных моделей к компетентностным» [5, с. 53]	Общий компетентностный подход в учебном процессе и в практике библиотек

Ниже показаны итоги анализа основных идей, рисков и перспектив модернизации библиотечного образования.

Ключевые идеи модернизации библиотечного образования. Ранее внутривузовское реформирование библиотечного образования осуществлялось на основе следующих подходов:

- содержание образовательного контента;
- ориентиры на типовые библиотечные процессы;
- функциональная дифференциация библиотечной профессии.

Проблема дифференциации профессии решалась в основном через дисциплины функциональной специализации. На короткие временные периоды возникали выпускающие кафедры отраслевой специализации (кафедра научнотехнической информации, кафедра гуманитарной информации и другие варианты).

В первом десятилетии 2000-х годов были полностью или частично реализованы следующие идеи:

- компетентностного подхода;
- учета новационной библиотечной практики;
- компьютеризации учебного процесса;
- общегосударственной стандартизации образования;
- двухступенчатого высшего образования (бакалавриат-магистратура).

После 2010 года в печати вновь были анонсированы идеи начала 1990-х годов – непрерывного и дистанционного образования. Среди новых подходов были предложены:

- проектный подход к профилизации обучения;
- интернетизация образования;
- учета требований рынка труда.

В анализируемой монографии выделены следующие ключевые новаторские идеи:

- органичное соединение компетентностного и технологического подходов;
- технологичная (формализованная, стандартизованная по уровням квалификации и четко алгоритмизированная) оценка эффективности учебного процесса в плане освоения профессиональных компетенций;
- технологическое моделирование интеллектуальных процессов, реализованное для разработки профессионального стандарта.

В анализируемой монографии размещены сравнительные таблицы, превосходно раскрывающие образовательные стандарты в разных аспектах. Эти материалы не только расшифровывают требования стандартов, но и обосновывают их краткую и справедливую оценку: «компетентностный подход декларирован, но последовательно не реализован» [5, с. 18], «перенос акцента с содержания дисциплины на студента» [5, с. 19] не позволяет должным образом формировать фонд оценочных средств. Зато требования к внешним условиям учебного процесса «однозначно

определены, подлежат мониторингу и диагностике» [5, с. 41].

Риски в модернизации библиотечного образования. В анализируемой монографии щедро показаны риски разного происхождения: государственного регулирования темпов модернизации образования; кадровые и конъюнктурные риски отрасли; изменение качества спроса на образовательные услуги; операционные риски, связанные с неапробированными предложениями в стандартах обучения и др. К ним могут быть добавлены прямо не анонсируемые в тексте внешние риски: временной и событийный риски – быстрые изменения в информативных коммуникациях в сравнении с объективной инерцией системы высшего образования; региональный риск неустойчивого состояния экономики конкретного региона; селективный риск, связанный с неверной оценкой ситуации при разработке регламентов. В числе ключевого следует назвать внешний риск информационной «инфляции» в обществе.

Часть рисков могут быть снижены путем вариативности в образовании, допустимой самостоятельности реакций на ситуацию для вузов и библиотек.

Не повторяя часто обсуждаемых проблем [4], детализируем несколько факторов риска, наиболее критичных для развития библиотечного образования.

РИСК «субъективная трактовка профессиональных компетенций». Из числа выделенных в книге проблемных областей компетентностно-технологического подхода выделим две взаимосвязанные и наиболее рискованные зоны для стандартизации обучения и оценки его эффективности:

Целенаправленное формирование профессиональной компетенции.

Содержательное наполнение компетенций на основе учета требований рынка труда – библиотечной практики.

Как первое содержательное исследование профессиональных компетенций библиотекаря О. А. Калегиной, так и дальнейший опыт дешифровки компетенций аналитического типа в кандидатской диссертации М. И. Звидриной показали, что ключевым риском компетентностного подхода является **тройственная субъективность** в их трактовке: преподавателя, студента и рабо-

тодателя. Не совсем оправдал себя и трудоемкий процесс сравнительного анализа методик библиотечной работы и требований рынка труда. Методики уже во многом не раскрывают реальной практики библиотек, а потенциальные работодатели, не воспринимая обобщенных формулировок компетенций, полагают достаточными прикладные и разнонаправленные требования со своей стороны.

РИСК «преemptивность формирования профессиональной компетенции в учебном процессе». Если в рамках одной дисциплины проследить формирование компетенции с учетом технологических рекомендаций можно, то простая попытка смоделировать путь конкретной компетенции через весь учебный процесс приводила иногда в полное недоумение. Например, в УМК исторических и ряда других дисциплин для первого курса обучения составители указали по 7–15 формируемых компетенций, включая даже сложнейшую «способность к информационной диагностике предметной области и информационному моделированию» (ПК-29).

РИСК «отсутствие профессиональной специализации». Работа в библиотеке лишь усложняется с течением времени, поэтому специалисты справедливо отмечают необходимость профилей в подготовке бакалавров для стандарта 4-го поколения. Если мы утратим профили и вернемся на двадцать лет назад к «библиотекарю-библиографу», то профессиональные приоритеты выпускника будут весьма ограничены освоением общепрофессиональных дисциплин: знанием стандартов по библиографическому описанию, основ библиотечного маркетинга и информационных технологий... Для магистратуры О. А. Калегина отметила возможность **ТОЧЕЧНОЙ** профилизации. Действительно, по целевому заказу мы можем формировать единичные целевые группы, то есть реализовать «проектную профилизацию» для детских, школьных, научно-технических библиотек, по сквозным библиотечным процессам и т. д. Для обычного набора в магистратуру доступная профилизация за два года – это подготовка выпускной квалификационной (исследовательской) работы. Кроме того, профилизация 7–10 магистрантов – экономически **дорогой процесс**, поскольку в профиле дополнительно участвуют 8–10 преподавателей.

РИСК «утрата профессиональных ценностей ориентиров». Преимущественное внимание к технической части процесса обучения в стандарте, приоритетное внимание к навыкам организации и планированию работы может увести интеллектуальную профессию в лоно механического выполнения запросов, где уже господствует широкий круг ближайших конкурентов библиотеки. Вряд ли библиотека сможет конкурировать с поисковыми машинами, интеллектуальными роботами по скорости и масштабу поиска. Частный признак риска: библиотекари и преподаватели – самая читающая категория населения, но и они все чаще довольствуются изустными каналами для получения профессиональной информации... Сможет ли нечитающий выпускник профессионально работать с любыми группами читателей?

Перспективы модернизации образования.

В анализируемой монографии показаны первоочередные перспективы развития библиотечного образования:

- качественная разработка профессионального стандарта как регламента библиотечной деятельности;
- связи профессионального стандарта, должностных инструкций в библиотеках и образовательного стандарта нового поколения;
- сохранение профилей подготовки на уровне бакалавриата в образовательном стандарте нового поколения;

- существенное повышение качества подготовки выпускников в области информационно-коммуникационных технологий;

- сближение библиотечного и информационного образования;

- переход от квалификационных к компетентностным профессиографическим моделям библиотечной деятельности;

- мониторинговая оценка качества образовательных программ и их освоения студентами.

При разработке профессионального и образовательного стандартов нового поколения важен реализм прогнозных оценок по широкому кругу стратегических вопросов:

- Какие характеристики библиотечной профессии и штатного расписания изменятся в следующем десятилетии?

- Перейдут ли библиотеки от этапа выживания к планомерной и финансируемой работе, чтобы планировать кадровый резерв?

- Как будут соподчинены функции общедоступных библиотек и какие из них останутся в бюджетном финансировании?

Анализируемая проблема находится в точке пересечения дальнейшего существования профессии и образования, поэтому монография соавторов КемГУКИ своевременна, полезна, демонстрирует приоритет технологического подхода и мышления.

Литература

1. Гордукалова Г. Ф. Анализ информации: технологии, методы, организация: учеб.-практ. пособие. – СПб.: Профессия, 2009. – С. 208–274.
2. Гордукалова Г. Ф., Захарчук Т. В., Плешкевич Е. А. Документоведение. Часть 1. Общее документоведение: учебник / науч. ред. Г. В. Михеева. – СПб.: Профессия, 2013. – С. 223–225.
3. Гордукалова Г. Ф. Основные формы творческого сотрудничества ученых-гуманитариев Санкт-Петербурга // Проблемы деятельности ученого и научных коллективов. – СПб.: Центр, СПбГМТУ, 1995. – Вып. 9, ч. 1. – С. 57–63.
4. Менеджер информационных ресурсов: учеб.-метод. пособие для вузов культуры и искусств / авт.-сост.: В. К. Клюев, И. М. Сулова, А. И. Пашин, Н. Ю. Деметьева, И. И. Макарова; под общ. ред. В. К. Клюева. – М.: Литера, 2009. – 328 с.
5. Пилко И. С., Тараненко Л. Г., Ли М. Г., Абалакова О. В. Библиотечно-информационное образование: новые концепции и технологии развития: моногр. / под науч. ред. И. С. Пилко. – М.: Литера, 2014. – 304 с.
6. 100 лучших книг по библиотечному и книжному делу, библиографии, информационной деятельности / сост. Т. Захарчук, Я. Саулова. – М.: Межрегион. библиотечный коллектор, 2011. – 40 с.

References

1. Gordukalova G.F. Analiz informatsii: tekhnologii, metody, organizatsiia [Analysis of information: technology, methods, organization]. St. Petersburg, Professii Publ., 2009, pp. 208–274. (In Russ.).

2. Gordukalova G.F., Zakharchuk T.V., Pleshkevich E.A. Dokumentovedenie. Chast' 1. Obshchee dokumentovedenie [Documentation. Part 1. General records management]. Sci. ed. G.V. Mikheeva. St. Petersburg, Professiia Publ., 2013, pp. 223–225. (In Russ.).
3. Gordukalova G.F. Osnovnye formy tvorcheskogo sotrudnichestva uchenykh-gumanitariyev Sankt-Peterburga [The main forms of creative collaboration humanities scholars of St. Petersburg]. *Problemy deiatel'nosti uchenogo i nauchnykh kollektivov [Problems of activity of the scientist and research teams]*, St. Petersburg, Tsentr, SPbGMTU Publ, 1995, iss. 9, part 1, pp. 57–63. (In Russ.).
4. Menedzher informatsionnykh resursov [Manager of information resources]. Ed.-Compiled by V.K. Kliuev, I.M. Suslov, A.I. Pashin, N.Iu. Dementieva, I. I. Makarova, under the General editorship of V.K. Kliuev. Moscow, Litera Publ., 2009. 328 p. (In Russ.).
5. Pilko I.S., Taranenko L.G., Li M.G., Abalakova O.V. Bibliotечно-informatsionnoe obrazovanie: novye kontseptsii i tekhnologii razvitiia: monografiia [Library and Information Education, new concept and technology development-monograph]. Sci. ed. I.S. Pilko. Moscow, Litera Publ., 2014. 304 p. (In Russ.).
6. 100 luchshikh knig po bibliotечnomu i knizhnomu delu, bibliografii, informatsionnoi deiatel'nosti [The 100 best books on library and book-case, bibliografii, information deiatel'nosti]. Compiled by T. Zakharchuk, Ia. Saulova. Moscow, Mezhhregional'nyi bibliotечnyi kollektor Publ., 2011. 40 p. (In Russ.).