



Copyright © 2015 by Sochi State University

Published in the Russian Federation
Bylye Gody

Has been issued since 2006.

ISSN: 2073-9745

Vol. 35, Is. 1, pp. 197-203, 2015

<http://bg.sutr.ru/>



UDC 271.22-9:930.2

Old-Believers and Soviet Reality of the middle of XX century: materials of Tomsk State University Research Library

Valeriya A. Esipova

Tomsk State University, Russian Federation
Lenina street, 34, Tomsk, 634050
Dr. (History), Head of Sector
E-mail: esipova_val@mail.ru

Abstract

The article is basing on materials of Manuscripts and Rare Books Department of Tomsk State University Research Library, which are introduced into scientific circulation at the first time. Specific features of old-believer's integration into Soviet society and methods of preservation of their internal autonomy are considered. It is demonstrated, that woman was a compiler of manuscripts under studying, and she was a member of old-believers community (stranniki – wonderers). The article shows range of sources, used by compiler. Assumptions have been made about the reasons for the use of Russian Orthodox Church editions by member of old-believers community. Socio-cultural context of manuscripts' preparation is reconstructed as a result of paleographical analysis (primarily, by studying of writing surface).

Keywords: Old-believers; stranniki (wonderers); Soviet Union; manuscript; paleography; writing surface.

Введение

Даже среди профессиональных историков до сих пор можно встретить представления о старообрядцах как об изолированной, самодостаточной социально-религиозной группе, нередко проживающей в отдалении от населенных пунктов и старающихся избегать каких-либо связей со светским миром. Однако уже имеется целый ряд публикаций, опровергающих это представление – и авторы их касаются не только общеизвестных фактов, вроде старообрядцев-промышленников начала XX в. Так, о знакомстве с современными техническими достижениями и включении их в контекст древнерусской традиции писал Н.Н. Покровский [1]. Н.Д. Зольникова описала использование енисейским старообрядцем-книжником Исаией Назаровичем марксистской формационной теории для эсхатологических построений [2, 3. С. 395-415]. Взгляды старообрядческого писателя А.К. Килина на проблемы взаимоотношений с современным миром подробно осветила Е.А. Агеева [4]. Этот список можно продолжать. При этом известны и противоположные примеры: так, Е.И. Дергачева Скоп и В.Н. Алексеев описывали, как еще в 60-е гг. XX в. наставник скрытников в Васюганской тайге Д.И. Врачов сбивал с нового лодочного мотора заводское клеймо – «знак антихриста» [5. С. 33]. В некоторых соглашениях существует запрет вообще на все, «что в антихристово время выдуманно» – именно поэтому, например, представители «пастуховщины» не ходили даже по каменной мостовой [5. С. 32]. Описаны также случаи уничтожения филигранных – водяных знаков – на бумаге старообрядческих рукописей [6].

Таким образом, уже сформировалось представление о сложном, противоречивом характере взаимоотношений старообрядцев различных согласий с современным светским миром, особенно в части использования новейших достижений техники. Пролить дополнительный свет на этот вопрос помогут три старообрядческих сборника, хранящихся в ОРКП НБ ТГУ.

Материалы и методы

В настоящей статье рассматриваются три старообрядческих сборника-«Цветника» середины XX в. [7, 8, 9] Они были приобретены в 2006 г. через посредника у старообрядцев-странников, проживавших на территории Томской области. К сожалению, о последних владельцах рукописей посредник не сообщил никаких подробностей. Однако реконструировать культурный и социальный контекст их создания позволяет палеографический анализ.

Все три рукописи достаточно объемистые (203, 369 и 209 листов), переплеты из картона и серой или черной ткани, без украшений. Все они написаны одним и тем же почерком: это крупный полуустав с выраженным наклоном вправо; использовались как чернила, так и цветные карандаши, в первую очередь – красный, для выделения заголовков. Особое внимание необходимо обратить на материал для письма: в двух случаях (В-26.305 и В-26.307) это тетрадная бумага в линейку, косую линейку и в клетку, иногда с полями, отпечатанными типографским способом. Однако материал рукописи В-26.306 весьма специфичен: помимо обычной бумаги машинной выделки (лл. 1-48, 66-69, 86-113, 128-167, 172-188, 193-363), писец использовал типографские бланки актов о сдаче-приеме работ за 1940-е гг. (лл. I-II, 114-117, 366-367), агитационные плакаты по выборам в Верховный Совет Казахской ССР Арыстанбекова Хайдара Арыстанбековича (1916-2008), в 1940-50-е гг. занимавшего высокие должности в министерстве сельского хозяйства Казахской ССР (лл. 49-64, 364-365). Отметим, что выборы в Верховный Совет Казахской ССР проводились в 1947, 1951 и 1955 гг.

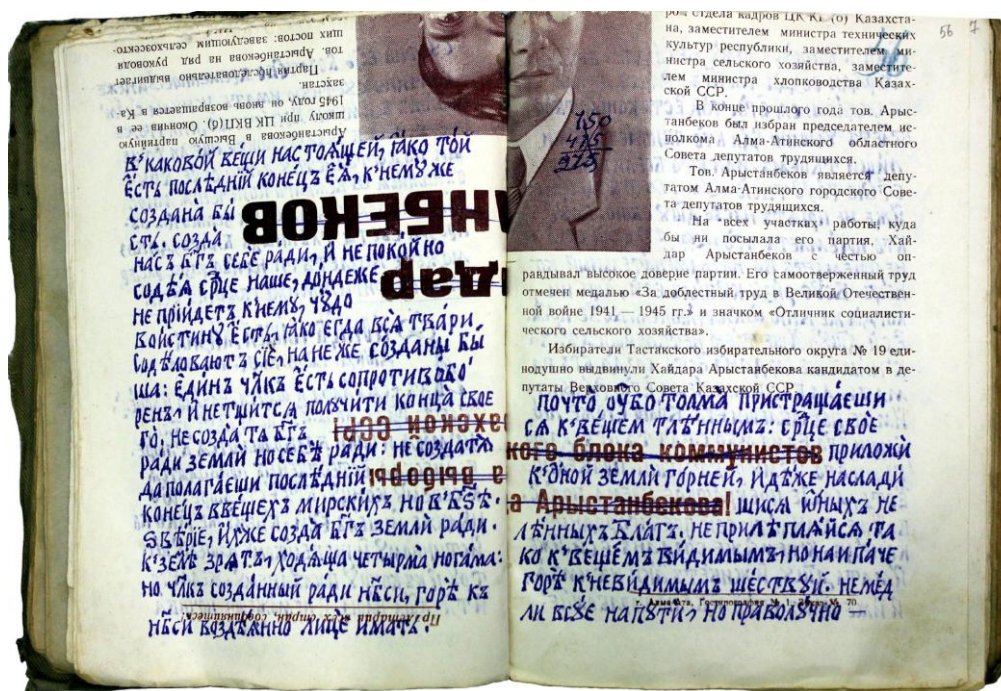


Рис. 1. ОРКП НБ ТГУ. В-26.306. Цветник №2. Л. 56

Также в качестве материала для письма использовались киноафиши (лл. 70-77, 189-192). Одна из них применена лишь фрагментарно, название фильма не сохранилось, зато присутствуют выходные данные: «Подписано к печати 25.09.1950 г., Москва, тип. «Гудок»». Кроме того, писец использовал афишу фильма «Свет в Коорди», снятого в 1951 г. на Таллиннской киностудии; на афише имеется дата публикации: 29.12.1950 г. Как видно, специфичный материал для письма позволяет не только уточнить датировку рукописи (очевидно, что это 1950-е гг.), но и дает информацию о социокультурном пространстве, окружавшем составителя рукописи – но подробнее об этом будет сказано ниже.

Необходимо сказать несколько слов и о содержании рассматриваемых рукописей. Два из сборников (В-26.305 и В-26.307) имеют ярлыки на верхней крышке переплета с надписями чернилами, почерком основной рукописи: «Цветник от еретиков №1. Ни крещения, ни молитва не прием. И о поклонех» (далее стерто) и «Цветник №3. О мантии и христианине ... (нрзб – В.Е.) Явственное ин. Дорофей и прочее» соответственно. Это позволяет заключить, что все три сборника представляют собой практически единое целое, т.е. рукопись в трех томах. Отсутствие ярлыка на второй рукописи может быть объяснено, например, ее более поздней реставрацией или простой утратой ярлыка.

Все три «Цветника» содержат выписки из текстов Иоанна Златоуста, Григория Богослова, Мефодия Патрского, толкового Евангелия, Бесед апостольских и т.д. – все эти книги составляют

традиционный круг чтения старообрядцев. Отметим, что составитель пользовался изданиями XIX–XX вв.: так, творения Иоанна Златоуста конспектировались по изданию, выпущенному в Санкт-Петербурге в 1895-1906 гг. [10], а с текстами Ефрема Сирина составитель знакомился по изданию 1895 г., выпущенному в Сергиевом Посаде [11]. Выписки сгруппированы по тематическому принципу и обычно предваряются заголовками, например: «В странство как идти», «О поклонах», «Змий, близкий к Адаму» и т.д. Тематика этих выписок также традиционна для старообрядческой картины мира: составителя сборника волновали вопросы эсхатологии, практики праведной жизни, взаимоотношений с мирскими людьми. При этом имеется ряд текстов, которые представляется важным рассмотреть более детально.

Обсуждение

В составе первого «Цветника (В-26.305) на лл. 30-310б переписан текст, озаглавленный «Вопросы и ответы». Это краткий катехизис, в котором изложены основы взглядов составителя «Цветников». Всего вопросов и ответов девять. Первый из них: «Кто ты такая?»; ответ на него звучит следующим образом: «Я истинная православная странствующая христианка-мироотречница» (л. 30). Из дальнейших ответов выясняется, что документов у отвечающей на вопросы не имеется, потому что она считает их «вредными для своих религиозных убеждений». Вред документов заключается в том, что они «приписывают к оседлому месту жительства и включают в число мирских жителей», так что «нарушается все мироотречение». Кроме того, в документах ставится «неправильный» год: «например, теперь от Рождества Христова 1964 г., а пишут 1956, а число пишут на 13 дней вперед» (л. 300б). Представление о том, что принятое летоисчисление отстает от истинного на 8 лет характерно для всех толков страннического согласия [12]; здесь же к нему добавилась разница по дням, произошедшая от календарной реформы 1918 г. Следующий вопрос касается отношения к власти; из ответа становится ясно, что «мироотречница» признает только те распоряжения власти, которые «не вредят ее веру», например, «если власть не велит воровать, убивать, пьянствовать – этому подчиняюсь». А если власть не велит веровать в Бога, не велит мне быть мироотречницей, этому не подчиняюсь» (л. 300б). Последующие вопросы относятся к области веры; в ответах объясняется, почему «мироотречница» верит в Бога, которого никогда не видела, в наличие души и в посмертное воздаяние (лл. 300б-310б).

Обращает на себя внимание также вложенный в Цветник (В-26.306) листок с текстом, отпечатанным на пишущей машинке. Особенностью использованной пишущей машинки являлась плохо пропечатанная буква «р»: она почти везде вписана от руки. Текст представляет собой стихотворение, озаглавленное «Ангелу»; оно адресовано ангелу-хранителю и завершается следующим четверостишием: «И свершая земной путь страданья, / Возложись ты на волю Творца, / И в благом на Его упованьи / Християнка, иди до конца!». Отметим, что пишущая машинка являлась скорее атрибутом городского образа жизни, но не отшельнического; по крайней мере, у «мироотречницы» должен был быть к ней доступ, что маловероятно в условиях проживания в скиту.

Приняв во внимание сказанное выше, можно считать установленным, что составителем всех трех Цветников, а также автором перепечатанного стихотворения была женщина. Отметим, что еще П.С. Смирнов указывал на особую роль женщины в старообрядческом сообществе [13, 14]; уделяют этому факту внимание и современные молодые исследователи [15, 16, 17]; последние не всегда подтверждают взгляды П.С. Смирнова, полагая, что не существовало особой разницы между положением женщины в православной и старообрядческой общине [16. С. 22-23].

Рассмотрим подробнее некоторые из приведенных выше фактов. Фильм «Свет в Коорди» представлял собой экранизацию одноименной повести Ганса Леберехта; он был посвящен организации первых колхозов в Эстонии. Авторами сценария были Ю. Герман и Г. Леберехт, режиссером-постановщиком – Герберт Раппапорт, а в главной роли снялся известный певец Георг Отс. Фильм получил Сталинскую премию 1952 г., а в 1955 г. на основе того же сценария была поставлена опера на музыку Лео Нормета. Современные исследователи рассматривают повесть Леберехта, как и одноименный кинофильм, в качестве «сталинского неомифа», однако признают и широкую популярность произведения, и наличие в нем различных (не только идеологических) дискурсов [18].

Что касается агитационных материалов по выборам в Верховный совет Казахской ССР Х.А. Арыстанбекова, об этом человеке необходимо также сказать пару слов. Он родился в 1916 г. в Коунрадском районе Карагандинской области, в ауле №2, в 1946 г. стал заместителем министра технических культур и сельского хозяйства Казахской ССР, с 1950 г. являлся первым заместителем в Министерстве хлопководства Казахской ССР, в 1954 г. был назначен министром сельского хозяйства Казахской ССР, занимал другие высокие должности [19]. А.Х. Арыстанбеков являлся также автором ряда публикаций по практике развития сельского хозяйства на территории Казахской ССР [20], а позже стал членом Национальной Академии наук Республики Казахстан.

Результаты

Таким образом, перед нами в лице рассматриваемых сборников предстает весьма интересное своим синкретизмом явление. С одной стороны, в «Цветниках» представлены традиционные

старобрядческие тексты, составительница сборника демонстрирует основные черты традиционного старобрядческого мировоззрения, что подтверждается не только выбором переписанных цитат, но и текстом «Вопросов и ответов», а также стихотворением, вероятно, сочиненным ею же. При этом в качестве источника составительница «Цветников» использует не рукописные или старопечатные книги, как это обычно принято в старобрядческой среде, а издания конца XIX – начала XX вв., в том числе, вышедшие из типографий, принадлежавших Русской православной церкви. Можно объяснить это явление размытием традиции, но нельзя не принять во внимание и другой вариант: в изменившихся условиях просто были сдвинуты «границы дозволенного». При невозможности получить доступ к текстам, каноническим не только по содержанию, но и по форме изготовления, составительница сборников использовала те книги, которые смогла достать. Учитывая реалии советских времен, чтение подобной литературы не приветствовалось, а хранение старопечатных и рукописных книг оставалось, скорее, прерогативой таежных отшельников и музеев.

Особое внимание привлекает материал для письма, использованный «мироотречницей»: тетрадная бумага, бланки, афиши. С одной стороны, это проявление «бумажного голода», характерного для послевоенного времени. С другой стороны, использование таких материалов для письма свидетельствует о вынужденной интегрированности «мироотречницы» в тот самый мир, которого она всячески старалась избежать – хотя бы частичной, в плане заимствования недостающей бумаги.

Именно этот материал для письма и показывает окружающие «мироотречницу» реалии. Если же обратить внимание на дату, указанную в «Вопросах и ответах», панорама жизни, окружающей составительницу сборников, становится еще более выпуклой. Как известно, именно в феврале 1956 г. состоялся XX съезд КПСС, на котором Н.С. Хрущев выступил с критикой культа личности Сталина; 30 июня 1956 г. было обнародовано постановление Президиума ЦК КПСС «О преодолении культа личности и его последствий», основанное на материалах этого доклада.

Если вернуться к тексту «Вопросов и ответов» с учетом этих фактов, обращает на себя внимание следующий момент. «Мироотречница» четко проводит границы своего подчинения власти: она согласна признавать авторитет государства ровно до того момента, пока государство не берется регулировать ее внутренний мир и свободу воли. С одной стороны, она признает законы, запрещающие убийство и воровство (что совершенно согласуется с евангельскими заповедями), с другой стороны, не приемлет запрета на исповедание веры. Таким образом, она готова частично принять законы светского мира, от которого в целом старается дистанцироваться, при условии обеспечения свободы воли. Заметим в скобках, что ни при Сталине, ни при Хрущеве никаких подобных предпочтений представителям старобрядчества не полагалось, а значит, им оставалось хранить свою веру исключительно «в душе», никак это не афишируя. При условии соблюдения советского законодательства (готовность к чему «мироотречница» частично демонстрирует) такая внутренняя «свобода для себя» вполне могла иметь – и, как известно, имела место; общая же атмосфера «оттепели» могла этому даже способствовать.

Кроме того, именно к 1956 г. относятся известные события в Тбилиси, явившиеся реакцией на речь Н.С. Хрущева на XX съезде. Также именно в 1956 г. были проведены наземные ядерные испытания на Семипалатинском полигоне (Казахская ССР). Если же говорить о международных событиях, то именно в 1956 г. советскими войсками было подавлено Венгерское восстание. Хотя эти события в сборниках не нашли никакого отражения, не исключено, что «мироотречница» могла о них слышать.

Знаковым являлся 1956 г. и в плане оплаты труда в колхозах. 6 марта 1956 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР, расширявшее самостоятельность колхозов в плане начисления и выплат. Это отсылает нас к использованным в качестве материала для письма типографским бланкам актов о сдаче-приемке работ от 1940-х гг.: после этого постановления они стали неактуальны.

Отметим и широкое использование в качестве материала для письма листов из школьных тетрадей. В среднем образовании в СССР в 1950-е гг. также произошел ряд перемен: в 1954 г. было отменено раздельное обучение мальчиков и девочек, с 1956 г. не взималась плата за обучение в старших классах средних школ. Перепись 1959 г. показала, что неграмотность в стране была практически полностью ликвидирована. В 1950 г. были введены стандарты на школьные тетради и тетрадную бумагу [21. С. 405].

Использование пишущей машинки с большой вероятностью указывает на место проживания составительницы сборников – это город или крупное село; кроме того, это свидетельство обращения к новым техническим средствам тиражирования текста. Для интерпретации этого факта значимым представляется рассуждение, приведенное К. Касьяновой в ее исследовании о русском национальном характере. Она описывает случай с установлением старобрядцами, проживавшими в Восточной Сибири, лодочных моторов на свои лодки; характерно, что все они сделали это одновременно. Как выяснилось, по поводу лодочных моторов состоялся целый собор; авторитетные старцы исследовали текст Кормчей, не нашли там прямого запрета на использование подобной техники, и дали разрешение моторы использовать. С точки зрения К. Касьяновой, «в этом процессе постоянного освоения новых фактов и эталонов культурой, организации их на основе культуры, очень важную

роль играют носители личностных статусов культурного типа. Принимаемое ими не разрушает культуры (важно также и то, как это новое принимается ими, в какой контекст ставится), следовательно, им можно безбоязненно пользоваться» [22]. Представляется вероятным, что подобное отношение существовало и к новым средствам тиражирования текста; тем более что, например, использование старообрядцами гектографа для распространения своих сочинений только на материалах НБ ТГУ видно с конца XIX – начала XX в. [23, 24, 25, 26, 27 и др.]

Заключение

Таким образом, анализ трех рукописных «Цветников» из фонда ОРКП НБ ТГУ позволяет реконструировать социокультурный контекст создания этих сборников. Перед нами предстает огромная страна, от Эстонии до Казахстана, в которой проходит знаковый XX съезд КПСС, смягчаются условия оплаты труда в колхозах, проходят выборы в Советы союзных республик, выпускаются фильмы, посвященные колхозному строительству. Сейчас мы знаем, что имели место и Тбилисские события, и подавление Венгерского восстания, и взрывы на Семипалатинском полигоне. Однако составительницу «Цветников» интересует другое: ее внутренняя автономия, право на сохранение своей веры, что проявляется в повышенном внимании к каноническим деталям традиционного вероучения. В условиях запрета на деятельность всех старообрядческих согласий «мироотречница» все же сохраняет свое традиционное мировоззрение, используя для этого все имеющиеся у нее возможности: священные тексты, пусть и изданные Православной церковью; новые технические средства (пишущую машинку) – для фиксирования своих религиозно-поэтических опытов, тетрадную бумагу, старые бланки и афиши – для выписок по животрепещущим для нее вопросам.

Примечания:

1. Покровский Н.Н. Гусли, патефоны и телевизоры / Н.Н. Покровский // ТОДРЛ. Т. 48. СПб., 1993. С. 446-450.
2. Зольникова Н.Д. Эсхатология енисейского старовера-книжника часовенного согласия Исаия Назаровича (1970-е гг.) / Н.Д. Зольникова // Отечественная история. 2000. № 5. С. 118-122.
3. Покровский Н.Н. Староверы-часовенные на востоке России в XVIII–XX вв.: Проблемы творчества и общественного сознания / Н.Н. Покровский, Н.Д. Зольникова. М.: Памятники исторической мысли, 2002. 471 с.
4. Агеева Е.А. «Мысль и мышление староверов» на пороге XXI в. (по трудам старообрядческих писателей) / Е.А. Агеева // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Вып. IV. Екатеринбург: Урал. гос. ун-т, 2001. С. 3-17.
5. Дергачева-Скоп Е.И. Книжная культура старообрядцев и их четья литература. К проблеме типологии чтения / Е.И. Дергачева-Скоп, В.Н. Алексеев // Русская книга в дореволюционной Сибири. Археография книжных памятников. Новосибирск, 1996. С. 1-40.
6. Esipova V. A watermark as «a mark of Antikhrist»: a viewpoint of Siberian old believers / V. Esipova // IPH Congressbook. 2006. Vol. 16. Barselona, IPH edition, 2009. P. 173–176.
7. ОРКП НБ ТГУ. В-26.305.
8. ОРКП НБ ТГУ. В-26.306.
9. ОРКП НБ ТГУ. В-26.307.
10. Иоанн Златоуст. Творения святого отца нашего Иоанна Златоуста, архиепископа Константинопольского, в русском переводе / Иоанн Златоуст. СПб: изд. СПб духовной академии, 1895-1906. Т. I–XII.
11. Ефрем Сирин. Творения иже во святых отца нашего Ефрема Сирина / Ефрем Сирин. Сергиев Посад, 1895-1897. Ч. 1-3.
12. Мальцев А.И. Странники-безденежники в первой половине XIX в. / А.И. Мальцев // Христианство и церковь в России феодального периода. Новосибирск: Наука, 1989. С. 330-351.
13. Смирнов П.С. Значение женщины в истории возникновения раскола / П.С. Смирнов // Миссионерский сборник. 1891. №6; 1892. № 1, 2.
14. Смирнов П.С. Значение женщины в истории русского старообрядческого раскола: (Речь, произнесенная на торжественном годовичном акте С.-Петербургской Духовной Академии 17 февр. 1902г.) / П.С. Смирнов. СПб.: Тип. Лопухина, 1902. 24 с. (Отг. из: Христианское чтение. 1902. Вып. 3).
15. Чеперке Т.О. Старообрядческий гендерный строй – угроза общественному укладу царской России? / Т.О. Чеперке // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2011» / Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, М.В. Чистякова. [Электронный ресурс] М.: МАКС Пресс, 2011. Режим доступа: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/1250/31077_5a94.pdf (дата обращения: 04.07.2014)
16. Чеперке Т.О. Женщина в беспоповском старообрядческом сообществе во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Санкт-Петербургской, Новгородской, Вологодской и Олонецкой губерний). Автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2011. 24 с.

17. Литвин Ю.В. Повседневная жизнь карельской крестьянки во второй половине XIX – начале XX века: социокультурный статус и гендерные роли. Автореферат дисс. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2013. 24 с.

18. Вейдемманн Р. Эстонско-русский литературно-коммуникативный курьез: повесть Г. Леберехта «Свет в Коорди» (1948-1949) / Р. Вейдемманн // Россия и Эстония в XIX-XX столетиях: диалог культур. Тарту: изд-во Тартуского ун-та, 2010. С. 152-161.

19. Руководители области // Восточно-Казахстанская область (официальный сайт) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.akimvko.gov.kz/ru/akim-vko/rukovoditeli-oblasti/aryistanbekov-hajdar-aryistanbekovich.html> (дата обращения 07.07.2014 г.).

20. Арыстанбеков А.Х. Список трудов в каталоге Рос. гос. б-ки (результат поиска) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.rsl.ru/table.jsp?f=1003&t=3&vo=%D0%90%D1%80%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%B2%2C+%D0%A5%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D1%80+%D0%90%D1%80%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&f=1003&t=1&v1=&f=4&t=3&v2=&f=21&t=3&v3=&f=1016&t=3&v4=&f=1016&t=3&v5=&cc=a1&s=2&ss=1003&ce=4> (дата обращения: 07.07.2014 г.).

21. ГОСТ 204-50 «Тетради школьные и бумага тетрадная, обложечная и промокательная для тетрадей». Принят постановлением Совета Министров СССР от 18 октября 1950 г. // Указатель государственных общесоюзных стандартов. 1951 г. – М.: гос. изд-во стандартов «Стандартгиз», 1951. 566 с.

22. Касьянова К. О русском национальном характере / К. Касьянова. М.: Институт национальной модели экономики, 1994. 267 с. Опубликовано: Хронос: всемирная история в Интернете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hrono.ru/libris/lib_k/kglava15.php (дата обращения 08.07.2014 г.).

23. ОРКП НБ ТГУ. 312.030. Страхов Г. Сочинения. Б. м., 1895. 214 л.;

24. ОРКП НБ ТГУ. 1-729.946. Сборник старообрядческий полемический. Б.м.и г. 121 л.;

25. ОРКП НБ ТГУ. В-1237. Вопросы старообрядцев. Б. м. 1890. 28 с.;

26. ОРКП НБ ТГУ. В-1238. Открытое письмо священноиноку Игнатию, проживающему в селе Зуеве. Б. м. и г. 72 л.;

27. ОРКП НБ ТГУ. В-1239. Дела 4-го Всероссийского съезда старообрядцев. Б. м., 1902. 123 л.

References:

1. Pokrovskii N.N. Gusli, patefony i televizory / N.N. Pokrovskii // TODRL. Т. 48. SPb., 1993. S. 446-450.

2. Zol'nikova N.D. Eskhatologiya eniseiskogo starovera-knizhnika chasovennogo soglasiya Isaiya Nazarovicha (1970-e gg.) / N.D. Zol'nikova // Otechestvennaya istoriya. 2000. № 5. S. 118-122.

3. Pokrovskii N.N. Starovery-chasovennyye na vostoке Rossii v XVIII–XX vv.: Problemy tvorchestva i obshchestvennogo soznaniya / N.N. Pokrovskii, N.D. Zol'nikova. М.: Pamyatniki istoricheskoi mysli, 2002. 471 s.

4. Ageeva E.A. «Mysl' i myshlenie staroverov» na poroge XXI v. (po trudam staroobryadcheskikh pisatelei) / E.A. Ageeva // Ural'skii sbornik. Istoriya. Kul'tura. Religiya. Vyp. IV. Ekaterinburg: Ural. gos. un-t, 2001. S. 3-17.

5. Dergacheva-Skop E.I. Knizhnaya kul'tura staroobryadtsev i ikh chet'ya literatura. K probleme tipologii chteniya / E.I. Dergacheva-Skop, V.N. Alekseev // Russkaya kniga v dorevol'yutsionnoi Sibiri. Arkheografiya knizhnykh pamyatnikov. Novosibirsk, 1996. S. 1-40.

6. Esipova V. A watermark as «a mark of Antikhrist»: a viewpoint of Siberian old believers / V. Esipova // IPH Congressbook. 2006. Vol. 16. Barselona, IPH edition, 2009. P. 173–176.

7. ОРКП НБ ТГУ. В-26.305.

8. ОРКП НБ ТГУ. В-26.306.

9. ОРКП НБ ТГУ. В-26.307.

10. Ioann Zlatoust. Tvoreniya svyatago ottsa nashego Ioanna Zlatousta, arkhiepiskopa Konstantinopol'skago, v russkom perevode / Ioann Zlatoust. SPb: izd. SPb dukhovnoi akademii, 1895-1906. Т. I-XII.

11. Efrem Sirin. Tvoreniya izhe vo svyatykh ottsa nashego Efrema Sirina / Efrem Sirin. Sergiev Posad, 1895-1897. Ch. 1-3.

12. Mal'tsev A.I. Stranniki-bezdenezhniki v pervoi polovine XIX v. / A.I. Mal'tsev // Khristianstvo i tserkov' v Rossii feodal'nogo perioda. Novosibirsk: Nauka, 1989. S. 330-351.

13. Smirnov P.S. Znachenie zhenshchiny v istorii vozniknoveniya raskola / P.S. Smirnov // Missionerskii sbornik. 1891. №6; 1892. № 1, 2.

14. Smirnov P.S. Znachenie zhenshchiny v istorii russkogo staroobryadcheskogo raskola: (Rech', proiznesennaya na torzhestvennom godichnom akte S.-Peterburgskoi Dukhovnoi Akademii 17 fevr. 1902 g.) / P.S. Smirnov. SPb.: Tip. Lopukhina, 1902. 24 s. (Ott. iz: Khristianskoe chtenie. 1902. Vyp. 3).

15. Cheperke T.O. Staroobryadcheskii gendernyi stroi – ugroza obshchestvennomu ukkladu tsarskoi Rossii? / T.O. Cheperke // Materialy Mezhdunarodnogo molodezhnogo nauchnogo foruma «LOMONOSOV-

2011» / *Otv. red. A.I. Andreev, A.V. Andriyanov, E.A. Antipov, M.V. Chistyakova. [Elektronnyi resurs] M.: MAKS Press, 2011. Rezhim dostupa: http://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2011/1250/31077_5a94.pdf (data obrashcheniya: 04.07.2014)*

16. Cheperke T.O. Zhenshchina v bespopovskom staroobryadcheskom soobshchestve vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v. (po materialam Sankt-Peterburgskoi, Novgorodskoi, Vologodskoi i Olonetskoi gubernii). Avtoref. diss. ... kand. ist. nauk. Sankt-Peterburg, 2011. 24 s.

17. Litvin Yu.V. Povsednevnyaya zhizn' karel'skoi krest'yanki vo vtoroi polovine XIX – nachale XX veka: sotsiokul'turnyi status i gendernye roli. Avtoreferat diss. ... kand. ist. nauk. Sankt-Peterburg, 2013. 24 s.

18. Veidemann R. Estonsko-russkii literaturno-kommunikativnyi kur'ez: povest' G. Leberekhtha «Svet v Koordi» (1948-1949) / R. Veidemann // Rossiya i Estoniya v XIX-XX stoletiyakh: dialog kul'tur. Tartu: izd-vo Tartuskogo un-ta, 2010. S. 152-161.

19. Rukovoditeli oblasti // Vostochno-Kazakhstanskaya oblast' (ofitsial'nyi sait) [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.akimvko.gov.kz/ru/akim-vko/rukovoditeli-oblasti/aryistanbekov-xajdar-aryistanbekovich.html> (data obrashcheniya 07.07.2014 g.).

20. Arystanbekov A.Kh. Spisok trudov v kataloge Ros. gos. b-ki (rezul'tat poiska) [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: <http://old.rsl.ru/table.jsp?f=1003&t=3&vo=%D0%90%D1%80%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%B2%2C+%D0%A5%D0%B0%D0%B9%D0%B4%D0%B0%D1%80+%D0%90%D1%80%D1%8B%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B1%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87&f=1003&t=1&v1=&f=4&t=3&v2=&f=21&t=3&v3=&f=1016&t=3&v4=&f=1016&t=3&v5=&cc=a1&s=2&ss=1003&ce=4> (data obrashcheniya: 07.07.2014 g.).

21. GOST 204-50 «Tetradi shkol'nye i bumaga tetradnaya, oblozhechnaya i promokatel'naya dlya tetradei». Prinyat postanovleniem Soveta Ministrov SSSR ot 18 oktyabrya 1950 g. // Ukazatel' gosudarstvennykh obshchesoyuznykh standartov. 1951 g. M.: gos. izd-vo standartov «Standartgiz», 1951. 566 s.

22. Kas'yanova K. O russkom natsional'nom kharaktere / K. Kas'yanova. M.: Institut natsional'noi modeli ekonomiki, 1994. 267 s. Opublikovano: Khronos: vseмирnaya istoriya v Internetе [Elektronnyi resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.hrono.ru/libris/lib_k/kglava15.php (data obrashcheniya 08.07.2014 g.).

23. ОРКП НБ ТГУ. 312.030. Strakhov G. Sochineniya. B. m., 1895. 214 l.;

24. ОРКП НБ ТГУ. 1-729.946. Sbornik staroobryadcheskii polemicheskii. B.m.i g. 121 l.;

25. ОРКП НБ ТГУ. V-1237. Voprosy staroobryadtsev. B. m. 1890. 28 s.;

26. ОРКП НБ ТГУ. V-1238. Otkrytoe pis'mo svyashchenoinoku Ignatiyu, prozhivayushchemu v sele Zueve. B. m. i g. 72 l.;

27. ОРКП НБ ТГУ. V-1239. Dela 4-go Vserossiiskogo s"ezda staroobryadtsev. B. m., 1902. 123 l.

УДК 271.22-9:930.2

Старообрядцы и советская действительность середины XX в.: по материалам научной библиотеки Томского государственного университета

Валерия Анатольевна Есипова

Томский государственный университет, Российская Федерация

634050, г. Томск, пр. Ленина, 34

Доктор исторических наук

E-mail: esipova_val@mail.ru

Аннотация. В статье на основе документов, хранящихся в коллекции рукописей ОРКП НБ ТГУ, которые впервые вводятся в научный оборот, рассматриваются особенности интегрирования старообрядцев в советский социум и способы сохранения ими внутренней автономии. Доказано, что составителем исследуемых рукописей являлась женщина – представительница старообрядческого согласия странников. Раскрыт круг источников, использовавшихся составительницей рукописей, показана его специфика. Выдвинуты предположения о причинах использования представительницей старообрядцев-странников изданий Русской православной церкви. В результате палеографического анализа (в первую очередь, исследования материалов для письма) реконструирован социокультурный контекст составления рукописей.

Ключевые слова: старообрядчество; странники; СССР; рукописная книга; палеография; материал для письма.