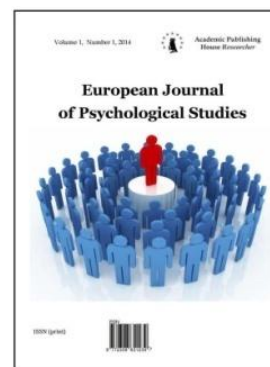


Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
European Journal of Psychological Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2312-0363
E-ISSN: 2409-3297
Vol. 5, Is. 1, pp. 9-22, 2015

DOI: 10.13187/ejps.2015.5.9
www.ejournal12.com



UDC 159.923

Organization and Formation of Hierarchy of Human Needs as an Open Psychological System in the Active Interaction with the Social Environment

Evgeny V. Garin

RealStroy, Tomsk, Russian Federation
E-mail: power_sleep@sibmail.com

Abstract

Based on the theoretical and methodological foundation of the theory of psychological systems Klochko V.E. and Theories rigidity, fixed and giperfixed behaviors Zalewski G.V., the article qualitatively reinvented the approach to forming a hierarchy of human needs as an open psychological system: it has been presented a new definition of needs, their hierarchical relationship and the conditions for transition to the needs of a higher hierarchical level, reconstructed development of hierarchy of human needs.

The construction of a new model of the hierarchy of needs provides the prerequisites for the creation of practical methods and techniques of psychological testing: testing the potential level of intelligence, testing, development of skills of professional fitness, psychological compatibility testing, as well as the development of procedures for monitoring territorial emotional and psychological state of the population on the analysis of the dynamics of search engine queries.

Keywords: hierarchy of needs; reconstruction of human ontogenesis; the generation of self-realization conditions.

Введение

Психология в своем развитии столкнулась с целым рядом проблем: Это в первую очередь проблема формирования общей теории психологии, органично и непротиворечиво включающей в себя всю совокупность уже обнаруженных феноменов и объективных законов, описывающих связи между психическими явлениями и механизмами психической деятельности. Так же проблемой является затрудненное образование общего терминологического языка – определения общих для всей психологии категорий и понятий, таких, как «общение», «отражение», «деятельность» и проч., способствующих интеграции психологических знаний. Остается проблематичным и изучение конкретных процессов, состояний и свойств психики. Состояние знаний в данной проблеме характеризуется наличием ряда конкурирующих теорий и гипотез, ни одна из которых не в силах доказать свою полную объективность.

Все выше перечисленное выливается в проблему продвижения результатов психологических исследований на практике. Возникла выраженная потребность в разработке действенных психологических методик: Надежных тестов, достоверно выявляющих индивидуально-личностные особенности человека, его эмоциональную сферу, мотивацию, иерархию ценностей, степень выраженности социально-психологической

дезадаптации. А так же тестов, позволяющих судить об устойчивых профессионально важных личностных особенностях, опираясь на результаты которых можно разрабатывать критерии профессионального отбора, трудовой мотивации, расстановки кадров, интеграции и психологической совместимости в производственных коллективах.

Современное развитие психологии, развитие мотивационной теории, объяснение поведенческой активности индивидуума необходимые для построения общей психологической теории невозможно без разработки прогнозных моделей, на основе которых можно было бы прогнозировать поведение человека, анализировать интеллектуально-возрастное развитие личности. Построение прогнозных моделей на ряду с развитием уже имеющихся методик и технологий анализа психических состояний позволят совершить парадигмальный скачек в развитии психологии, создать из разрозненных и в некоторых местах даже противоречащих друг другу теорий окончательно сформировавшуюся науку, с ясно определенным предметом исследования. А сформировавшийся методологический аппарат анализа и прогноза позволит перейти к практическому применению психологии в рамках моделирования и планирования психологического развития индивидуума.

Обзор литературы

Нельзя сказать, что попыток создания Общей теории психологии не предпринималось. Напротив, создание авторами психологических теорий, давших новые направления психологии, каждый раз предпринимались как раз с целью создания обобщающей теоретической базы.

В данной работе не делается общего обзора всех попыток создания Общей теории психологии, начиная с Рубинштейна – это не обзорная статья, а акцентируется внимание на тех теориях и авторах, затрагивающих тему данного исследования напрямую.

В первую очередь рассмотрим Гуманистическую теорию личности человека А. Маслоу [13, с. 140]. Теория Маслоу возникла в результате поисков ответов на вопросы, связанные с мотивами поведения человека, на которые ни бихевиоризм, ни фрейдизм не дали ответа. Теория Маслоу позволила отказаться от механистической моделей психики, отражающей поведение человека, только в качестве ответных реакций на раздражители внешней среды.

Работы Маслоу нашли своих последователей и популяризаторов как в среде профессионального сообщества психологов, так и в среде экономистов – графическое представление гуманистической теории в виде «Пирамиды Маслоу» представлено не в работах самого автора, а в работах по теории и практике маркетинга Котлера.Ф.[8]. На основе модели иерархии потребностей гуманистической теории Котлер разрабатывает новые виды классификации товаров, а так же делает попытку построения прогнозных моделей покупательской активности, пытается активно влиять на потребительские предпочтения. Это, несомненно, важный этап в развитии психологии как науки. В данном случае достижения психологической теории с разной степенью успеха были применены в экономической теории и практике продаж – психология завоевала важные позиции в качестве инструмента маркетинга и менеджмента.

Но на развитие психологической теории Маслоу повлиял в меньшей степени, чем на маркетинг, и связано это с тем, что гуманистическая теория является скорее «философией», чем готовой практической психологической методикой. На практике многие гипотезы гуманистической теории не подтвердились. Главным образом на практике не подтвердилась гипотеза формулирующая условие перехода к потребностям более высокого уровня при удовлетворении иерархически ниже лежащих потребностей. Более подробно противоречия Гуманистической теории личности автором разбираются в отдельной работе [2], но для данной статьи работы Маслоу важны в другом ключе – в исследовании методологической основы построения теоретического базиса гуманистической теории личности.

Маслоу в своих публикациях всегда особенно подчеркивал тот факт, что открыл, а не изобрел иерархию потребностей [9, с. 1]. Ряд логических допущений позволяет сделать предположение о том, что главным базисом всей теории Маслоу служит гипотеза о онтогенетическом аспекте самоактуализации личности – отчетливо просматривается последовательный поиск гуманистической теорией параллелей между онтогенезом и филогенезом.

На тот момент единственной опорой для поиска параллелей историзма в психическом развитии человека для Маслоу могли послужить диалектика Гегеля и учение исторического материализма Маркса. Это становится наиболее очевидным при сравнении иерархии потребностей Маслоу и периодизации общественно-экономических формаций Маркса – Рис. 1.:



Рис. 1. Сравнительная схема «Пирамиды Маслоу» и периодизации общественно-экономических формаций исторического материализма [3, с. 170]

Аналогии двух теорий очевидны: и если в Историческом материализме Маркса [12, с. 5] рассматривается развитие общества, то в Гуманистической теории личности человека Маслоу рассматривает психологическое возрастное развитие отдельно взятого индивидуума. Прямое заимствование в построении модели иерархии потребностей на основе формационного подхода исторического материализма является только гипотетическим предположением автора, сам Маслоу ни каких ссылок на работы Маркса не приводит, но по мнению Ершова [4] в той или иной мере в основе обеих теорий лежит классификация потребностей и диалектика Гегеля.

Выбранный Маслоу в качестве базиса диалектический подход сам по себе оправдан, и даже, интуитивно понятно, что у потребностей существует иерархическая структура, каждый уровень которой содержит логическое отрицание предыдущего уровня. И заслуга Маслоу состоит в том, что он выдвинул гипотезу о существовании у потребностей иерархии и практически правильно распределил потребности по уровням. При всем при этом Маслоу не учел одно важно обстоятельство, которое в середине прошлого века было вероятно еще не столь очевидным – построенная Марксом формационная модель не оправдала себя в качестве инструмента прогноза, а значит, не могла быть и базисом для модели иерархии потребностей индивидуума.

В любом случае попытка Маслоу объяснения активности человека через понятие потребностей как источника побудительной силы не привела к созданию общей терминологической базы. До настоящего времени существует терминологическая неясность в определении потребности, мотивации и мотива. В зарубежной психологии имеется около 50 определений мотивации. В связи с таким положением В.К. Вилюнас (1990) [1, с. 288] высказывает сомнение в целесообразности обсуждения вопроса, что такое мотив. Вместо этого он предлагает сосредоточить внимание на более отчетливом обозначении и описании отдельных феноменов, принимаемых в качестве побудителей активности.

Так, Ж. Годфруа (1994)[3] пишет, что мотив – это соображение, по которому субъект должен действовать. По Х. Хекхаузену (1985)[16], мотив – это лишь конструкт мышления, теоретическое построение, а не реально существующий психологический феномен.

Противоречия существуют и по вопросу, к чему относятся мотивы и мотивации — к действию или к деятельности. А.Н. Леонтьев (1956) [9, с.350] утверждал, что мотив побуждает отдельное, частное действие, так как каждое действие в составе какой-то деятельности не имеет собственного мотива, хотя это не означает, что эти действия немотивированны. Однако цели деятельности и каждого действия в ней могут не совпадать.

Согласно представлениям Р.А. Пилюяна (1984) [14, с. 104], мотив, наоборот, относится к действиям, деятельность же он рассматривает в контексте понятия мотивации. В этом он солидарен с М.Ш. Магомед-Эминовым (1987) [10, с. 144], который связывает мотивацию не только с подготовкой детальности, но и ее осуществлением.

В.Р. Манукян [11, с.83] поддерживает Леонтьева и считает ошибочной точку зрения философов-материалистов Древней Греции — Аристотеля, Лукреция Кара (в наше время — Л. И. Божович и др.), что нужда заставляет человека создавать предметы удовлетворения потребностей. По мнению Манукяна, потребности с конкретным предметным содержанием порождают определенные предметы и явления. Он полагает, что не потребность вызывает деятельность, а предмет потребности или его образ, что сильно перекликается с работами Выготского. Так Манукян считает, что биологические потребности вначале выступают как психологическое состояние напряжения, при котором человек не знает, чего ему хочется, и лишь встречаясь с объектом, могущим снять напряжение, человек начинает действовать, стремясь к этому объекту. При этом автор оказывается на позиции бихевиоризма, который рассматривает детерминацию поведения по типу стимул-реакция в отрыве от рассмотрения самой потребности.

Более логично и просто по этому поводу высказывается И.М. Сеченов (1952) [15], утверждавший, что жизненные потребности рождают хотения и ведут за собой действия, хотения будут тогда мотивом или целью, а движения — действием или средством достижения цели. Предметы, таким образом, могут обладать силой привлекательности, но это, скорее, характеристика стимула, а не мотива в связи с представлением о мотиве как о предмете, о роли мотива в формировании потребностей, а не о роли потребностей в формировании мотива, т.е. процесс мотивации ставится с ног на голову. Признавая в большинстве случаев за мотивом побудительную силу, психологи различаются во взглядах на истоки побудительности. Одни считают, что побуждение берется от потребности, другие — от предмета ее удовлетворения. Кроме того, сама роль побуждения рассматривается по-разному. У одних — это побуждение к действию, у других — то, что побуждает к постановке целей. В ряде случаев побуждение подменяется его причинами: идеалами, ценностными ориентациями, потребностями, целями, интересами. При всем многообразии мнений возникает терминологическая путаница между такими понятиями как: мотив, мотивация и потребность. При некотором упрощении они могут применяться как синонимы, но при их антагонистической классификации на внешнего и внутреннего факторы влияния, различные авторы генерируют обширный свод различных психологических теорий, схематически изображенный на Рис. 2:

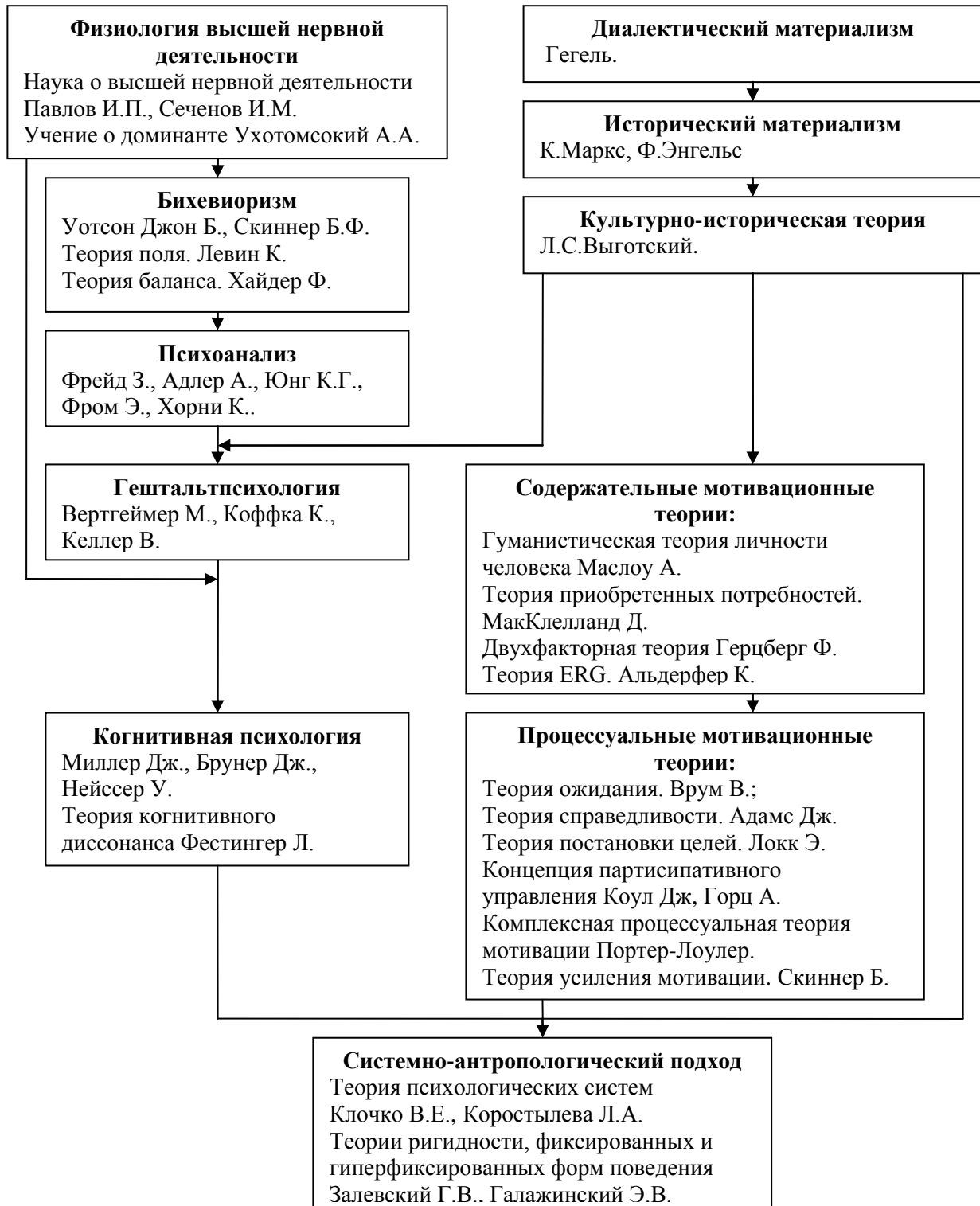


Рис. 2. Историческая ретроспектива развития психологической теории

Такая логическая схема преемственности в развитии психологической теории является только видением автора и заслуживает отдельного исторического исследования не входящего в задачу данной работы. Но сама логика построения этой схемы, по мнению автора, еще раз подтверждает высказанное ранее предположение о том, что каждая новая теория является попыткой построения Общей психологической теории. И в данном случае представленная на схеме Теория психологических систем Клочко [6] не является исключением. Используемый Клочко в качестве методологического базиса транспективный анализ является попыткой обобщения работ предшественников –

Леонтьева, развивающего идеи Выготского, с направлением когнитивной психологии. При этом ТПС не претендует на звание Общей психологической теории, потому что так же как и гуманистическая теория не является законченной практической методикой – в ТПС отсутствуют как таковые инструменты прогноза поведенческой активности. Инструментом прогноза для ТПС служит Теория ригидности, фиксированных и гиперфиксированных форм поведения Г.В. Залевского [5]. Работа по объединению обеих теорий и определяется как отдельное направление развитие психологии в виде системно-антропологического подхода. Этот подход в свою очередь помогает качественно переосмыслить сам предмет исследования психологии, методологический базис теоретических построений, а так же позволяет перейти от общих задач к формулированию практических задач данного исследования:

Постановка практических задач исследования:

1. Построение модели функции отражения психики;
2. Построение модели иерархии потребностей не противоречащей практическим наблюдениям: классифицирование потребностей, расстановка потребностей по приоритетам в определенном иерархическом порядке, определение причин расстановки потребностей в определенной иерархической последовательности и условий перехода к потребностям более высоких иерархических уровней;
3. Разработка единой терминологической базы для определения потребностей, мотивов и мотиваций, определение логической взаимосвязи между этими понятиями.

Новая модель функции отражения психики: иерархии потребностей человека: Теория Психологических Систем сделала несколько важных шагов в построении методологического базиса, способствующего моделированию иерархии потребностей человека. Это в первую очередь определение психики человека как открытой психологической системы. С одной стороны открытость психики как системы позволяет определять ее не в качестве чего-то статического – неизменного, а в качестве постоянно изменяющейся, самоорганизующейся по направлению усложнения системы. Такой подход к определению психики человека в свою очередь требует и определения психологической теории, предметом исследования которой является психика человека, так же в качестве открытой системы. Тот же подход требует признать открытыми системами и другие науки, и всю культуру человечества – весь совокупный накопленный опыт, всю совокупность взаимосвязей в социуме в качестве открытой психологической системы более высокого уровня, по отношению к отдельно взятой психике индивидуума.

Из этого вытекает следствие, о котором Ключко только намекает через экспериментальные исследование когнитивных несоответствий в такой функции психики как отражение [7, с. 55]*. Из экспериментов по восприятию текстовой информации, содержащей логические ошибки, противоречащие накопленному опыту, Ключко с Галажинским делают вывод об избирательном восприятии информации психикой человека. Сама по себе констатация факта избирательности восприятия не нова и является базисом для когнитивной психологии, в частности для теории когнитивного диссонанса Фестингера, но возникает вопрос, что «отражает» психика человека, если не «объективную реальность»?

И ответ напрашивается сам собой: психика человека как открытая психологическая система отражает открытую психологическую систему более высокого иерархического уровня, такой системой для индивидуума может служить только социум. А социум в свою очередь отражает «объективную реальность» в виде среды обитания, которая для социума является иерархически более высокой открытой системой.

Процесс «отражения» в данном случае не односторонний, а обоюдный. Социум является отражением индивидуума, вернее всей совокупности индивидуумов и их групп как подсистем социума. В свою очередь среда обитания так же отражает находящийся в ней социум как свою подсистему. И когнитивный диссонанс в такой модели получает простое объяснение не прямого отражения, а последовательного, именно такая последовательность

* Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд / Под редакцией Г.В. Залевского. Томск: Издательство Томского университета, 1999. 154 с.

объясняет когнитивные несоответствия и избирательность восприятия психикой человека: «психика человека (человек)» ↔ «культура (социум)» ↔ «среда обитания (объективная реальность)».

При этом как раз модель отражения «человек» ↔ «объективная реальность» являлось бы примером закрытой психологической системы, такая система не содержала бы «ошибок», но при этом была бы статичной и при незначительном изменении среды обрекала бы индивидуума (либо даже весь вид целиком) на вымирание.

При этом открытостью по отношению к социуму и за счет этого до определенной степени закрытостью для окружающей среды (объективной реальности) невозможно объяснить феномен искажения функции отражения и всей сложности психики человека. В модели отражения должны находить свое место врожденные (витальные) потребности. Возникает вопрос, отражением чего является врожденные потребности?

Ответ на этот вопрос не так очевиден, как предыдущий, но поиск ответа на этот вопрос лежит в той же методологической плоскости: Очевидно, что врожденные потребности как более простые должны отражать открытую систему более простого иерархического уровня, чем психика. И как это ни парадоксально, такой более простой системой может служить только предшествующая форма организации социума, а та в свою очередь должна соответствовать предшествующей форме окружающей среды (объективной реальности) – Рис. 3:

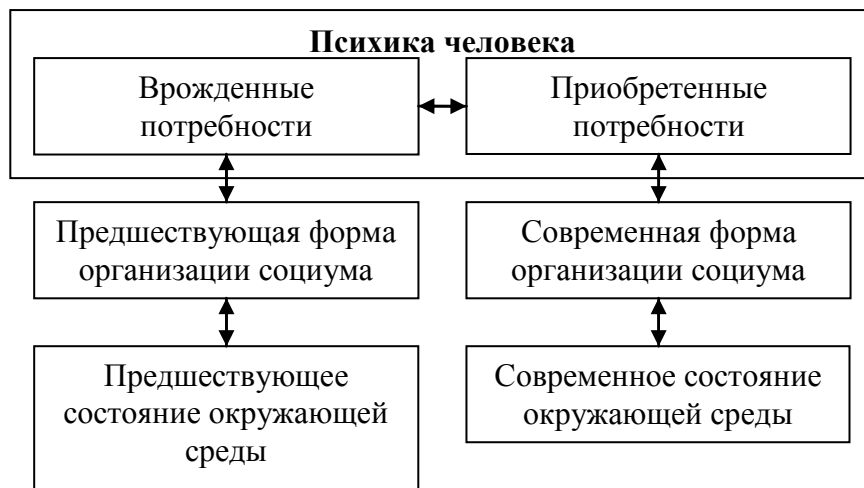


Рис. 3. Модель функции отражения психики человека

Уже из такой до определенной степени упрощенной модели функции отражения психики видно насколько это сложный и многогранный процесс. Упрощенной такая модель является в силу того, что не разделяет открытые системы на подсистемы, которые может включать в себя в великом множестве. Более того психика каждого индивидуума с большой долей вероятности не отражает всей совокупности социума, а только определенных его подсистем в весьма ограниченном виде: национальной и языковой культуры, профессиональной специализации, возрастной и прочих. Так же можно предположить, что и витальные потребности разнятся у разных индивидуумов в силу различия породивших их предшествующих форм организации социума и породивших их состояний окружающей среды. Этих предшествующих форм организации социума и тем более предшествующих состояний окружающей среды мы уже не можем наблюдать, в наше время они либо прекратили свое существование, либо в качестве реликтовых форм подавлены, ограничены и органично включены в существующие на сегодняшний момент социум и среду обитания. Мы можем только предполагать их существование в прошлом как раз по их остаточному влиянию на психику индивидуумов.

С другой стороны становится понятным существование большого количества различных психологических и философских теорий описывающих один либо несколько отдельных элементов из схемы, представленной на рис. 3. Методологический базис построения модели иерархии потребностей гуманистической теории личности, например,

включает в себя верхние четыре элемента, при этом модель практически не применима из-за того что использует близкое к реальному описание предшествующего состояния социума, но не верный анализ настоящего и как показало время не верную модель прогноза будущего состояния социума.

Тот же Исторический материализм Маркса включает только два средних элемента схемы (рис. 3), и не включает в себя верхние элементы. Таким образом, формационная модель исторического развития не включает в себя описание изменения психики отдельно взятого человека. Для Маркса и Энгельса психика является статичной и неизменной закрытой системой, а развитие социума исторический материализм объясняет количественным ростом производственных сил, то есть увеличением общей численности людей и количества подсистем общества, в виде выступающих по отношению друг к другу антагонистами народов и классов. При этом из модели функции отражения психики (рис. 3) предшествующее состояние социума и настоящее (последующее) состояние социума не связаны между собой напрямую – их связывает между собой изменение психики индивидуума. И пока это изменение не произойдет ожидать качественного изменения состояния общества и тем более проводить его искусственными (революционными) методами абсолютно бессмысленно. Максимум чего можно добиться, это привести состояние социума обратно к предшествующим архаичным формам, что можно сравнить только с деградацией.

И наконец, Теория эволюции Дарвина (Теория происхождения видов). В ее упрощении по отношению к происхождению человека теория включает в себя четыре элемента схемы (рис. 3) – верхние два и нижние два элемента. Дарвинизм не учитывает влияния социума на формирования среды обитания, а это не односторонний процесс адаптации живых организмов к изменению окружающей среды, живые организмы сами принимают активное участие в формировании своей среды обитания.

Предметом изучения экономической теории, например, вообще является только один из элементов схемы (рис. 3) – «современное состояние социума». Именно поэтому реальным инструментом продаж в последние десятилетия стал маркетинг, а управления процессом производства – менеджмент, предметом изучения которых являются уже два элемента схемы: «современное состояние социума» и «приобретенные потребности».

Модель функции отражения психики приведена в данной работе весьма условно и требует более углубленной разработки: построения моделей включающих в себя различные подсистемы уже перечисленных, изучения влияния подсистем друг на друга, поиск иерархий уже между подсистемами. При этом сразу прогнозируется затруднения при изучении предшествующих форм организации психики и предшествующих состояний окружающей среды. В этом можно только уповать на быстрое развитие такого направления науки как историческая психология.

При этом построение конечной сложной модели функции отражения психики может помочь в объяснении феномен избирательности восприятия, с большой долей вероятности может привести к созданию практических методик устранения когнитивных несоответствий в восприятии, педагогических методик увеличивающих скорость и объем усвоения образовательных материалов, но это направление исследования оставляет без ответа один из главных вопросов психологической теории – вопрос о побудительных мотивах развития, саморазвития, самоорганизации (самоактуализации) личности. Для полноты теории ей не хватает модели объясняющей и прогнозирующей поведение человека. И в этом может помочь Теория ригидности, фиксированных и гиперфиксированных форм поведения Г.В. Залевского.

Новая модель иерархии потребностей человека: В ТПС дается неудачное объяснение интеллектуально-возрастного развития личности: с одной стороны Ключко верно подмечает, что с возрастом психика как открытая самоорганизующаяся система усложняется, но это усложнение объясняется как увеличение мерности открытой системы: «Характерной особенностью этого «очеловеченного» пространства является его многомерность, которая возникает в результате интеграции в нем объективных и субъективных измерений...» [15, с. 102]. Такое объяснение скорее образное, так как сложно себе вообразить каким образом на морфологическом уровне организуются процессы

изменения «мерности» психики. Скорее всего, речь может идти о постепенном открытии, обнаружении, увеличении влияния в психике человека определенных элементов из схемы, изображенной на рис.3, и их подсистем. В этом случае возникает закономерный вопрос, что служит механизмом постепенной смены влияния элементов в модели отражения на психику человека?

Вот что пишет по этому поводу Э.В. Галажинский [17, с. 9]: «...Различаются два типа мотивации: внешняя и внутренняя. Внешняя мотивация сопровождается внешним локусом казуальности, т.е. причины, детерминирующие поведение человека, рассматриваются как находящиеся вне его. Человек придает значение объективным условиям, объясняя, исходя из них, свое поведение, особенности самореализации, «отталкивается от внешней причинности». Личность с таким типом мотивации подвержена частым затруднениям в ходе самореализации, которые в силу приписывания внешней причинности не осознаются, и человек не делает попытку скорректировать свою тактику и пересмотреть свои позиции. Внешняя мотивация нередко блокирует творческий подход к действительности, провоцируя стереотипное поведение и актуализацию механизмов психологических защит. (Последнее нуждается в более полном, а главное, более глубоком объяснении. Здесь, на наш взгляд, можно эффективно использовать объяснительный потенциал теории ригидности, фиксированных и гиперфиксированных форм поведения, разрабатываемой Г.В. Залевским)».

В той же работе Ключко, развивая идеи Залевского о равновесных состояниях психики, пишет [17, с. 78]: «...Выше мы попытались доказать, что принципом существования высшего уровня является гетеростаз. Телесное, природное в человеке, представляющее низший, базальный уровень, часто связывают с принципом гомеостаза. Этот принцип предполагает понимание человека как биологического организма, как систему, пассивно приспособляющуюся к воздействиям среды и выполняющую сугубо адаптивную функцию – вернуть организм в состояние равновесия. Итак, два уровня системной организации человека реализуют различные принципы в своем существовании. На низшем уровне – гомеостаз (саморегуляция, автоматическое приведение в норму, стремление к равновесию со средой). На высшем уровне – гетеростаз (развитие, выход «за пределы» норм, самостоятельное нарушение равновесия с целью развития нового – творчество, самореализация). Какой же принцип лежит в основании среднего (психологического) уровня?»

Естественным был бы следующий ответ. Поскольку этот уровень реализует разные системы жизненных отношений человека, представленные на разных уровнях (и сверхадаптацию и адаптацию), то в зависимости от выполняемой задачи, от того, какой уровень обусловил постановку задачи, актуальная деятельность субъекта осуществляется либо по типу гомеостаза, либо по типу гетеростаза.

Этот ответ нельзя назвать удачным. Ему противоречат логика и экспериментальные факты. Деятельность не может развиваться по типу гетеростаза (или только по этому типу), поскольку она всегда регулируемая (кроме стратегии «проб и ошибок», что вовсе не свойственно деятельности)».

Ключко ошибается – это удачный ответ! Подойдя к дилемме выбора между гомеостазом и гетеростазом как функций организации открытой самоорганизующейся системы психики человека, Ключко останавливается в одном шаге от обобщения, способного разрешить все противоречия: Если психика человека являясь открытой системой стремиться к равновесным состояниям, то с большой долей вероятности это свойство присуще всем открытым самоорганизующимся системам, в том числе и социуму. Социум так же как и психика индивидуума стремиться к равновесному состоянию своей организации.

Это разрешает все парадоксы, в том числе и в вопросе построения иерархии потребностей человека. Ранее автором была построена модель иерархии потребностей в другом исследовании [3, с. 175], эта модель была построена на основе эмпирических исследований и давалась без углубленного разъяснения внутренних механизмов организации потребностей и процесса образования иерархии между ними. Что бы не повторяться, в данной статье приведена более развернутая и полная иерархия потребностей – Рис. 4:



Рис. 4. Иерархия потребностей человека

Такое представление потребностей человека (рис. 4) на основе диалектического подхода показывает процесс образования иерархии и взаимовлияния потребностей только с точки зрения самого человека, в отрыве от процессов саморегуляции и самоорганизации социума, подсистемой которого является индивидуум.

С позиции Теории психологических систем и Теория ригидности, фиксированных и гиперфиксированных форм поведения реконструкция развития иерархии и согласованности между собой потребностей человека как открытой психологической системы будет выглядеть следующим образом:

1. Врожденные (витальные) потребности – это потребности низкоуровневой системы организации психики хронологически соответствующей предшествующей системе организации социума. Иными словами, врожденные потребности это потребности сгенерированные исторически предшествующей средой, предъявляемые и тем самым закрепленные у индивидуума в генотипе.

2. Приобретенные потребности – это потребности ныне существующей системы организации социума, предъявляемые и тем самым закрепляемые у индивидуума в фенотипе. Приобретенные потребности рассматриваются как способы удовлетворения врожденных потребностей за счет копирования (имитирования) сложных и сверхсложных двигательных и речевых комплексов преобладающих в социуме.

3. Потребность в удовлетворении потребностей за счет других людей – потребность в удовлетворении собственных врожденных и приобретенных потребностей за счет социума в целом, либо за счет его отдельных подсистем (отдельных людей и групп). При этом злоупотребление реализацией данной потребности неизбежно должно приводить социум как систему к потере равновесия.

4. Потребность в удовлетворении потребностей других людей – потребность в удовлетворении потребностей социума и его отдельных подсистем (отдельных людей и групп) с целью регулирования и удержания системы в равновесном состоянии. При этом в регулировании и удержании системы в равновесном состоянии предполагается наличие

определенного предела, при котором система-социум неизбежно теряет равновесие при количественном росте своих подсистем (с ростом общего количества людей, либо с ростом количества групп).

5. Потребность в генерации новых потребностей – потребность в изменении потребностей всей системы социума в целом, с целью поиска ее новых равновесных состояний.

А поиск этих новых потребностей с целью поиска новых равновесных состояний социума вполне может происходить (и чаще всего и происходит) случайным образом, путем случайного перебора, т.е. как раз при помощи стратегии «проб и ошибок». Слабая регулируемость этого процесса была отмечена Ключко, и по этой причине подверглась сомнению в качестве объяснения организации механизма сверхадаптации.

Определение понятий «потребность» и «мотивация», логическая взаимосвязь между данными понятиями: Из определения каждого отдельного уровня иерархии потребностей (рис. 4) видно, что все уровни антагонистичны по отношению друг к другу. Более того, вышестоящие уровни потребностей являются способами удовлетворения (торможения) нижележащих уровней, и одновременно генерируют потребности вышестоящих уровней: приобретенные потребности служат способами удовлетворения (реализации) врожденных потребностей и сами генерируют потребности в удовлетворении врожденных и приобретенных потребностей за счет социум и т.д. В такой модели понятия удовлетворения и генерации потребностей смешиваются между собой, так как одни и тот же объект (уровень потребностей) выступает сразу в двух качественно различных аспектах. Поэтому не удивительно затруднение в выработке общего терминологического определения «потребностей» и «мотиваций», эти понятия различны, но описывают один и тот же психологический процесс.

Чаще всего различные авторы под «потребностью» понимают вид психологической нужды при недостатке какого-либо объекта или субъекта потребности и считают «внутренним» возбудителем активности, а под «мотивацией» понимают «внешнее» побуждение к действию.

И новая модель реконструкции развития иерархии потребностей это подтверждает:

5 уровень иерархии потребностей (рис. 4):

Выход социума из состояния равновесия – это внешняя «мотивация». Потребность в поиске новых потребностей – это внутренняя «потребность».

Но нужно четко понимать, что в базальных потребностях разделение на внешние и внутренние поведенческие детерминанты весьма условны:

1 уровень иерархии потребностей (рис. 4):

Выход из состояния равновесия при неудовлетворении врожденных потребностей – это «мотивация». Именно в смысле «внешней» мотивации, так как в формировании врожденных потребностей принимали участие предшествующие настоящим формы организации социума и состояния окружающей среды, хотя они наблюдаются нами как внутренние, так как находят «внутри» в психике человека.

А потребность в удовлетворении врожденных потребностей за счет приобретенных потребностей – это «внутренняя» потребность. Хотя сами по себе приобретенные потребности человек заимствует у современной формы организации социума в соответствии с современным состоянием окружающей среды, то есть заимствует их «извне».

Многих авторов этот парадокс и ставит в тупик. Отсюда как следствие и проблемы с выработкой единой терминологии. Нужно понимать, что четкой границы между «внешним» и «внутренним» в психике человека нет. Эту границу мы сами определяем при анализе конкретных психологических процессов.

Заключение

Поставленные перед началом исследования задачи разрешены. При этом в результате их разрешения сформулирован целый ряд новых фундаментальных задач, требующих дополнительного более глубокого исследования, целью которого можно считать дальнейшее развитие Общей теории психологии и формирования обобщенной терминологической базы психологической науки.

В теоретических исследованиях использование методологического базиса ТПС открывает возможность для реконструкции модели потребностей социума как открытой психологической системы. Уже сейчас не трудно предсказать, что такая модель будет логически взаимосвязана с моделью иерархии потребностей индивидуума, по той простой причине, что они логически неразделимы и являются различными аспектами одного и того же психоисторического процесса. При этом такая модель потребностей социума будет ни чем иным как аналитической и прогнозной формационной моделью общественно-экономического развития общества. За тем исключением, что ее можно будет применять как к отдельным группам и подсистемам общества (предприятия, партии, народы, науки и проч.), так и ко всему социуму совокупно, так как для всех открытых психологических систем действуют одни и те же законы регуляции и организации. Реконструкция такой модели иерархии потребностей социума заслуживает отдельного исследования, так как выходит за современные рамки представления о предмете исследования психологии и вторгается в предмет исследования таких наук как философия, социологии и в большей степени экономика.

В прикладных исследованиях реконструкция иерархии потребностей индивидуума может послужить базисом для разработки психологических инструментов анализа и прогноза: методики тестирования интеллектуально-возрастного уровня развития психики, методики тестирования психологической совместимости в коллективах (семьях), алгоритмы поиска плагиативных копий и первоисточников метатекстов (идей), методики анализа и прогноза эмоционально-психологического состояния населения территорий и отдельных субэтнических и электоральных групп.

В экономической теории результаты исследования позволяют разработать новый качественный подход в территориальном планировании и теории ценообразования, построить модели анализа и прогноза, прикладные экономические технологии управления: методики инвестиционного анализа и экономического обоснования проектов, методики прогнозирования популярности инновационных продуктов.

Большая часть из перечисленных методик находится в разработке автором исследования и будет представлена в 2015–2016 гг.

Примечания:

1. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека. / М.: Изд-во МГУ, 1990. 288 с.
2. Гарин, Е.В. (2014). Иерархия потребностей человека. // Вестник науки Сибири, 0(2(12)), 168. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1013/673> (дата обращения: 10.12.2014)
3. Годфруа Ж. Что такое психология: В 2-х т. Т. 1/ Пер. с франц. Алипов Н.Н., Пегелая А. В., Эстрина Т., М.: Мир, 1992. 496 с., ил.
4. Ершов П.М., Симонов П.В. Потребности человека. М.: Наука, 1990.
5. Залевский Г.В. Психическая ригидность в норме и патологии. Томск, 1993. // Залевский Г.В. Филогенетические основания фиксированных форм поведения. Сибирский психологический журнал. № 11, 1999.
6. Ключко В.Е. Самоорганизация в психологических системах: проблемы становления ментального пространства личности (введение в трансспективный анализ). Томск: Томский государственный университет, 2005. 174 с.
7. Ключко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд / Под редакцией Г.В. Залевского. Томск: Издательство Томского университета, 1999. 154 с.
8. Котлер Ф. Основы маркетинга. / Перевод с английского В.Б. Боброва, М.: Прогресс, 1991. 657 с.
9. Леонтьев А.Н. Потребности и мотивы деятельности // Психология, М.: Учпедгиз, 1956, с. 350–365. под ред. Смирнова А.А., Леонтьева А.Н., Рубинштейна С.Л., Теплова Б.М.
10. Магомед-Эминов М. Ш., И. А. Васильев. Мотивация и контроль за действием / М.: МГУ, 1991. 144 с.
11. Манукян В.Р. Ценностные детерминанты переживания кризисов средней взрослости // Материалы Всероссийской научной конференции «Психология человека в современном мире», 15 – 16 октября 2009 г., Т. 3. с. 83–91.

12. Маркс К., Энгельс Ф. К критике политической экономии. // Собрание сочинений К. Маркса и Ф. Энгельса, Государственное издательство политической литературы, Москва, 1959, изд. 2, т. 13. С. 5-183.
13. Маслоу А. На подступах к психологии бытия. / Перевод О. Чистякова под редакцией В. Данченко. М.: "Рефл-бук" К.: "Ваклер", 1997. 140 с.
14. Пилоян. Р. А. Мотивация спортивной деятельности // Физкультура и спорт, Москва: 1984. 104 с.
15. Сеченов И. М., Павлов И. П., Введенский Н. Е. Физиология нервной системы. Кн.2. М.: Медгиз, 1952. Вып. 3.
16. Хекхаузен. Х. Мотивация и деятельность / СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. 860 с. Сер. «Мастера психологии», 2-е изд.

References

1. Viljunas V. K. Psihologicheskie mehanizmy motivacii cheloveka. / М.: Izd-vo MGU, 1990. – 288 s.
2. Garin, E.V. (2014). Ierarhija potrebnostej cheloveka. // Vestnik nauki Sibiri, o(2(12)), 168. URL: <http://sjs.tpu.ru/journal/article/view/1013/673> (data obrashhenija: 10.12.2014)
3. Godfrua Zh. Chto takoe psihologija: V 2-h t. T. 1/ Per. s franc. Alipov N.N., Pegelau A.V., Jestrina T., М.: Mir, 1992. 496 s., il.
4. Er-shov P.M., Simonov P.V. Potrebnosti cheloveka /M.: Nauka, 1990 g.
5. Zalevskij G.V. Psihicheskaja rigidnost' v norme i patologii. Tomsk, 1993. // Zalevskij G.V. Filogeneticheskie osnovanija fiksirovannyh form povedenija. Sibirskij psihologicheskij zhurnal. № 11, 1999.
6. Klochko V.E. Samoorganizacija v psihologicheskikh sistemah: problemy stanovlenija mental'nogo prostranstva lichnosti (vvedenie v transspektivnyj analiz). Tomsk: Tomskij gosudarstvennyj universitet, 2005. - 174 s.
7. Klochko V.E., Galazhinskij Je.V. Samorealizacija lichnosti: sistemnyj vzgljad / Pod redakciej G.V. Zalevskogo. - Tomsk: Izdatel'stvo Tomskogo universiteta, 1999. 154 s.
8. Kotler F. Osnovy marketinga. / Perevod s anglijskogo V. B. Bobrova, М.: Progress, 1991. 657 s.
9. Leont'ev A.N. Potrebnosti i motivy dejatel'nosti // Psihologija, М.: Uchpedgiz, 1956, s. 350–365. pod red. Smirnova A.A., Leont'eva A.N, Rubinshtejna S.L., Teplova B.M.
10. Magomed-Jeminov M. Sh., I. A. Vasil'ev. Motivacija i kontrol' za dejstviem / М.: MGU, 1991. 144 s.
11. Manukjan V.R. Cennostnye determinanty perezhivaniya krizisov srednej vzroslosti // Materialy Vserossijskoj nauchnoj konferencii «Psihologija cheloveka v sovremennom mire», 15 – 16 oktjabrja 2009 g., T. 3. s. 83–91.
12. Marks K., Jengel's F. K kritike politicheskoy jekonomii. // Sobranie sochinenij K. Marksa i F. Jengel'sa, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, Moskva, 1959, izd. 2, t. 13. S. 5-183.
13. Maslou A. Na podstupah k psihologii bytija. / Perevod O. Chistjakova pod redakciej V. Danchenko. М.: "Refl-buk" – К.: "Vakler", 1997 140 s.
14. Pilojan. R. A. Motivacija sportivnoj dejatel'nosti // Fizkul'tura i sport, Moskva: 1984. 104 s.
15. Sechenov I. M., Pavlov I. P., Vvedenskij N. E. Fiziologija nervnoj sistemy. Kn. 2. М.: Medgiz, 1952. Vyp. 3.
16. Hekhauzen. X. Motivacija i dejatel'nost' / SPb.: Piter; М.: Smysl, 2003. 860 s. Ser. «Mastera psihologii», 2-e izd.

УДК 159.923

Организация и процесс формирования иерархии потребностей человека как открытой психологической системы при активном взаимодействии со средой социума

Евгений Викторович Гарин

ООО «РеалСтрой», Российская Федерация
E-mail: power_sleep@sibmail.com

Аннотация. Опираясь на теоретико-методологический фундамент Теории психологических систем Ключко В.Е. и Теории ригидности, фиксированных и гиперфиксированных форм поведения Залевского Г.В., в данной статье качественно переосмысливается подход к построению иерархии потребностей человека как открытой психологической системы: дается новое определение потребностей, их иерархической взаимосвязи и условий перехода к потребностям более высокого иерархического уровня, реконструируется развитие иерархии потребностей человека.

Построения новой модели иерархии потребностей дают предпосылки для создания практических методик и технологий психологического тестирования: тестирование потенциального уровня интеллекта, тестирование развития навыков профпригодности, тестирования психологической совместимости, а так же создания методик территориального мониторинга эмоционально-психологического состояния населения по анализу динамики запросов поисковых систем.

Ключевые слова: иерархия потребностей; реконструкция онтогенеза человека; генерация условий самореализации личности.