

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2015 Issue: 11 Volume: 31

Published: 30.11.2015 <http://T-Science.org>

**Gulbarshin Spanovna Konkina,**  
Ph.D,

The Department of History of Kazakhstan  
and law, bases of economy  
Arkalyk State Pedagogical Institute named  
after I. Altynsarin, Kazakhstan  
[g.s.konkina@mail.ru](mailto:g.s.konkina@mail.ru)

**S.S. Kasimova**

Karaganda State Technical University Karaganda,  
Kazakhstan  
[saule.saken2010.kasimova@mail.ru](mailto:saule.saken2010.kasimova@mail.ru)

**K.V. Ushakova**

Karaganda State Technical University Karaganda,  
Kazakhstan

SECTION 30. Philosophy.

## COUNTERCULTURE: CAUSES AND CONSEQUENCES

**Abstract:** In this work are analysed contributory causes of formation of trend in the culture like counterculture. These causes were made conditional upon factors of subjective and objective characters.

**Key words:** subculture, new rights, punk culture, punk style, ideology, world outlook.

**Language:** Russian English

**Citation:** Konkina GS, Kasimova SS, Ushakova KV (2015) COUNTERCULTURE: CAUSES AND CONSEQUENCES. ISJ Theoretical & Applied Science 11 (31): 87-91.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-11-31-15> **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2015.11.31.15>

### КОНТРКУЛЬТУРА: ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

**Аннотация:** В работе проанализированы причины способствующие образованию такого направления в культуре как контркультура. Эти причины были обусловлены факторами как субъективного так объективного характера.

**Ключевые слова:** субкультура, «новые правые», панк-культура, панк-стиль, идеология, мировоззрение.

Проблема контркультуры ранее по большей мере интересовала главным образом социологов и отчасти психологов, а за последние десятилетия изучением этой проблемы заинтересованы философы, культурологи и историки. Современным исследователям интересен тот факт, что ценности и идеалы, рожденные на гребне антибуржуазных выступлений 60-х годов не растворились в общественном мировосприятии последующих десятилетий, а в определенной мере трансформировались и получили иную окраску во многих молодежных направлениях культуры.

И так, что мы понимаем под контркультурой? В современной культурологии и социологии термин контркультура используется в следующих смыслах: во-первых, для обозначения социально-культурных установок, противостоящих фундаментальным принципам которые господствуют в конкретной культуре. Во-вторых, он отождествляется с западной молодежной субкультурой 60-х годов утверждающей себя через комплекс идей, норм и ценностей, выражающих самосознание молодого

поколения в противовес доминирующей в обществе культуре, отрицающую ее как культуру «предшествующего поколения». В этот же период появляется и само понятие «контркультуры» в западной литературе, отразив, прежде всего либеральную оценку ранних хиппи и битников, а так же обозначающая разнородные по идейно-политической ориентации ценности определенных групп молодежи. Слово принадлежит американскому социологу Теодору Роззаку, который попытался объединить различные духовные влияния, направленные против господствующей культуры, в некий относительно целостный феномен-контркультуру. Вслед за Т. Роззаком многие исследователи прямо определяют контркультуру как ту молодежную субкультуру, в которой наиболее резко выразилось неприятие молодым поколением 60-х гг. традиционной западной культуры, образа жизни и формируемого им типа личности. Хотя есть и принципиальные отличия таких понятий как «субкультура» и «контркультура». Во-первых, цель субкультуры это самоутверждение игра и т.д., цель



## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

контркультуры – изменение общественного или культурного строя, а зачастую и того и другого. Во-вторых, деятельность субкультуры направлена на конструирование собственной (нередко игровой) реальности, а деятельность контркультуры носит деструктивный характер (борьба с «врагом, противником»). В-третьих, субкультура это закрытое эскапистское явление, тогда как контркультура всегда открыта для борьбы и обладает агрессивно-наступательной позицией.

Если обратиться к истории формирования и развития такого феномена как контркультура, то следует отметить ряд обуславливающих причин его появления. Одна из них - это извечный конфликт «отцов» и «детей», выражающий себя в переоценки ценностей молодым поколением, а так же в противоречии между новыми и старыми социальными, политическими, моральными и культурными принципами. Хотя идеи, отражающие противостояние предшествующей культуре, социальным установкам, этическим нормам, в большей или меньшей мере существовали всегда. Примером тому могут являться идеи софистов, получившие свое развитие в Древней Греции, затем эти идеи были подхвачены так называемыми киниками, представители этого направления говорили о необходимости возврата к природе, к естественной простоте животного или, по крайней мере, к первобытно-человеческому состоянию. Киники презирали богатство, и их переоценка ценностей состояла, прежде всего, в том, чтобы бедные перестали стыдиться своей нищеты. Но вместе с тем они презирали людей независимо ни от возраста, ни от их социального происхождения. Это выразалось в воинствующем нарушении норм приличия, нигилистическом отношении к человеческой культуре и правилам нравственности. Киники положили начало целому общественному движению, пафосом которого была борьба против культуры вообще - во имя «неискаженного» начала человека, во имя того, что он получил от природы и что культура в нем губит. Такого рода идеи еще не раз выдвигались на протяжении всей последующей истории, и находили свои отклики в протестах молодежи, в абстрактных лозунгах борьбы против «антигуманистической культуры» и «лицемерной морали» борьбы «чистого молодого поколения» против виноватого во всех грехах старшего поколения. Проблема поколений значительно обостряется в эпоху научно-технической революции, а затем и научно-технического прогресса. В обществе, основанном, на принципах постоянной конкуренции постепенно начинает происходить переоценка ценностных ориентиров с духовных на материальные, а

возрастание потока информации, удвоение объема знаний, все в большей и большей мере создает дистанцию между старым и новым поколением. Немалое значение так же имело и изменение «вещного рынка», на котором воспитываются поколения. «Время, когда собравшихся под отцовской крышей несколько поколений окружали одни и те же вещи, когда отцы и дети учились по одним и тем же учебникам, разделяли, общие потребительские идеалы и этические принципы, кануло в прошлое» [1, 92]. Каждое новое поколение стало иметь свой собственный «вещный мир» подчас очень непохожий на тот, в котором жили предшествующие поколения, и который формировал их собственное мировоззрение. Следующей немаловажной причиной послужившей усилению противоборства между новым и старым в культуре является возрастание удельного веса молодежи в составе населения, ее значимости в производственной и общественно-политической жизни. Молодежь, обостренно воспринимала новые формы эксплуатации, порожденные развитием НТР. Наиболее заметной силой молодежного протеста было студенчество, среди которого ярко отразились «сдвиги» в сознании интеллигенции. Превращение ее в массовый социальный слой, а усиливающаяся пролетаризация способствовала росту критических настроений. Немалую роль также сыграла и возникшая к концу 60-х годов определенная оппозиция науке и технике, перерастающая постепенно в наукобоязнь и технофобию. Ощущение надвигающейся катастрофы, боязнь за будущее находят свое отражение и в работах многих мыслителей того времени. Так в своей книге «Шок будущего», которая своим названием дала термин, обозначающий реальный феномен общественного сознания - страх перед будущим, связанный с бурным развитием науки и техники О. Тоффлер отмечал: «Зачастую, кажется, что наше общество трещит по швам. Так оно и есть. Узы закона, общих ценностей, централизованного и стандартизованного образования, культурной продукции-все это теперь рушится. Здесь причина того, что города и университеты внезапно начинают казаться неуправляемыми. Старые методы объединения общества, основанные на единообразной простоте и постоянстве, утратили ныне эффективность.... Даже если бы на свободу вырвалась одна только техника, то и тогда наши проблемы были бы достаточно серьезны. Однако неумолимый факт состоит в том, что многие другие социальные процессы тоже становятся неуправляемыми, противятся всем нашим попыткам совладеть с ними. Урбанизация, этический конфликт, миграция, рост населения,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

преступность – можно назвать еще тысячи других областей, в которых наши усилия обуздать стихию перемен выглядят все более неудачными, можно сказать тщетными» [4,192]. Таким образом, в своей книге О.Тоффлер дал характеристику тем социальным изменениям, которые, по его мнению, непонятно куда могут привести и непонятно чем могут обернуться для человечества. Особое место во второй половине 20 века стало занимать ощущение страха перед атомно-ядерной катастрофой всего человечества. Угроза атомной смерти ощущается наиболее остро в молодежной среде, с ее особой жадностью к жизни. Все новые и новые сведения о разрушительных возможностях ядерного оружия создавали своего рода апокалипсический фон. Поначалу этот фон, ставший «бытом» не осознавался, но давал о себе знать в повышенной нервозности и раздражительности подрастающего поколения, а затем постепенно становится частью неотъемлемой действительности, которую не осознать, уже становится невозможно. Все это не могло не остаться без последствий для поколений, из которого вышла «протестующая молодежь». И вот этой «антигуманистической культуре» несущей в себе зародыш собственной гибели, «протестующая молодежь» противопоставила «свою культуру», а точнее контркультуру, так как главное что ее выразительно характеризовало – это пафос отрицания. Так большинство лозунгов, которыми во время молодежных выступлений в Париже 1968 году были исписаны стены зданий, гласили «Долой культуру!» «Долой культуру да здравствует жизнь!». Отрицание культуры как таковой вело к отрицанию норм культуры, норм морали. Особый всплеск контркультуры приходится на период 60-х на почве кризисных явлений Западного общества, когда радикально настроенная молодежь в целях самоутверждения делает вызов общественному порядку, социальным установкам противопоставив этому свой образ жизни и нигилистическое отношение ко всему существующему. Весьма показательными в этом плане были банды молодых людей так называемые «ангелы ада», которые, разъезжали на мотоциклах, крушившие всех и вся. Большинство из этих молодых людей работало, выполняя, как правило, работу малоквалифицированную и тяжелую, которая была им «отвратна». И вот таким образом они стремились утвердить себя вне общества. В будни они были маленькими винтиками большого социального механизма, а в выходные же дни они компенсировали это, чувствуя себя как бы «суперменами» хозяевами больших дорог, вызывая у всех ужас. Таким образом, вступив в группу таких молодых людей, молодой человек переставал быть ничем, он обретал «свое лицо»

свою «идентичность», начинал чувствовать себя властителем над жизнью других. Для полной демонстрации «своей власти» эти молодые люди стали использовать нацистскую символику, в виде татуировок, и отличительных знаков на одежде. Новая установка на внешний мир приводит к формированию определенной идеологии в молодежной среде и как иногда бывает не самой передовой и лучшей. Так в общем русле движения молодежного протеста конца 60-х годов появляются неофашистские группы называющие себя «новыми правыми». В отличие от своих предшественников «новых левых» теоретиков контркультуры, из которых в принципе и вышли, свое отличие они видели в том, что нацелены бороться не только за место в парламенте и других выборных органах, как это делали их предшественники а, прежде всего за революционные изменения всех культурных и нравственных оснований. Идеологической лабораторией так называемой «правой культуры» стала французская школа, представленная несколькими центрами и довольно известными именами, как Ален де Бенуа и Луи Повель. «Теоретические разработки» этой школы и других теоретиков правого толка не только идеологически вооружили неофашистов, но и несли на себе печать идеологической преемственности со старой идеологией фашизма. Группы «новых правых» образуются не только во Франции, но также и в других странах Западной Европы Италии, ФРГ. Характерной примечательностью здесь является то, что проблемы существующие, в сфере социальной жизни они переносили, в русло культуры, сводили их к противоречиям присущим культуре как понятию, в котором размывались социально-экономические характеристики общества. Дело, дескать, не в существующей социальной системе, а в пороках современной индустриальной культуры или, наоборот, в индустриальной отсталости, провинциализме культуры. По существу кризис, который переживали страны Западной Европы, рассматривался ими не как кризис социально-экономической системы, а как кризис духовный, когда человеку не хватает стимулов к жизни и идеалов, за которые можно умирать. Спасение, по их мнению, состоит, прежде всего, в перестройке структуры сознания и культуры. Анализируя все происходящее в свое время, известный западногерманский журналист Гюнтер Барч в работе «Революция справа? Идеология и организация новых правых» отмечал: «Для нас интересна не столько организация «новых правых» сколько их идеология. И интересна она своей неожиданностью для людей, имеющих часто несколько упрощенное представление о современном фашизме, представляющих его

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

идеологию только как откровенную реакцию и мракобесие. На самом деле такова сущность фашизма его нутро, а лозунги его и его идеология внешне выглядит подчас весьма и весьма «прогрессивными» и даже «революционными» [3, 97]. Так Г. Барч подчеркнул завуалированную идеологию неонацистских групп, которую не так просто распознать за «прогрессивными» и вполне, казалось бы, «безобидными» лозунгами.

В основе принципиального антидемократизма «новых правых» лежала идея об изначальном неравенстве людей, основу таких взглядов составлял: биологизм, расизм, элитаризм. Как и фашисты, они пытались легализовать неравенство людей, прежде всего с помощью ссылок на биологическую природу человека, привлекая при этом данные биологической науки. В основном, основываясь на исследовании биологически врожденных свойств человека на уникальность и неповторимость каждого человека, в смысле унаследованного им набора генов. Из того обстоятельства, что человек не может быть изменен в любом направлении, потому что он ограничен биологическими рамками, они делали вывод, что устанавливаемые общественные нормы должны совпадать с природными законами. Программные установки «новых правых» представляли не что иное, как программу создания «новой культуры», которая базировалась бы на установках и ценностях, в корне отличающихся от предшествующей культуры. Обращаясь к ценностям дохристианских языческих религий, пытались сконструировать в противовес существующей в обществе культуре свою «контркультуру». А чтобы представить свои взгляды модернистскими, научными и передовыми, они нападали с критикой на христианство, боролись против церкви, как носительницей, по их мнению, искаженного мировоззрения, подвергали сомнению все достигнутое в истории мировой культуры. Однако, несмотря на противоположность своих идеологических установок, которые резко отличали их от своих предшественников «новых левых» имелся, и целый ряд пунктов которые сближали их взгляды. Это, прежде всего: радикальная критика общества потребления; протест против манипуляции общественным сознанием с помощью средств массовой информации; осуждение практики узкой специализации, уродующей людей; протест против потребительского отношения к природе; отчуждение от старшего поколения и товарищество в новом молодежном движении; «антикапиталистические» и «антибуржуазные» лозунги; идеи «культурной революции».

В 70-е годы на Западе появляется еще один феномен молодежной контркультуры - панк-культура, пришедшая на смену молодежной хиппи-культуре. Но в отличие от «хиппи», явление которых, прежде всего, связывают с социальным бунтом, «панки» выражали индивидуальный бунт, мотивирующий свое право на попрание общественных норм – «Я так хочу» «плевать мне на все и на всех». Родиной панк-культуры считается Великобритания. В 70-ые годы из всех стран Западной Европы именно в Великобритании сложились те условия, которые спровоцировали развитие контркультур, в том числе и развитие панк-культуры. Это время самой большой молодежной безработицы. Мировой энергетический кризис, повлекший за собой экономические трудности, еще больше ухудшил и без того далеко не благополучное положение молодежи. Все это способствовало нагнетанию атмосферы социальной безысходности и духовной бесперспективности, что обусловило, в свою очередь, распространение среди молодых людей настроений отчаяния и обреченности, которые не могли найти выражения в пацифистской, неагрессивной хиппи-культуре. В рамках панк-культуры сложился довольно определенный панк-стиль, резко отличающийся от хиппи-стиля. Свое выражение он нашел главным образом во внешнем наряде: черная кожа с металлической фурнитурой, английские булавки в ушах и свисающие с шеи бритвенные лезвия. Но главное – разбросанные по одежде изображение фашистской свастики. Экстравагантный стиль и выходки панков расценивались как вызов обществу, хотя это был не просто вызов, это, прежде всего, была попытка насадить среди молодежи определенное мировоззрение, страшное в своей откровенной жестокости. Самый важный элемент панковского мироощущения – агрессия. В 70-е годы панки пришли с лозунгом «Я ненавижу» в противовес хипповскому «Я люблю» Ненавидели все: общество потребления, родителей, любые ценности. Белое называли черным, плохое хорошим, чистому предпочитали грязное, пению – вопли, рассудку – безумие, жизни – смерть. Главные принципы настоящих панков: «Будущего нет», «Живи быстро, умри молодым». Один из американских идеологов панков Дэни Филдза по этому поводу отмечал: «Смерть – одна из немногих вещей, способных возбудить удивление. Она превосходит шоу бизнес с максимальной вовлеченностью аудитории. Хорошо когда люди спешат жить, умирают молодыми и вокруг разбросано множество прекрасных трупов» [3, 112]. Двадцатипятилетний издатель журнала «Панк» вышедший в 1977 – 1979 годах в Нью-Йорке,



## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

американец Джон Холстром говорил: «Шляться по барам, затевать драки, ломать автомобили, бить окна, это не планируется заранее, это естественные поступки. Мне нравится причинять вред. Агрессия – форма развлечения, а не способ достигнуть цели» [3, 82]. И они, таким образом, создали свой стиль «развлечения»: хулиганства, вандализма, разнузданности. Этот стиль проник в моделирование не только одежды (использование в ней деталей униформы эсэсовцев и штурмовиков), но и в клубы, шоу, и поп - музыку. Вот, например, название некоторых ансамблей в стиле «панк»: «Удушение», «Ребята мертвецы», «Гонки смерти» и т.д. Исходя, из выше сказанного можно отметить, что панк-идеология – это идеология человеконенавистничества и жестокости. Прослеживается некоторая связь с теорией Ф. Ницше о зверином начале в человеке, и теории «сверхчеловека», который во всем и всегда зависит только от себя, а не от установленного порядка. Все это в свое время вошло в арсенал фашистской идеологии, к которой прямо и непосредственно восходит и панк-идеология. Фашистская идеология прослеживалась и в противопоставлении силы разуму и интеллекту. Презрение к интеллекту и знаниям – еще один неизбежный атрибут психологии панка. Разуму они противопоставили силу, а мировоззрение их

базировалась на иррационализме. Таким образом, панк-культура культивировала в себе элементы фашистской идеологии, что непосредственно способствовало развитию неофашистских идей в молодежной среде.

Процессы происходящие в современном мире, в том числе процессе глобализации открывают новую эру всемирной истории, формируют взаимосвязанный мир, в том числе культурного пространства [7, 682]. Но однако угроза неофашистской идеологии подчас выходит за пределы той системы, и того времени, которые ее породили. И объектом этих идеологических диверсий становится, прежде всего, молодежь. Борьба против пагубного влияния на молодежь фашистской и всякого рода «полу» фашистской идеологии имеет сегодня весьма актуальное значение. С распадом Советского Союза, идеологическому воспитанию молодежи перестали уделять должное внимание. Как следствие большинство молодежи не имеет своей идеологической позиции. Все это создает благоприятную почву и усиливает распространение радикальных взглядов. В настоящее время большую поддержку среди радикально настроенной молодежи имеют скинхеды, гопники, национал - большевики, в крупных городах появляются ячейки «новых левых» и т.д.

## References:

1. Botalov EY (1973) *Filosofiya bunta.*- Moscow, 1973.
2. Kostina AV (2006) *Massovaya kul'tura kak fenomen postindustrial'nogo obshchestva.* - Moscow, 2006.
3. Lopukhov BR (1985) *Neofashizm: opasnost' dlya mira.*- Moscow, 1985.
4. Toffler O (2002) *Shok budushchego.*- Moscow, 2002.
5. Timoshenko AG (2015) *Molodezhnoe dvizhenie v SShA: istoriya i sovremennye problemy.* Available: <http://www.student.revkom.com/lib/timoshenko.htm> (Accessed: 10.11.2015).
6. Tokareva MY, Dontsov AI (1996) *Men'shinstvo kak istochnik sotsial'nogo vliyaniya // Vopr. psikhologii.* №1. 1996.
7. Kasimova SS, Ushakova KV (2013) *The impact of globalization on culture. Materials of the in international research and practice conference Vol. I.* Westwood, Canada 2013.
8. (1988) *Al'ternativnaya kul'tura 70-kh, 80-kh gg. na Zapade: teoriya i praktika.* – Moscow, 1988.
9. Gurevich PS (1994) *Kul'tura i kontrkul'tura // Svobodnaya mysl'.* 1994. №11. – pp. 82-92.
10. Davydov YN (1977) *Kontrkul'tura i krizis sotsializatsii molodezhi v usloviyakh «obshchestva potrebleniya» // Sotsis.* 1977. - №3. – pp. 78-87.
11. Rozental' EM (1985) *Paradoksy protesta: ocherki o molodezhi Zapada.* Moscow, 1985.
12. Sherkat DE (2015) *Counterculture or Continuity or Continuity? Competing Influences on Baby Boomers` Religious orientationskand Participation // Social Forces,* Vol. 76, Mar., pp.1037-1114.

