

Impact Factor ISRA (India) = 1.344
Impact Factor ISI (Dubai, UAE) = 0.829
based on International Citation Report (ICR)
Impact Factor GIF (Australia) = 0.356

Impact Factor JIF = 1.500
Impact Factor SIS (USA) = 0.912
Impact Factor PIHII (Russia) = 0.179
Impact Factor ESJI (KZ) = 1.042

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2015 Issue: 06 Volume: 26

Published: 30.06.2015 <http://T-Science.org>

Anvar M. Mamadaliev
PhD (Pedagogy)

International Network Center for Fundamental and
Applied Research, Russian Federation
anvarm@mail.ru

SECTION 32. Jurisprudence.

ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION IN THE SPHERE OF PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS WHEN PROVIDING BANKING SERVICES AND THEIR OPTIMIZATION

Abstract: The research is devoted to the analysis of topical issues of legal regulation and law enforcement practice in the sphere of protection of consumer rights when providing banking services in present crisis terms of national credit system. Based on the analysis of these problems there is studied the mechanisms of optimizing the legislation in this field and prepared the appropriate proposals.

Key words: protection of consumers, credit institutions, mortgage lending, consumer lending, legal problems of crediting.

Language: Russian

Citation: Mamadaliev AM (2015) ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION IN THE SPHERE OF PROTECTION OF CONSUMER RIGHTS WHEN PROVIDING BANKING SERVICES AND THEIR OPTIMIZATION. ISJ Theoretical & Applied Science 06 (26): 24-29.

Soi: [http://s-o-i.org/1.1/TAS*06\(26\)6](http://s-o-i.org/1.1/TAS*06(26)6) **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2015.06.26.6>

УДК 340

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ ОКАЗАНИИ БАНКОВСКИХ УСЛУГ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ОПТИМИЗАЦИИ

Аннотация: Статья посвящена исследованию актуальных проблем законодательного регулирования и правоприменительной практики в сфере защиты прав потребителей при оказании банковских услуг в условиях нынешнего кризиса отечественной кредитной системы. На основе анализа указанных проблем изучены возможности оптимизации законодательства в указанной сфере и подготовлены соответствующие предложения.

Ключевые слова: Защита прав потребителей, кредитные учреждения, ипотечное кредитование, потребительское кредитование, правовые проблемы кредитования.

Введение. Вряд ли может вызывать сомнение тот факт, что защита прав потребителей и связанные с ней правовые проблемы уже давно приобрели важное международное значение. Юридическая наука, законотворчество и правоприменительная практика в мировом масштабе выработала ряд ключевых прав потребителей, таких как полное возмещение причиненного вреда, в том числе – и морального, права на получение качественной продукции и услуг, информацию о таковых, на объединение в общественные организации по защите прав потребителей и пр. «Руководящие принципы для защиты интересов потребителей», принятые

09.04.1985 Резолюцией 39/248 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН [1], закрепляют основополагающие принципы и положения защиты прав потребителей и ответственности поставщиков товаров и услуг, на которых базируется и национальное законодательство.

Однако на современном этапе, в условиях западных экономических санкций в отношении Российской Федерации и, прежде всего, наиболее болезненного для кредитных организаций ограничения доступа к мировому капиталу, актуальность теоретического исследования защиты прав потребителей в сфере

банковских услуг приобрела новое звучание, став поистине злободневной. Разного рода «ипотечные валютные бунты» с различной периодичностью, но завидной регулярностью проходят во многих городах [2]. Невероятное падение курса рубля в конце 2014 года на фоне санкций и обесценивания нефти на мировом рынке, приведшее в буквальном смысле к бедственному положению валютных заемщиков, привели к массовой невыплате кредитов и/или закабалению заемщиков-потребителей. Государство в лице правительства попыталось защитить этих людей, «попросив» банки принимать оплату кредитов по «разумным» ставкам. Мера в сущности своей была противозаконной, что позволило многим банкам вполне законно «не прислушаться» к зову Центрального банка РФ, «напрямую озвучившего» призыв правительства РФ, так как вела к убыткам. Специализированного закона, равно как и поправок к законам, защищающим права потребителей в данном случае до сих пор нет. А именно закон, а не «просьбы» исполнительной власти должны быть инструментом регулирования кризисных ситуаций и насущность соответствующих поправок созрела как никогда, что еще раз подчеркивает актуальность выбранной нами темы.

Анализ судебной практики даже до экономического кризиса в России, начавшегося в 2014 году, демонстрирует весьма высокий удельный вес гражданских дел, связанных с нарушением прав потребителей (речь в данном случае – не только о банковской сфере). Верховный Суд РФ указывает, что суды испытывают значительные трудности, связанные, в первую очередь, с проблемой определения круга отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей, особенно по договорам возмездного оказания услуг [3]. По мнению многих исследователей, такая тенденция может быть обусловлена «как динамичным изменением законодательства, так и ростом многообразных услуг, развитием договорных форм, опосредующих их оказание» [4]. Не является исключением и сфера оказания банковских услуг: весьма высокий процент дел, касающийся кредитования (в основном – о «неучтенных» комиссионных сборах), использования пластиковых карт и пр. (указанные проблемы будут подробно проанализированы во второй главе данной работы). В силу этого не может не возникать насущной потребности в научном анализе и выработке соответствующих рекомендаций (как законодателю, так и населению) по оптимизации законодательства о защите прав потребителей, в том числе – и в сфере банковских услуг.

Материалы и методы. Основой данной работы послужили ряд нормативных актов (Конституция РФ, части 1-2 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. N 395-I «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности), Федеральный закон от 16 июля 1998 г. N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) и др.), материалы судебной практики (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности», Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» и др.), а также Интернет-ресурсы и научно-методическая литература по проблеме исследования [1-12].

В нашей работе мы использовали такие методы как сравнительно-правовой анализ, историко-правовой анализ, комплексный анализ, а также формально-юридический метод.

Обсуждение. Нормативное регулирование защиты прав потребителей и связанные с этим правовые проблемы в целом анализируют в своих работах П.А.Астахов, Т.О.Айман, И.Е.Горина, И.Н.Гуляева, Т.А.Стяжкина, И.Д.Еналеева, Т.Н.Кудрина, И.А.Пахомова, Ю.Н.Марочкина, В.Н.Ткачев, Е.Д.Шестакова и др. Зачастую работы носят не только (и не столько) научный, сколько популярный характер. Непосредственно особенности защиты прав потребителей в банковской сфере изучают (О.Ю.Усков, С.С.Батынц, М.А.Ильичева, Д.Овсянников, О.Сенаторова, Т.И.Шайхеев и др.). Важную роль играют комментарии законодательства о защите прав потребителя (М.Г.Аншаков, Р.Ю.Баршина, Я.Е.Парций, В.В.Пиляева, Е.А.Чефранова и др.)

Результаты. Комплекс правовых мер, объединяющих нормы нескольких отраслей права, устанавливаемых государством и имеющих своей целью защиту одной стороны гражданских правоотношений – потребителя, принято называть законодательством о защите прав потребителей. Применительно к банковской сфере, законодательство о защите прав потребителей возникает из следующих таких видов сделок, как договоры хранения, комиссии, потребительского кредита, банковского вклада и др. Объем данного вида исследования не позволит сколь-либо глубоко осветить все

Impact Factor ISRA (India) = 1.344
Impact Factor ISI (Dubai, UAE) = 0.829
based on International Citation Report (ICR)
Impact Factor GIF (Australia) = 0.356

Impact Factor JIF = 1.500
Impact Factor SIS (USA) = 0.912
Impact Factor PИИЦ (Russia) = 0.179
Impact Factor ESJI (KZ) = 1.042

проблемы защиты прав в банковской сфере, попробуем вкратце осветить основные из них.

По заголовкам новостных лент нетрудно сделать вывод, что оказание услуг кредитными учреждениями гражданам – сфера отнюдь не беспроблемная.

Если судить по тем же новостям в СМИ, наиболее часто возникают проблемы защиты прав потребителя в его отношениях с банком при заключении договоров банковского вклада, банковского счета и потребительского кредита, а также при осуществлении денежных расчетов без заключения договора банковского счета.

Банковские услуги прочно вошли в нашу жизнь, предоставляя возможность преувеличить собственные денежные средства, получить кредит или воспользоваться иными услугами: денежными переводами, различного рода платежами, банковскими картами и т.д. Как правило, потребитель банковских услуг находится в заведомо менее выгодных условиях, чем банк, ведь типовой договор о предоставлении банковских услуг не изменяется для конкретного потребителя и клиент соглашается с тем, что предлагает банк [о концептуальных основах позиций юридического лица по отношению к физическому см. 5]. Тем временем, число допускаемых нарушений прав потребителей со стороны банка весьма широк: неполное информирование клиента о предлагаемой услуге (в том числе – благодаря «неправильной» рекламе [см., напр., 6]), навязывание приобретения дополнительных услуг, взимание скрытых, замаскированных комиссий и иных платежей и т.д.

В числе способов защиты потребителей – составление претензий с последующим их предъявлением, обращение в контролирующие органы, а также меры судебной защиты. Практика показывает, что, начиная с 2009 года, судебная защита прав потребителей банковских услуг стала достаточно эффективной. Суды охотно принимают позицию истца при условии, что она профессионально обоснована. Сложность защиты нарушенных прав потребителей в суде заключается в необходимости обоснования неправомерности условий договора об оказании банковских услуг со ссылками на многочисленные нормы материального права, что требует достаточно глубоких познаний законодательства.

Даже весьма поверхностный анализ специфики защиты прав потребителя в договорах об оказании банковских услуг свидетельствует о том, что действующее законодательство оставляет практически без внимания указанную сферу общественных отношений. Зачастую банки, пользуясь несовершенством законодательства, навязывают потребителям

заведомо невыгодные для них условия, которые прямо нарушают продекларированные на законодательном уровне права потребителя. Все это приводит к тому, что услугами банков в Российской Федерации пользуется значительно меньшая часть граждан, нежели в развитых зарубежных странах, что, в конечном итоге, ведет к нестабильности и неразвитости самой банковской системы.

Одна из весьма злободневных проблем – регулирование банковских услуг, связанных с предоставлением пластиковых карт. Особенно актуальной эта проблема стала в свете нынешних санкций западных государств в отношении Российской Федерации. В конце 2014 года имела место нездоровая ситуация, когда мировые операторы (и попутно – монополисты на рынке пластиковых банковских карт в России) Visa и MasterCard неожиданно (т.е. без какого-либо предварительного уведомления) и в течение нескольких дней перестали оказывать услуги по использованию своих карт и вычислительному процессингу для некоторых банков РФ (а по сути – по требованию администрации США заблокировали доступ к личным средствам российских граждан, находящихся на счетах в «неправильных» банках), что привело к тому, что многие россияне, находившиеся за границей, не смогли воспользоваться пластиковой картой для оплаты своих расходов.

Нельзя не отметить еще одну неприятную новость, которая появилась в новостях относительно недавно, а именно – 20 апреля сего года. С этого дня все банки РФ должны информировать Росфинмониторинг об операциях физических лиц или компаний, являющихся резидентами тех стран, которые ввели санкции против России. Об этом сообщают «Известия», ссылаясь на письмо, которое направлено ведомством в банки [7].

Также речь идет о государствах, которые поддерживают терроризм, торговлю наркотиками или не ведут борьбу с коррупцией. Таким образом, пишет газета, в список попала 41 страна: США, Канада, Евросоюз (включает 28 государств), Австралия, Норвегия, Иран, Сирия, Судан, Новая Зеландия, Аргентина, Мексика, Швейцария, Северная Корея и Ямайка. Если банк будет пренебрегать этим требованием, его действия будут квалифицированы как нарушение закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» [8]. Крайняя мера – отзыв лицензии.

По данным «Известий», согласно требованию Росфинмониторинга, банки при приеме на обслуживание клиента должны выяснить, является ли он резидентом государства из черного списка. Этот перечень, по словам

близкого к ведомству источника, является новым, он сформирован «в соответствии с текущей политической и экономической ситуацией в мире и в России». Данное нововведение хотя и не касается российских граждан, но непосредственно затрагивает проблемы защиты прав потребителей (а именно – грубо нарушает его международные принципы). Теперь возможна ситуация, когда «неправильный» иностранец, приехав в Россию, не сможет ни обналчить счет, ни оплатить расходы – ни картой, ни через банк... Как это не странно, но СМИ вполне «лояльно» отнеслись к такого рода нововведениям [об исследовании подобных прецедентов см. 9].

Исходя из сказанного можно сделать вывод, что назрела необходимость принятия законодательных актов, специально направленных на защиту прав потребителей именно в банковской сфере, которые бы некоторым образом ограничивали банки в их свободном усмотрении в отношениях с потребителями. Данные законодательные ограничения в конечном счете будут выгодны и самим банкам, поскольку они будут способствовать привлечению свободных денежных средств граждан.

Безусловно, одной из самых злободневных проблем, связанных с оказанием банками услуг кредитования, является ипотека.

Договор ипотечного кредитования представляет собой одну из форм залога, при которой закладываемое недвижимое имущество остается в собственности должника, а кредитор в случае невыполнения последним своего обязательства приобретает право получить удовлетворение за счет реализации данного имущества и регулируется помимо ГК, Закона о защите прав потребителей, Законом о банковской деятельности, а также и специальным нормативным актом – Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» [10]. Подчеркнем, что ипотека также представляет собой разновидность договора займа/кредита (под залог) и то внимание, которое законодатель уделяет данной сфере общественных отношений, очередной раз подчеркивает ее важность.

Как мы уже отмечали выше, в конце 2014 и начале 2015 года ипотечные (в абсолютном большинстве – валютные) заемщики устраивали пикеты возле Центробанка. «Пока счет пикетчиков шел на единицы человек, от них можно было отмахнуться. Но когда счет участников митингов и пикетов пошел на тысячи – отмахнуться от решения проблемы – уже не удастся. Центробанк должен как-то реагировать. Как?» [11]. Попробуем с юридических позиций ответить на этот вопрос.

ЦБ РФ со своей стороны выработал и разослал банкам рекомендации о работе с

валютными ипотечниками. Однако, по мнению многих исследователей, причем не только от науки, но и разного рода блогеров, рекомендации Центробанка – «...классический «перевод стрелок», мол: «Мы банкам рекомендовали решить проблему с валютными заемщиками, а они нас не слушают». Все. Вроде как-то отреагировали, а на деле – не более чем «пшик» [11].

Действительно, рекомендации не являются законом и к исполнению необязательны. ЦБ сделал попытку «переложить» проблему на банки, чтобы заемщики не беспокоили Центробанк, а решали вопрос непосредственно со своими кредиторами.

«Разумеется, для реальной помощи валютным ипотечным заемщикам нужны, прежде всего, деньги, которые государство тратить не хочет, опасаясь не только чрезмерных расходов на собственных граждан, но и злоупотреблений с их же стороны. Дескать, валютная волатильность – не проблема государства» [11]. Однако обвинение граждан и их озлобленность из-за невозможности оплачивать кредиты (и, как результат, – потеря недвижимости, зачастую оплаченной уже более, чем наполовину) – это уже прямые проблемы государства, которые нужно решать и решать максимально быстро, пока банки, пользуясь «экономической конъюнктурой» не успели «отжать» залоговую недвижимость.

Поэтому если банкам будут выделены деньги для решения проблем с валютными заемщиками – это будет действительно, а без денег, все рекомендации, действительно, «пустой звук». При этом, Центробанк прекрасно понимает, что банки с точки зрения законодательства абсолютно правы, когда требуют от заемщиков выполнения условий кредитного договора и возврата денег с процентами в той валюте, в какой кредит брали [11].

Подытожим. Анализ законодательства и судебной практики по защите прав потребителей в сфере банковских услуг выявил следующие проблемы:

а) требование банка об открытии ссудного счета с оплатой его открытия и обслуживания является вопиющим нарушением действующего законодательства. Данный счет может быть открыт только добровольно, однако потребителей вводят в заблуждение. К сожалению, нормативного запрета на открытие ссудного счета потребителем не предусмотрено. То же самое касается и обслуживания страхового счета.

б) в Законе о защите прав потребителей не предусмотрена норма, раскрывающая более или менее внятно содержание предоставляемой потребителю информации о банковской услуге и способы ее доведения до потребителя.

Соответствующее право потребителей полностью подчинено произволу банков, которые решают указанные вопросы по своему усмотрению.

в) в нормативной базе не предусмотрено также право потребителя на односторонний отказ от предоставления банковских услуг. Специфика деятельности банков накладывает свой отпечаток, однако в некоторых случаях это неотъемлемое в прочих сферах жизнедеятельности право потребителя могло бы снять значительное количество проблем и социального напряжения (в частности, при досрочном погашении кредита). В нынешнем законодательстве такая возможность не предусмотрена и появляется только при добровольном согласии банка.

г) валютное ипотечное кредитование в той форме, в какой есть сейчас, в условиях экономических кризисов и инфляции приводит, по сути, к легальному «огрблению» заемщиков и, соответственно, к социальной напряженности.

д) анализ судебной практики доказывает, что несмотря на старание законодателя до сих пор сохраняются проблемы, связанные с банковскими комиссиями за расчетное обслуживание и процентами по кредиту. Самая серьезная проблема – одностороннее изменение банком процентной ставки по уже выданным кредитам.

В целом можно сделать вывод, что законодатель знает, но отнюдь не стремится зафиксировать указанные проблемы в законе, поддерживая тем самым экономическую стабильность банков как главной артерии экономики. Однако в случае экономического кризиса и инфляции (которые мы можем наблюдать сейчас) кто, как не законодатель, должен заботиться об «экономической стабильности» граждан?!

Обозначенные проблемы позволяют сформулировать некоторые предложения по оптимизации законодательства в сфере защиты прав потребителей банковских услуг:

а) в Закон о банках и банковской деятельности ввести отдельную главу, в статьях которой бы оговаривались способы доведения и содержательный минимум предоставляемой банками информации по каждой из услуг. Заметим, что основная доля дел в судах в исследуемой нами сфере связана именно с

недоброкачественным предоставлением информации клиенту.

б) в Закон о банках и банковской деятельности ввести статью, обязывающую банки оплачивать разного рода страховые или ссудные счета, ныне зачастую беззастенчиво возлагаемые на потребителя. На благосостоянии кредитных учреждений это вряд ли кардинально отразится, зато поможет снять множество проблем, с этим связанных.

в) в Закон о защите прав потребителей ввести отдельную статью, предоставляющую в отдельных случаях возможность в одностороннем порядке отказаться от части предоставляемых банком услуг, в частности, возможность досрочного погашения кредита потребителем. Эту же норму можно продублировать и в Законе о банках и банковской деятельности.

г) в главу 42 ГК РФ и Закон о банках и банковской деятельности ввести норму, запрещающую банкам в одностороннем порядке изменять процентную ставку по уже выданным кредитам. Хотя это и противоречит экономическим принципам, но поможет решить многие социальные проблемы, связанные с кредитами, особенно валютными. Финансирование (минимизацию) возникающего в этом случае дефицита денежных средств вполне мог бы взять на себя Центробанк РФ.

д) в Закон об ипотеке ввести норму, запрещающую любые валютные кредиты. В этот же закон ввести статью, обязывающую банки переводить действующие валютные кредиты в рублевые по первому требованию заемщика и по актуальному курсу.

Выводы. Исходя из сказанного можно сделать вывод, что назрела необходимость принятия законодательных актов, специально направленных на защиту прав потребителей именно в банковской сфере, которые бы некоторым образом ограничивали банки в их свободном усмотрении в отношениях с потребителями. Данные законодательные ограничения в конечном счете будут выгодны и самим банкам, поскольку они будут способствовать привлечению свободных денежных средств граждан и, в конечном счете, развитию экономики.

References:

1. (1985) Rezolyutsiya № 39/248 «Rukovodyashchie printsipy dlya zashchity interesov potrebiteley», prinyataya 09.04.1985

na 106-om plenarnom zasedanii General'noy Assamblei OON. Available:

Impact Factor ISRA (India) = 1.344
Impact Factor ISI (Dubai, UAE) = 0.829
based on International Citation Report (ICR)
Impact Factor GIF (Australia) = 0.356

Impact Factor JIF = 1.500
Impact Factor SIS (USA) = 0.912
Impact Factor PIHII (Russia) = 0.179
Impact Factor ESJI (KZ) = 1.042

- <http://www.lawmix.ru/abro/11117> (Accessed: 20.04.2015)
2. (2015) Sm., napr., V Rossii nachalis' bunty: zaemshchiki valyutnoy ipoteki proveli piket u zdaniya Tsentrobanka [Elektronnyy resurs] – Available: <http://nmm.me/blogs/rus001/v-rossii-nachalis-bunty-zaemshiki-valyutnoy-ipoteki-proveli-piket-u-zdaniya-centrobanka/> (Accessed: 14.02.2015).
 3. (2012) Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 28 iyunya 2012 g. N 17 «O rassmotrenii sudami grazhdanskikh del po sporam o zashchite prav potrebiteley» // Spravochno-pravovaya sistema «Garant».
 4. Gulyaeva IN (2014) Zashchita prav potrebiteley: voprosy i otvety. – Moscow, 2014.
 5. Kdlyan EL (2014) Legal Behavior of an Individual as an Object of Law // Russian Journal of Legal Studies, 2014, Vol. (1), № 1. pp.29-33.
 6. Lebedeva NV, Ivneva EV (2014) Legal Regulation of Advertising Related to the Conduct of Stimulating Activities // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava, 2014, Vol. (1), № 1. pp.16-20.
 7. (2015) Banki dolzhny informirovat' Rosfinmonitoring ob operatsiyakh fizicheskikh lits ili kompaniy, yavlyayushchikhsya rezidentami tekh stran, kotorye vveli sanktsii protiv Rossii [Elektronnyy resurs] – Available: <http://www.interfax.ru/business/437168> (Accessed: 20.04.2015)
 8. Rekhovskiy A (2015) Some Aspects of Fight Against Money Laundering in International Law and National Criminal Law // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava, 2015, Vol. (3), Is. 1. pp.17-22.
 9. Lisitsina ES, Nadolinskaya OS (2014) Legal Responses to Falsification of Socially Important Information in the Media // Russian Journal of Legal Studies, 2014, Vol. (1), № 1. pp.44-48.
 10. (1998) Federal'nyy zakon ot 16 iyulya 1998 g. N 102-FZ «Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti)» (v redaktsii Federal'nogo zakona ot 6 aprelya 2015 g. N 82-FZ) // Spravochno-pravovaya sistema «Garant».
 11. Ovsyannikov D (2015) Mysli ob ipoteke i nedvizhimosti [Elektronnyy resurs] – Available: http://www.ipotek.ru/blogs/mysli_ob_ipoteke_i_nedvizhimosti/2015/01/rekomendacii-centrobanka-otnositel-no-valyutnoy-ipoteki.php (Accessed: 20.04.2015).
 12. Biriukov PN (2014) Some Aspects of Legal Status of Japanese Companies without Share // Russian Journal of Comparative Law, 2014, Vol. (1), Is. 1, pp. 4-7.