

УДК 378.(14.35.07)

Никулина Оксана Юрьевна

Аспирант Курганского государственного университета,
старший преподаватель кафедры Гуманитарных наук
Республика Казахстан, г.Костанай.
Костанайский социально-технический
университет им. академика Зулкарнай Алдамжар

РЕЗУЛЬТАТЫ СФОРМИРОВАННОСТИ У БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ДИСКУРСИВНО-ПРОЕКТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ

В статье представлены результаты экспериментальной работы по сформированности дискурсивно-проективной компетентности как профессионально значимого качества личности будущего педагога. В ходе её проведения внедрена разработанная система и условия ее эффективного функционирования: создание гуманитарной образовательной среды в вузе; развитие рефлексивно-ценностного отношения к себе, другим участникам ценностно-смысловой педагогической коммуникации; использование технологий интерактивного обучения.

Ключевые слова: дискурсивно – проективная компетентность будущих учителей, педагогические условия, критерии, репродуктивный уровень, алгоритмический уровень, творческий уровень.

Oksana Nikulina

Postgraduate student of Kurgan State University,
senior Lecturer of Department of humanities
Republic of Kazakhstan, Kostanai social and technical
university named after Zulkarnai Aldamzhar

RESULTS OF FORMATION AT FUTURE TEACHERS DISCURSIVELY - PROJECTIVE COMPETENCE

Results of experimental work on formation discursively -projective competence as professionally significant quality of the identity of future teacher are presented in article.

During its carrying out the developed system and conditions of its effective

functioning is introduced: creation of the humanitarian educational environment in a higher educational institution, development of the reflexive valuable attitude towards itself, other participants of valuable semantic pedagogical communication, use in technology of interactive training.

Keywords: discursively -projective competence of future teachers, pedagogical conditions, criteria, reproductive level, algorithmic level, creative level.

Интеграция в мировое пространство требует от системы высшего образования России и Казахстана выявления новых направлений, способствующих формированию личности современного педагога, в связи с чем вузам необходимо решить комплекс определённых вопросов (проблем, задач). К наиболее существенным относят такие из них, как развитие аксиологических установок личности посредством ее обогащения универсальными и профессиональными ценностями; усиление гуманитарности общекультурного содержания образования, предполагающего гармонию знания, чувств, творческих действий; проектирование педагогического дискурса как полифункционального процесса, реализуемого на основе приоритетных педагогических ценностей, целей и задач и направленного на конструктивное преобразование педагогической и социальной реальности и др. Это, в свою очередь, предполагает индивидуальное развитие, личностное становление и позитивную самореализацию будущего учителя. Одним из средств, обеспечивающих достижение этой цели, является педагогический дискурс.

Согласно определению, предложенному автором, дискурсивно-проективная компетентность учителя - профессионально значимое качество личности, отражающее ее готовность к проектированию педагогического дискурса в соответствии с целями профессиональной деятельности, нормами общения и спецификой конкретной ситуации и обеспечивающее успешность профессиональной коммуникации через восприятие, понимание, создание дискурса.

Проблема формирования дискурсивно-проективной компетентности (далее ДПК) будущего учителя, обеспечивающей восприятие, понимание, рефлексию способов проектирования педагогического дискурса в ценностно-смысловой коммуникации субъектов образовательного процесса, становится весьма актуальной для современного педагога.

В результате анализа теоретических аспектов данного феномена было выдвинуто предположение о том, что процесс формирования ДПК будущих учителей станет более эффективным, если реализовать комплекс следующих педагогических условий:

1) создание гуманитарной образовательной среды в вузе на основе субъект-субъектного диалогического взаимодействия участников образовательного процесса и развития положительной мотивации студентов к проектированию педагогического дискурса;

2) развитие рефлексивно-ценностного отношения к себе, другим участникам ценностно-смысловой педагогической коммуникации за счет актуализации педагогических смыслов содержания профессионального образования и стимулирования выхода в рефлексивную позицию;

3) использование в качестве методико-технологического инструмента формирования ДПК будущих учителей технологий интерактивного обучения (кейс-технология, технология учебного сотрудничества, информационные технологии), обеспечивающих преобразование технократического педагогического дискурса в гуманитарный.

В исследовании Е.В. Яковлева и Н.О. Яковлевой [4] под необходимыми и достаточными условиями понимаются условия правильности утверждения, без выполнения которых утверждение заведомо не может быть верным (необходимые условия) и, соответственно, при выполнении которых утверждение заведомо верно (достаточные условия). Таким образом, под необходимыми условиями эффективного функционирования и развития системы формирования ДПК будущих учителей нами понимаются условия,

без которых система реализуется не в полной мере. Целесообразность введенных педагогических условий вытекает из анализа научной литературы, опыта работы вуза, путей построения специальной системы и результатов эксперимента.

Проводимый нами эксперимент проходил в естественных условиях образовательного процесса на естественно-математическом факультете Костанайского государственного педагогического института и Костанайского социально-технического университета имени З. Алдамжар в течение трех лет.

Одна из главных задач, заключалась в выявлении уровня сформированности исследуемой компетентности у студентов – будущих учителей.

Для её решения было выделено 208 студентов.

Контрольная группа (КГ) - это группа студентов, в которой обучение велось по традиционной вузовской методике с применением отдельных элементов нашей системы без целенаправленного использования педагогических условий.

Экспериментальные группы (ЭГ-1, ЭГ-2, ЭГ-3) - это группы студентов, в которых при различных условиях реализовывалась разработанная нами система:

ЭГ-1 - внедрена система при одном специально созданном условии (создание гуманитарной образовательной среды).

ЭГ-2 - внедрена система при двух условиях (1) развитие рефлексивно-ценностного отношения; 2) использование технологий интерактивного обучения).

ЭГ-3 - внедрена система при трех специально созданных условиях (1) создание гуманитарной образовательной среды; 2) развитие рефлексивно-ценностного отношения; 3) использование технологий интерактивного обучения).

Кроме того, разработаны точные критерии учета и оценки его результатов. Критерий - это признак, на основании которого проводится

оценка, суждение. [1].

В процессе анализа подходов к проблеме выбора критериальных показателей профессиональной компетентности нами было установлено, что критерии в той или иной мере отражают ее содержание и структуру. Поскольку ДПК представляет собой сложное профессионально значимое качество личности, интегрирующее мотивационно-ценностный, когнитивно-операционный, рефлексивно-оценочный компоненты, то, на наш взгляд, невозможно найти единый универсальный критерий, измеряющий названные явления, необходим их комплекс. Поэтому, исходя из структуры и содержания ДПК будущих учителей, мы выделили три критерия:

Р1 - мотивационно-ценностный;

Р2 - когнитивно-операционный;

Р3 – рефлексивный.

Определена система признаков показателей ДПК будущих учителей и методы их диагностики (таблица 1).

Таблица 1

Критерии и показатели сформированности ДПК будущих учителей

Критерий	Показатели	Методы диагностики
Мотивационно-ценностный	<ul style="list-style-type: none"> - Отношение к педагогической деятельности как к ценности; - потребность студента стать высокопрофессиональным специалистом; - стремление к личностному самосовершенствованию; - принятие ценностей пед. дискурса 	Наблюдение, анкетирование, тестирование, беседа.
Когнитивно-операционный	<ul style="list-style-type: none"> - Наличие знаний о пед. дискурсе, сущности и способах проектирования и построения пед.дискурса; - способность к систематизации и обобщению знаний; - способность к осмыслению и постижению содержания, значения и смысла педагогических текстов; - наличие умения выбрать 	Наблюдение, беседа, количественно-качественный анализ ответов на учебных занятиях, анализ выполнения заданий,

	<p>наиболее продуктивные способы проектирования пед. дискурса;</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие умения осуществлять самостоятельный творческий поиск в решении проблем; - наличие умения ориентироваться в информационных потоках; <p>умение включиться в диалогический контекст;</p> <ul style="list-style-type: none"> - наличие умения наполнить дискурсивные практики социальным и педагогическим содержанием, транслировать умения организации дискурсивных практик другому (будущему ученику) 	анализ участия в проектах.
Рефлексивный	<ul style="list-style-type: none"> - Удовлетворенность от проявления ДПК; - рефлексия собственной деятельности и поведения; - осознание профессионально-личностных смыслов деятельности 	Наблюдение, беседа, тестирование, самооценка

Каждый критерий оценивался исходя из трех уровней (низкого, среднего и высокого), в соответствии с которыми определялся общий уровень ДПК будущих учителей (под уровнем понимают отношение «высших» и «низших» ступеней развития каких-либо объектов или процессов).

При определении уровней мы опирались на теорию уровневого подхода (В.П. Беспалько, Ю.А. Конаржевский, Н.В. Кузьмина, В.А. Сластенин и др.), согласно которой переход с уровня на уровень происходит путем: 1) усложнения развития элементов, которое приводит к усложнению структуры; 2) создания более совершенной системы элементов и структуры; 3) одновременного совершенствования элементов и структуры [2]. Поскольку в нашем исследовании дискурсивно-проективная компетентность будущих учителей рассматривается через категорию готовности к профессиональной деятельности, мы посчитали целесообразным взять за основу классификацию уровней ее сформированности, предложенную В.А. Сластениным [3]. Предпочтение данной классификации было отдано в связи с тем, что, во-

первых, она рассчитана на студентов, во-вторых, основана на решении задач, в-третьих, учитывает творческий характер педагогической деятельности.

На основании разработанного критериально-признакового аппарата ДПК будущих учителей было выделено три уровня ее сформированности: репродуктивный, алгоритмический, творческий.

Дадим краткую характеристику выявленных нами уровней.

Репродуктивный уровень (низкий). Знания студентов носят разрозненный характер, нет потребности в их пополнении, углублении, творческом использовании на практике. Отсутствие знаний или неумение их проявить, неспособность к систематизации и обобщению знаний; симуляция понимания; склонность к приобретению «полезного знания» При решении коммуникативных задач испытывают затруднения, предпочитая выполнение заданий по образцу. Активность на занятиях носит ситуативный характер, имеет место отказ от участия в дискуссиях, деловых играх, в проектах занимают пассивную позицию. Несформированное или отрицательное отношение к педагогической деятельности, отсутствие потребности в саморазвитии и самосовершенствовании. Адаптивно-репродуктивный характер проявления умений; объектная позиция студента, пассивное воспроизведение умений. Преобладание отрицательных эмоций; отсутствие контроля над эмоциональными проявлениями; неспособность к рефлексии; пассивное внимание в педагогическом дискурсе.

Алгоритмический уровень (средний). Студенты располагают достаточно сформированной системой знаний, умений и навыков, позволяющих, в основном, успешно выполнять профессиональные функции. Недостаточно развита способность к их самостоятельному пополнению, углублению, творческому использованию на практике. При решении коммуникативных задач проявляют активность, с удовольствием выполняют задания как репродуктивного, так и творческого характера. Преобладание прагматических мотивов в отношении педагогической деятельности, стремление к саморазвитию связано с вынужденной адаптацией. Продуктивный характер проявления

умений; стереотипное реагирование на внешние стимулы; творческие моменты ситуативны. Чередование положительных и отрицательных эмоциональных проявлений; отсутствие эмпатии; рефлексия осуществляется лишь в отношении других людей.

Творческий уровень (высокий). Знания студентов носят системный характер, сформирована устойчивая потребность в их пополнении и углублении, творческом использовании на практике. Их речевая деятельность носит явно выраженный продуктивный характер, высказывания отличает правильность и точность лексико-грамматической формы, произношения. Они легко и естественно обмениваются информацией в устной и письменной форме. Для них характерны самостоятельность в добывании знаний и перенос освоенных умений на новую ситуацию. Студенты открыты и настроены на сотрудничество. При решении коммуникативных задач проявляют критичность мышления, стремление к аргументированности своей позиции, предпочитают сложные задачи творческого характера. Постоянно проявляются увлеченность профессией, стремление к саморазвитию; осознанная положительная мотивация к педагогической деятельности. Глубокие, системные знания по всем показателям; активно-диалогическое понимание; образование личностного «живого» знания из получаемой информации. Творческий характер проявления умений, высокая степень субъектности и самостоятельности; легко включается в диалогический контекст. Преобладают устойчивые, положительные эмоциональные реакции; эмпатия; постоянная рефлексия собственной деятельности и поведения; присутствие оценочного контекста.

Уровни взаимосвязаны между собой, каждый предыдущий обуславливает последующий. Проведенное нами исследование показывает, что формирование ДПК будущих учителей происходит постепенно, от уровня к уровню. Данные характеристики уровней использовались нами в практической работе и позволили оценить ее результаты.

Выделенные критерии, отражают специфику исследуемого процесса, они использовались нами как в ходе констатирующего и формирующего

эксперимента, так и для проверки эффективности разработанной системы формирования ДПК будущих учителей.

Чтобы обеспечить объективный характер теоретическим выводам исследования, необходимо сочетать качественный анализ с количественной обработкой полученных данных. В связи с этим каждый критерий (нами было выделено три критерия - P_1, P_2, P_3), характеризующий состояние ДПК будущих учителей, был соотнесен с качественно описанным баллом: 1 - низкий уровень проявления критерия; 2 - средний уровень; 3 - высокий уровень. Общий уровень сформированности ДПК P рассчитывается по следующей формуле:

$$P = \frac{P_1 + P_2 + P_3}{3},$$
 где P_1 - оценка по мотивационно-ценностному, P_2 - когнитивно-операциональному, P_3 - рефлексивному критерию.

Выявление количественных границ уровней ДПК предполагало определение минимальных требований для среднего и высокого уровней, которые рассчитывались по предложенным критериям. Для среднего уровня ДПК будущих учителей мы считаем необходимым, чтобы оценка по каждому критерию была не ниже среднего уровня, а для высокого уровня - по первому и второму критерию был достигнут высокий уровень, по третьему критерию не ниже среднего уровня. Отсюда получаем следующие границы для определения итогового уровня сформированности ДПК будущих учителей: репродуктивный уровень - меньше либо равно 2, алгоритмический - от 2 до 2,6, творческий - более 2,6 баллов.

Наша экспериментальная работа предполагала выявление исходного уровня сформированности ДПК будущих учителей в контрольной и экспериментальных группах. Прежде чем анализировать результаты сформированности ДПК будущих учителей по трем критериям, сформулируем нулевую и альтернативную гипотезу. **Нулевая гипотеза** - распределение студентов в группах по уровням проявления признака одинаково. **Альтернативная гипотеза** - распределение студентов в группах по уровням проявления признака различно.

Для определения уровня значимости и подтверждения целесообразности выдвинутой гипотезы применялся метод проверки статистической гипотезы χ^2 - критерий:

$$\chi^2 = 1/(n_1 n_2) * \sum (n_{1k} - n_{2k})^2 / (k_{1k} + k_{2k}), \text{ где}$$

n – количество студентов в сравниваемых группах;

k_i – количество студентов в группе на каждом из уровней

Все данные обрабатывались с помощью статистического критерия Хи-квадрат для двух степеней свободы. Экспериментально полученные значения Хи-квадрат мы заносили во вторую графу соответствующей таблицы с результатами Хи-квадрат. В третью графу таблицы мы заносили вероятность получения соответствующего значения Хи-квадрат при справедливости нулевой гипотезы. Если вероятности получаются достаточно большими (близкими к 1), принимаем нулевую гипотезу. Если вероятности получаются около 0, принимаем альтернативную гипотезу на соответствующем уровне значимости.

Уровни сформированности ДПК будущих учителей в контрольной и трех экспериментальных группах определены по выделенным нами критериям.

Так, по уровню **сформированности мотивационно-ценностного критерия** студенты распределились относительно равномерно как в контрольной, так и экспериментальных группах: низкий уровень сформированности знаний имеют примерно 80–89% студентов, средний уровень - у 10–19% студентов, высокий уровень отсутствует (рисунок 1). Пользуясь статистическим критерием Хи-квадрат, проверялась справедливость нулевой гипотезы путем сравнения между собой контрольной и экспериментальных групп. Поскольку во всех случаях вероятность получения нашего значения Хи-квадрат достаточно высока (не менее 0,7), экспериментальные данные подтверждают выдвинутую нулевую гипотезу.

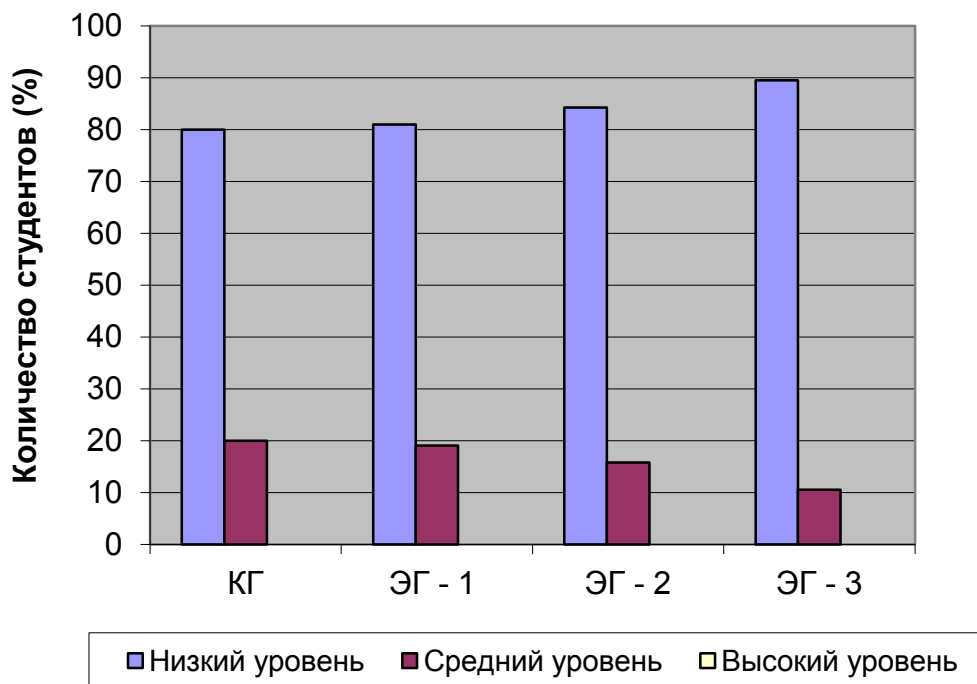


Рис 1. Результаты нулевого среза по P1 критерию

Далее, пользуясь аналогичной схемой и методикой, мы выявили уровень сформированности второго критерия - *когнитивно-операционального* (гистограмма на рисунке 2).

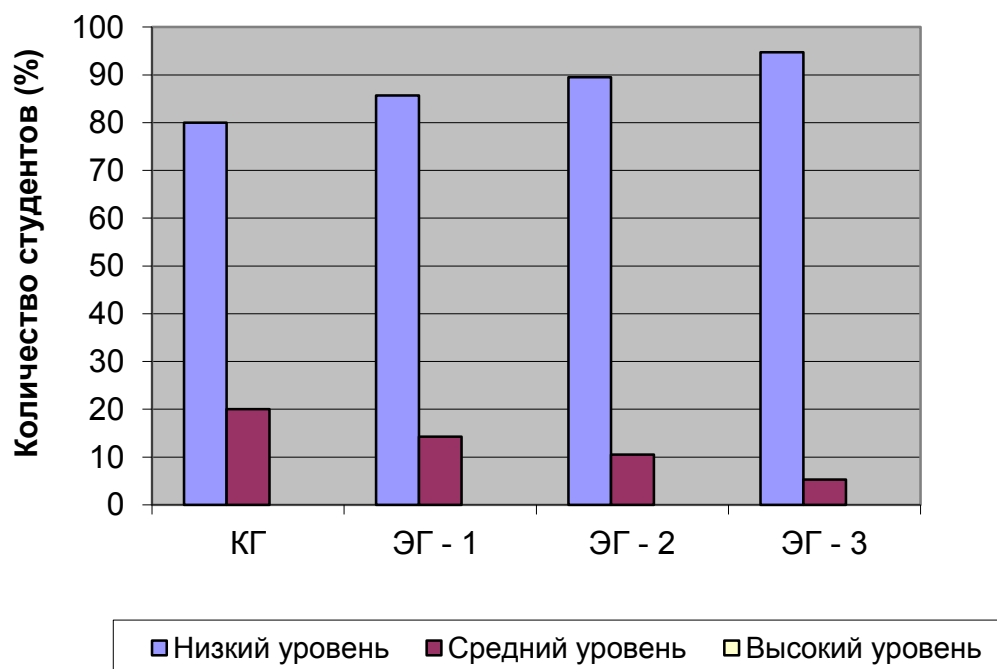


Рис 2. Результаты нулевого среза по P2 критерию

Результаты нулевого среза по P2 критерию свидетельствуют о том, что по уровню сформированности знаний и умений студенты распределились в

контрольной и экспериментальных группах относительно одинаково. Во всех группах низкий уровень сформированности знаний и умений показали от 80% до 94% студентов, средний уровень - от 5% до 16% студентов, высокий уровень на нулевом срезе у студентов не выявлен. Вероятность получения нашего значения Хи-квадрат остается высокой (не менее 0,4), в связи с чем можно сделать вывод, что по когнитивно-операциональному критерию студенты контрольной и экспериментальной групп распределены одинаково.

Анализируя результаты распределения студентов контрольной и экспериментальных групп по уровням сформированности рефлексивного критерия, было выявлено следующее: на низком уровне находится от 75% до 84% студентов, на среднем уровне - от 15% до 25%, на высоком уровне - студентов нет. По третьему **критерию - рефлексивному** - студенты контрольной и экспериментальной групп распределены одинаково. Это наглядно представлено на гистограмме (рисунок 3).

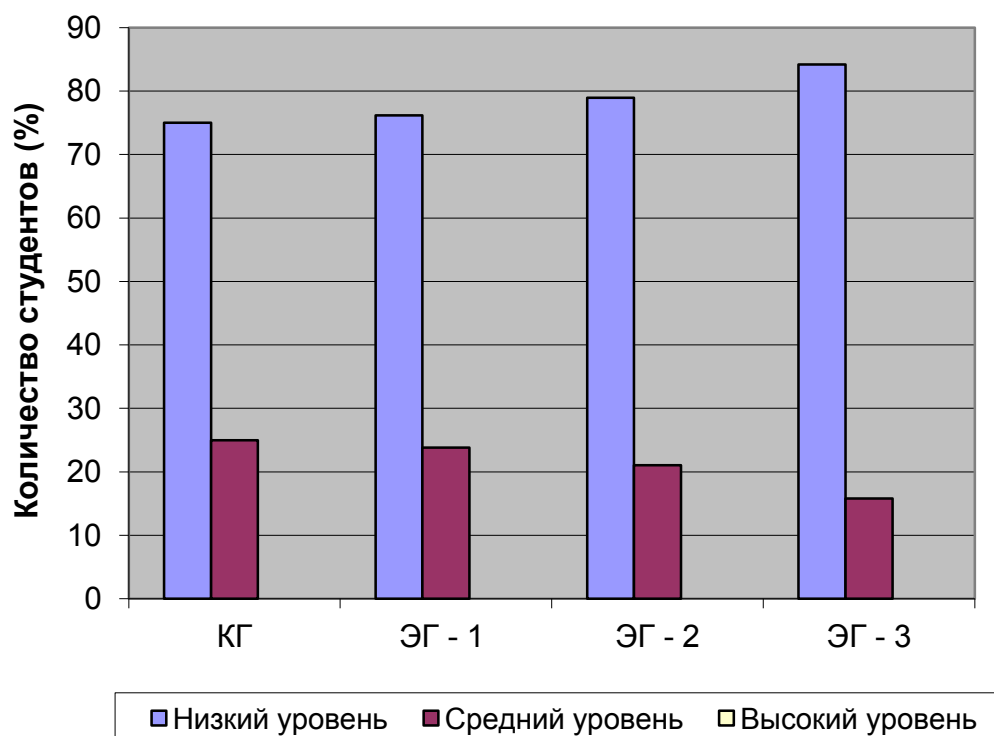


Рис. 3. Результаты нулевого среза по Р3 критерию.

В связи с тем, что основным показателем эффективности разработанной нами системы является продвижение будущих учителей на более высокий уровень ДПК, возникла необходимость установить распределение студентов

контрольной и экспериментальных групп по уровням сформированности не отдельных критериев, а компетентности в целом.

Анализ экспериментальных данных на нулевом срезе показал: репродуктивный уровень ДПК имеют от 80% до 84% студентов; алгоритмический уровень наблюдается у 15–20% будущих учителей; нет студентов, обладающим творческим уровнем. Используя выбранную методику, мы рассчитали значение Хи-квадрат и вероятность их получения при нулевой гипотезе. Вероятности имеют достаточно высокие (более 0,94). Это позволило нам сделать вывод о том, что экспериментальные данные по выявлению уровней сформированности ДПК будущих учителей подтверждают нулевую гипотезу, а именно, студенты контрольной и экспериментальных групп распределены одинаково. Это наглядно отражает гистограмма (рисунок 4).

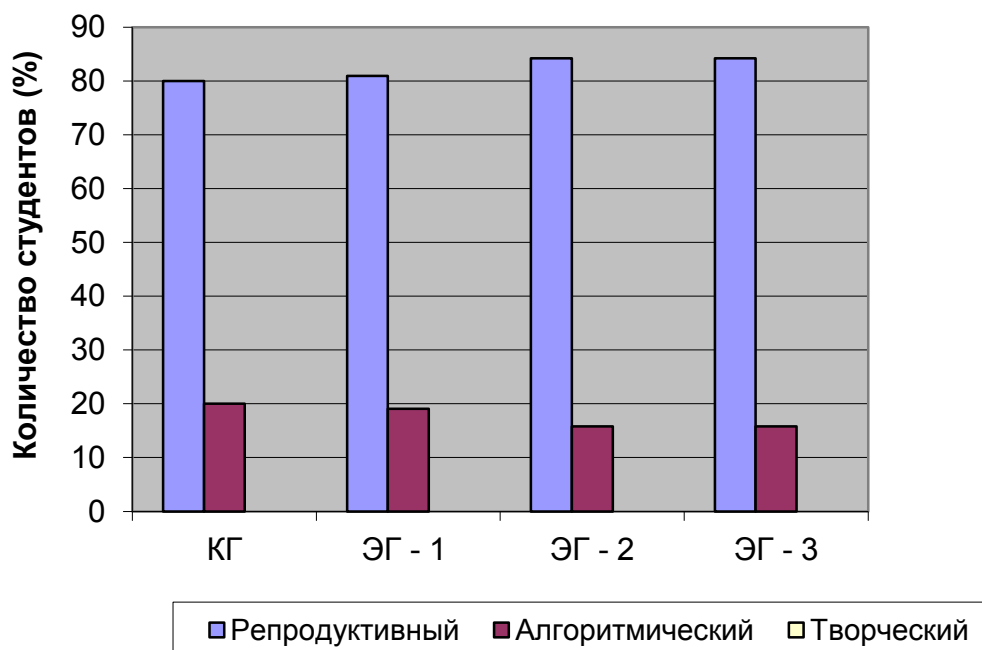


Рис. 4. Результаты нулевого среза уровней сформированности ДПК будущих учителей

Таким образом, результаты экспериментальной работы позволили сделать следующие выводы:

1. Уровень дискурсивно-проективной компетентности будущих учителей сформирован недостаточно, поэтому считаем необходимым

использование в процессе профессиональной подготовки студентов определённой в работе системы и условий, её эффективного функционирования, обеспечивающих формирование данной компетентности.

2. Выбранные для проведения эксперимента группы по уровню сформированности дискурсивно-проективной компетентности одинаковы, то есть имеют статистически несущественные различия, следовательно, изменения в результатах подготовки будут объясняться различными условиями реализации системы формирования дискурсивно-проективной компетентности будущих учителей.

Литература

1. Исаев И.Ф. Профессионально-педагогическая культура преподавателя: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 208 с.

2. Конаржевский Ю.А. Педагогический анализ учебно-воспитательного процесса как фактор повышения эффективности управления общеобразовательной школы: Дис...д-ра пед. наук. – Челябинск, 1980 – 492 с.

3. Сластенин, В.А., Подымова, Л.С. Педагогика: инновационная деятельность. – М.: Магистр, 1997. – 221 с.

4. Яковлев Е.В., Яковлева Н.О. Педагогическое исследование: содержание и представление результатов /Е.В.Яковлев, Н.О.Яковлева. – Челябинск: Изд-во РБИУ, 2010. – 316 с.

References

1. Isaev I.F. Professional'no-pedagogicheskaja kul'tura prepodavatel'ja: Ucheb. posobie dlja stud. vyssh. ucheb. zavedenij. – M.: Izdatel'skij centr «Akademija», 2002. – 208 s. (*in Russian*)

2. Konarzhevskij Ju.A. Pedagogicheskij analiz uchebno-vospitatel'nogo processa kak faktor povyshenija jeffektivnosti upravlenija obshheobrazovatel'noj shkoly: Dis...d-ra ped. nauk. – Cheljabinsk, 1980 – 492 s.

3. Slastenin, V.A., Podymova, L.S. Pedagogika: innovacionnaja dejatel'nost'. – М.: Magistr, 1997. – 221 s. (*in Russian*)

4. Jakovlev E.V., Jakovleva N.O. Pedagogicheskoe issledovanie: sodержanie i predstavlenie rezul'tatov /E.V.Jakovlev, N.O.Jakovleva. – Cheljabinsk: Izd-vo RBU, 2010. – 316 s. (*in Russian*)

Сведения о рецензенте:

Л.Н. Смирнова

кандидат педагогических наук

доцент Курганской государственной сельскохозяйственной академии