

УДК 330 (075.8)

**Брижак Ольга Валентиновна**

Кандидат экономических наук

доцент кафедры экономической теории, Кубанский государственный  
технологический университет, г. Краснодар

## **РОССИЙСКИЕ КОРПОРАЦИИ: ПРОБЛЕМА ВНУТРИКОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИНТЕРЕСОВ**

В статье актуализируется проблема исследования внутрикорпоративных отношений и экономических интересов различных экономических субъектов, вовлекаемых в корпоративную среду российской экономики. Автор рассматривает специфические условия социально-экономического и инновационного развития российского крупного бизнеса.

**Ключевые слова:** корпорация, внутрикорпоративные отношения, экономические интересы, специфика российского бизнеса.

**JEL code: G 320, G 340, G 380, L 100, L 110, L 120**

**Olga Brizhak**

Ph.D. (economics)

Associate professor, economics theory department, Kuban State University of  
Technology, Krasnodar

## **RUSSIAN CORPORATIONS: THE PROBLEM OF INTRACORPORATE RELATIONS AND INTERESTS**

The article actualizes the problem of the study of intra-corporate relations and economic interests of the various economic actors involved in the corporate environment of the Russian economy. The author considers the specific conditions of socio-economic and innovative development of Russian big business.

**Keywords:** Corporation, corporate relations, economic interests, the specifics of the Russian business.

**JEL code: G 320, G 340, G 380, L 100, L 110, L 120**

В современных условиях посттрансформационных преобразований экономические проблемы, связанные с исследованием российских бизнес-структур, со сложной системой отношений собственности, рассогласованностью экономических интересов акторов внутрикорпоративных отношений,

реформирования естественных монополий, народнохозяйственной инфраструктуры существенно модифицируют представления о них и подвергаются качественному изменению.

В ходе научного исследования не всегда представляется возможным однозначно утверждать, что целью развития может быть либо рыночный подход к развитию экономики, либо институциональный подход, либо дерижизм (государственное регулирование), так как в конечном итоге все они являются инструментами, обеспечивающими прогресс экономики. Поэтому мы должны принимать во внимание как потенциал, так и хорошо известные «провалы рынка», не абсолютизируя его значение, так как существуют сферы, где рынок эффективен, где он должен существовать. Но одновременно с этим мы видим и те сферы, где с помощью рынка определенные проблемы (монополизм корпораций, внешние эффекты, асимметрия информации, производство общественных благ и пр.) решать нельзя. Особенно эта сложность характерна для проблем столкновения общественных и частных интересов, других групп интересов, где и рыночные, и иные отношения могут способствовать как разрешению, так и консервации существующих в этой области противоречий.

Вследствие этого, появляется необходимость использовать научные достижения многих экономических школ. Поэтому наше дальнейшее исследование будет основано на использовании различных концептуальных подходов к проблеме изучения внутрикорпоративных отношений и интересов в российских корпорациях, без однозначного и одностороннего тяготения к тому или иному экономическому направлению.

Так, исследование корпоративных структур можно начать с выяснения проблемы экономических интересов ее субъектов и их противоречивости, с позиции решения агентских проблем, возможно с позиции обеспечения эффективности бизнеса или с позиции решения социальных проблем, с позиции оптимальной структуры производства и т.д.

Мы уже ранее акцентировали свое внимание на том, что отличительной чертой корпорации является, прежде всего, акционерная форма капитала,

специфическая структура производства и управления, большая, чем у других обычных фирм «рыночная власть»<sup>3</sup>. Вместе с тем, получение любого продукта предполагает существование нескольких структурных подразделений, которые связаны между собой горизонтально, которые имеют определенную вертикальную структуру, определенную инфраструктуру, определенные задачи финансирования и системное функционирование. Поэтому корпорация - это структурированное, системное образование, которое включает множество производств и предполагает производство готового продукта в виде товара, работы, услуги на различных стадиях.

В этой связи следует разделять понятие корпорация, фирма, предприятие. Дело в том, что существуют малые и средние предприятия, которые не являются структурными подразделениями корпорации. Они функционируют как самостоятельные структуры, функции которых ограничены целями и задачами, которые перед ними стоят по выпуску и реализации определенного продукта. Эти структуры не являются корпоративными. Там же, где идут процессы концентрации, специализации, кооперации, централизации, которые связаны с разделением труда и производства, обобществлением труда и собственности, т.е. это более сложные структуры, которые систематизируют производство и обеспечивают создание продуктов массового спроса, начинается корпорация.

Общеизвестно, что в нашей стране, необходимо развивать и крупный бизнес, и средний, и малый бизнес. Просто те задачи, которые стоят перед крупным бизнесом, они не под силу ни малому, ни среднему бизнесу. Те задачи, которые призван брать на себя малый бизнес, не должен решать крупный, так как они представляют совершенно разные отрасли, совершенно разные сектора экономики, сферы.

На сегодняшний день российский крупный бизнес получил одностороннее развитие в известных нам сферах. В крупном бизнесе сегодня нуждается

---

<sup>3</sup> Брижак О.В., Зыза В.П. Корпорация: многомерность теоретического анализа Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 8 (363). С. 29-39.

перерабатывающая промышленность, которая производит готовый конечный инновационный продукт. Что же касается малого и среднего бизнеса, то на современном этапе существуют крайне неблагоприятные условия для их процветания и до тех пор, пока эта сфера не получит необходимых ресурсов, не начнет развиваться, говорить о развитии конкурентного рыночного механизма не имеет смысла, потому что не будет необходимого количества рабочих мест, не будет необходимого заказа системе образования, поступающего от рынка трудовых ресурсов и т.д.

К примеру, сегодня в Крыму речь идет о создании мощного туристического кластера. Центральным местом, «точкой роста» является прибрежный район, где есть санаторно-курортный комплекс, но туризм в этой зоне недостаточно развит. Частично туризм представляют экскурсии, которые ничем не отличаются от того, что было в советское время. Есть отдельные примеры того, как долгие годы в условиях жесточайшего недофинансирования реализовывались по-настоящему прорывные инфраструктурные проекты в области разработки маршрутов для велотуризма с включением их в официальные европейские веломаршруты и привлечением весьма внушительного количества иностранных велотуристов ежегодно. Но это лишь частичные примеры, необходимо и далее развивать туризм как отдельную отрасль, а не импортировать его из-за рубежа. Безусловно, туристическая отрасль должна развиваться исключительно на основе малого и среднего бизнеса. Корпоративный бизнес этого не сделает. Крупный корпоративный бизнес сможет обеспечить развитие инфраструктуры, без которой туризм невозможен. А остальное – прерогатива малого и среднего бизнеса. Здесь есть еще одна проблема, связанная с согласованием действий крупного, среднего и малого бизнеса и для ее решения необходима целенаправленная, выстроенная государственная политика в этой области.

Сложившаяся модель социально-ориентированного государства обуславливает характер участия корпоративных организаций и в социальной политике и нормативное закрепление соответствующих социальных

обязательств. Тема социальной ответственности все больше актуализируется в сознании российского бизнеса, так как предприятия и корпорации являются не только основой экономических отношений, но и влияют на социальные процессы, протекающие в современном обществе. Таким образом, бизнес все больше вовлекается в жизнь общества, выходящего за рамки его профессиональной ориентации. Он должен выстраивать отношения со множеством взаимозависимых лиц, так как на его деятельность, помимо внутренней среды, оказывает влияние внешнее окружение – власть, некоммерческие организации, потребители, СМИ, международные организации и партнеры и т.д.<sup>4</sup>.

Это чрезвычайно существенная проблема, особенно для российской действительности. Российские корпорации - это, как правило, монополизированные структуры, причем, государственно-монополизированные структуры, если брать ведущие наши корпорации, которые находятся в энергетической сфере, в области производства и реализации сырья. А коль скоро это бюджетобразующие корпорации, коль скоро они являются наиболее мощными в финансовом отношении, то, безусловно, здесь должна существовать социальная ответственность и на достаточно высоком уровне.

В развитых странах отношения между корпорацией и государственными структурами, отношения между корпорацией и муниципальными структурами ставятся в прямую зависимость от того, насколько социально ответственно ведет себя корпорация, причем речь идет не только о выделении каких-то средств, об определенных финансовых ресурсах, о развитии каких-то определенных программ. Речь идет о реальном социальном эффекте, который в результате достигается, поэтому просто выделить и вложить определенные финансовые ресурсы является недостаточным, важно получить определенный результат. Для

---

<sup>4</sup>Бузгалин А., Колганов А. Российская экономическая система: специфика рынка и его корпоративно-государственное регулирование // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - № 9.

этого в рамках корпорации в развитых странах существуют специальные структурные подразделения и фирмы, которые занимаются реализацией социальных программ. Они отработывают механизмы, инструментарий, осуществляют системный подход и в конечном итоге весь путь от момента выделения средств, до момента получения конечного результата отслеживается самым строжайшим образом. Здесь невозможны и неприемлемы явления коррупции, хищения денег, их неэффективного использования, потому что в конечном итоге нужно представить соответствующий результат. И это выгодно корпорациям, так как отношения с муниципалитетом, государственной властью, отношения, которые складываются между местным сообществом и корпорацией как раз зависят от этих конечных результатов. Такой подход необходим и для России, и для ее делового сектора. На сегодняшний день этот подход не реализуется должным образом, потому что огромные ресурсы вывозятся из страны. Вывоз капитала приобрел совершенно невиданные масштабы, более 150 млрд. долл. в 2014 году<sup>5</sup>. Инвестиционный климат в стране не располагает тому, чтобы бизнес вкладывал здесь средства, да и сам менталитет, реализуемый на уровне корпоративных подходов, отвечает всем этим проблемам, о которых ведется речь. Корпорации срослись с государством и являются государственно-частными. Это все является примером того, что российская экономика является недостаточно эффективной и, в некоторой степени, однобокой.

Россия во многом сильно отличается от других развитых стран. Вся территория США получает тепла столько, сколько получает и Украина, и Северный Кавказ. Проблемы засухи они практически не знают, граница у них очень простая, на севере – Канада, отчасти на Аляске есть граница с Россией, которая не является сильно тревожной, на юге – Мексика. Там есть, конечно, определенные проблемы, но они существенно меньше по сравнению с особенностями расположения нашей страны, с нашей границей, с нашей территорией, с нашим климатом. Россия – самая холодная в мире страна, самая

---

<sup>5</sup> По данным пресс-службы банка России

протяженная в мире страна. В связи со всеми этими обстоятельствами, естественными, погодными, географическими, которые по сути своей являются нерыночными, роль государства значительна. Ведь для того, чтобы такая страна, как Россия, существовала, чтобы территория развивалась, существовало единое экономическое пространство, единое социальное пространство, единое политическое пространство, единое юридическое пространство, правовое поле и т.д. необходимо очень мощное государство, необходима государственная политика, которая во всех сферах будет способствовать реализации общественных интересов<sup>6</sup>. На современном этапе эта проблема является неразработанной, мало того, о ней просто забыли на много лет. Совершенно очевидно, что эта важная экономическая проблема требует очень серьезной разработки в силу сегодняшнего неудовлетворительного социально-экономического состояния.

Что касается низкой инновационной активности российских корпораций, то это связано с тем, что российские корпорации и так получают высокие прибыли, являясь по сути монополиями. Это первое. Второе, они не ориентированы на получение инновационного высокотехнологичного продукта в своей деятельности. Есть и другие причины, другие факторы. К примеру, если задачей производителя является реализовать продукцию, а затем спрятать деньги в офшорах и позже, под видом зарубежных инвестиций вложить в нашу собственную экономику, то на этом пути настоящий рынок не может возникнуть.

Если раскрыть причину инновационного и конкурентного отставания российских корпораций на уровне несовершенства внутрикорпоративных отношений и рассогласования экономических целей и интересов основных акторов корпорации, неравенства в доходах и социального неравенства, то это тоже является серьезной проблемой<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Слепаков С.С. Вымирание малых городов и деревень в России: «огораживание» XXI века? // Альтернативы. - №3. - 2012.

<sup>7</sup> Слепаков С. С. Политико-экономические перемены – главный фактор инновационного обновления России // Философия хозяйства. - 2014. - № 4(82).

В процессе экономической деятельности люди взаимодействуют друг с другом, руководствуясь своими интересами. Их интересы представляют сложную систему, затрагивающую все отношения в обществе. Экономические интересы тесно связаны с отношениями собственности и зависят от их реализации<sup>8</sup>. Так, если работник является сотрудником корпорации, то он должен быть удовлетворен размерами своей заработной платы. Другое дело, что избыточное вознаграждение высшего эшелона власти, так называемые золотые парашюты, должно строго контролироваться, преобразовываться. Но здесь есть и еще такой момент, когда мы говорим о конкуренции, то мы упускаем из виду человеческий фактор. Дело в том, что на острие конкурентного процесса всегда находится ограниченный круг управляющих, которые осуществляют деятельность в условиях ненормированного рабочего дня из-за необходимости осуществлять все управленческие, креативные функции над полным кругом проектов компании. Возможна и такая работа «на износ», когда у сотрудника нет выходных дней, и кроме того, когда рабочий день длится столько, сколько необходимо для нужд компании, когда он не в состоянии управлять тем, сколько и как он будет работать, даже если ему платят существенно выше, чем другим сотрудникам этой же компании. Кроме того, данная работа осуществляется при потери невозполнимых и трудно выполнимых ресурсов, например, физического и психологического здоровья. И часто то, что высший менеджмент получает высокую заработную плату в какой-то мере оправдано затрачиваемыми ресурсами для поддержания успешной деятельности корпорации. Весь вопрос состоит в том во сколько оценивается высшим менеджментом эта «жертва», так как дифференциация доходов в различных социальных группах внутри корпорации в России существенно выше, чем в большинстве развитых стран. Доходы топ-менеджеров должны быть адекватны их действительному вкладу и адекватны реальному соотношению качества эффективности их труда с

---

<sup>8</sup> Брижак О.В. Субъектное бытие отношений собственности: экономические интересы (политико-экономический аспект) // Вестник Московского университета. - 2010. - № 4.



качеством эффективности труда других работников<sup>9</sup>. Поэтому эта проблема многогранная и необходимо системно подходить к ее решению.

Если вспомнить работу перуанского ученого-экономиста Эрнандо де Сото «Загадка капитала»<sup>10</sup>, который исследовал причины торжества капитализма на Западе и поражения во всем остальном мире и указал на условия успешного развития капитализма в западных странах, безуспешных результатов в развивающихся и бывших социалистических странах, то это тоже является поводом для размышления. Видимо причиной того, что хороший опыт развитых стран мало приживается в нашей стране связан с тем, что его недостаточно изучают, не очень хотят внедрять. Да и менталитет собственников капитала и топ менеджмента корпораций зачастую побуждает их к нецивилизованному решению проблем. Дело в том, что в развитых экономиках состояния накапливались в течении долгого времени, зачастую столетиями, в отличие от становления современного капитализма в России характеризующегося специфическими условиями первоначального накопления капитала, основанного на спонтанном расхищении активов государства в результате осуществление процесса приватизации государственных и муниципальных предприятий. Естественно, в случае если источник капитала не является прозрачным в отношении закона, собственник капитала не обладает необходимым уровнем культуры, образования, не разделяет принципы социальной ответственности, не учитывает общественных интересов, то с позиции психологии такой обладатель капитала при принятии решений учитывает только личные интересы, противоречащие общественным интересам, одержим осознанием своей неповторимости и значимости. В России еще существует такая социальная норма как престиж, стандарт, которому человек определенного круга должен соответствовать для того, чтобы получить высокую оценку в обществе, добиться уважения путем показательного потребления. С

---

<sup>9</sup> Брижак О. В. Реиндустриализация: потенциал совершенствования внутрикорпоративных отношений в российской экономике / Экономическое возрождение России. – 2014. - №4 (42).

<sup>10</sup> Э. де Сото. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Перев. с англ. - М: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. - 272 с.

этой целью используются распространенные товары роскоши, такие как, особняки, эксклюзивные автомобили, особо ценные ювелирные украшения, стоимость которых может быть продемонстрирована публично перед социальной группой, обладающей аналогичным уровнем достатка или конкретным бизнес-сообществом с целью представления своего влияния.

В цивилизованных странах демонстративное потребление не является социально приемлемым. Например, Уоррен Баффет<sup>11</sup>, один из богатейших людей мире считает, что состояние, которое у него есть дано от бога, а он должен богу служить, верить и заботиться о людях. К сожалению, типичные противоречия экономических интересов акторов внутрикорпоративных отношений в России, особенно в сфере распределительных отношений, остаются слишком глубокими и существенно мешающими эффективно развитию отечественной экономики как на микро-, так и на макроуровне. Для разрешения этих противоречий необходимо время, за которое будут сформированы социально-экономические условия для существенной перестройки внутрикорпоративных отношений и выравнивания экономических интересов их основных субъектов.

### Литература

1. Брижак О.В. Реиндустриализация: потенциал совершенствования внутрикорпоративных отношений в российской экономике / Экономическое возрождение России. – 2014. - №4 (42).

2. Брижак О.В., Зыза В.П. Корпорация: многомерность теоретического анализа // Вестник Челябинского государственного университета. - 2015. - № 8 (363).

---

<sup>11</sup> Состояние У. Баффета в настоящее время оценивается в 47 млрд долл. Культовый инвестор в списке самых богатых людей занимает 3-е место. В 2006 году он пожертвовал 99 % своего состояния благотворительному фонду М. Гейтс, а в 2010 году У. Баффет обратился к богатейшим людям планеты с призывом пожертвовать хотя бы половину своего состояния на благотворительные цели.

3. Брижак О.В. Субъектное бытие отношений собственности: экономические интересы (политико-экономический аспект) // Вестник Московского университета. - 2010. - № 4.

4. Бузгалин А., Колганов А. Российская экономическая система: специфика рынка и его корпоративно-государственное регулирование // Проблемы теории и практики управления. – 2014. - № 9.

5. Слепаков С. С. Политико-экономические перемены – главный фактор инновационного обновления России // Философия хозяйства. - 2014. - № 4(82).

6. Слепаков С.С. Вымирание малых городов и деревень в России: «огораживание» XXI века? // Альтернативы. - №3. - 2012.

7. Э. де Сото. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Перев. с англ. - М: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. - 272 с.

### References

1. Brizhak O.V. Reindustrializacija: potencial sovershenstvovaniya vnutrikorporativnyh otnoshenij v rossijskoj jekonomike / Jekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii. – 2014. - №4 (42). (*in Russian*)

2. Brizhak O.V., Zyza V.P. Korporacija: mnogomernost' teoreticheskogo analiza // Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta. - 2015. - № 8 (363). (*in Russian*)

3. Brizhak O.V. Sub#ektnoe bytie otnoshenij sobstvennosti: jekonomicheskie interesy (politiko-jekonomicheskij aspekt) // Vestnik Moskovskogo universiteta. - 2010. - № 4. (*in Russian*)

4. Buzgalin A., Kolganov A. Rossijskaja jekonomicheskaja sistema: specifika rynka i ego korporativno-gosudarstvennoe regulirovanie // Problemy teorii i praktiki upravlenija. – 2014. - № 9. (*in Russian*)

5. Slepakov S. S. Politiko-jekonomicheskie peremeny – glavnyj faktor innovacionnogo obnovenija Rossii // Filosofija hozjajstva. - 2014. - № 4(82).

6. Slepakov S.S. Vymiranie malyh gorodov i dereven' v Rossii: «ogorazhivanie» XXI veka? // Al'ternativy. - №3. - 2012. (*in Russian*)

7. Je. de Soto. Zagadka kapitala. Pochemu kapitalizm torzhestvuet na Zapade i terpit porazhenie vo vsem ostal'nom mire / Perev. s angl. - M: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004. - 272 s. (*in Russian*)