

УДК 332.1
JEL: J01, J08, J6, E02

ПРОБЛЕМА БЕЗРАБОТИЦЫ СРЕДИ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ КАК ПЕРВООЧЕРЕДНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОГО РЫНКА ТРУДА

Татьяна Евгеньевна Чеканова¹

¹ ФГБОУ ВПО Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова)
113054, Москва, Стремянный пер., дом 36

¹ Бакалавр
E-mail: acadra@yandex.ru

Поступила в редакцию: 20.07.2015 Одобрена: 29.08.2015

Аннотация

В данной статье рассмотрена одна из актуальных проблем современной экономики - проблема безработицы среди молодежи в России. В статье приводятся статистические данные, характеризующие безработицу среди молодежи. Анализируются параметры молодежной безработицы в Российской Федерации. Рассмотрены проблемы молодежного рынка труда, даны рекомендации по изменению ситуации с молодежной безработицей. Представлены особенности молодежи как социальной группы и ее характерные отличия в положении на рынке труда.

Ключевые слова: молодежная безработица, рынок труда, профессиональные предпочтения, молодежный рынок труда, молодежь, качество жизни, безработица.

Для ссылки: Чеканова Т. Е. Проблема безработицы среди молодежи в России – как первоочередная проблема современного рынка труда // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 3. С. 171–177.

Серьезной проблемой, волнующей не только отдельного гражданина нашего общества, но и всю мировую общественность является проблема занятости и безработицы. От уровня безработицы зависят такие факторы как уровень жизни населения, структурные сдвиги в экономике, квалифицированный персонал, сезонные изменения в уровне производства в отдельных отраслях экономики, уровень эмиграции, поэтому важнейшей задачей любого государства является минимизация уровня безработицы, который не должен превышать «естественного» уровня безработицы¹.

Проведенное социологическое исследование компании «Ромир» показало, что, по мнению самих россиян, в 2014 году ситуация на рынке труда существенно ухудшилась. Авторы исследования определили ее как «депрессивный штиль» [10].

Проблема безработицы в России актуальна и требует пристального внимания российской экономической науки. Данная проблема требует глубокий всесторонний анализ, и, как итог, выработку практических рекомендаций, которые могли бы быть использованы для разработки и реализации эф-

фективной экономической и социальной политики, направленной на обеспечение занятости трудоспособного населения страны, снижения безработицы до минимального, социально допустимого уровня.

Уровень безработицы определяется как отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности экономически активного населения соответствующей возрастной группы, в процентах².

Молодежь – это единственная социальная группа, чьи характеристики напрямую и с небольшим временным промежутком влияют на основные характеристики страны. Анализ различных точек зрения на молодежную безработицу позволили нам сформулировать ее обобщенное и междисциплинарное определение. По нашему мнению, молодежная безработица – это социально-экономическое явление, при котором экономически активное население в возрасте 15–29 лет не занято в сфере производства и управления по причине отсутствия подходящих рабочих мест, низкой конкурентоспособности или проявления трудовой дискриминации со стороны работодателей.

¹ Портал LITRUS.NET Онлайн-библиотека [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://litrus.net/book/read/171150?p=16/> (дата обращения: 09.07.2015).

² Информационный портал huthut.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.huthut.ru>.

На данный момент времени, более 75 млн. молодых людей во всем мире являются безработными, это составляет (12,6%) от всей молодежи. Показатели молодежной безработицы варьируются от страны к стране, однако обычно данный показатель измеряется в группе лиц 16–24, 18–24, 15–24 лет, 20–34 лет. Статистика мирового уровня молодежной безработицы представлена на рис. 1.

Таким образом, из рис. 1 мы видим, что в России уровень безработицы среди молодежи выше, чем в Европе, но в сравнении с Испанией и Грецией, достаточно терпим. Между тем безработная молодежь – это не только появление апатичного поколения, не верящего в свои силы, но также почва для роста преступности, наркомании и алкоголизма.

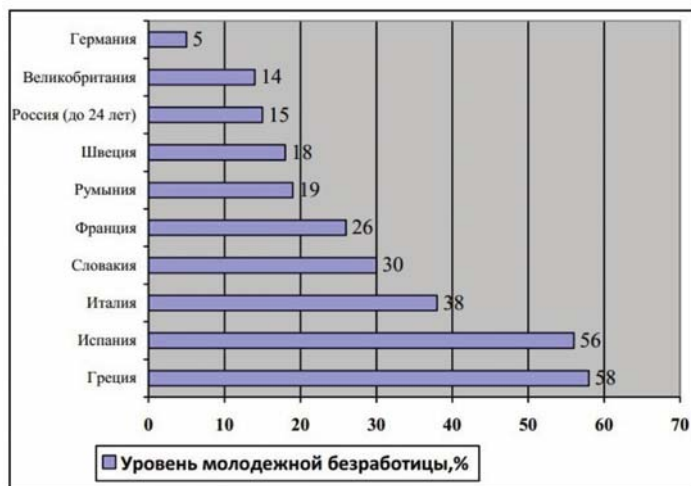


Рис. 1. Статистика уровня молодежной безработицы по материалам Федеральной службы государственной статистики, 2013 г. (до 29 лет), % [3, С. 263–264]

Больше всего неработающей молодежи традиционно проживает в государствах Африки и Ближнего Востока. При этом одной из характерных черт начавшегося в 2008 г. глобального экономического кризиса стало увеличение количества незанятого молодого населения в развитых странах. Уровень молодежной безработицы в продвинутых экономиках в 2012 г. составил 18,1% [8].

Проблема безработных молодых людей несет значительные риски и для России.

Уровень безработицы в России составляет 5,5% (2014 г.). Следует отметить, что безработица крайне неравномерно распределена по всей территории России (табл. 1).

Сегодня, когда полноценный российский рынок труда только формируется, требуется незамедлительно разработка и реализация политики занятости, в которой сокращение безработицы среди молодежи является одной из приоритетных целей развития российского общества.

Молодежь современной России – предмет особого внимания российского общества и государства. Современную российскую молодежь отличает рост самостоятельности, практичности и мобильности, ответственности за свою судьбу, резкое повышение заинтересованности в получении качественного образования и профессиональной подготовки, влияющей на дальнейшее трудоустройство и карьеру [3, С. 263–264].

Многие учебные издания рассматривают молодежную безработицу как составную часть фрикционной, при этом главным признаком последней называют ее добровольный характер. Очевидно, что игнорируемые работодателями молодые люди в силу отсутствия у них опыта работы скорее относятся к категории вынужденной, чем добровольной незанятости. Есть издания, в которых «молодежная безработица» выделяется как самостоятельная форма наряду с фрикционной, структурной, циклической, технологической, конверсионной, добровольной, вынужденной, скрытой, частичной, институциональной, застойной¹. Молодежная безработица рассматривается в этом случае как безработица выпускников учебных заведений, не находящих спроса на рынке труда в силу отсутствия необходимой квалификации и опыта работы. Но молодежь

как социальная группа может оказаться невостребованной и по причине несоответствия профиля подготовки структуре спроса на рабочую силу, то есть оказаться в стане структурных безработных.

Несмотря на ежегодное уменьшение безработицы в нашей стране, проблема занятости молодежи не теряет остроты: более 2,5 млн. молодых людей не имеют работы, трудоустраиваются лишь 50% выпускников вузов. Высокий уровень безработицы молодежи приводит к формированию нетрудового образа жизни, вовлечению ее в теневую и криминальную деятельность, к социальным взрывам и потрясениям, сдерживает развитие трудового потенциала общества.

¹ Остапенко Ю.М. Экономика труда: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2007. 272с.

Таблица 1

Уровень безработицы по федеральным округам и возрастным группам¹

Федеральный округ	Всего	В том числе лет					
		15–19	20–29	30–39	40–49	50–59	60–72
Российская Федерация	5,5	28,2	8,9	4,6	3,9	3,9	2,8
Центральный	3,1	21,7	5,8	2,4	2,2	2,3	1,6
Северо-Западный	4,0	26,9	6,1	3,0	3,3	3,2	2,1
Южный	6,2	28,2	9,9	5,2	4,6	4,3	4,4
Северо-Кавказский	13,1	41,0	22,0	10,7	8,3	7,1	4,8
Приволжский	5,3	19,6	7,9	4,8	4,0	4,4	2,8
Уральский	6,0	34,3	9,0	5,3	4,1	4,5	4,0
Сибирский	7,1	28,0	10,4	6,5	5,4	5,2	4,0
Дальневосточный	6,7	34,8	10,9	5,6	5,0	4,7	2,8

Так, на отметке 20–35% находится безработица среди молодежи в возрасте до 20 лет, значительно ниже (на отметке 6–10%) – безработица среди молодежи в возрасте 20–29 лет.

Ежегодно на рынок труда приходят выпускники системы начального, среднего и высшего профессионального образования. Наибольшее влияние на численность занятых в экономике оказывают выпускники дневной формы обучения. Общая численность этой категории составляет около 1,5 млн. чел. ежегодно. В это число не входят выпускники, призванные в ряды Вооруженных сил, а также продолжившие обучение на других уровнях профессионального образования.

Само демографическое понятие «молодежь» достаточно неоднозначно. ООН в своих оценках и анализе включает в эту возрастную группу молодых людей в возрасте 15–24 лет. В социальных исследованиях и практике проведения программ для молодежи эти границы нередко расширяются до 13–30 и даже до 35 лет. Статистика безработных в мире и в нашей стране в разрезе возрастных групп ведется на основе регулярно проводимых выборочных социологических обследований.

В табл. 2 приведены официальные данные и результаты приведенных нами расчетов возрастной структуры безработных в России. Они свидетельствуют о том, что более половины безработных – люди в возрасте до 35 лет, при этом от 1/5 до 1/3 безработных составляет молодежь в возрасте до 25 лет. Статистика свидетельствует, что проблемы отсутствия работы в меньшей степени коснулись тех, кто не достиг 20-летнего возраста, поскольку многие из них находятся в процессе получения образования и специальности, а, следовательно, не являются экономически активным населением.

Изучив представленные данные можно судить о том, что такой высокий уровень безработицы среди молодежи может быть обусловлен переходом на европейскую систему образования. Раньше из ВУЗов выпускались специалисты, а сегодняшний день – бакалавры. Работодатели считают бакалавриат незаконченным высшим образованием, так как на эту программу образования выделено меньше часов, чем на специалитет, и, следовательно, бакалавры учатся на год меньше, чем учились бы специалисты. На сегодняшний день довольно остро стоит вопрос о трудоустройстве выпускников ВУЗов. Работодатели не хотят брать молодых специалистов на работу, так как у них нет опыта.

Одно из направлений для решения обозначенной проблемы предоставляет система обучения студентов определенных специальностей по заказу предприятий. Однако эффективность этой системы осложняется рядом причин:

- отсутствием точных прогнозов в потребности специалистов;
- отсутствием опыта работы предприятий в рыночных условиях;
- отсутствием в вузе структуры, принимающей заказы от предприятий и отвечающей за их выполнение.

Вместе с тем представители предприятий и организаций по-прежнему основным источником пополнения своего кадрового состава считают вузы, а не биржи труда или кадровые агентства. Это подтверждает необходимость эффективного взаи-

¹ Социально-экономическое положение федеральных округов. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications.

Распределение численности безработных в РФ по возрастным группам (в % к итогу)

Год	Безработные, всего	В том числе в возрасте, лет						
		до 20	20–24	25–29	30–34	До 25	До 30	До 35
1995	100	11,5	18	13,9	14,4	29,5	43,4	57,8
2000	100	8,6	17	13,3	11,3	25,6	38,9	50,2
2001	100	8,8	17,9	12,4	12	26,7	39,1	51,1
2002	100	9,2	17,2	13,2	11,9	26,4	39,6	51,5
2003	100	10,1	18,8	12,8	11,1	28,9	41,7	52,8
2004	100	10,4	17,7	12,3	10,6	28,1	40,4	51
2005	100	10,5	17,9	13	11,3	28,4	41,4	52,7
2006	100	9,5	21,6	13,9	9,3	31,1	45	54,3
2007	100	9	20,5	11,7	12,3	29,5	41,2	53,5
2008	100	8,6	20,1	13,5	11,8	28,7	42,2	54
2009	100	6,4	20,9	14,5	10,9	27,3	41,8	52,7
2010	100	5,9	20,8	15	11,5	26,7	41,7	53,2
2011	100	5,4	20,5	15,2	11,7	25,9	41,1	52,8
2012	100	4,8	22,3	16	11,8	27,1	43,1	54,9
2013	100	4,3	21,3	15,6	11,9	25,6	41,2	53,1

Источник: данные Росстат.

модействия рынка образовательных услуг высшего профессионального образования и рынка труда в процессе подготовки специалистов.

Сегодня, по мнению руководителей предприятий и выпускников, учебному заведению необходимо нести ответственность вместе с государством за трудоустройство выпускников, их социальную защищенность, возможность максимально быстрой и эффективной адаптации на предприятии в процессе трудоустройства в соответствии с требованиями работодателей. В конечном счете от выполнения этой задачи зависит конкурентоспособность учебного заведения на рынке образовательных услуг.

Получение рабочей специальности позволяет начать свой путь по карьерной лестнице. Понимает это и сама молодежь: в Германии профессионально-техническое образование выбирают почти половина юношей и девушек в возрасте 16–24 лет, в Австрии и Нидерландах – 75% и 70% соответственно [9].

Основная причина дисбаланса на рынках труда и образовательных услуг состоит в том, что до настоящего времени нет четкой, скоординированной государственной политики в этой области, не налажено взаимодействие работодателей с образовательными учреждениями. Последние в большей степени ориентируются не на потребности рынка труда, а на запросы потребителей образовательных услуг – абитуриентов и их родителей.

Не менее важны переобучение и переподготовка безработной молодежи, в том числе и выпускников средних специальных и даже высших учебных заведений. Каждый второй безработный, согласно опросу, хотел бы приобрести новую специальность, вне зависимости от того, сможет ли ему предоставить по ней работу, так как шансы на получение подходящей работы увеличиваются.

Особенность современного рынка труда состоит в том, что в настоящее время существует разница между теми качествами, которые ждут от выпускников вузов, и наличными, имеющимися качествами. Это обусловлено тем, что действующая система образования находится в процессе реформирования, и подготовка специалистов редко соответствует современным стандартам, которые предъявляют к выпускникам работодатели. Современные выпускники, по мнению работодателей, обладают:

- завышенной самооценкой;
- явными прагматическими ориентациями в профессиональной деятельности;
- отсутствием универсализма в профессии;
- высокой мобильностью.

К тому же потенциальные работодатели ждут от молодых специалистов большего не только в профессиональном плане, но и в социальном, морально-этическом [7, С. 197–201].

В связи с этим главная проблема нынешнего российского рынка труда – «плохая занятость», а также непрозрачность рынка труда, не позволяющая выстроить осмысленную политику его регулирования. Очень много и на различных уровнях власти говорят о том, что нужна реструктуризация рынка труда, на котором острая нехватка специалистов среднего специального образования и высококвалифицированных рабочих.

Все эти годы развитию противоречий на рынке труда способствует инертная перестройка системы образования под запросы экономики и, как следствие, наличие несоответствие уровня и профиля квалификации выпускников требованиям работодателей.

Неизменным спутником существующих дисбалансов является и недостаточно эффективное проведение профориентационной работы в школах, которое наряду с влиянием родителей способствует выбору престижных, но не востребованных предприятиями профессий [11].

Основное противоречие, характерное для современного молодежного рынка труда, – увеличивающийся разрыв между трудовыми притязаниями молодых и возможностями их удовлетворения.

Молодым людям, воспитанным в условиях рыночной экономики, свойственна большая мобильность, чем поколениям, которые сформировала советская система. Тогда смена рабочего места нередко была неприемлема из-за распределения жилья по месту работы, существовало моральное осуждение людей, часто меняющих сферы деятельности или организации. В настоящее время в профессиональном становлении специалистов нередко наблюдается вторичный процесс профориентации, который включает поиск себя в разных сферах и отраслях, даже если молодой человек или девушка трудятся по избранной специальности. Поэтому представители молодежи встречаются и в составе фрикционной безработицы как добровольной формы поиска лучшего рабочего места [2, С. 5–10].

Рост числа безработной молодежи и серьезное падение уровня жизни населения в последние годы привели к тому, что бедность стала устойчивым явлением не только для социально уязвимых категорий населения с ограниченной трудоспособностью, но и для вполне трудоспособной молодежи, которая в прежние времена могла полностью обеспечивать себя и оказывать финансовую поддержку своим близким.

Для страны это реальная угроза появления «потерянного поколения» – людей без практических навыков, опыта работы и даже желания трудиться, что может серьезно нарушить воспроизводство рабочей силы, замедлить экономический рост в будущем. А для эффективного развития отечественной экономики необходимо платежеспособное население, в том числе и молодежь¹.

Бедственное положение большинства молодых людей, затронутых безработицей, требует усиления внимания к этой проблеме со стороны государства. Очевидно, что в настоящее время система социальной защиты не в состоянии обеспечить назначение достойного по размеру пособия по безработице группе безработной молодежи, пытаясь охватить чрезвычайно широкий круг получателей незначительными по размеру выплатами. На наш взгляд, следует всемерно развивать в регионах молодежные биржи труда и центры по трудоустройству молодежи, в рамках которых должны проводиться ярмарки рабочих мест с участием заведений и предприятий регионов.

Кроме того, требуется постоянно оказывать содействие молодежным инициативам в сфере предпринимательства, связанным с созданием новых рабочих мест. Но для этого необходима серьезная государственная поддержка, в частности, в виде льготного налогового режима. Следует принять во внимание опыт создания и работы центров научно-технического творчества молодежи, положивших начало развитию предпринимательства в первые годы реформ [1, С. 172–175].

Статистика позволяет судить том, что в крупных компаниях, которые предоставляют стажировки для студентов и выпускников, достаточно высокий процент тех, кто остается в качестве штатных сотрудников, после прохождения стажировки. По статусу, положению и уровню развития молодежи можно определить состояние и будущее государства².

Более полное использование интеллектуального потенциала и активности молодежи в интересах успешного бизнеса может быть достигнуто при условии формирования и реализации единой и целостной молодежной политики. На сегодняшний день в России функционирует стратегия государственной молодежной политики. Данная стратегия рассчитана на десять лет и предполагает достижение своей цели к 2016 году. Она разработана с целью снижения безработицы среди молодежи в возрасте от 14 до 30 лет, путем внедрения эффек-

¹ Дунаева Н., Салахутдинов Р. Эффективная занятость российской молодежи – стратегическая проблема // Человек и труд. 2010. 2. С. 22.

² Рынок труда и рынок образовательных услуг. Регионы России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://labourmarket.ru/analytics/> – 04.07.15 г.

тивных мероприятий на рынке труда в решении вопросов, связанных с трудоустройством¹. Масштаб целей, приоритетов и мер реализации настоящей стратегии предполагает, что государственная молодежная политика будет осуществляться преемственно и согласованно на территории всей страны, затрагивая большинство молодых жителей России в возрасте от 14 до 30 лет. Главным результатом реализации стратегии должно стать повышение вклада молодых людей в развитие страны и улучшение положения молодежи в обществе.

С целью привлечения работодателей к трудоустройству молодежи необходимо создание методик привлечения работодателей к участию в программах содействия молодежному трудоустройству и приобретения практических навыков, возможно, например, составление рейтинга работодателей, проведение оценки их HR-бренда с точки зрения молодежи. По результатам исследования работодателям-партнерам необходимо предоставлять рекомендации по улучшению собственного HR-бренда.

Среди предлагаемых мероприятий по содействию занятости молодежи можно выделить [6, С. 54–58]:

1. Мониторинг трудоустройства выпускников.
2. Формирование сети контактов вузов с предприятиями крупного и среднего бизнеса.
3. Привлечение к сотрудничеству молодежных организаций и движений с целью расширения охвата и популяризации методик в решении проблем качества жизни молодежи.
4. Мониторинг ситуации на молодежном рынке труда с акцентом на проблемы трудоустройства выпускников без опыта работы.
5. Проведение исследования о потребностях работодателей в квалификации и компетенциях соискателей.
6. Мониторинг наличия вакантных рабочих мест и исследование перспектив трудоустройства студентов и выпускников вузов.
7. Формирование банка вакансий для молодых специалистов и студентов (по профилю их обучения) путем создания специализированного сайта.
8. Проведение профориентационной работы со школьниками и студентами начальных курсов обучения.
9. Проведение аналитического исследования среди студентов о характеристиках желательного первого рабочего места по специальности после окончания обучения.
10. Составление рейтинга наиболее привлекательных работодателей по оценке студентов с ярким HR-брендом.
11. Предоставление рекомендаций работодателям-партнерам вузов о средствах и методах увеличения привлекательности HR-бренда.
12. Разработка мероприятий по содействию временной занятости студентов по специальности обучения.

Реализация подобных мер является прямым инвестированием государства и регионов в будущее и может обеспечить усиление социальной защищенности не только молодежи, но и способствовать развитию социальной защиты других категорий безработных.

Согласно статистике, около 20% безработной молодежи обладает уникальными способностями для открытия собственного дела, но, в силу определенных обстоятельств, только 5% решаются на это. Для решения данной проблемы необходимо разрабатывать программы поддержки молодежного предпринимательства. Развитие молодежного предпринимательства является мощным инструментом борьбы с безработицей, предоставляющим широкие возможности для самозанятости населения и создания условий для увеличения рабочих мест². Согласно Стратегии развития молодежного предпринимательства в Российской Федерации на период до 2020 года «предпринимательство для способной, социально ориентированной молодежи – база для реализации деловой активности, основа для формирования и расширения среднего, уверенно «стоящего на ногах», класса, а значит, для устойчивого развития в стране массового социально и экономически здорового слоя, заинтересованного в стабильности общества и развитии демократических основ».

В России программа поддержки и развития молодых предпринимателей «Молодежный бизнес России» была разработана и реализуется при содействии Youth Business International в сотрудничестве российского филиала Международного форума лидеров бизнеса (IBLF), Британской неправительственной некоммерческой организации OXFAM и «Королевского банка Шотландии» ЗАО. Но, к

¹ Вирина И.В. Формирование и развитие конкурентоспособности молодых специалистов на рынке труда: автореф. дис. канд. экон. наук. М., 2007. 146 с.

² Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/194365/> (дата обращения 10.07.2015)

сожалению, в настоящее время программа МБР реализуется только в Калужской, Воронежской и Новосибирской областях, а также в Приморском крае. Поэтому необходимо расширять географию распространения данной программы.

Изменившиеся условия социально-экономического, социокультурного и технологического развития страны требуют нового подхода к установлению взаимодействия сфер образования, организаций-работодателей и органов исполнительной власти. Главное содержание такого взаимодействия – подготовка специалистов, способных на высоком профессиональном уровне решать сложные современные задачи в условиях научно-технического прогресса, дифференциации и интеграции производства.

Список литературы

1. Беглова Е.И. Безработица молодежи: первоочередная проблема современного рынка труда // Экономика и управление. 2010. № 11(72). С. 172–175.
2. Безлепкина Н.В. Молодежная незанятость в системе форм безработицы // Вестник СамГУ. 2011. № 3 (84). С. 5–10.
3. Вишневская Н.Г. Молодежная безработица: определение и классификация // Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. М.: Наука и образование. 2014. С. 263–264.
4. Дудин М.Н. Региональная миграционная политика в системе национальной и экономической безопасности России // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 44. С. 2–13.
5. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Развитие экономики России в условиях экономических санкций: национальные интересы и безопасность // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 43 (280). С. 2–11.
6. Колесникова Ю.С., Камашева А.В., Халиков А.Л. Молодежный рынок труда и содействие трудоустройству // Экономические науки. 2013. № 12 (109). С. 54–58.
7. Осипова Л.Б. Проблемы социально-трудовой адаптации молодежи в регионе / Л.Б. Осипова, Е.А. Панфилова // Теория и практика государственного и муниципального управления: сб. науч. тр. Вып. 5. Тюмень: ТюмГАСУ, 2011. С. 197–201.
8. Грабарь Я. Молодежная безработица: «потерянное поколение» век спустя // <http://top.rbc.ru/economics/08/10/2013/881075.shtml>
9. Грабарь Я. Молодым не везде дорога: почему юноши и девушки не могут найти работу // <http://top.rbc.ru/economics/10/10/2013/881422.shtml>
10. Михайлов А. Пик кризиса на рынке труда еще впереди / А.Михайлов // Правда. Ру. 2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://wwwpravda.ru>.
11. Соколова Н. Доля безработной молодежи ежегодно снижается // <http://www.lizagubernii.ru/news/117599/natalya-sokolova-dolya-bezrabotnoi-molodegi-egogodno-snigaetsya.html>

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

THE PROBLEM OF YOUTH UNEMPLOYMENT IN RUSSIA AS A PRIORITY PROBLEM OF THE MODERN LABOR MARKET

T. E. Chekanova

Abstract

This article discusses one of the problems of the modern economy - the problem of youth unemployment in Russia. The article presents statistical data on youth unemployment. Analysing the characteristics of youth unemployment in Russian Federation. Considers the problems of the youth labour market, recommendations for change, youth unemployment. The peculiarities of youth as a social group and its specific differences in the situation on the labour market.

Keywords: youth unemployment, labor market, professional preferences, the youth labour market, young people, quality of life, unemployment.

Correspondence: Chekanova Tat'yana E., Russian State social university (129226, Moscow, Vilgelm Pik street, the house 4, structure 1), sa747@yandex.ru

Reference: Chekanova T.E. The problem of youth unemployment in Russia as a priority problem of the modern labor market. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 3, pp. 171–177.