

УДК 331.101

JEL: J01, J08, J6, J8, J62, E024

СЕМЕЙНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ МОЛОДЫХ МОСКВИЧЕЙ В УСЛОВИЯХ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ НЕОДНОРОДНОСТИ МЕГАПОЛИСА

Александр Александрович Сазонов¹, Анна Львовна Сазонова²

¹⁻² ФГБОУ ВПО Российский государственный социальный университет (РГСУ)

129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, д. 4 стр. 1

¹ Кандидат социологических наук, доцент, эксперт лаборатории этнодемографических исследований Академического института социально-политических и этнодемографических исследований РГСУ

E-mail: saa747@yandex.ru

² Кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социологии социальной сферы РГСУ

E-mail: saa747@yandex.ru

Поступила в редакцию: 20.07.2015

Одобрена: 25.08.2015

Аннотация

Статья написана по материалам социологического исследования «Молодежь Москвы: ценностные приоритеты, стратегии поведения и перспективы развития», заказанного и профинансированного Департаментом культуры Правительства Москвы в 2013 г., выполненного социологами РГСУ. Объектом исследования были представители 4-х групп генерации молодых москвичей в возрасте от 15 до 30 лет. В статье анализируются актуальные проблемы молодой семьи, связанные с реализацией ею своего потенциала. Рассматривается содержание категории «семейный потенциал» и ее компоненты – «экономический потенциал семьи», «репродуктивный потенциал семьи», «духовно-нравственный потенциал семьи». Исследуется ценностное отношение молодых москвичей к семье, к любви между мужчиной и женщиной; показывается детерминация этим отношением их деятельности и поведения.

Ключевые слова: молодежь, молодая семья, семейный потенциал, экономический потенциал семьи, репродуктивный потенциал семьи, «духовно-нравственный потенциал семьи, семейное поведение, семейные стратегии, система ценностей, любовь, социальные практики.

Для ссылки: Сазонов А. А., Сазонова А. Л. Семейный потенциал молодых москвичей в условиях социокультурной неоднородности мегаполиса // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 3. С. 162–170.

Статья написана по материалам социологического исследования «Молодежь Москвы: ценностные приоритеты, стратегии поведения и перспективы развития», заказанного и профинансированного Департаментом культуры Правительства Москвы в 2013 г., выполненного социологами Российского государственного социального университета.

Проблемы российской семьи, переживающей сегодня демографический кризис, стоят в ряду актуальнейших для нашего общества. В постсоветское время демографические процессы, происходившие в России на протяжении более чем двух десятилетий характеризовались снижением рождаемости и ростом смертности, которые сопровождались усиливающейся эмиграцией (прежде всего молодых, образованных людей). Результат – беспрецедентное сокращение численности населения. И это несмотря на довольно значительную иммиграцию (в основном русскоязычных с постсоветского пространства). Например, за 2000–2009 гг. население нашей страны сократилось почти на 5 млн. человек. А если говорить о коренных россиянах – почти на 7.5 млн. Число детей в России за этот период сократилось более чем на 8 млн. Толь-

ко в 2013 г. появилась надежда на преодоление этой тенденции. Статистикой зафиксирован средний показатель рождаемости по России в 2013 году – 13.2 человек на 1 тыс. населения (для стран с аналогичным уровнем доходов – 17 человек). А средняя смертность – 13.1 человек на 1 тыс. населения. Но это далеко недостаточно в современной демографической ситуации.

Несмотря на то, что семья, бесспорно, остается одной из главных ценностей в общественном сознании современных россиян, в том числе в сознании молодежи, не все происходящее в современной российской семье, является позитивным. Так, за последние годы значительно выросло число мужчин и женщин, никогда не состоявших в браке. Значительно выросло число разводов. До 10%

супружеских пар не регистрируют отношения. Значительно выросло число разводов, по уровню разводимости Россия практически догнала США, опережающие по этому показателю все страны мира. Резко снизился воспитательный потенциал семьи. Ежегодно вне брака рождается около 400 тыс. детей. Значительно ухудшилось здоровье подрастающего поколения. Около 14 млн. семей (67%) воспитывают только одного ребенка. Все это происходит на фоне роста социального сиротства и беспризорности. Число детей, оставшихся без попечения родителей, только по официальным данным, приближается к миллиону [6].

Парадоксально, что при столь сложной демографической ситуации Россия все больше отдает детей на усыновление за границу. Уже свыше 70 тыс. российских детей покинули страну навсегда. Безprecedентными по масштабу, по уродливости и цинизму стали такие явления как насилие в семье, отказ от своих детей, торговля детьми и другие социальные девиации.

Все эти проблемы также актуальны и для столицы. Более того, негативные тенденции в трансформации института семьи проявляются в столичном регионе сильнее и раньше, чем в других регионах России.

Для решения названных проблем необходима социально ответственная государственная семейная политика. На наш взгляд, она должна иметь больше государственного участия, что соответствует традициям России и ментальности россиян. Актуальность усиления государственной поддержки семьи, особенно молодой, подтвердило и наше исследование московской молодежи. Огромное значение будет иметь реализация национальных проектов в области здравоохранения, образования, повышения доступности жилья. Но на это требуются время, большие средства и разработка соответствующей нормативной базы.

Значительным фактором решения (хотя бы оптимизации) проблем семьи, молодежи является научное обеспечение социальной политики. Очевидно, что для ее субъектов очень важно иметь, во-первых, объективные данные о положении семьи и молодежи в обществе, во-вторых – методический инструментарий, т.е. систему показателей, позволяющей судить о состоянии института семьи, о параметрах демографической и социально-статусной общности – молодежь.

Здесь следует отметить, что показатели, используемые государственной статистикой для характеристики функционирования семьи носят не только слишком обобщенный, но и односторонний харак-

тер, акцентируя внимание лишь на материальной стороне вопроса. Поэтому, представляется что более эффективным и функциональным методологическим подходом к научному обеспечению деятельности субъектов социальной молодежной политики по решению проблем семьи и молодежи (и не только) должно быть рассмотрение их (проблем, способов решения) через призму категории «социальный потенциал» и возможностей его реализации в существующих условиях.

Под социальным потенциалом мы понимаем способность и возможность достижения личностью, семьей того уровня социального благосостояния, который необходим для самостоятельного удовлетворения их материальных и духовных интересов, потребностей в жизнеобеспечении и воспроизводстве основных социальных качеств нового поколения людей. Недостаточность собственного потенциала личности, семьи должна компенсироваться до необходимого уровня средствами социальной помощи и поддержки. Структурно, в качестве компонентов (подсистем) социальный потенциал включает в себя: социально-демографический потенциал; профессионально-образовательный и трудовой потенциал; экономический; духовно-нравственный; общественно-политический; семейный.

Семейный потенциал – интегральный показатель, характеризующий особенности функционирования и возможности развития семьи в рамках реализации ее основной функции – воспроизводственной. Причем не только функции биологического, но и социально-духовного воспроизводства.

Показатели семейного потенциала дают целостную, многомерную картину положения семей, что выдвигает в ряд чрезвычайно актуальных задач научное исследование семейного потенциала молодежи и осуществление на этой основе практических мер по совершенствованию социальной семейной и молодежной политики. Поэтому в настоящем исследовании и модельных построениях использовались дифференцированные (в том числе авторские) показатели потенциала семей. Эти показатели подчеркивают не только многообразие линий анализа потенциала российских семей, но и структурную целостность социальной сферы общества, взаимосвязь ее различных компонентов: социальной структуры общества, социальной инфраструктуры, социальных потребностей, интересов и ценностей, принципов и требований социальной справедливости, условий и гарантий ее осуществления, как систему, обладающую необходимым набором компонентов вещного, процессуального, идейного и человеческого характера, позволяющих ей выполнять ее главную функцию – социальное воспроизводство людей, как субъектов жизнедеятельности

и ресурсов их жизнеобеспечения, воспроизводство социальных структур и институтов.

При построении системы показателей семейного потенциала и последующего анализа необходимо учитывать следующие принципы:

- системности, взаимосвязи различных аспектов жизнедеятельности;
- семьи и несводимости их к простой сумме значений;
- многоуровневости, проявляющейся в микро-, мезо- и макроуровне;
- реализации семейной жизни;
- динамичности, обуславливающей возможности удовлетворения;
- потребностей членов семьи как в настоящее время и в ближайшей перспективе, так и возможности ее развития в стратегически отдаленном будущем;
- внешней и внутренней детерминированности, включающей в себя, с одной стороны, состояние экономики страны и ее социальной инфраструктуры, направленность социальной политики, уровень семейного права (нормативно-правовой базы, регулирующей отношения между супругами, родителями и детьми), культурные традиции, особенности климата региона проживания семьи; с другой – мотивы и ценностные ориентации людей, соответствующие им жизненные стратегии.

Рассматривая семейный потенциал с композитной точки зрения можно выделить (с достаточной долей условности) такие основные (важнейшие, по нашему мнению) компоненты его структуры: экономический потенциал, духовно-нравственный, образовательный, культурный, репродуктивный, воспитательный, психологический (т.е. готовность строить семейную жизнь, социальное самочувствие, тревожность, толерантность, конфликтность и т.п.). Понятно, что все системные компоненты семейного потенциала связаны между собой теснейшим образом и взаимно обуславливают друг друга.

Мы остановимся на анализе экономического, репродуктивного и духовно-нравственного компонентов семейного потенциала.

Семейное положение опрошенных демонстрируют данные на рис. 1 [3].

Как видно почти треть опрошенных молодых москвичей имеют семьи. Еще 6,5% разведены или вдовствуют. Среди имеющих семью треть живут в незарегистрированном браке!

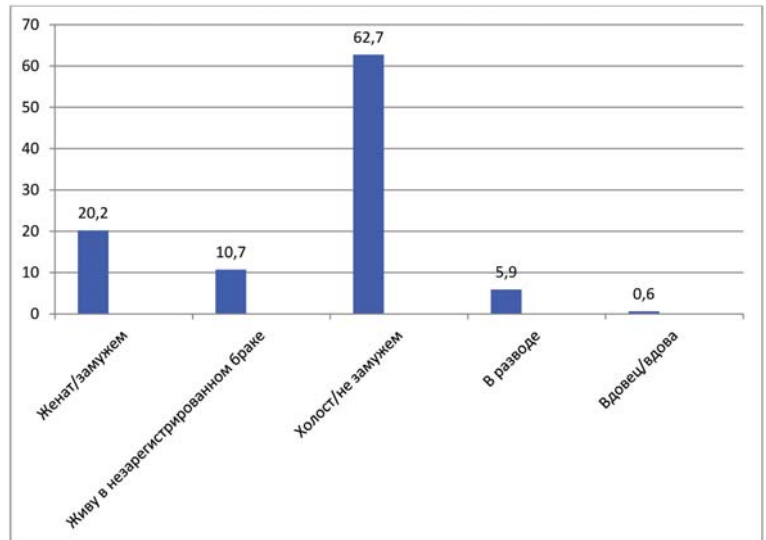


Рис 1. Семейное положение
(в % от всех опрошенных, n = 1947)

Распределение респондентов, имеющих семью, по возрастным когортам и формам брака представлено в табл. 1.

Экономический потенциал молодой московской семьи [3, 4]

Показателями экономического потенциала служат структура доходов: источники доходов, в том числе помощь родных и близких и помощь со стороны государства, их доли в совокупном доходе семьи; бюджеты молодых семей (основные статьи расходов); материальная независимость семьи; наличие постоянной работы, наличие дополнительной работы, соответствие выполняемой работы образованию, профессии и квалификации работника, условия труда и его оплата; доступность для членов семьи социальных благ: качественные образование и здравоохранение, ценности культуры, бытовые услуги, дорогие формы досуга и рекреации и т.п.; жилищная обеспеченность и качество жилья; степень остроты для семьи проблем экономического характера. Интегральным показателем здесь является субъективная оценка респондентом своего экономического, имущественного статуса путем отнесения своей семьи к определенной группе, дифференцированной по критерию материальной обеспеченности.

По душевому доходу молодежь, имеющая семью, распределилась следующим образом:

- до 5 000 р. на 1 человек в семье в месяц имеют 4,2% респондентов;
- до 10 000 р. – 29,8%;
- до 20 000 р. – 26,6%;
- до 30 000 р. – 23,7,0%;

Таблица 1.

**Распределение респондентов, имеющих семью, по возрастным когортам и формам брака
(в % от опрошенных в группах)**

Возраст семейных респондентов	Группа 1 Живут в зарегистрированном браке	Группа 2 Живут в незарегистрированном браке
15–18 лет	2,0	8,6
19–22 года	5,3	10,6
23–26 лет	27,0	44,7
27–30 лет	65,6	36,0

- до 50 000 р. – 14,9%;
- более 50 000 р – 2,1%.

83,4 % молодежи, находящейся в браке, имеют постоянную работу, 7,6% – работают и учатся. Всего 1,5% только учатся (это 22 девушки и 7 юношей, все студенты вузов). Не работающих и не учащихся – 7,5%. Среди последних – одной трети работать и учиться не позволяет здоровье, остальные не видят в этом нужды (все они женщины из категории с самыми высокими душевыми доходами в семье).

2,2% имеющих семью (в том числе не регистрировавшие свой брак) помимо основной работы имеют еще одну, а некоторые из них даже две.

При этом, 5,5 % респондентов, имеющих семью, полностью зависят от родителей материально, 5,8% зависят от родителей в большей степени, а еще 8,1% – наполовину. Только 48% – обеспечивают свои семьи полностью сами. Остальным родители помогают в какой-то мере.

У 88% семейных молодых москвичей заработная плата является основным или единственным источником доходов.

Сбережения как единственный или основной источник доходов отметило 18,4% семейных респондентов, и еще 16,9% – как достаточно значимый.

Помощь родных и близких является для почти 40% молодых людей рассматриваемой группы единственным, основным или достаточно значимым источником средств.

Среди других источников были названы Стипендии, Пенсии, Пособия и Подсобное хозяйство, которые у подавляющего большинства молодых москвичей, имеющих семьи, отсутствуют или являются незначительными в структуре доходов.

Главными статьями расходов в бюджете молодой семьи являются:

- Покупка продуктов питания – 77,9%;
- Покупка одежды и обуви – 66,5%;
- Коммунальные платежи – 57%.

Для молодых семей очень важной составляющей семейного благополучия является жилищный фактор. Лишь 42,5% молодых москвичей, имеющих семью, живут в собственной квартире; 27,7% – в квартире родителей; 20,6% – снимают квартиру или комнату. Остальные молодые семьи проживают в общежитиях и коммунальных квартирах. Более 60% отметили, что нуждаются в улучшении жилищных условий.

Исследование показало, что поговорка «С милым рай и в шалаше» сегодня в среде молодых москвичей не популярна. Наоборот, обеспеченность жильем и его качество заметно влияет на характер семейных отношений. Но о перспективах улучшения своих жилищных условий в ближайшие 3 года треть респондентов высказалась весьма скептически. Купить квартиру на собственные средства собирается 8,5%; еще 15,5% – купить по ипотеке. Снимать жилье в это же время собирается 5,6%. Около 3% надеются приобрести жилье с помощью государства или получить на предприятии.

Из 35,1% всех респондентов, недавно улучшивших свои жилищные условия около 30% – молодые семьи (респонденты, имеющие супруга). Среди них: треть получили квартиры в дар; несколько человек указали, что получили жилье от государства; остальные «Купили жилье на собственные накопления», «Купили по "жилищному" сертификату», «Купили жилье по ипотеке». Но среди последних только каждый 10-й экономически независим.

Вывод, в этой связи, увы, банален – абсолютному большинству молодых москвичей не под силу самим (без помощи родных) приобрести себе приличное жилье.

Важным показателем уровня и качества жизни людей является структура досуга. Но сегодня полноценная реализация досуговых потребностей, в соответствии со своими наклонностями, далеко не всегда возможна для значительной части молодых людей. Поэтому программой исследования предусматривался анализ форм и масштабов вовлеченности молодежи в различные виды досуговой деятельности.

В соответствующий блок вопросов инструментария был включен набор из 14 наиболее распространенных видов молодежной досуговой деятельности, а в шкалу измерения такие шкальные позиции как: «хотел бы (заниматься тем или иным видом), но не имею возможности» и «никогда не хотел бы это делать».

Заметной разницы в досуговых предпочтениях между «семейной» и «холостой» молодежью исследованием не зафиксировано. Гораздо более зримо видна детерминация выбора видов и форм досуга имущественным статусом респондентов.

Полученные данные говорят о том, что преобладающими видами досуга у московской молодежи являются наиболее дешевые. На первом месте – просмотр TV и видео. Постоянно и часто этим видом занимают свой досуг 63.7% всех опрошенных молодых людей (21 + 42.7%). Второе и третье места, в структуре досуга, занимают чтение и посещение друзей, близких – 58.5% (17.6% + 40.9%) и 54.5% (9.4% + 45.1%), соответственно. Эти же виды, как наиболее доступные, занимают последние места по количеству отметивших альтернативу – «хотел бы, но не имею возможности».

В следующую группу видов досуга (по распространенности в молодежной среде) входят более затратные, а, следовательно, и менее популярные: посещение кинотеатров (8.4% + 38.9% = 47.3%), поездки (походы) «на природу» (8.4% + 34.3% = 44.7%), занятия физкультурой и спортом (9.9% + 32.3% = 42.2), посещение театров, музеев, концертов, выставок (5.4% + 26.2% = 31.6).

Более 30% (представители дифференцированных групп с высоким уровнем среднедушевого дохода) часто или постоянно посещают рестораны, бары. Интеллектуальными видами – посещение театров, музеев, занятия художественным творчеством занимается незначительная часть молодежи. Впрочем, это относится и к чтению. Когда-то мы были самой читающей страной. При колоссальных тиражах общество испытывало книжный голод. А сегодня – более трети молодых читают редко, а есть такие что и вообще не читают. И это несмотря на возможности Интернета. К тому же качество потребляемого «чтива» в большинстве случаев оставляет желать лучшего.

О неудовлетворенности сферой досуга, ввиду недоступности для значительной части молодежи многих ее видов, свидетельствует выбор респондентами четвертой альтернативы: около 40% опрошенных хотели бы, но не имеют возможности заниматься туризмом в пределах страны и более

40% зарубежным туризмом; более чем каждый четвертый хотел бы, но не может заниматься художественным творчеством; около 20% не имеют

возможности посещать театры, музеи, выставки и концерты; более 17% хотят, но не могут позволить себе занятия физкультурой и спортом; почти четверть хотели бы посещать клубы по интересам, но также не имеют такой возможности; даже простая поездка за город, «на природу» недоступна для 13.2%.

Выбор альтернативы «другое» подразумевал указание что именно. По 4/5 респондентов, отметивших в этой графе постоянно + часто указали на Интернет, который таким образом тоже входит в 1 группу наиболее популярных видов досуга (кстати, тоже – дешевый). При этом только 1 респондент из 2000 отметил, по поводу интернета, «Хотел бы, но не имею возможности». 20%, указавших на альтернативу «другое» «хотели бы, но не имеют возможности» заниматься: серфингом (в том числе на Гавайях, Австралии и др. экзотических местах), ходить под парусами на яхте, вообще путешествовать по миру (с комфортом), коллекционировать (часто – картины, антиквариат, иконы, награды, старинные монеты и т.п. дорогие виды коллекционирования).

Рассматривая проблему досуга молодежи надо иметь ввиду некоторые соображения, которые эту проблему обостряют.

Проведение большей части своего свободного времени у телевизора или компьютера (самые распространенные виды досуга) имеет гораздо больше негативных, чем позитивных последствий для здоровья молодых людей, а также для развития делинквентного поведения, так как. львиная доля нынешних телепередач и видеоматериалов приходится на крайне низкопробную продукцию (о чем уже упоминалось). В результате формируется делинквентные типы поведения, стимулируются психические заболевания, гиподинамия и т.д.

Занятия спортом, по большей части сводятся к самым простым формам физкультуры (что само по себе является, безусловно, позитивным моментом), так как занятия в секциях стоят достаточно дорого, а бесплатных мало. Дорого стоит и приличное спортивное снаряжение.

Также практически отсутствуют бесплатные музыкальные и хореографические школы, изостудии, художественные кружки и т.п., а те, что есть имеют ограниченный спектр форм и направлений. Поэтому и занятия художественным творчеством, в соответствии со своими наклонностями, опять же доступны далеко не всем желающим.

Что же касается туризма, то он, по большей мере – самодеятельный, т.е. самый дешевый. Организованные турпоходы и поездки, познавательные экскурсии также дороги. Ряд такого рода соображений можно продолжать.

Субъективные оценки семейных молодых москвичей своего уровня жизни дают следующую картину:

- 1,0% указанной группы молодежи позиционируют себя как очень бедных (едва сводят концы с концами, проблема даже с покупкой продуктов);
- 4,7% – как бедных (покупка одежды вызывает затруднения);
- 39,8% – как нуждающихся;
- 45,6% – как достаточно обеспеченных;
- 8,5% позиционируют себя как богатых (ни в чем себе не отказывают).

Описанное экономическое положение молодых семей обуславливает надежду на помощь семье со стороны государства у более чем 50% семейной молодежи. Причем, если 45,2% нуждаются лишь в некоторой поддержке, то 5,1% считают, что без такой поддержки не могут обойтись.

В целом экономический потенциал молодой московской семьи нельзя, по нашему мнению, назвать значительным. Хотя бы потому что почти половина из группы респондентов состоящих в браке, отнесли свои семьи к категориям бедных и нуждающихся (44,5%). Материальные, экономические проблемы доминируют среди основных у молодых семей. Так, среди пятерки главных проблем, обозначенных респондентами, имеющими семью, – три являются, прежде всего, проблемами экономического порядка:

- Материальные трудности – 35,3%;
- Нехватка времени на семью и детей – 26,8%;
- Конфликты в семье – 26,7%;
- Проблема найти работу «по душе» – 25,2%;
- Сложности с трудоустройством, боязнь потерять работу – 21,5%.

При этом, можно, с большой долей вероятности, предположить, что 2-я и 3-я проблемы по рейтингу остроты в значительной степени детерминированы экономическим фактором. Ситуация с нехваткой времени на семью и детей обусловлена, в основном, необходимостью много работать, зачастую на двух, а то и на трех работах дабы обеспечить приличный уровень жизни семье, а наиболее конфликтные семьи, как свидетельствует социальная практика, в большинстве случаев имеют низкий или не очень высокий имущественный статус. Корреляционный анализ данных подтвердил последнее рассуждение. Более трех четвертей семейных молодых москвичей, отметивших как актуальную проблему «Конфликты в семье» – люди с низкими среднедушевыми доходами.

В заключение можно добавить следующее. В молодежной среде, как и во всем российском обществе, фиксируется достаточно заметная иму-

щественная дифференциация. Московская молодежь, как и москвичи в целом, по сравнению с большинством других регионов России имеют более высокий уровень и качество жизни.

Гораздо лучше и условия развития и реализации своего экономического потенциала у москвичей чем в других регионах (Субъектах Федерации). Ведь Москва предоставляет гораздо больше возможностей по сравнению с другими городами получения качественного образования (прежде всего ведущих вузах страны, концентрация которых здесь самая высокая) и высокооплачиваемой работы, карьерного роста и т.п.

Заканчивая анализ экономического потенциала, следует добавить, что, как показывают данные исследования, уровень жизни у имеющих семью респондентов, выше, чем в среднем по всему массиву опрошенных. Особенно, у оформивших свой брак официально. Этот факт свидетельствует о прагматизме современной молодежи, стремящейся создать семью по достижении определенного уровня материальной, в том числе и жилищной обеспеченности.

Репродуктивный потенциал молодой московской семьи [3]

Для характеристики репродуктивного потенциала мы использовали следующие показатели: численность семей; их состав; здоровье членов семьи; желание иметь детей; желаемое количество детей; стратегии деторождения; моральная и психологическая готовность к материнству/отцовству; факторы, препятствующие иметь желаемое количество детей.

17,5% опрошенных имеют детей. 67,5% «детной» молодежи имеют по одному ребенку; 29,6% по два ребенка, остальные больше двух.

Почти все респонденты хотят иметь детей. Но вот в желаемом и планируемом количестве детей зафиксирован достаточно большой разброс мнений, причем по этим показателям семейная молодежь практически не отличается от всех остальных: в идеале около двух третей респондентов хотели бы иметь всего одного-двух детей, 2,4% – вообще не хотят детей, а 6,7% – отказались отвечать на вопрос о желаемом количестве детей; более чем в 2 раза увеличивается число респондентов, считающих невозможным иметь детей (и, соответственно, не планирующих) с учетом реальных жизненных обстоятельств. Если одного ребенка, в идеале, хотят иметь 18,1% респондентов, то планируют «заводить» не более одного уже на три четверти больше. А далее начинается уменьшение, в сторону планируемого от желаемого количества детей. Среди желающих иметь двоих детей, планирую-

щих столько же – почти на 10% меньше. Трех хотят иметь каждый пятый респондент, но планируют троих детей более чем в 2 раза меньше. 4 ребенка планируют «заводить» уже в 3 раза меньше чем желают. Также меньше планирующих более 4 детей, хотя часть опрошенной молодежи продемонстрировали желание иметь столько.

Среди причин, которые могут помешать иметь желаемое количество детей были названы:

- материальные проблемы – 39.7%,
- жилищные проблемы – 36.3%,
- страх за будущее своих детей -18%,
- состояние здоровья – 16.9%,
- возраст – 14,8%,
- карьера – 14.4%,
- моральная и психологическая неготовность – 13.1%,
- полноценная личная жизнь – 6.7%;
- 25,6% респондентов заявили, что им ничто не может помешать иметь желаемое количество детей.

Очевидно, что очень важным компонентом репродуктивного потенциала является здоровье молодых людей. Вообще здоровье россиян сегодня – архиактуальная национальная проблема. О ее остроте говорит, например, динамика заболеваний по ряду групп болезней (психических, сердечно-сосудистых, связанных с неправильным обменом веществ и т.д.), снижение продолжительности жизни, По оценкам некоторых экспертов до 90% школьников сегодня имеют отклонения от нормы по здоровью.

Среди проблем, осложняющих жизнь респондентов и членов их семей на плохое здоровье указало 17,2% всех опрошенных молодых москвичей (среди имеющих семью этот показатель несколько ниже среднего по всему массиву). На плохую экологию в районе проживания (детерминанта здоровья) указало еще почти 17%. 8,6% указало на алкоголизм, наркотическую зависимость респондентов и членов их семей.

На последней проблеме остановимся подробнее. Она, по мнению молодых москвичей для Москвы очень актуальна. На вопрос: «Какие проблемы сегодня, на Ваш взгляд, наиболее остры для Москвы?» – Алкоголизм и наркомания населения отметили 44,3% всех опрошенных (1 место в рейтинге проблем). Характеризуя свое ближайшее социальное окружение (семья, родственники, друзья, соседи, коллеги по работе или учебе) менее половины отметили, что в их окружении совсем нет алкоголиков; две трети – наркоманов. Анализ ответов на вопрос: «Насколько в коллективе где Вы учитесь, работаете, служите развиты следующие явления: ...» показал, что в коллективах большинства ре-

спондентов распространены многие отрицательные (с точки зрения вреда для здоровья, а значит возможных негативных последствий для развития и реализации репродуктивного потенциала) явления. Распространенность: курения (тоже, своего рода, физиологическая зависимость) – «Чрезвычайно широко» – 20.5% + «Достаточно широко» – 48.3% = 68.8%; употребления спиртных напитков – 7.3+31.3 = 38.6%; наркомании – 1.6+2.6 = 4.2%.

Всего 11.7% опрошенных никогда не употребляли алкоголь, а 22.1% имеют опыт употребления наркотиков. Анализ этих данных по половозрастным группам показал, что 80% самых юных респондентов (15–18 лет) уже приобщались к алкоголю, а опыт употребления наркотиков у самых молодых даже выше чем в старших возрастных группах. При этом девушки не сильно отстают от юношей.

Постоянно и часто употребляющих алкоголь молодых людей, имеющих семью в 1.5 раза меньше чем не имеющих, а наркотики - в 2.5 раза меньше.

Приведенные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Приобщение к алкоголю и наркотикам происходит в большей мере в отроческом возрасте, но ведь и основы здоровья на всю жизнь закладываются тоже в этом возрасте;
2. Наличие семьи является мощным сдерживающим или позитивно корректирующим фактором.

Еще ряд проблем, влияющих на здоровье людей, отмеченные респондентами как актуальные (% от всех опрошенных):

- Плохое бесплатное медицинское обслуживание и обеспечение лекарствами – 21,2%;
- Неблагоприятная экологическая ситуация – 19,1%;
- Засилье некачественных, вредных для здоровья продуктов – 10,7%;
- Высокая аварийность на предприятиях, плохие условия труда – 10,5%;
- Невозможность получения качественных медицинских услуг даже за деньги – 8,1%.

Хотя ценность Здоровый образ жизни занимает высокие позиции в рейтинге ценностей московской молодежи (абсолютно значимая ценность – 36,3%, весьма значимая – 48,4%; n = 1948) всего 9,6% респондентов занимаются физкультурой, спортом постоянно – 31,2, 17% – хотели бы, но не имеют возможности. 6,5% – вообще никогда не занимались физкультурой, спортом и не хотят этого делать.

Таким образом, можно констатировать, что и состояние репродуктивного потенциала молодой московской семьи оставляет желать лучшего. На его развитие и реализацию воздействует много

факторов, как объективных, так и субъективных, причем, по нашему мнению, вторые преобладают. Это актуализирует проблему поиска новых подходов в государственной и региональной социальной молодежной политике.

Духовно-нравственный потенциал молодой московской семьи [3]

Лучше всего, на наш взгляд, для характеристики духовно-нравственного потенциала социальных субъектов подходит анализ их ценностных систем, векторов и приоритетов жизненных стратегий, мнений о наиболее важных факторах жизненного успеха и, наконец, отношения к феномену «Любовь» и представлений о его роли в функционировании института «Семьи».

Респондентам было предложено ответить на вопрос о личной, для них, значимости некоторых ценностей. Просчитав значимость ценностей по специальной методике, мы вывели рейтинг ценностей респондентов (табл. 2). Данная методика расчета рейтинга ценностей в какой-то мере условна. Вместе с тем она

достаточно логична, к тому же, опробована в ряде исследований по ценностной проблематике с контрольным измерением соответствия ценностных систем индивидов и групп их деятельности и поведения в повседневных практиках, и доказала, тем самым, свою функциональность.

Здесь также не обнаружилось по большинству фиксируемых позиций существенной разницы в ответах представителей «семейной» и «холостой» групп респондентов.

Выявленная в ходе анализа данных опроса молодежи Москвы ценностная структура исследуемой совокупности единиц наблюдения нуждается в некоторых уточнениях. Они касаются ценностей: «Вера в Бога», «Умение приспосабливаться к жизни», и «Способность перешагнуть через правовые и моральные нормы ради достижения своих целей».

Ценностные системы, сложившиеся в сознании молодых людей, определяют их жизненные стратегии. Под жизненной стратегией мы понимаем социокультурно обусловленную систему ориентирования на долговременную перспективу.

Таблица 3

	Ценности	Балл рейтинга (наивысший – 3)	Ранг
1.	семья	2,63	высокий
2.	любовь между мужчиной и женщиной	2,43	
3.	дружба	2,42	
4.	материальное благополучие	2,3	
5.	честность и порядочность	2,27	
6.	свобода	2,24	средний, близкий к высокому
7.	независимость	2,22	
8.	любовь к ближнему, готовность помочь ему	2,18	
9.	образование	2,16	
10.	любимая работа	2,15	
11.	здоровый образ жизни	2,1	
12.	профессия, карьера	2,07	
13.	межличностные отношения	2,07	
14.	умение приспосабливаться к жизни	2,06	
15.	общественная справедливость	1,99	средний
16.	секс	1,85	
17.	уважение к закону	1,83	
18.	гуманизм	1,8	
19.	истина	1,73	
20.	творчество	1,72	
21.	любовь к Родине	1,52	
22.	вера в Бога	1,28	
23.	способность перешагнуть через правовые и моральные нормы ради достижения своих целей	1,07	

Проводимое исследование подтвердило факт высокой значимости ценности «Семья» в сознании молодых москвичей, как и у россиян в целом, и у российской молодежи в частности (этот факт зафиксирован рядом других исследований по близкой проблематике). У московской молодежи эта ценность (как уже отмечалось) получила самый высокий рейтинг в системе ценностей. При этом, в целом, группа респондентов, высоко ценящих семью, продемонстрировала более высокий уровень социально значимых и нравственных качеств, характеризующих личность, чем группа мало или совсем не ценящих семью. Причем уровень устойчивый, т.е. по всей совокупности позитивных показателей. Разница значений рейтинга в сравнении со средними по всему массиву опрошенных.

Функционирование крепкой семьи, помимо экономического и жилищного, обусловлено еще многими другими факторами. В наше время, когда ослабевают экономические связи между членами семьи, а развод становится социальной нормой, все большее значение для стабильности института семьи имеют «чистые отношения» (Э. Гидденс),

основанные на взаимной эмпатии, чувстве удовлетворенности межличностными взаимоотношениями в семье. Среди них особое место занимает любовь между мужчиной и женщиной.

Способность любить это не только индивидуально-личностное свойство человека, а обязательный компонент совокупности социально значимых качеств, свойств индивида, способствующих более гармоничной включенности личности в систему социальных отношений с одной стороны, осуществлению активной социальной деятельности по удовлетворению своих возрастных (не только в утилитарном смысле) потребностей, с другой стороны.

Заключение

Данные многих социологических исследований, в том числе и исследование «Молодежь Москвы: ценностные приоритеты, стратегии поведения и перспективы развития» свидетельствуют о том, что семья и любовь в традиционном восприятии россиянами, в том числе молодыми москвичами – это наша ментальность, наши базовые ценности, наши социокультурные символы и резерв. Но очевидно и то, что меры молодежной и семейно-демографической политики явно недостаточны. И очень важным представляется необходимость максимально использовать еще сохраняющийся социально-

культурный и ценностный потенциал наших молодых сограждан, всячески способствовать повышению привлекательности семейного образа жизни, престижа материнства и отцовства, ценности любви в сознании молодых людей, не жалея для этого экономических и информационных ресурсов.

Список литературы

1. Антонов А.И., Борисов В.А. Динамика населения России в XXI веке и приоритеты демографической политики. М., 2006.
2. Ахмедова М.Г. Функциональная трансформация семьи в системе социального взаимодействия. // Социальная политика и социология. 2013. № 4-2 (97). С. 225–232.
3. Киреев Е.Ю., Красниковский В.Я., Сазонов А.А., Сазонова А.Л. Молодежь Москвы: ценностные приоритеты, стратегии поведения и перспективы развития: монография / под ред. А.А. Сазонова. М., 2013.
4. Матвеева А.Л. Социально-экономический потенциал семей безработных с детьми в России и Финляндии: опыт конкретных социальных исследований и компаративного анализа. М., 2001.
5. Носкова А.В. Семья перед лицом вызовов глобализирующегося мира // Социологические исследования. 2013. № 5. С. 147–149.
6. Образ жизни в советской и постсоветской России: динамика изменений / под общ. ред. А.А. Возьмителя и Г.И. Осадчей. М.: изд-во РГСУ, 2009.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

RESEARCH

FAMILY THE POTENTIAL OF YOUNG MUSCOVITES AND THE PROBLEMS OF ITS IMPLEMENTATION IN A METROPOLIS

A. A. Sazonov, A. L. Sazonova

Abstract

The article is written on the materials of sociological survey «Youth of Moscow: value priorities and behavior strategies and prospects of development», commissioned and funded by the Department of culture of the government of Moscow in 2013, made by sociologists RSSU. The project represented a large-scale comprehensive study of an interdisciplinary nature, using a wide range of research methods, with a combination of various techniques and technologies; including: conducting large-scale survey of youth, Moscow (2000 units. OBS). Online survey (n = 300), in-depth interviews (n = 41), focus group interviews (n = 72), monitoring of social networks (220 units of observation: 20 groups in networks «Vkontakte» and «Odnoklassniki» + 200 users, the pages of which are freely available). The surveys covered the entire «old» Administrative district (excluding Moscow). The object of the study were representatives of 4 groups generation of young Muscovites aged 15 to 30 years. The article analyzes the current problems of a young family, connected with the realization of its potential. The content of the category «family potential» and its components – «the economic potential of the family», «the reproductive potential of the family», «spiritual-moral potential of the family». Examines the value attitude of young Muscovites to the family, to the love between a man and a woman; it shows the determination that their activities and behavior.

Keywords: youth, young family, family potential, economic potential of the family, the reproductive potential of the family, spiritual and moral potential of the family, family behavior, family strategies, values, love, social practices.

Correspondence: Sazonov A. A., Sazonova A. L., Russian State social university (129226, Moscow, Vilgelm Pik street, the house 4, structure 1), saa747@yandex.ru

Reference: Sazonov A. A., Sazonova A. L. Family the potential of young Muscovites and the problems of its implementation in a metropolis. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 3, pp. 162–170.