

МОДЕЛИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ УНИВЕРСИТЕТОВ В РОССИИ

Артём Алексеевич Захаров¹, Наталия Павловна Иващенко²

¹⁻² ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», Экономический факультет, кафедра экономики инноваций
119991, г. Москва, Ленинские Горы, д. 1

¹ Научный сотрудник лаборатории проблем инновационного развития
E-mail: zartiom@yandex.ru

² Доктор экономических наук, профессор, заместитель декана по инновационному развитию, зав. кафедрой экономики инноваций
E-mail: nivashenko@mail.ru

Поступила в редакцию: 11.07.2015 Одобрена: 30.08.2015

Аннотация

В статье представлены ключевые модели инновационного развития университетов в России, появившиеся с момента начала реформы системы высшего образования во второй половине 2000-х годов. Отмечаются ключевые особенности данных моделей, а также представлены ключевые результаты их деятельности за прошедший период. Представлены новейшие концепции моделей развития инновационной деятельности в университетах с целью поддержки реализации дорожных карт новых рынков Национальной технологической инициативы (НТИ), предложенной Агентством стратегических инициатив.

Ключевые слова: инновационное развитие университетов; национальный исследовательский университет; федеральный университет; проект «5-100»; Национальная технологическая инициатива (НТИ).

Для ссылки: Захаров А. А., Иващенко Н. П. Модели инновационного развития университетов в России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 3. С. 112–118.

Роль университетов в современном мире существенно изменилась за последние полвека. Из образовательных учреждений, играющих важную, но не ключевую роль в жизни общества, университеты трансформировались в ведущие центры образовательной, исследовательской и экономической жизни современного общества. Произошедшие одновременно глобальные сдвиги в парадигме развития и курс на создание постиндустриального общества привели к повсеместному восприятию инновационного развития страны как ключевого механизма, обеспечивающего экономический рост и развитие, а также возможную конвергенцию. Все это привело к тому, что образовательная и исследовательская миссии, исполняемые отдельными университетами еще с XIX века¹, получили дополнение в виде так называемой «третьей миссии» – инновационной, или предпринимательской. За университетскими моделями, описывающими университеты нового, или гибридного типа, со временем закрепилось название «предпринимательский университет». Стоит

отметить, что на сегодняшний день существует целый ряд отдельных моделей и концепций построения предпринимательского университета [1].

Для трансформации современных университетов в предпринимательские важное значение имеют целый ряд глобальных тенденций, среди которых можно выделить следующие: расширение форматов образовательного процесса (увеличение значимости коллективной проектной деятельности), повсеместное использование современных технологий (в особенности информационно-телекоммуникационных), рост доступности образования, существенный рост значения исследовательской деятельности для университета, укрепление трансдисциплинарного подхода как ключевого как в образовательной, так и исследовательской деятельности, ориентация ведущих образовательных учреждений на международный рынок, появление концепции обучения в течение жизни (lifetime learning) и растущий спрос на образовательные услуги со стороны людей старшего возраста.

¹ В 1810 г. в Германии была сформулирована модель исследовательского университета, одним из ключевых принципов которой стало обучение через исследование. Данную модель часто называют гумбольдтовской по имени её создателя.

Современная российская система высшего образования с конца 2000-х годов претерпевает существенные изменения в рамках весьма продолжительной реформы высшего образования. Это уже привело к появлению целого ряда новых университетских моделей, большая часть из которых ориентирована на формирование моделей инновационного развития в отечественных университетах.

Федеральные университеты

Первым федеральным университетом в России стал в 2006 г. Сибирский федеральный университет, образованный посредством слияния четырёх красноярских вузов. В то же время был создан и Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону); он также был образован путем слияния четырёх вузов. Отмечается, что созданию этих университетов предшествовало выступление президента В.В. Путина 5 сентября 2005 г., который указал на необходимость создания «основы для прорывного инновационного развития страны, для укрепления ее конкурентоспособности» и указал на необходимость «решить вопрос о создании в 2006–2007 годах на базе уже действующих вузов и академических центров новых университетов в Южном и Сибирском федеральном округе». Кроме того, была озвучена необходимость существенно поднять уровень вузовской науки, активизировать её связи с экономикой и развить инновационную инфраструктуру внутри высшей школы (цит. по [2]).

В результате принятия пакета законов в 2008–2010 гг. была законодательно определена категория «федеральный университет» и включена в ныне утративший силу закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании». В современной редакции закона «Об образовании в Российской Федерации» федеральный университет определяется следующим образом: образовательная организация высшего образования в форме автономного учреждения, создаваемая в целях обеспечения подготовки кадров для комплексного социально-экономического развития субъектов РФ [3]. К трансформациям федеральных университетов можно отнести следующие черты [4]:

- форма автономного учреждения;
- создается правительством РФ по указанию президента;
- ректор не выбирается, а назначается правительством на срок 5 лет;
- обязательное создание попечительских и/или наблюдательных советов;
- развитие осуществляется по индивидуальным программам развития;
- могут разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем

уровням высшего образования (требования которых должны быть не ниже требований ФГОС).

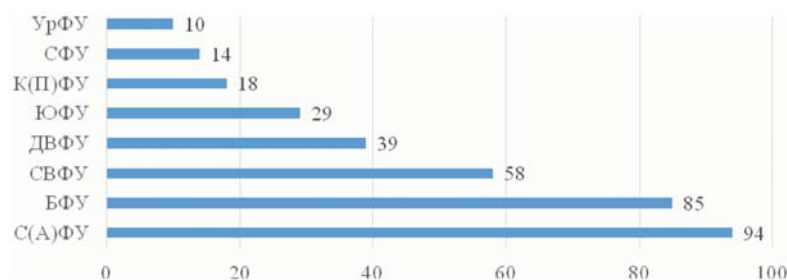
Важно отметить, что согласно федеральному закону федеральные университеты создавались с целью «модернизации высшего профессионального образования на основе интеграции науки, образования и производства» [5], что практически соответствует целям известной концепции Г. Ицковица о «тройной спирали» и взаимодействии науки, государства и бизнеса. Это указание, несмотря на ключевое значение федеральных университетов в деле подготовки регионально и глобально востребованных специалистов, указывает на верное понимание стратегии развития университетской системы в России уже в 2008 г.

Всего в России было создано 10 федеральных университетов: Сибирский, Южный (оба в 2006 году), Дальневосточный, Казанский (Приволжский), Северо-Восточный, Уральский, Северный (Арктический), Балтийский (все сформированы в 2010 году), Северо-Кавказский (2012 год) и Крымский (2014 год). Все эти университеты были созданы без формального проведения конкурсных процедур. Горизонт планирования федеральных университетов на настоящий момент ограничен 2021 г. (программы СФУ, ЮФУ и СКФУ).

Несмотря на верное понимание тенденций международной системы высшего образования, федеральный университет как модель инновационного развития не достиг существенных успехов. Д. Медведев на совместном заседании попечительских советов СФУ и ЮФУ в 2013 г. (т.е. спустя 7 лет после предоставления статуса федерального университета) выражал сдержанную обеспокоенность сокращением числа иностранных студентов, недостатком профессиональной ориентации студентов, характеристиками компаний в инновационном поясе университетов, недостаточной работой по наполнению эндаумента университетов [6]. Е.А. Князев, участвовавший в работе над проектом федеральных университетов, отмечал не удавшиеся трансформации: «Во-первых, не удалось до конца додумать предназначение федеральных университетов, их миссию и место в университетской системе... Во-вторых,... сместились изначальные принципы. Предполагалось, что они будут решать целый комплекс задач социально-экономического развития больших территорий, крупных региональных центров». Он отмечает, что так и не появилось специальных требований по аккредитации федеральных университетов, которые помогли бы задать планку качества этой университетской модели, сохранившуюся локализацию активности и интересов федеральных университетов, непонимание региональной власти важности федеральных университетов как механизма разви-

тия региона и отсутствие итогов развития пилотных вузов по истечению пятилетнего срока [7].

В рейтинге 100 лучших университетов России, составленном «Эксперт РА», представлены 8 федеральных университетов, из которых в первую десятку вошел только замыкающий ее УрФУ (рис. 1). Крымский и Северо-Кавказский федеральные университеты в этот рейтинг не вошли.



Источник: Эксперт РА [8]

Рис. 1. Позиции федеральных университетов среди 100 лучших вузов России

Проект федеральных университетов за 2010–2014 гг. получил около 26 млрд. руб., из которой более трети средств (39%) были направлены на развитие инновационной инфраструктуры университета, еще 32% затрат составили мероприятия по модернизации научно-исследовательского процесса и инновационной деятельности; на модернизацию образовательного процесса было направлено 19% средств. Объем внебюджетных доходов отдельных федеральных университетов превышал 2,5 млрд. руб. в 2013–2014 гг. (ДВФУ, К(П)ФУ, УрФУ). Все федеральные университеты приступили к формированию фондов эндаумента, однако их суммарный объем с 2007 г. не превысил 400 млн. руб. (при этом эндаументы БФУ, ДВФУ и СКФУ пусты) [9, с. 10–13].

Национальные исследовательские университеты

Модель национального исследовательского университета (НИУ) появилась вскоре после начала реализации проекта федеральных университетов, спустя всего два года. Согласно ФЗ «Об образовании в РФ» категория НИУ устанавливается «по результатам конкурсного отбора программ развития..., направленных на кадровое обеспечение приоритетных направлений науки, технологий, техники, отраслей экономики, социальной сферы, на развитие и внедрение в производство новых технологий» [3]. Стратегической миссией НИУ является

содействие динамичному развитию научно-технологического комплекса страны и обеспечение его необходимым человеческим ресурсом [10].

Ключевыми чертами НИУ стали следующие особенности:

- порядок конкурсного отбора заявок, требования к их составлению;
- для НИУ установлены критерии, порядок и периодичность оценки университета;
- университет может быть лишен статуса НИУ по решению правительства¹;
- финансирование из федерального бюджета выделяется на протяжении первых пяти лет исполнения программы развития университета, причем НИУ обязан обеспечить софинансирование программы из внебюджетных средств не менее чем на 20%;

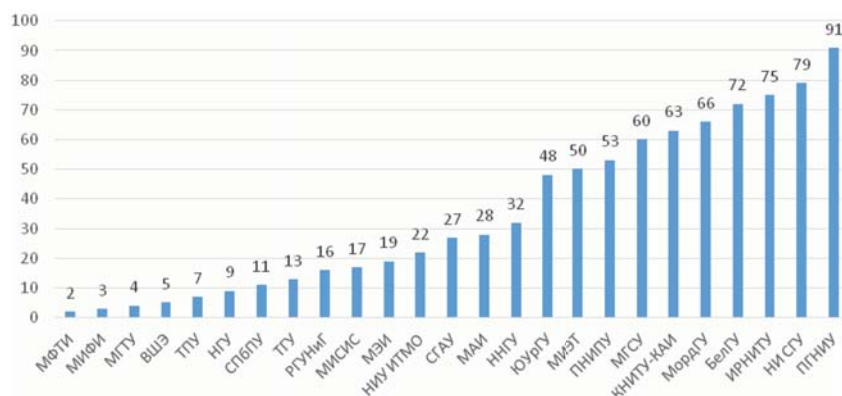
• могут разрабатывать и утверждать самостоятельно образовательные стандарты по всем уровням высшего образования (требования которых должны быть не ниже требований ФГОС).

Уже изначально в данной модели были преодолены спорные моменты, которые сопровождали создание ФУ: во-первых, НИУ получали свой статус в результате конкурсного отбора², а во-вторых, категория НИУ присваивается университету сроком на 10 лет и может быть отозвана. В результате в 2009 г. из 110 заявок статус НИУ получили всего 12 вузов, а в 2010 г. были отобраны еще 15 университетов из 128 заявок. Средний конкурс составил около 9 заявок на 1 место, что свидетельствует о высокой конкуренции среди представленных заявок.

Роль исследований в высшей школе получила еще больший вес. 24 апреля 2009 года на круглом столе «Национальные исследовательские университеты: перспективный инструмент развития высшего образования в России» заместитель председателя Комитета Торгово-промышленной палаты РФ по научно-техническим инновациям и высоким технологиям В.Д. Рудашевский отметил: «Чего нам не хватает – это коммерческой составляющей тех идей и разработок, которые выходят из стен высшей школы... трудно даже себе представить, чтобы высокий уровень преподавания в вузах мог быть обеспечен

¹ Тем не менее, до настоящего времени прецедентов лишения статуса НИУ не было.

² За исключением пилотных вузов – МИСИС и МИФИ.



Источник: Эксперт РА [8]

Рис. 2. Позиции НИУ среди 100 лучших вузов России

без участия преподавателей, коллективов кафедр в научных исследованиях. В процессе реформирования системы высшего образования был рассмотрен целый ряд новых форм организации научно-исследовательской и инновационной деятельности вузов. И одна из них – национальные исследовательские университеты, с которыми деловые круги и академическое сообщество связывают перспективы интеграции образования, науки и производства, поворот экономики к инновациям» [11].

Из 29 НИУ в рейтинг лучших вузов России вошли 25 университетов, сформировав, таким образом, его на четверть. При этом больше половины топ-20 ведущих вузов обладают статусом НИУ. Из диаграммы можно увидеть две группы НИУ – лидирующие (от МФТИ до ННГУ) и догоняющие (начиная с ЮУрГУ).

Стоит отметить, что по ряду показателей динамика ФУ лучше: так, доля магистров в университете и публикационная активность в них росла быстрее. Тем не менее, федеральные университеты показывали лучшие темпы роста только на протяжении 2014 года.

Практика показывает, что НИУ активно участвуют в других конкурсных процедурах, направленных на инновационное развитие университетов: принимают участие в проекте создания инновационных территориальных кластеров (ИТК), развивают поддерживаемые государством инициативы по поддержке кооперации университетов и бизнеса, стимулирование инновационной деятельности, привлечение к исследованиям ведущих ученых (постановления правительства РФ от 09.04.2010 г. № 218, 219, 220), участвуют в проекте «5-100» (рис. 3).

Таблица 1

Сравнение ФУ и НИУ

Показатель сравнения	НИУ	ФУ
Средний доход от НИОКР, в расчете на 1 научно-педагогического работника (НПР), тыс. руб.	800	212
Доля магистров в университете, %	11,1	8,5
Доля иностранных студентов, %	3,8	8,2
Доходы от НИОКР, в расчете на 1 университет, млн. руб.	1253	646,2
Среднее количество статей в расчете на 1 университет, ед.	1380	518,9

Источник: составлено автором по материалам [12]

В 2014 году окончательно завершилось финансирование НИУ первой и второй волны, суммарно государством были выделены более 48 млрд. руб., из которых значительно большая часть (по сравнению с федеральными университетами) была потрачена на инфраструктуру (77% средств федерального бюджета); второй по объему статьей затрат стало

Уникальные научно-образовательные комплексы

В 2009 г. реализуется инициатива по изменению статусов МГУ и СПбГУ на статус уникальных научно-образовательных комплексов, что было закреплено в федеральном законе «О Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургском государственном универ-

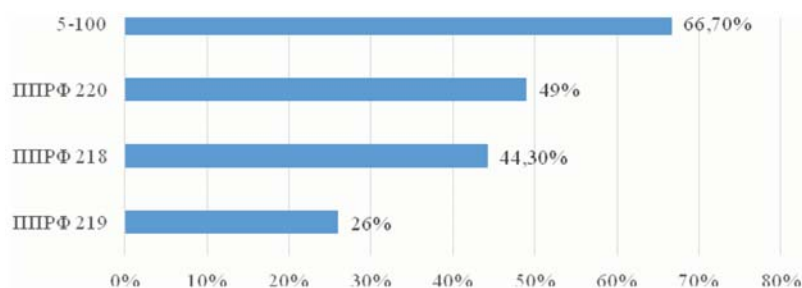


Рис. 3. Доля НИУ в числе победителей по конкурсам, связанным с развитием инновационной деятельности в университетах

ситете» [12]. Согласно этому закону, МГУ и СПбГУ получили ряд привилегий: право выдавать выпускникам собственные дипломы с гербовой печатью РФ, заверять их печатью с государственной символикой. Устав университетов с 2009 г. утверждается правительством РФ, а ректор назначается президентом, а не избирается академическим сообществом. Кроме того, эти вузы в 2015 году получили возможность самостоятельно разрабатывать и реализовывать образовательные программы высшего профессионального образования за рубежом.

Программы развития университетов, разработанные в 2010 г., стали объектами критики. В частности, отмечаются следующие слабые места [13, 14]:

- 1) эклектичность приоритетных направлений развития и их ориентация на государство (МГУ); краткость описания направлений развития и отсутствие конкретики (СПбГУ);
- 2) полное несовпадение ключевых индикаторов по образовательной политике;
- 3) неоднозначное планирование роста количества публикаций: СПбГУ считает количество публикаций в качестве основного индикатора (не в расчете на 1 НПР), и предполагает рост чуть более на 11% за 10 лет, в то время как МГУ использует показатель среднего числа ссылок на публикацию, и при этом ставит цель увеличить средний показатель цитируемости в расчете на 1 НПР в зарубежных изданиях по базе SCI в 3,5 раза за тот же срок;
- 4) непрозрачность смет программ развития и отсутствие понятных критериев каждого из пункта сметы – так, СПбГУ планировал открыть

университетскую клинику, для чего в смете заложили около 15 млн. руб., чего недостаточно;

- 5) нереалистичные показатели в программе развития МГУ – планы о том, что к 2020 г. 1,5% от общей численности НПР будут лауреатами премий уровня Нобелевской или Филдса¹; о том, что к 2020 году 20% обучающихся будут иметь патенты² и др.

В целом оценить успешность проекта представляется достаточно трудным процессом, поскольку большая часть сведений по достижению целевых показателей находится в закрытом доступе.

Проект «5-100»

В 2012 г. во исполнение поручений президента в соответствии с указом президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» поставлена задача об обеспечении вхождения к 2020 году не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов. Для этого министерством образования и науки был начат проект под названием «5-100». Его ключевыми задачами стали:

- 1) разработка и реализация мероприятий, направленных на создание долгосрочных конкурентных преимуществ университетов;
- 2) интернационализация всех областей деятельности, развитие инфраструктуры для привлечения лучших ученых, преподавателей, управленцев и студентов;
- 3) производство интеллектуальных продуктов мирового уровня;
- 4) формирование выдающейся академической репутации за счет ведения прорывных исследований и привлечения ведущих мировых ученых;
- 5) приведение образовательных программ в соответствие с лучшими международными образцами;

¹ Если брать за базу количество НПР в 28 000 человек, то обладателями премий подобного уровня должны стать порядка 420 человек – притом, что в России на момент принятия программы суммарно лауреатами данных премий стали 26 человек, о чем указано в самой Программе развития МГУ до 2020 года.

² В 2011 году патентами обладали 0,75% студентов.

- 6) развитие взаимодействия между университетами, промышленностью и бизнесом;
- 7) рост экспорта образовательных услуг;
- 8) активное продвижение российской системы высшего образования на ключевых рынках, наращивание позиций и авторитета в международных сообществах, в том числе мировых рейтингах университетов (THE, QS, ARWU).

Университеты из числа участников проекта «5-100» демонстрируют существенно более высокую динамику роста публикаций, превышающую 200% с 2013 г., и опережают все другие университетские модели по этому показателю. Они занимают достойные места в системе высшего профессионального образования в России по показателям объема НИОКР в расчете на 1 НПП, а также среднему баллу ЕГЭ. Тем не менее, на данный момент они отстают от МГУ и СПбГУ по среднему показателю цитируемости (3,043 против 3,881) [12, с. 4–8]. На сегодняшний день, по данным Национального фонда подготовки кадров, вузы проекта «5-100» уверенно входят в число вузов опережающего развития [12].

Выводы о развитии университетских моделей

Модели инновационного развития университетов, существующие сегодня в России, были разработаны государством в рамках достижения цели по обеспечению реального инновационного развития национальной экономики. Наблюдая за логикой университетских трансформаций, можно отметить, что каждая последующая модель развития инновационной деятельности показывает лучшие результаты. На наш взгляд, этому способствует конкурсный подход к отбору университетов, реализующих инновационные программы развития, а также долгосрочный эффект от последовательной трансформации высшей школы России.

Тем не менее, задачи, стоящие перед современными российскими университетами и государством как гарантом целостного социально-экономического развития территорий России, требуют продолжения системной работы в направлении выработки новых моделей инновационного развития университетов. В частности, одной из таких инициатив стала разрабатываемая в рамках Национальной технологической инициативы (НТИ) дорожная карта развития университетов, предусматривающая выработку новых иннова-

ционных моделей для российской высшей школы и базирующаяся на уже существующем заделе¹. Предполагается, что университеты в рамках НТИ будут способствовать реализации дорожных карт новых рынков, причем планируется выработать сразу несколько перспективных моделей – базовые университеты НТИ (поддерживающие развитие новых рынков за счет подготовки кадров и проведения НИОКР), так называемые «университеты 3.0» (полноценные инновационные хабы, которые могут на себя взять функции технологического брокериджа и обеспечения трансфера инноваций) и университетские территории опережающего развития (УТОР, отвечают за региональное развитие внешней среды университета и являются центральным элементом инновационной экосистемы региона или макрорегиона) [15]. Несмотря на наличие ряда концептов, подобные модели инновационного развития еще только предстоит наполнить содержанием. Тем не менее, эти концепты могут стать логичным продолжением и завершением масштабной реформы высшего образования, длящейся уже почти десятилетие.

Список литературы

1. Захаров А.А. Интегрированная концептуальная модель предпринимательского университета в контексте трансформации: анализ и синтез теоретических концепций // Экономика и предпринимательство. 2015. № 9(6-3). С. 905–912.
2. Опыт создания Южного федерального университета [Интернет]. Москва: НОУ УЦ «Сетевая Академия ЛАНИТ»; 2008. Доступ по адресу: <http://univer.academy.ru/Documents/Опыт%20создания%20ЮФУ.pdf>.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29.12.2012 г. в ред. от 13.07.2015 [Интернет]. Доступ по адресу: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=182943>.
4. Материалы к заседанию правительства РФ 23.06.2008 г. [Интернет]. Москва: правительство РФ; 2008. Доступ по адресу: <http://archive.government.ru/docs/414/>.
5. Указ президента «О федеральных университетах» № 716 от 07.05.2008 [Интернет]. Москва: президент РФ; 2008. Доступ по адресу:
6. Медведев Д. Вступительное слово на совместном заседании попечительских советов Си-

¹ Успешный ход реализации проекта «5-100», наличие свободных территорий для развития инфраструктуры, наличие опыта СССР по выработке определенной специализации у университетов, наличие благоприятной нормативной базы трансформации вузов (НИУ, ФУ, МГУ и СПбГУ, проекты «Сколково» и «Иннополиса»), принятие закона о территориях опережающего развития.

- бирского и Южного федеральных университетов [Интернет]. Красноярск: правительство РФ; 2013. Доступ по адресу: <http://archive.government.ru/docs/22801/>.
7. Муравьева М. Федеральные университеты потеряли из виду цель : интервью с Е.А. Князевым [Интернет]. Москва: Наука и технологии России – STRF.ru; 2012. Доступ по адресу: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=47190.
 8. Рейтинги вузов 2015 [Интернет]. Москва: рейтинговое агентство «Эксперт РА»; 2015. Доступ по адресу: http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015/#vuz_raiting.
 9. Создание и развитие сети федеральных и национальных исследовательских университетов 2009–2014: доклад НФПК [Интернет]. Москва: НФПК, Министерство образования и науки РФ; 2015. Доступ по адресу: http://www.nff.ru/sites/default/files/доклад_НИУ_ФУ.pdf.
 10. Национальные исследовательские университеты: шаг в будущее // Высшее образование сегодня. 2009. № 5. С. 14–15.
 11. Энговатова А.А., Иващенко Н.П. Современные инструменты инновационной политики государства в отношении российских вузов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 12. С. 46–53.
 12. Федеральные и национальные исследовательские университеты: текущие результаты проектной поддержки: доклад на заседании межведомственной рабочей группы Совета при Президенте РФ по науке и образованию [Интернет]. Москва: НФПК; 2015. Доступ по адресу: http://www.nff.ru/sites/default/files/Презентация_Аржанова_090415.pdf
 13. Стерлигов, И. МГУ vs. СПбГУ. Программы развития [Интернет]. Москва: Иван Стерлигов; 2010. Доступ по адресу: <http://blogs.strf.ru/blog/80.html>.
 14. Бобровский А. Программа развития МГУ: взгляд изнутри. Троицкий вариант. 12.10.2010 г. 20:2.
 15. Павлов Н. Физтех-Союз принял участие в обсуждении университетских территорий опережающего развития [Интернет]. Москва: Физтех-Союз; 2015. Доступ по адресу: <http://phystech-union.org/2015/05/29/foresightfleet2015/>.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Research)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

INNOVATION

MODELS OF INNOVATION DEVELOPMENT OF UNIVERSITIES IN RUSSIA

A. A. Zakharov, N. P. Ivashchenko

Abstract

The key models of innovation development of universities in Russia, created during the reform of higher education since the second half of previous decade are exposed. Authors describe the main particular qualities of these models and review the results of their activity. Newest concepts of university models are exposed in order to support the realization of National technological initiative.

Keywords: *innovations in universities; national research university; federal university; "5-100" project; National technological initiative.*

Correspondence: *Zakharov Artem A., Ivashchenko Nataliya P., Lomonosov Moscow State University (1, Leninskie Gory, 119991), Russian Federation, zartiom@yandex.ru; nivashenko@mail.ru*

Reference: *Zakharov A. A., Ivashchenko N. P. Models of innovation development of universities in Russia. M.I.R. (Modernization. Innovation. Research), 2015, vol. 6, no. 3, pp. 112–118.*