

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ГАРАНТИЙНОЙ ПОДДЕРЖКИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ

Лола Додохоновна Сангинова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»  
125993, ГСП-3, г. Москва, Ленинградский просп., 49

Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Государственные и муниципальные финансы»  
E-mail: Sanginova@gmail.com

Поступила в редакцию: 28.04.2015      Одобрена: 12.05.2015

### Аннотация

**Предмет/тема:** В современных условиях экономика России нуждается в инвестиционных ресурсах, позволяющих обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие. Одним из инструментов государственной финансовой поддержки капиталоемких, экономически состоятельных и финансово-эффективных, а также социально-значимых инвестиционных проектов, которые позволяют создать «точки роста», являются государственные гарантии Российской Федерации.

**Цель:** Целью исследования является раскрытие возможных направлений совершенствования условий и порядка предоставления государственных гарантий Российской Федерации, способствующих увеличению количества и качества инвестиционных проектов, имеющих важное общественное значение.

**Методология:** На основе использования методов анализа и синтеза, индукции и дедукции проанализированы возможности создания более привлекательных условий для принципалов, предложены мероприятия, позволяющие снизить риски публично-правового образования при предоставлении гарантий по кредитам или облигационным займам на реализацию инвестиционных проектов.

**Результаты:** Определены принципы предоставления государственной гарантийной поддержки, обеспечивающие интересы, как принципалов, так и гаранта. Обоснованы основные направления совершенствования государственных гарантий Российской Федерации: обеспечение большей доступности получения гарантийной поддержки за счет снижения стоимости инвестиционного проекта, которому может быть предоставлена государственная гарантия; сокращение сроков принятия решений о предоставлении государственной гарантии; повышение ответственности кредиторов за качественную оценку кредитоспособности принципала и инвестиционного проекта; внесение изменений в методику оценки социальной эффективности инвестиционных проектов; повышение прозрачности информации о предоставленных государственных гарантиях Российской Федерации.

**Выводы:** Основным результатом проведенного исследования состоит в том, что в условиях экономической турбулентности государственные гарантии, предоставляемые по кредитам или облигационным займам на реализацию инвестиционных проектов, могут создавать привлекательные условия для бизнеса только на взаимно приемлемой и долгосрочной основе, что требует соблюдения системообразующих принципов государственно-частного партнерства.

**Ключевые слова:** государственные гарантии, долговое обязательство, государственный долг, государственная финансовая поддержка, инвестиционные проекты, проектное финансирование, государственно-частное партнерство.

**Для ссылки:** Сангинова Л. Д. Совершенствование государственной гарантийной поддержки инвестиционных проектов // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. Т. 6. № 2. С. 36–42. DOI: 10.18184/207946652015.6.2.36.42

В условиях неблагоприятного воздействия на российскую экономику внешней финансово-экономической конъюнктуры, сложной геополитической ситуации, ухудшения макроэкономических показателей возникает необходимость создания привлекательных основ реализации внутренней инвестиционной деятельности для субъектов национальной экономики, что позволит преодолеть последствия кризиса и обеспечить финансовую устойчивость развития экономики в средне- и долгосрочном периодах. Одним из инструментов государственной финансовой поддержки и стимулирования инвестиционной актив-

ности коммерческих организаций в экономически и социально значимых секторах экономики, производящих высокотехнологичную, импортозамещающую продукцию, являются государственные гарантии, предоставляемые по кредитам или облигационным займам в целях реализации инвестиционных проектов. Использование инструмента предоставления государственных гарантий на поддержку организаций, осуществляющих реализацию инвестиционных проектов, предусмотрено антикризисным планом Правительства Российской Федерации на 2015–2016 годы<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 января 2015 г. № 98-р.

Государственные гарантии Российской Федерации, предоставляемые по обязательствам других лиц, выступают одним из видов государственного долга. Согласно действующему законодательству они представляют собой долговые обязательства, в силу которых Российская Федерация (гарант), обязана при наступлении определенных событий (гарантийных случаев) уплатить лицам, в пользу которых предоставлены гарантии (бенефициарам), по их письменным требованиям определенную в обязательствах денежную сумму за счет средств федерального бюджета в соответствии с условиями, даваемых гарантами обязательств [1]. Следовательно, государственные гарантии являются условными долговыми обязательствами, так как реальные финансовые обязательства у публично-правового образования могут наступить только тогда, когда основной должник (принципал) не расплатится по своим обязательствам перед кредиторами. Аналогичное определение государственных гарантий приводят и зарубежные авторы. Так, Тимоти Ирвин в своем исследовании «Государственные гарантии. Определение и оценка рисков реализации инфраструктурных проектов, финансируемых из частных источников» отмечает, что государственные гарантии, как вид долговых обязательств, представляют собой соглашения, по которым государство обязуется покрыть риски того, что проект не окупится, в полном объеме, либо в некоторой их части [2]. В мировой практике государственные гарантии предоставляются в связи с:

- исполнением обязательств принципала по займам;
- исполнением обязательств принципала по договорам закупки товаров, работ, услуг;
- получением принципалом определенного объема доходов (достижения нормы доходности);
- образованием убытков принципала, связанных с реализацией определенных рисков [3].

Наиболее распространенной практикой является предоставление гарантии по займам. Использование в Российской Федерации последних двух форм гарантирования возможно в перспективе в рамках развития государственно-частного партнерства (ГЧП). Однако, учитывая высокие риски обязательств публично-правового образования, требуется тщательно проработать условия и порядок предоставления гарантий с целью минимизации возможного их исполнения. Зарубежный опыт предоставления государственных гарантий в рамках ГЧП свидетельствует об их эффективности при реализации масштабных инфраструктурных проектов в области транспортной, коммунальной инфраструктуры. В то же время существуют примеры, когда публичный сектор недооценивал риски при предоставлении гарантий, и в результате возникла необходимость компенсировать недо-

полученный объем доходов принципалами за счет средств бюджета [4].

Гарантии являются формой поддержки тех видов и направлений деятельности, а также территорий, в развитии которых заинтересовано государство. Вполне очевидно, что гарантии, с одной стороны, предоставляют определенные преимущества отдельным экономическим субъектам. Однако, с другой стороны, они влияют на размер государственного долга, на параметры бюджета публично-правового образования, на макроэкономическую стабильность в будущем. Для обеспечения сбалансированного подхода к использованию такого финансового инструмента как государственные гарантии необходимо соблюдение ряда принципов при их предоставлении.

Во-первых, государственные гарантии не должны нарушать конкуренцию. Гарантийную поддержку следует в сложившихся условиях, прежде всего, оказывать организациям, занимающимся такими видами деятельности, которые обеспечат модернизацию, конкурентоспособность российской экономики; служат драйверами экономического роста, создают условия для социально-экономического развития территории.

Во-вторых, целесообразно поддерживать реализацию тех инвестиционных проектов, которые обладают требуемой финансовой, экономической, бюджетной и социальной эффективностью; обеспечивают приемлемый уровень соотношения «затраты-выгоды» и соответствуют установленным критериям [5]. До принятия решения о предоставлении государственной гарантии необходимо определить, что выгоды для общества (финансовые, бюджетные, социальные) превышают затраты, связанные с реализацией проекта и предоставлением гарантии. При этом, на наш взгляд, следует в нормативных правовых актах регламентировать порядок и критерии оценки эффективности инвестиционных проектов также с точки зрения их влияния на реализацию принятых государственных программ, долгосрочных программ социально-экономического развития.

В-третьих, гарантии должны предоставляться только в том случае, когда другие формы финансовой поддержки не являются эффективными. В случае успешности реализации инвестиционных проектов гарантии не приводят к непосредственным расходам бюджета в отличие от бюджетных субсидий или оплаты государственных контрактов.

В-четвертых, в целях исключения снижения уровня требований к эффективности проекта со стороны основного кредитора, следует предусматривать возможность компенсации со стороны публично-правового образования только части долга принципала [6].

В-пятых, предоставление государственной гарантийной поддержки, на наш взгляд, должно сопровождаться определенными ограничениями получателями на период действия госгарантий (отмена премиальных стимулирующих выплат высшему менеджменту и др.). Кроме того, следует повысить ответственность получателей госгарантий в случае не реализации проектных параметров поддерживаемых инвестиционных проектов. Этот принцип может быть реализован за счет предоставления гарантий только с правом регрессного требования, так как в этом случае гарант имеет право требовать с принципала возмещения выплаченной за него гарантии [7]. В качестве возмещения может выступать возможность передачи части акций (доли участия) компании принципала гаранту.

В-шестых, помимо предоставления преференций получателям гарантии важно чтобы данный инструмент финансовой поддержки был привлекателен для субъектов, которым он предлагается. В связи с этим процедура механизма предоставления гарантий должна быть прозрачной и достаточно простой, но вместе с этим и достаточно конкурентной, так как преференция должна быть предоставлена именно тем субъектам, которые обеспечат достижение целевых индикаторов, установленных публично-правовыми образованиями, при этом исполнения гарантии не потребуется.

В-седьмых, в кризисных условиях государственные гарантии позволяют расширить доступность к заемным средствам, служат дополнительным обеспечением по основному долгу, следовательно, правительства их используют в качестве антикризисных инструментов. Государственная гарантийная поддержка может также использоваться как эффективный инструмент повышения уровня доверия на инвестиционном рынке.

В связи с актуальностью и востребованностью инструмента государственных гарантий Российской Федерации их размер увеличился как в абсолютном размере, так и по удельному весу в составе государственного долга, о чем свидетельствуют данные, графически представленные на рис. 1.

Существенное увеличение размера государственных гарантий, как в абсолютном, так и в относи-



Рис. 1. Динамика размера и удельного веса государственных гарантий Российской Федерации за 2005–2014 гг.

тельном размере в 2010 году обусловлено тем, что государственная гарантийная поддержка рассматривалась Правительством Российской Федерации как контрциклическая мера. Так, например, в 2010 году на долю государственных гарантий в рамках антикризисных мер, предпринятых Правительством Российской Федерации (по кредитам, привлекаемым организациями на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения, а также на погашение кредитов и облигационных займов указанных организаций, привлеченных ранее на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения), приходилось 20,7% в структуре программы предоставления государственных гарантий Российской Федерации. Кроме того, предоставлялись госгарантии по обязательствам ряда крупных коммерческих организаций с долей участия государства в уставном капитале (ГК «Роснанотех», ОАО «ОПК Оборонпром», ГК «Автодор»), которые составляли 16,6% от общего объема государственных гарантий 2010 года. Эти меры, в конечном счете, позволили обеспечить финансовую и экономическую стабильность в стране.

По мере стабилизации экономики, преодоления кризисных явлений особую актуальность в России приобрели «инвестиционные» гарантии, ориентированные на осуществление долгосрочных инвестиций в наиболее важные с государственной точки зрения проекты (в том числе по займам, привлекаемым ОАО «РОСНАНО» и другими юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на осуществление инвестиционных проектов). На долю таких гарантий приходилось около 45–50% планируемых предоставлению гарантий в 2011–2012 году.

В 2012 году объем задолженности Российской Федерации по государственным гарантиям в абсолютном выражении практически удвоился и составил 1252,85 млрд. рублей, что на 87,13% больше, чем в 2011 году (абсолютный прирост составил 583,35 млрд. рублей), увеличился и относительный показатель с 12,7 до 19,2%. Данный рост был вызван, в первую очередь, наращиванием объема гарантийной поддержки по обязательствам оборонно-промышленного комплекса, что явилось следствием государственной политики, направленной на модернизацию российской армии. В 2013 году рост государственных гарантий в составе государственного долга Российской Федерации несколько замедлился, но остался на достаточно высоком уровне – 32,67%, что привело к увеличению объема государственных гарантий в относительном выражении с 19,2% в 2012 году до 22% в 2013 году, абсолютная величина государственных гарантий составила 1662,9 млрд. рублей. В 2014 году рост в относительном выражении был незначительным (менее 2%), государственные гарантии в составе государственного долга на 01.01.2015 года составили – 23,7% в относительном выражении, а в абсолютном размере – 2445,2 млрд. рублей. В составе государственного внутреннего долга Российской Федерации преобладали государственные гарантии по обязательствам организаций ОПК, а в составе государственного внешнего долга – гарантии, направленные на поддержку экспортеров. Гарантии на инвестиционные цели составляли около трети всех государственных гарантий.

Основными планируемыми к предоставлению в 2015 году, согласно Программе государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016–2017 гг., являются государственные гарантии на инвестиционные цели – на сумму 193,1 млрд. рублей или 62,8% от общего размера гарантийной поддержки. Государственные гарантии Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам на осуществление инвестиционных проектов запланированы в размере 97 510 млн. рублей, что составляет более 50% всех гарантий на инвестиционные цели. Это свидетельствует о том, что для государства приоритетной вновь становится финансовая поддержка внутренней инвестиционной деятельности. Однако объем фактически предоставленных гарантий может оказаться меньше запланированных показателей, поскольку за последние годы наметилась тенденция их постоянного невыполнения. Так, по данным Счетной палаты Российской Федерации, за 2011 год объем фактически выданных гарантий в валюте Российской Федерации составил 48,1% от суммы гарантирования по Программе предоставления

государственных гарантий, за 2012 год – 67,8%, за 2013 год – 68,3%. За январь–август 2014 года гарантии Российской Федерации в валюте Российской Федерации не предоставлялись, в то время как по Программе предоставления государственных гарантий на 2014 год объем предоставления составлял 691 528,3 млн. рублей<sup>2</sup>. Таким образом, можно предположить, что данный финансовый инструмент поддержки не в полной мере востребован организациями. Причиной этому могут являться не достаточно привлекательные условия предоставления государственных гарантий.

В соответствии с действующим законодательством, в целях контроля со стороны законодательных органов власти за объемом гарантийной поддержки, ежегодно принимаются Программа государственных гарантий Российской Федерации в иностранной валюте и Программа государственных гарантий Российской Федерации в валюте Российской Федерации как приложения к федеральному закону о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. При этом предусмотрено предоставление информации отдельно по каждому из направлений (цели гарантирования) – для гарантий в иностранной валюте свыше 50 млн. долларов США, а для гарантий в национальной валюте – 1 млрд. руб.

Правила, критерии отбора принципалов и порядок предоставления гарантий регламентированы в Постановлениях Правительства Российской Федерации. Так, например, предоставление государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам на осуществление инвестиционных проектов осуществляется на основе Постановления Правительства РФ от 14.12.2010 № 1016 «Об утверждении правил отбора инвестиционных проектов и принципалов для предоставления гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам на осуществление инвестиционных проектов» (далее – Правила отбора) и Постановления Правительства РФ от 14.12.2010 № 1017 «О порядке предоставления в 2012–2015 годах государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на осуществление инвестиционных проектов». В соответствии с этими документами государственная гарантийная поддержка при реализации инвестиционных проектов может быть оказана в определенных приоритетных направлениях деятельности, имеющих общегосударственное значение по масштабным проектам, полная

<sup>2</sup> <http://audit.gov.ru/upload/iblock/237/237d520785e0d190db4e063622fe8954.pdf>



стоимость которых не менее 5 млрд. рублей (за исключением проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере ЖКХ); при этом собственные средства при реализации проекта должны составлять не менее 15%; максимальный размер государственной финансовой поддержки по всем формам должен составлять не более 75%, государственная гарантия предоставляется в обеспечение исполнения обязательств принципалов по возврату основной задолженности и процентных платежей в объеме до 100%, но в размере не более 50% стоимости проекта. Отбор принципалов осуществляется на основании следующих критериев: 10% собственников и руководства должны иметь успешный опыт реализации подобных проектов; отсутствие просроченной задолженности по денежным обязательствам; не возбуждено дело о несостоятельности принципала; наличие документального подтверждения о готовности кредиторов, инвесторов предоставить необходимое финансирование той доли стоимости проекта, которая не обеспечена собственными средствами и гарантийной поддержкой. По нашему мнению, достаточно высокие требования по минимальной стоимости проекта ограничивают возможности государственной поддержки важных для общества, но менее затратных проектов. Снижает востребованность данного инструмента финансовой поддержки со стороны потенциальных принципалов и предусмотренная в настоящее время необходимость привлечения ими для итоговой сводной оценки инвестиционного проекта уполномоченного финансового консультанта [8]. Учитывая высокие требования, установленные действующими правовыми актами, к квалификации финансового консультанта, расходы принципала на оплату его услуг могут составлять значительные средства. Следует отметить, что период времени с момента подачи принципалом в уполномоченный федеральный орган пакета документов (включая заключение уполномоченного финансового консультанта) до принятия Межведомственной комиссией (инвестпроекты от 5 до 10 млрд. рублей) или Правительственной комиссией (инвестпроекты свыше 10 млрд. рублей) решения об отборе проекта и принципала составляет в настоящее время длительный срок – 105 дней. С момента вынесения положительного решения об отборе проекта и принципала Министерство финансов подготавливает проект акта Правительства Российской Федерации о предоставлении гарантии Российской Федерации. Решение о предоставлении гарантии принимает Правительство Российской Федерации. Гарантии предоставляются по обязательствам принципала на срок от 4 до 20 лет, увеличенных на 70 дней, без взимания вознаграждения гаранта. Сумма гарантии, предоставляемой в валюте Российской Федерации,

должна быть не менее 1 млрд. рублей (за исключением гарантии на осуществление инвестиционного проекта в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности), гарантии предоставляются на условиях права регрессного требования.

Проведенный анализ действующего нормативного правового обеспечения условий и порядка предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам на осуществление инвестиционных проектов свидетельствует о том, что многие принципы предоставления гарантийной поддержки реализуются на практике. Однако имеются отдельные направления совершенствования условий и порядка предоставления государственных гарантий, которые повысят эффективность этого инструмента финансовой поддержки инвестиционных проектов.

В целях создания более привлекательных условий для принципалов, реализующих инвестиционные проекты, представляется необходимым внести ряд изменений в Правила отбора:

- снизить стоимость инвестиционного проекта, который может быть отобран для предоставления гарантии. В этом случае, по нашему мнению, увеличится конкуренция за получение государственной гарантии за счет расширения числа потенциальных принципалов, то есть гарантийная поддержка станет более доступной;
- переложить обязанности по предоставлению заключения независимого финансового консультанта и оплаты его услуг с принципала на кредитора (организатора облигационного займа). Это, на наш взгляд, повысит ответственность кредитора за качественный анализ кредитоспособности принципала, инвестиционного проекта, подготовку документов для предоставления государственной гарантии, и одновременно снизит капитальные расходы принципала;
- следует существенно сократить сроки принятия решений о предоставлении государственной гарантии по кредитам либо облигационным займам на осуществление инвестиционных проектов.

В целях повышения эффективности использования государственных финансовых ресурсов при предоставлении государственных гарантий на реализацию инвестиционных проектов, минимизации рисков наступления гарантийных случаев возможны следующие направления совершенствования:

- необходимо диверсифицировать риск неисполнения обязательств принципалом за счет снижения размеров гарантийного обеспечения с установленных в настоящее время 100% основного долга и (или) процентов по его обслуживанию до уровня 85%. Таким образом, часть риска будет

переложена на кредитора (организатора облигационного займа) или на принципала;

- целесообразно включить показатели, оценивающие социальную эффективность инвестиционного проекта в перечень критериев, используемых в настоящее время Межведомственной комиссией для отбора инвестиционных проектов. Оценивать инвестиционный проект с точки зрения его влияния на реализуемые в этом виде деятельности государственные программы и социально-экономическое развитие региона.
- установить ограничения на выплаты стимулирующего характера руководству организации на время реализации инвестиционных проектов, по которым предоставлены государственные гарантии Российской Федерации. Это позволит сократить общие расходы. Следует отметить, что такая мера предусмотрена по государственной гарантийной поддержке инвестиционных проектов, реализуемых в Северо-Кавказском федеральном округе;
- увеличить долю частного капитала, привлеченного для реализации инвестиционного проекта, с действующих в настоящее время от 15 до 30%, что повысит ответственность принципала за реализуемость проекта.

При предоставлении государственной гарантии обеспечения обязательств по возмещению ущерба, образовавшегося при наступлении гарантийного случая некоммерческого характера, а также государственной гарантии без права регрессного требования гаранта к принципалу, согласно действующему бюджетному законодательству, анализ финансового состояния заемщика может не проводиться. В этом случае риск государства при использовании бюджетных средств существенно возрастает.

Перспективным направлением совершенствования условий предоставления государственных гарантий является, наряду с предоставлением бесплатных государственных гарантий, внедрение платности государственной гарантийной поддержки. Например, при предоставлении гарантий крупным коммерческим организациям, государственным корпорациям. При этом стоимость платы оказания такой поддержки должна учитывать степень риска для государства в погашении обязательств основного должника. Оправдано предоставление государственных гарантий, покрывающих не все виды рисков, а только отдельные, а также, расширение практики разделения рисков государства с частным капиталом (покрытие доли риска).

В соответствии с действующим бюджетным законодательством, на исполнение государственных гарантий в федеральном бюджете осуществляется резервирование средств в полном объеме, что, на

наш взгляд, является, не совсем обосновано, так как многие государственные гарантии не потребуют выплаты средств из бюджета. Поэтому целесообразно внести изменения в законодательство, предусмотрев резервирование сумм в федеральном бюджете на исполнение гарантий в зависимости от уровня риска.

В рамках реализации ответственной и открытой финансовой политики считаем целесообразным на сайте Министерства финансов по итогам финансового года, предоставлять общественности информацию о предоставленных государственных гарантий Российской Федерации: об общем количестве предоставленных гарантий, в том числе указывая цели гарантирования; об объемах предоставленных гарантий, об объемах исполненных гарантий и т.д. Это создаст условия для участия общественности в контроле за использованием государственных финансовых ресурсов.

В заключение следует отметить, что государственные гарантии могут и должны быть эффективным инструментом государственной финансовой поддержки инвестиционных проектов, особенно в контексте обеспечения социально-экономической динамики страны. Для того, чтобы государственная гарантийная поддержка еще в большей степени отвечала интересам, как принципалов, так и гаранта, необходима практическая реализация научно обоснованных принципов предоставления государственных гарантий, расширение доступности и упрощения процедур их предоставления, что позволит, в конечном счете, повысить эффективность использования государственных финансовых ресурсов.

#### Список литературы

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ
2. *Irwin T.* Government Guarantees. Allocating and Valuing Risk in Privately Financed Infrastructure Projects. The World Bank, 2007.
3. *Budina N., Polackova Brix H., Irwin T.* Public-Private Partnerships in the New EU Member States. Managing Fiscal Risks. Policy Research Working Paper 114. The World Bank, 2008.
4. *Kim, Kim, Shin, and Lee.* Public-Private Partnership Infrastructure Projects: Case Studies from the Republic of Korea Volume 1: Institutional Arrangements and Performance Asian Development Bank, 2011
5. *Stiglitz J.* Perspectives on the Role of Government Risk-Bearing within the Financial Sector. In *Government Risk-Bearing*. Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers, 1993.
6. *Honohan P.* Patial Credit Guarantees: Principles and Practice. Discussion Paper № 244. Dublin: Institute for International Integration Studies, 2008.
7. *Ткач Е.С.* Государственные гарантии как инструмент долговой политики // Вестник Южно-Уральского профессионального института. 2014. Т. 1. № 13. С. 142–150.
8. *Фурщик М.А.* Модернизационный потенциал механизма государственных гарантий // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2011. № 3. С. 20–31.

9. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V. The world experience of transformation of innovative approaches to assurance of financial stability of social economic systems // *Life Science Journal*. 2014. Vol. 11, № 9. P. 370–373.
10. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V., Kucuri G.N. International Practice of Generation of the National Budget Income on the Basis of the Generally Accepted Financial Reporting Standards (IFRS) // *Asian Social Science*. 2015. Vol. 11, № 8. P. 119–126.

M.I.R. (Modernization. Innovation. Reseches)

ISSN 2411-796X (Online)

ISSN 2079-4665 (Print)

MODERNIZATION

## IMPROVING THE PROVISION OF STATE GUARANTEES UNDER CREDITS OR BONDED LOANS RAISED FOR INVESTMENT PROJECTS IMPLEMENTATION

Lola D. Sanginova

### Abstract

**Importance:** *Under current conditions, the Russian economy needs investment resources to ensure sustainable social and economic development. One of instruments of state-financing backing that can be used to support capital intensive, economically viable, financially and socially efficient investment projects that create "growing points" are state guarantees of the Russian Federation.*

**Objective:** *The objective of this study is to identify possible ways to improve the requirements and procedures of providing state guarantees of the Russian Federation which contribute to the increase in the quantity and quality of investment projects of high social importance.*

**Methods:** *Through the use of general scientific methods, analysis and synthesis, induction and deduction the possibility of creating a more attractive environment for principals is analyzed, measures to reduce the risk for public legal entities in providing state guarantees of the Russian Federation under credits or bonded loans raised for investment projects implementation.*

**Results:** *Principles of state guarantee support that ensure the interests of both the principals and the guarantor are defined. The basic directions for improving the mechanism how state guarantees of the Russian Federation support investment projects are justified. These directions include increasing availability of obtaining state guarantee support by lowering the cost of investment projects for which the state guarantees may be provided; reducing time of decision making on granting a state guarantee; increasing the creditors' responsibility for a qualitative assessment of the creditworthiness of principals and investment projects; changing the methodology for assessing the social efficiency of investment projects; increasing the information transparency of provided state guarantees of the Russian Federation.*

**Conclusions:** *The main result of this study is that under current conditions of economic turbulence state guarantees of the Russian Federation under credits or bonded loans raised for investment projects implementation can create an attractive environment for business only on mutually acceptable and long-term basis which corresponds to the underlying principles of public-private partnerships.*

**Keywords:** *state guarantees, debt instrument, public debt, state-financing backing, investment projects, project finance, public-private partnership.*

**Correspondence:** *Sanginova Lola D., Finance University under the Government of the Russian Federation (49, Leningradsky avenue, Moscow, 125993), Russian Federation, Sanginovald@gmail.com*

**Reference:** *Sanginova L. D. Improving the Provision of State Guarantees under Credits or Bonded Loans Raised for Investment Projects Implementation. M.I.R. (Modernization. Innovation. Reseches), 2015, vol. 6, no. 2, pp. 36–42. DOI: 10.18184/207946652015.6.2.36.42*

### References

1. RF Budget Code of July 31, 1998 № 145-FZ (In Russ.).
2. Irwin T. Government Guarantees. Allocating and Valuing Risk in Privately Financed Infrastructure Projects. World Bank, 2007.
3. Budina N., Polackova Bixi H., Irwin T. Public-Private Partnerships in the New EU Member States. Managing Fiscal Risks. Policy Research Working Paper 114. The World Bank, 2008.
4. Kim, Kim, Shin, and Lee. Public-Private Partnership Infrastructure Projects: Case Studies from the Republic of Korea Volume 1: Institutional Arrangements and Performance Asian Development Bank, 2011.
5. Stiglitz J. Perspectives on the Role of Government Risk-Bearing within the Financial Sector. In *Government Risk-Bearing*. Norwell, MA: Kluwer Academic Publishers, 1993.
6. Honohan P. Patial Credit Guarantees: Principles and Practice. Discussion Paper № 244. Dublin: Institute for International Integration Studies, 2008.
7. Tkach E.S. Gosudarstvennye garantii kak instrument dolgovoi politiki [Actual Problems of regional debt policy]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo professional'nogo institute = Bulletin of the South-Ural Professional Institute*, 2014; 1; 13: 142–150 (In Russ.).
8. Furshchik M.A. Modernizatsionnyi potentsial mekhanizma gosudarstvennykh garantii [Modernization potential of the mechanism of the state guarantees]. *Menedzhment i biznes-administririrovanie = Management and Business Administration* 2011; 3; C. 20–31 (In Russ.).
9. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I.J., Frygin A.V. The world experience of transformation of innovative approaches to assurance of financial stability of social economic systems. *Life Science Journal*, 2014, vol. 11, no. 9, pp. 370-373.
10. Dudin M.N., Prokof'ev M.N., Fedorova I. Ju., Frygin A.V., Kucuri G.N. International Practice of Generation of the National Budget Income on the Basis of the Generally Accepted Financial Reporting Standards (IFRS). *Asian Social Science*, 2015, vol. 11, no. 8, pp.119–126.