

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ НА УСТОЙЧИВОСТЬ ВЕНЧУРНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

А. В. Бусыгина,

*АНО ВПО «Российская академия предпринимательства», Москва, Россия
105005, Москва, ул. Радио, д.14*

С началом рыночных реформ и переходом от административно-командной экономики к экономике, основанной на конкуренции, в России стал формироваться новый вид хозяйствующих субъектов – венчурных предпринимательских структур. Появление таких структур в российской экономике, их становление и устойчивое развитие, безусловно, важнейший тренд. Возникающие ошибки в деятельности венчурных предпринимательских структур являются закономерным и вполне объяснимым следствием несовершенства и неэффективности используемых механизмов управления ими. Умение венчурных предпринимательских структур быть открытыми для изменений, т.е. способность оптимизировать и трансформировать свою деятельность в соответствии с требованиями времени, важнейшее условие, которое можно рассматривать как стратегическую гибкость, которая должна составлять основу современных механизмов управления функционированием и развитием этих хозяйствующих субъектов.

В статье рассматривается влияние внешней среды на устойчивость предприятия, его способность внедрять инновации на рынке, а также изложены основные теоретико-методологические аспекты современных взглядов на стратегическое управление в венчурных предпринимательских структурах, осуществляющих свою деятельность в национальной экономике.

Ключевые слова: предпринимательство, венчурный, инновации, устойчивость, конкурентоспособность, внешняя среда.

Сведения об авторе: Анна Владимировна Бусыгина, аспирант, АНО ВПО «Российская академия предпринимательства», Россия.

Контакты: Анна Владимировна Бусыгина, kafedra@rusacad.ru

Для ссылки: Бусыгина А. В. Влияние внешней среды на устойчивость венчурных предпринимательских структур // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1(21). С. 118–121.

INFLUENCE CIRCUMSTANCES ON STABILITY VENTURE ENTERPRISE STRUCTURES

A. V. Busygina,

Russian Academy of Entrepreneurship, Russian Federation

With the start of market reforms and the transition from of the Administrative command economy to an economy based on competition, Ros- these began to take shape a new kind of economic entities - venture enterprise structures. The emergence of such structures in the Russian eco-omy, their formation and sustainable development, of course, the most important trend. Any errors that occur in the activities of venture enterprise structures are legitimate and quite understandable consequence of the imperfection and inefficiency of the mechanisms used to manage them. The ability of venture enterprise structures to be open to change, ie ability to optimize and transform their activities in compliance with the requirements of the time, the most important condition, which can be seen as strategic flexibility, which should form the basis of modern management mechanisms functioning and development of these businesses.

This article examines the impact of the environment on the stability of the company, its ability to innovate in the market, as well as outlines the basic theoretical and methodological aspects of modern views on the strategic management of venture enterprise structures that operate in the national economy.

Keywords: entrepreneurship, venture, innovations, stability, competitiveness, an environment.

Information about the author: Anna V. Busygina, Postgraduate, Russian Academy of Entrepreneurship, Russian Federation.

Contacts: Anna V. Busygina, kafedra@rusacad.ru

Reference: Busygina A. V. Influence circumstances on stability venture enterprise structures. MIR (Mod. innov. razvit.), 2015, no. 1 (21), pp. 118–121.

Термин «венчурный» получил современное понимание в Кремниевой долине (от англ. venture – рискованное предприятие, дело) и тесно связан с предпринимательством, которое по своей сути связано с риском. Сам термин предприниматель одним из первых применил Ричард Кантильон и впоследствии он получил дальнейшее развития в работах Адама Смита [1], Жан Батиста Сея

[2], Й. Шумпетера [3], Израэля Кирцнера [4] и других. Например, Питер Друкер считал, главным в предпринимательстве является стремление к внедрению инноваций (нововведений) [5]. Успешная реализация венчурных проектов позволяет предпринимательским структурам сохранять свою устойчивость на рынке, конкурентоспособность, но для этого они должны своевременно

реагировать на возможные изменения во внешней среде.

Особое значение для управления имеет соотношение точности и скорости реакции управления на изменения во внешней среде предприятия и скорости изменений во внешней среде, т.е. соотношение точности и скорости направленных изменений во внутренней среде предприятия по сравнению со скоростью и направлением изменений во внешней среде. Для того, чтобы адекватно реагировать на эти изменения, менеджмент предприятия должен уметь быстро собирать информацию о них, обрабатывать ее, собирать достаточные ресурсы R_1 и реализовывать тактические управления $u_1(t, x, \xi)$. (более подробно см. [6]). При этом реакция предприятия на непредвиденное событие должна включаться раньше, чем наступят его негативные последствия, т.е. будет нанесен ущерб текущей деятельности и/или активам предприятия. Опоздание с реакцией может привести к тому, что ущерб, нанесенный первым событием, будет усугублен ущербом от второго, третьего и т.д. событий, существенно осложняя положение предприятия. Очевидно, что успех программы защиты предприятия от неблагоприятных событий тем более вероятен, чем меньше реальные события во внешней среде отклоняются от используемого предприятием стратегического прогноза ее поведения $\hat{y}(t)$. В этом случае предприятие готово к большей части внешних и внутренних событий, а неучтенные случайные воздействия на предприятие извне носят характер малых возмущений и, соответственно, их коррекция может быть достигнута сравнительно простыми методами и с помощью небольших ресурсов.

Для классификации временных характеристик устойчивости управления необходимо ввести три параметра – характерное время подготовки, принятия и реализации управленческого решения t_s и два временных параметра, характеризующих изменения внешней среды t_a и t_b , где t_a – характерное время между событиями внешней среды, а t_b – характерное время развития этих событий (см. рис. 1) [7, с. 106–110].

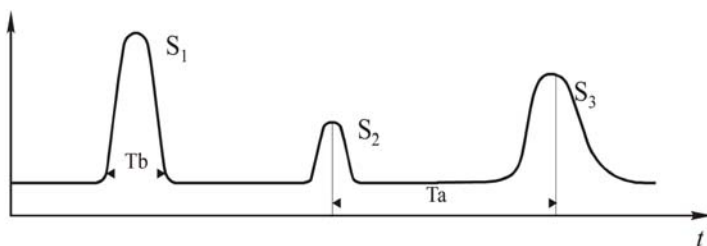


Рис. 1. Соотношения между характерными временами в процессе управления S_1, S_2, S_3 – процессы во внешней среде; T_a – временной промежуток между двумя процессами; T_b – продолжительность процесса

При редких и плавных изменениях внешней среды, когда $t_s \ll t_a$ и $t_s \ll t_b$ т.е. внешняя среда воздействует на предприятие редкими и медленно развивающимися процессами, предприятие успевает заметить и подготовиться к наступлению события ξ . В процессе развития ξ у менеджмента предприятия достаточно времени, чтобы собрать и обработать необходимую информацию о нем, а также разработать и реализовать адекватное управление. Описанная ситуация является хорошо управляемой. Она характеризуется умеренной неопределенностью и достаточными возможностями для принятия необходимых мер. К тому же управление в этой ситуации протекает в щадящем для менеджмента предприятия режиме: уровень психологических нагрузок, возникающих от необходимости принимать ответственные решения в сжатые сроки, здесь минимален, поэтому минимален и уровень ошибок управления, порождаемых стрессом.

При ускоренном развитии процессов во внешней среде, когда $t_s \ll t_a$, но $t_s \geq t_b$ (внешняя среда действует на предприятие редкими, но быстро развивающимися процессами), предприятие успевает своевременно заметить и подготовиться к наступлению процесса ξ , однако в ходе развития ξ реакция менеджмента может запаздывать. Достаточные интервалы между наступлениями событий ξ (вследствие их редкости) позволяют менеджменту проанализировать их развитие и собирать статистику о них с тем, чтобы учесть накопленный опыт в будущем, при наступлении аналогичной ситуации. Поэтому запаздывание реакции можно уменьшить, разработав предварительно сценарий действий персонала предприятия при наступлении события ξ и отработав его на практике, как это делается при подготовке пилотов, космонавтов и высококвалифицированных операторов других профессий, где фактор времени играет решающую роль. Возможность для этого обеспечивается еще и тем, что при управлении предприятием более важным является своевременность реакции, а не ее оптимальность, т.е. в большей части управ-

ленческих ситуаций вполне достаточно своевременно принять и реализовать удовлетворительное, а не оптимальное решение.

В условиях, когда $t_s \geq t_a$ и $t_s \ll t_b$ (часто наступающие медленные процессы внешней среды, воздействующие на предприятие) менеджмент не может в полном объеме идентифицировать процессы до их начала, узнавание процесса происходит в ходе его развертывания. Хотя отдельный процесс протекает медленно, сложность ситуации заключается в том, что процессы часто накатываются

на предприятие, так что в среднем предприятие участвует одновременно в нескольких процессах. Это усложняет управленческую реакцию благодаря возможным эффектам отрицательной синергии при наложении неблагоприятных событий, а также рассеянию ресурсов предприятия на ограничение их отрицательных последствий. Предотвращение либо смягчение негативных синергетических эффектов является важной задачей управления предприятием в этих условиях. Поскольку события возникают достаточно часто, и в этом случае полезно предварительно разработать сценарий действий персонала предприятия при наложении двух процессов с возникновением отрицательной синергии и отработав его на практике.

В условиях, когда $t_s \geq t_a$ и $t_s \ll t_b$ (часто наступающие и потому накладывающиеся друг на друга быстрые процессы) менеджмент предприятия не может достаточно полно идентифицировать процессы ни до их начала, ни в ходе их реализации. Эта ситуации еще более сложна, чем предыдущая, поскольку в ней быстрые процессы часто накатываются на предприятие, так что предприятие участвует одновременно в нескольких не полностью идентифицированных им процессах. Высокий уровень неопределенности увеличивает риск и частоту ошибок управления, а необходимость принимать ответственные решения в сжатые сроки обуславливает высокий уровень стресса управляющего персонала. Отсутствие передышки и возможности проанализировать и обобщить развитие процессов в системе «предприятие – внешняя среда» еще более усугубляет кризис управления. Возможность эффектов отрицательной синергии внешних событий многократно возрастает по сравнению с предыдущей ситуацией. Поэтому задачей управления предприятием в этих условиях является, насколько это возможно, противодействие развитию негативных синергетических эффектов с целью ослабления их воздействия на предприятие. Опи-

санная ситуация в работах И. Ансоффа называется ситуацией с турбулентной внешней средой [9]. Единственно возможная линия поведения управления – попытаться установить статистику самих процессов и статистику их наложения с тем, чтобы через некоторое время построить усредненный прогноз о динамике этого сложного процесса. Шансы управления на сохранение предприятия в этих условиях тем выше, чем лучше выполнен прогноз. Однако установление статистики требует известного времени, в течение которого предприятие может утратить свои ресурсы R_1 , предназначенные для тактического управления ситуацией. Предприятие быстро утрачивает управляемость, поэтому шансы на успех управления предприятием в этих условиях невелики. Вся ситуация носит характер кризиса, когда предприятие сталкивается с проблемой, выходящей за привычные рамки, и менеджменту необходимо действовать достаточно точно в условиях высокой неопределенности, в отсутствии привычных ориентиров и под сильным психологическим стрессом. Единственно возможная позитивная цель для управления в этих условиях – сохранение предприятия через предотвращение паники и сохранение управляемости. Перечисленные базовые ситуации отражены в табл. 1 [7, с. 106–110; 8]. Разумеется, кроме перечисленных четырех базовых ситуаций, возможны их различные комбинации: например, на общее состояние управленческой проблемы, соответствующей ситуации А, может временно накладываться одна или несколько из остальных перечисленных ситуаций. Например, в период обострения проблем с рентабельностью основной деятельности предприятия и снижения запасов ресурсов на эту деятельность, неблагоприятные события вокруг предприятия начинают ускоряться. Ситуация от типа А постепенно соскальзывает сначала к ситуации В, затем и С (постепенное ускорение событий вокруг предприятия, связанное с утратой доверия партнеров к устойчивости финансового положения предприятия).

Таблица 1

Базовые управленческие ситуации в системе «предприятие – внешняя среда»

<p>A: $t_s \ll t_a$ и $t_s \ll t_b$ Внешняя среда воздействует на предприятие редко-ми и медленно развивающимися процессами</p>	<p>B: $t_s \geq t_a$ и $t_s \ll t_b$ Внешняя среда воздействует на предприятие частыми и потому накладывающимися друг на друга медленными процессами</p>
<p>C: $t_s \ll t_a$ и $t_s \geq t_b$ Внешняя среда действует на предприятие редко, но быстро развивающимися процессами</p>	<p>D: $t_s \geq t_a$ и $t_s \geq t_b$ Внешняя среда воздействует на предприятие частыми и потому накладывающимися друг на друга быстрыми процессами</p>

Если проблему нехватки финансовых и других ресурсов для продолжения бизнеса разрешить не удастся, ситуация в системе «предприятие – внешняя среда» от типа С все более стремительно переходит к типу D. Возрастание неопределенности

вокруг предприятия затрудняет принятие правильных решений, а ошибки усугубляют положение предприятия, усиливают психологический стресс у руководства компании – все это переводит предприятие в ситуацию острого кризиса, из которого

трудно выбраться без больших потерь. Таким образом, возможность для сохранения устойчивости предприятия определяется комплексом причин, масштабом их воздействия на предприятия, темпом развития неблагоприятных процессов во внешней среде, соотношением потерь, которые приносят предприятию эти события с запасом ключевых в этой ситуации ресурсов, скоростью и точностью реакции менеджмента на эти события и т.д. Точность и своевременность воплощения управленческих решений можно поднять путем внедрения оптимальной структуры организации, укрепления исполнительской дисциплины и повышения квалификации исполнительского персонала.

Список литературы

1. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2007
2. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии / Жан-Батист Сэй. Экономические софизмы; Экономические гармонии / Фредерик Бастиа; [сост., вступ. ст. и коммент. М. К. Бункиной и А. М. Семенова]. М.: Дело; Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2000.
3. Шумпетер, Йозеф Алоиз. История экономического анализа. В 3-х томах. СПб.: Экономическая школа, 2004.
4. Кирцнер, Израэль. Конкупенция и предпринимательство / Израэль Кирцнер; пер. с англ. А.В. Куряева и Д.А. Бабушкина под ред. А.В. Куряева. Челябинск: Социум, 2010.
5. Питер Ф. Друкер. Бизнес и инновации: пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007.
6. Бараненко С.П. Стратегические цели промышленного предприятия: их связь с тактикой и ресурсами // Проблемы управления. 2005. № 5. С. 64–70.
7. Бараненко С.П., Шеметов В.В. Стратегическая устойчивость предприятия. М.: Центрполиграф, РАП, 2004, пособие. Александров А.Г. (ред.), М., 2002.
8. Бараненко С.П., Шеметов В.В. Внешняя среда как источник угрозы устойчивости промышленного предприятия // Ученые записки РАП. Роль и место цивилизованного предпринимательства в экономике России. Вып. 5. 2004.
9. Ansoff I., McDonnel F. *Implanting Strategic Management*. New York: Prentice Hall, 1984.
10. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // *American Journal of Applied Sciences*. 2014. Vol. 11, No. 2. P. 189–194.

References

1. Adam Smith. *The Wealth of Nations*. M.: Publisher: 2007.
2. Say J.-B. *Treatise on Political Economy* / Jean-Baptiste Say. *Economic sophistry; Economic harmony* / Frederic Bastiat; [Ed., Joined. Art. and comments. M.K. Bunkin and A. Semenov]. M. Case: Acad. bunks. households Islands under the Government Ros. Federation, 2000.
3. Schumpeter, Joseph Alois. *History of Economic Analysis*. In three volumes. SPb.: The School of Economics, 2004.
4. Kirzner, Israel. *Konkupentsiya and entrepreneurship* / Israel Kirzner; per. With England. A.V. Kuryaeva and D.A. Grandma ed. A.V. Kuryaeva. Chelyabinsk: Society, 2010.
5. Peter F. Drucker. *Business and Innovation: Trans. With Eng.* M.: ООО «ID Williams», 2007.
6. Baranenko S.P. The strategic objectives of industrial enterprises: their relationship with tactics and resources. // *Control*. 2005. № 5. pp. 64–70.
7. Baranenko S.P., Chemetov V.V. Strategic stability of the enterprise. M.: Tsentrpoligraf, RAP, 2004 posobie. Alexandrov A.G. (Eds.), Moscow, 2002.
8. Baranenko S.P., Chemetov V.V. The external environment as a source of threats to the sustainability of industrial enterprises // *Sat. Scientific notes ATM role and place of civilized business in the Russian economy*, Issue 5, 2004.
9. Ansoff I., McDonnel F. *Implanting Strategic Management*. New York: Prentice Hall, 1984.
10. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // *American Journal of Applied Sciences*. 2014. Vol. 11, No. 2. P. 189–194.