

АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

К. В. Швецов, Е. А. Зотова,

ФГАО ВО «Санкт-Петербургский государственный политехнический университет»,
195251, Санкт-Петербург, Политехническая, 29

В статье приведены результаты сравнительного анализа отечественной и зарубежной практики организации и управления инновационным развитием в оборонно-промышленном комплексе (далее – ОПК). Анализ был произведен на базе нормативно-правовой и организационно-методической составляющей инновационной деятельности оборонно-промышленных предприятий. Обоснована необходимость перехода к новой стратегии инновационного развития оборонно-промышленного комплекса на базе программно-целевого управления. Новая стратегия основывается на государственном регулировании, осуществляемом на доинвестиционной стадии производства и косвенном регулировании всей бизнес среды предприятий ОПК с целью опережающего развития инновационной деятельности. Даны рекомендации по осуществлению перехода к новой стратегии инновационного развития ОПК.

Ключевые слова: инновационное развитие, оборонно-промышленный комплекс, инновационная инфраструктура, инвестиционная привлекательность.

Сведения об авторах: Константин Владимирович Швецов, кандидат экономических наук, доцент, профессор Санкт-Петербургского государственного политехнического университета; **Елизавета Александровна Зотова**, аспирант, кафедра предпринимательства и коммерции Санкт-Петербургского государственного политехнического университета.

Контакты: Константин Владимирович Швецов, shvetsov@inbox.ru; Елизавета Александровна Зотова, lizaveta-zotova@mail.ru

Для ссылки: Швецов К. В., Зотова Е. А. Анализ отечественного и зарубежного опыта инновационного развития оборонно-промышленного комплекса // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1(21). С. 90–97.

ANALYSIS OF DOMESTIC AND FOREIGN EXPERIENCE OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE DEFENSE INDUSTRIAL COMPLEX

K. V. Shvetsov, E. A. Zotova

St. Petersburg State Polytechnic University
29, Polytechnicheskaya, St. Petersburg, 195251

The results of the comparative analysis of domestic and foreign experience in management organization of the defense industrial complex of innovative development are submitted in this article. Analysis was performed in emphasis of legal, organizational and methodological components of the military enterprises innovative activity. The necessity to create new strategy of innovative development for the defense industrial complex is promoted here. This strategy is based on the government regulation of military production pre-investment cycle and indirect regulation of the business environment for development of innovative activity in advance. The recommendations of a new strategy realization are presented in this article also.

Keywords: innovative development, defense industrial complex, innovation infrastructure, investment attractiveness.

Information about the authors: Konstantin V. Shvetsov, Candidate of Economic Sciences, Professor, St. Petersburg Polytechnic University; **Elizaveta A. Zotova**, Postgraduate, St. Petersburg Polytechnic University, Russia.

Contacts: Konstantin V. Shvetsov, shvetsov@inbox.ru; Elizaveta A. Zotova, lizaveta-zotova@mail.ru

Reference: Shvetsov K. V., Zotova E. A. Analysis of domestic and foreign experience of innovative development of the defense industrial complex. MIR (Mod. innov. razvit.), 2015, no. 1 (21), pp. 90–97.

Переход на инновационный путь развития – ключевая задача современной России. Одной из приоритетных проблем является развитие новой экономики, основанной на знаниях. Она может формироваться при кардинальном изменении экономической структуры в пользу высокотехнологичных отраслей, таких как ОПК, развитии человеческого капитала, сферы образования, повышении квалификации кадров. Транс-

формации будет подвергнута и научно-техническая сфера с целью оптимизации ее масштабов и структуры, повышения на порядок эффективности, ориентации на достижение конкретных результатов. Она должна превратиться в компонент национальной инновационной системы. Сегодня по ряду показателей результативности инновационного развития Россия значительно отстает от развитых стран, отсутствует разработанная методологическая основа развития национальной инновационной системы, сохраняется проблема создания действенных институтов отечественной инновационной сферы, наконец, дискуссионным вопросом остается само существование инновационной системы в России.

В связи с этим приобретают значимость и актуальность исследования на предмет формирования адекватного представления об основных характеристиках инновационных процессов, их движущих силах и закономерностях. Существенное значение для России имеет анализ мирового опыта развития инновационных систем, возможностей использования сложившихся моделей инновационных систем в российских условиях.

Наличие широкого спектра нерешенных вопросов, а именно: отсутствие разработанной методологической основы развития национальной инновационной системы, наличие проблемы создания действенных институтов отечественной инновационной сферы обуславливают актуальность и необходимость исследования и анализа природы развития инновационных изменений в национальной экономической системе.

Целью данного исследования является анализ отечественного и зарубежного опыта инновационного развития оборонно-промышленного комплекса и совершенствование существующей модели государственного регулирования в сфере инновационного развития.

В рамках проведенного исследования отечественного и зарубежного опыта инновационного развития оборонно-промышленного комплекса были проанализированы нормативно-правовое, организационно-методическое обеспечение сферы ОПК, военно-экономический потенциал ведущих стран мира (табл. 1). Акцент был выставлен в следующих областях: направления инновационного развития, организационно-управленческая и

Таблица 1

Военно-экономический потенциал ведущих стран мира [1]

Страны	Показатели									
	ЭП		ЭМ		ВЭМ			ВЭП	ВМ	ВП
	Численность населения, млн. человек	Территория, тыс. кв. км	ВВП, млрд. долл.	ВВП среднедушевой, долл.	КВП, млрд. долл.	Доля КВП в ВВП	Доля в мир. КВП	При 50% доле КВП в ВВП	Численность ВС, тыс. человек	Численность ВС, тыс. человек при 5% мобилизации
США	270	9373	8211	30 410	260	3,2	36	4106	1448	27 000
Китай	1238	9597	961	777	18,4	1,9	3	481	2840	123 800
Япония	126,3	378	3783	29 953	51,2	1,3	7	1891	236	12 630
Россия	145	17 075	447	3082	22,4	3,2	3	224	1274	14 500
Германия	82	357	2143	26 134	39,5	1,5	5	1072	334	8200
Франция	59	552	1433	24 288	46,8	2,8	7	717	359	5900
Англия	59	244	1357	23 000	31,8	2,7	4	679	211	5900

Условные обозначения: ЭП – экономический потенциал, ЭМ – экономическая мощь, ВЭМ – военно-экономическая мощь, ВЭП – военно-экономический потенциал, ВМ – военная мощь, ВП – военный потенциал, КВП – конечное военное потребление

функциональная структуры, инфраструктуры отрасли, финансирование.

Различия в уровне развития социально-экономической среды и национально-культурные особенности обусловили различные типы моделей государственного регулирования инновационного развития страны. В настоящее время выделяют три типа моделей инновационного развития промышленно развитых стран [2]:

1. Страны, ориентированные на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла, как правило, со значительной долей научно-инновационного потенциала в оборонном секторе (США, Англия, Франция);
2. Страны, ориентированные на распространение нововведений, создание благоприят-

ной инновационной среды, рационализацию всей структуры экономики (Германия, Швеция, Швейцария);

3. Страны, стимулирующие нововведения путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости к достижениям мирового научно-технического прогресса, координации действий различных секторов в области науки и технологий (Япония, Южная Корея).

На государственном уровне при управлении развитием ОПК в России, как и в СССР в прошлом, осуществляется полностью регулирование инновационно-инвестиционного цикла. Однако в

практике США инновационно-инвестиционный цикл разделен на два этапа, и государственному регулированию подлежит только инновационный этап, а инвестиционный реализуется на уровне предприятий и организаций. Данное отличие в подходах к управлению развитием сферы ОПК снижает, по сравнению с США, скорость внедрения инноваций в практику военного российского строительства в 2,5 раза, что в свою очередь приводит к неэффективному использованию государственных бюджетных средств и снижению темпов технологического роста отрасли. Объем финансирования оборонно-промышленного комплекса СССР (Российская Федерация) и США также отличаются (табл. 2) [1].

Таблица 2

Общий объем финансирования оборонно-промышленного комплекса СССР (Российская Федерация) и США, млрд. долл.

Показатель	Годы					
	1976–1979 гг.	1980–1984 гг.	1985–1989 гг.	1990 г.	1999 г.	2004–2009 гг.
СССР (Россия)	62,3	86,6	108,1	127,7	4,7	15
США	104,25	187,4	284,8	310	274,6	400
Соотношение СССР к США	1,4	2,2	2,6	2,4	58,4	28

В целях реализации приказа Минпромторга России от 28 сентября 2012 года № 1386 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 603 «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса» была проведена комплексная оценка состояния и динамики развития российского ОПК. Динамика основных показателей ОПК за 2011–2013 гг. в Российской Федерации представлена в табл. 3¹.

Из табл. 3 видно, что:

- в отраслях ОПК вырос показатель технологической готовности к производству приоритетных образцов ВВСТ, обеспечена положительная динамика уровня загрузки производственных мощностей;
- осуществляется планомерная модернизация производственно-технологических мощностей, растет доля активной части обновленных и новых основных производственных фондов от общего объема активной части основных производственных фондов ОПК;

- отмечаются в целом по ОПК высокие устойчивые темпы роста промышленного производства, в основном за счет роста продукции военного назначения. Так, в 2013 году, по предварительной оценке, объемы производства продукции ОПК возросли на 13,2% (в 2011 году – на 5,8%, в 2012 году – на 8,2%);
- растет за счет внедрения новых технологических решений производительность труда – опережающими темпами по сравнению с ростом реальной средней заработной платы работников ОПК;
- рост средней заработной платы работников ОПК превышает рост средней заработной платы в промышленности;
- финансовое состояние организаций ОПК несколько улучшилось, но продолжает оставаться не стабильным.

В настоящий момент по своему военному потенциалу Россия превосходит многие страны, и единственным государством, обладающим реальной возможностью воевать с Россией, является США. Соотношение военных потенциалов России и США (по состоянию на конец 2012 г.) представлено в табл. 4 [6].

¹ Об основных итогах развития ситуации в оборонно-промышленном комплексе в 2013 году и основных задачах на перспективу // Федеральный справочник. 2014. № 10.

Таблица 3

Динамика основных показателей ОПК за 2011–2013 гг., %

Показатель	2011 г. к 2010 г.	2012 г. к 2011 г.	2013 г. к 2012 г.	2013 г. к 2011 г.	Целевые показатели* на 2013 г.
Объем промышленной продукции (в сопоставимых ценах)	105,8	108,2	113,2	122,5	118,7
Среднемесячная заработная плата (номинальная):					
Рублей	22 139 117	25805	29640	-	-
%	117,0	116,6	114,9	134,0	-
Рост реальной заработной платы	107,9	110,9	107,7	119,4	119,4
Рост производительности труда	108,6	109,2	114,0	124,5	120,8

Примечание: * Согласно уточненной подпрограмме 5 госпрограммы: «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности».

Таблица 4

Соотношение военных потенциалов России и США (по состоянию на конец 2012 г.)

Критерии сравнения	Россия	США
Численность населения, млн. человек	144,8	282,1
Численность мужчин, пригодных к военной службе, млн. человек	30,0	56,0
Военный бюджет, млрд. долл.	8,36	292,3
Численность регулярных вооруженных сил, тыс. человек	1200	1365
В том числе:		
Сухопутных сил	400	471
ВВС	250	353
ВМС	225	541
Военная техника, ед. В том числе:		
Межконтинентальные баллистические ракеты	756	534
Межконтинентальные бомбардировщики	81	190
Танки	16000	8300
Реактивные установки	1700	1075
Артиллерийские орудия	6400	6000
Истребители	950	4300
Вертолеты	2500	6720
Авианосцы	1	12
Эсминцы	17	54
Атомные ударные подводные лодки	27	57
Десантные корабли	25	84

В развитых странах основными инструментами, которыми осуществляют раздельное регулирование и управление инновационным и инвестиционным циклами, являются:

- система государственной поддержки и опережающее бюджетное финансирование науки и образования;
- система программно-целевого планирования непрерывного инновационного развития военных технологий с учетом современных концепций будущих войн;
- контрактная система, обеспечивающая и гарантирующая добросовестному поставщику устойчивую рентабельность его поставок, и при этом,

обязывающая привлекать в качестве субпоставщиков малый и средний бизнес.

Для стимулирования инновационной деятельности в мировой практике широко используются налоговые льготы:

- предоставление исследовательского и инвестиционного налогового кредита, т.е. отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели;
- уменьшение налога на прирост инновационных затрат;
- «налоговые каникулы» в течение нескольких лет на прибыль, полученную от реализации инновационных проектов;
- льготное налогообложение дивидендов юридических и физических лиц, полученных по акциям инновационных организаций;
- снижение ставок налога на прибыль, направленную на заказные и совместные НИОКР;
- связь предоставления льгот с учетом приоритетности выполняемых проектов;
- льготное налогообложение прибыли, полученной в результате использования патентов, лицензий, «ноу-хау» и других нематериальных активов, входящих в состав интеллектуальной собственности;
- уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму стоимости приборов и оборудования, передаваемых вузам, НИИ и другим инновационным организациям;
- вычет из налогооблагаемой прибыли взносов в благотворительные фонды, деятельность которых связана с финансированием инноваций;
- зачисление части прибыли инновационной организации на специальные счета с последующим льготным налогообложением в случае использования на инновационные цели.

Налоговые льготы на капитальные вложения чаще всего предоставляются в виде «инвестиционного налогового кредита». Как правило, эта льгота дается компаниям, направляющим инвестиции на внедрение новой техники, оборудования, технологий и т.п. Эта скидка вычитается из суммы начисленного налога на прибыль компании (в отличие от обычных скидок, вычитаемых из суммы налогов). Инвестиционная налоговая скидка предоставляется лишь после ввода новой техники в эксплуатацию. Право на получение налоговой скидки наступает для компании автоматически: его не надо доказывать и обосновывать, так как оно закреплено законодательством. Размер скидки устанавливается в процентах от стоимости внедряемой техники и составляет: 5,3% в Японии (для электронных техники и оборудования), 50% в Великобри-

тании (для 1-го года эксплуатации новой техники, технологии, материалов и т.п.), 10–15% в Канаде (в зависимости от освоенности территории месторасположения компании) и 100% в Ирландии. Временное освобождение от уплаты налога на прибыль или частичное его снижение («налоговые каникулы») действует во Франции и распространяется на вновь созданные мелкие и средние фирмы со снижением на первые 5 лет их деятельности на 50% уплачиваемого ими подоходного налога.

В Великобритании для стартующих инновационных компаний налог на прибыль снижен с 20% до 1%. Потолок не облагаемых налогом инвестиций таких компаний поднят на 50% – до 150 тыс. фунтов стерлингов. Снижен налог на прирост капитала от долгосрочных инвестиций в стартующие инновационные компании и снят налог при реинвестировании в такие компании. Устранен облагаемый налогом предел в 1 млн. фунтов стерлингов на фонды, привлеченные соответствующими компаниями, для компаний с объемом основных фондов менее 10 млн. фунтов стерлингов [7].

Способом косвенной поддержки инновационных проектов предпринимательства является налоговое стимулирование в сфере НИОКР. В практике развитых стран используются два вида налоговых льгот: налоговые кредиты, снижающие налог на прибыль, и налоговые списания, уменьшающие базу для исчисления налога.

За рубежом льготы на НИОКР даются чаще в виде скидок с расходов компаний на эти цели. Существуют два вида налоговых скидок – объемные и приростные. Объемная скидка дает льготу пропорционально размерам затрат. Приростная скидка определяется исходя из достигнутого компанией увеличения затрат на НИОКР по сравнению с уровнем базового года или среднего за какой-то период. Эта скидка действует после того, как указанные расходы были произведены. В Канаде, США, Японии и Тайване она составляет 20%. Однако здесь имеется ряд ограничений. Так, например, в США налоговая скидка на прирост НИОКР применяется лишь к тем расходам на НИОКР, которые направлены на создание новой продукции или разработку новых технологических процессов (не распространяется на расходы, связанные с изменением типа или вида продукции, косметическими, сезонными и прочими модификациями). Кроме того установлен лимит на льготы – дополнительные расходы на НИОКР (на которые распространяется льгота) не должны превышать 50% суммы базисных затрат за определенный период. В Канаде размер льготы увеличивается до 30% для труднодоступных и экономически неразвитых районов. В Японии и Тайване скидка в 20% исчисляется от суммы прироста расходов на НИОКР по сравне-

нию с наивысшим достигнутым уровнем расходов на НИОКР, имеется ограничение – данная льгота не должна превышать 10% общих налоговых обязательств компании. Некоторые зарубежные страны используют одновременно оба вида налоговых скидок – и объемный, и приростной, но по отношению к разным видам расходов.

Вводятся налоговые льготы, связанные с системой амортизационных списаний. Они используются для стимулирования опережающего развития конкретных отраслей, поощрения НИОКР или для общего инвестиционного оживления. Как стимул для обновления производственных фондов в высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования. Так, в США установлен срок амортизации в 5 лет для оборудования и приборов, используемых для НИОКР, со сроком службы более 4 и менее 10 лет. В Японии система ускоренной амортизации введена для компаний, применяющих либо энергосберегающее оборудование, либо оборудование, которое содействует эффективному использованию ресурсов и не вредит окружающей среде. Применяются разнообразные нормы ускоренной амортизации – от 10 до 50%. Однако наиболее распространенная ставка составляет в среднем 15–18%. Компаниям в Великобритании разрешено списание полной стоимости технического оборудования в 1-й год его работы. В Германии в первый год может быть списано 40% расходов на приобретение оборудования и приборов, используемых для проведения НИОКР. Система амортизационных списаний в Швеции позволяла оборудование со сроком службы до 3-х лет и с незначительной ценностью списывать в расходы в год приобретения, а в целом машины и оборудование – в течение 4–5 лет. Во Франции существует возможность применения ускоренной амортизации к важнейшим видам оборудования: энергосберегающему, экологическому, информационному. Например, компьютер можно амортизировать за 1 год. Коэффициент амортизации при сроке службы оборудования до 4 лет равен 1,5; 5–6 лет – 2; более 6 лет – 2–2,5.

В целях активизации инновационной активности за рубежом государство нередко стимулирует и подготовку кадров. Так, во Франции 25% прироста расходов на подготовку кадров освобождаются от налогов (там, где безработица велика, эти затраты не облагаются налогами).

К косвенным экономическим мерам государственного регулирования инноваций относится и политика протекционизма в виде торгово-валютного регулирования, направленного на защиту и реализацию новшеств внутри страны.

В интересах активизации инновационной активности в экономически развитых зарубежных странах государство играет большую роль в создании социальной инфраструктуры, включающей формирование информационной системы внутри страны.

В мировой практике для финансирования инновационной деятельности широко применяются заемные средства, особенно банковские кредиты. «В развитых странах доля банковских кредитов, как источника финансирования инновационно активных малых предприятий, составляет 20–40%, в то время как в России она не превышает 6–8% [9].

В развитых странах инновационная составляющая органически встроена в процесс расширенного воспроизводства. Другими словами, инновационное развитие – это качественно новый способ расширенного воспроизводства. Государственное регулирование экономического развития направлено на обеспечение условий расширенного воспроизводства всех секторов национальной экономики с учетом инновационного фактора. Система мер государственного регулирования инновационного развития составляет совокупность методов и мер расширенного воспроизводства экономики, дополненная специфическими мерами и методами стимулирования инновационных процессов.

В результате проведенного анализа авторами были выявлены наиболее проблемные зоны инновационного развития российского ОПК.

Нормативно-правовая база, регулирующая инновационное развитие ОПК и принятая на федеральном уровне и уровне постановлений Правительства Российской Федерации охватывает вопросы, решаемые только на федеральном исполнительском уровне. Не достаточно прозрачный понятийный аппарат нормативно-правовой базы приводит к искажению понимания и толкования конкретных мероприятий законодательной базы, что приводит к ошибочному, либо не эффективному их исполнению и реализации на местах.

Организационно-методическое обеспечение управления инновационным развитием ОПК на организационном уровне находится на начальной стадии формирования и не несет в себе целостной, системной и эффективной методологической базы. Отсутствуют единые унифицированные стандарты и критерии эффективности производства для заказчика и исполнителя.

Отсутствует единый федеральный орган, отвечающий за регулирование инновационного развития ОПК. Вместо этого, по опыту СССР, выстраивается «вертикаль» управления. Главная причина неэффективности современного применения принципа «вертикали» заключается в его организационной

составляющей, а именно, профессиональной неподготовленности управленческих кадров при отсутствии внятной и объективной кадровой политики практически на всех уровнях государственного управления (в отличие от ВПК СССР, в котором работала «номенклатура ЦК КПСС», реализуемая его Оборонным отделом) [4].

Сдерживание развития инфраструктуры инновационной деятельности ОПК, обуславливается отсутствием ряда элементов, таких как институциональная инфраструктура, закреплённая на законодательном уровне; единый классификатор услуг инновационной деятельности; единый квалификационный стандарт, предъявляемых требований к компетенциям исполнителя и др.

Предусмотренное финансирование из бюджета и собственных источников для развития инновационной деятельности ОПК не достаточно для решения текущих технологических задач по модернизации предприятий ОПК. Привлечение собственных источников финансирования в форме государственно-частного партнерства, налоговых вычетов, тарифных льгот и др. носят локальный несистематический характер и неэффективно в современных экономических условиях. Остро встает вопрос о необходимости активно привлекать в отрасль инвестиционные средства и венчурный капитал.

Низкий уровень заинтересованности в развитии инновационной деятельности ОПК со стороны научных организаций, коллективов, разработчиков исследователей вызван рядом проблем, таких как несовершенство законодательной базы в области коммерциализации результатов научно-технической деятельности и охраны результатов интеллектуальной деятельности.

Низкий уровень мотивации производителей продукции гражданского и военного назначения, участвующих в развитии инновационной деятельности ОПК, обусловлен несовершенством существующих механизмов ценообразования на производимую продукцию, а также нормативно-правовой базы, регулирующей систему льгот и скидок в рамках налоговой, таможенной и амортизационной политики.

Решение выше обозначенных проблем позволит обеспечить опережающее технологическое развитие производственных возможностей на организационном уровне за счет использования собственных источников финансирования. Также это позволит совершить переход к эффективному государственному регулированию и управлению научно-производственной деятельностью на уровне инновационного цикла, увеличивающего уровень темпов роста и обновления поставляемого вооружения.

В качестве концептуальной основы развития инновационной деятельности сферы ОПК нами предлагаются следующие преобразования:

Во-первых, планомерный отказ от бюджетного финансирования научно-технической базы предприятий ОПК в пользу косвенного финансирования. Например, предоставить предприятиям ОПК право применять ускоренную амортизацию высокотехнологического оборудования за счет их прибыли. Данный подход позволит прибыльным предприятиям интенсивнее обновлять свою технологическую базу, поддерживая его на пике инноваций. С целью эффективного применения подхода ускоренной амортизации рекомендуется проведение полномасштабной инвентаризации основных фондов предприятий ОПК, которая должна включать в себя проведение экспертизы нормативных сроков службы технологического оборудования и структуризацию технологических мощностей основных фондов по элементам.

Во-вторых, разработка механизмов финансирования проектов предприятий ОПК за счет частного акционерного капитала, создание эффективной системы управления собственностью предприятий ОПК через создание специализированной фондовой биржи высокотехнологичных компаний.

В-третьих, разработка и внедрение нормативно-правовой базы на законодательном уровне по вопросам охраны прав интеллектуальной собственности с целью стимулирования активности среди участников инновационной деятельности ОПК.

В-четвертых, создание интегрированной инфраструктуры ОПК, в состав которой будут входить инжиниринговые центры, технопарки, высокотехнологичные бизнес-инкубаторы, венчурные фонды, кадровые центры подготовки и тестирования.

В-пятых, создание и формирование механизмов поиска новых инновационных научно-технических идей на организационном и нормативно-правовом уровнях.

В-шестых, создание международного организационно-методического центра, объединяющего и обобщающего весь передовой зарубежный и отечественный опыт развития инновационной деятельности ОПК.

Подводя итог всему выше сказанному, можно с уверенностью сказать, что в области инновационного развития ОПК назрела необходимость перехода к новой стратегии развития военно-промышленной отрасли на основе программно-целевого управления ОПК. В рамках данной стратегии государственное регулирование будет предусматриваться только на стадии инновационного цикла.

ла, включающего в себя фундаментальные и прикладные исследования, разработки приоритетных для государства проектов.

Список литературы

1. Викулов С.Ф. Российский оборонно-промышленный комплекс: финансово-экономический и институциональный анализ / С.Ф. Викулов, Е.Ю. Хрусталева // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 1. С. 1–15.
2. Гринев В.Ф. Инновационный менеджмент: уч. пособие. Киев: ДП «Экспресс-Полиграф», МАУП, 2001. 146 с.
3. Законодательное обеспечение государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса в соответствии с целями и задачами реформирования Вооруженных Сил Российской Федерации: Материалы парламентских слушаний // Аналитический Вестник. 2010. Выпуск 17.
4. О состоянии законодательства, регулирующего деятельность оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации // Аналитический вестник. 2011. № 6 (418).
5. Клейнер Г.Б. Инновационный прорыв // Российский экономический журнал. 2007. № 5. С. 31.
6. Чернов М.И. Военно-экономический потенциал государства и роль оборонно-промышленного комплекса в его обеспечении // Армия и общество. 2008. № 3. С. 3–12.
7. Усенко А. М. Классификация источников финансирования инновационно-активных малых предприятий // Экономические науки. 2009. № 4. С. 269–272.
8. Федорович В.А. США: Федеральная контрактная система и экономика / В.А. Федорович, А.П. Патрон, В.П. Заварухин. М.: Наука, 2002. 926 с.

9. Мировая экономика в XX в.: потрясающие достижения и серьезные проблемы // Мировая экономика и международные отношения. М., 2001. № 1. С. 3–15.

References

1. Vikulov S.F. Russian military-industrial complex: financial, economic and institutional analysis / S.F. Vikulov, E.J. Khrestalyov // Audit and financial analysis. 2010. № 1. pp. 1–15.
2. Grinev V.F. Innovation Management: Account. Allowance. Kiev: DP «Ekspress-Poligraf», MAUP, 2001.
3. Legislative support of the state policy in the field of military-industrial complex in accordance with the objectives of reform of the Armed Forces of the Russian Federation: Materials of parliamentary hearings // Analytical Bulletin. 2010. Issue 17.
4. On the state laws governing the military-industrial complex of the Russian Federation // Analytical Bulletin. 2011. № 6 (418).
5. Klejner G.B. Innovative breakthrough // Russian Economic Journal. 2007. № 5.
6. Chernov M.I. Military and economic potential of the state and the role of the military-industrial complex in its provision // Army and Society. 2008. № 3. pp. 3–12.
7. Usenko A.M. Classification of sources of financing innovation-active small businesses // Economics. 2009. № 4. pp. 269–272.
8. Fedorovich V.A. US: Federal contract system and the economy / V.A. Fedorovich, A.P. Patron, V.P. Zavaruhin. M.: Nauka, 2002.
9. The world economy in the XX century: stunning achievements and serious problems // World Economy and International Relations. M., 2001. № 1. pp. 3–15.

