

## К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ ФАКТОРА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

**А. А. Хоконов,**

*НОУ ВПО «Институт международных социально-гуманитарных связей»,  
123317, Москва, ул. Антонова-Овсеенко, д. 6, стр. 1*

*В статье излагаются основные теоретические подходы к понятию «человеческий капитал». Рассматривается структура человеческого капитала и роль его параметров в контексте инновационного развития страны. Раскрывается сущность понятия отрицательный человеческий капитал. Определяется заинтересованность государства в необходимости осуществления масштабных инвестиций в человеческий капитал в период преобразований.*

**Ключевые слова:** человеческий капитал, инновации, инвестиции в человеческий капитал, национальный доход.

**Сведения об авторе:** Анзор Альбертович Хоконов, кандидат политических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии, социальной работы и молодежной политики НОУ ВПО «Институт международных социально-гуманитарных связей».

**Контакты:** Анзор Альбертович Хоконов, dr\_enzo@mail.ru

**Для ссылки:** Хоконов А. А. К вопросу о значении фактора человеческого капитал в инновационном развитии страны // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1(21). С. 76–80.

## ON THE QUESTION OF THE MEANING OF HUMAN CAPITAL FACTOR IN THE INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE COUNTRY

**A. A. Hokonov,**

*Institut Mezhdunarodnyh Social'no-Gumanitarnyh Svjazej  
Moscow, Russian Federation*

*In article the main theoretical approaches to the concept «human capital» are stated. The structure of the human capital and a role of its parameters in the context of innovative development of the country is considered. The essence of concept the negative human capital reveals. Interest of the state in need of implementation of large-scale investments into the human capital during transformations is defined.*

**Keywords:** human capital, innovations, human capital investment, national income.

**Information about the author:** Anzor Al'bertovich Hokonov, Candidate of Political Science, Associate Professor, Head of Department Head of the Department of Sociology, Social Work and Youth Policy, Moscow, Russian Federation.

**Contacts:** Anzor Al'bertovich Hokonov, dr\_enzo@mail.ru

**Reference:** Hokonov A. A. On the question of the meaning of human capital factor in the innovative development of the country. MIR (Mod. innov. razvit.), 2015, no. 1 (21), pp. 76–80.

В настоящее время, Российская Федерация находится на таком этапе своего развития, когда претензии на достойное место в мире, на роль протагониста мировой политики и экономики должны быть подкреплены инновационным скачком, затрагивающим все сферы функционирования социума. Осуществление подобного скачка невозможно без использования качественного человеческого капитала. В этих условиях научный анализ проблем человеческого капитала является чрезвычайно актуальным.

Понятие «человеческий капитал» прочно вошло в научный обиход, как и у отечественных, так и западных исследователей сравнительно недавно. Однако за рубежом быстро определили домини-

рующую роль данного фактора в структуре экономики, и соответственные научные изыскания занимают сегодня важное место в системе западной экономической мысли.

Несмотря на очевидную актуальность данной проблематики, вклад отечественных исследователей в развитие теории человеческого капитала невелик. В последнее время появляется все больше интересных работ по данному направлению, но они не заполняют существующий в данной области вакуум так как, проблемы человеческого капитала рассматриваются в большинстве случаев в качестве фона для рассмотрения других проблем. «Во всех официальных стратегиях, программах и других документах развития России человеческий

капитал присутствует, но без расшифровки, мимоходом, а его определение дается, как правило, в узкой и устаревшей формулировке» [2].

Теория человеческого капитала формируется в системе неоклассической экономической теории (neoclassical economics) и применяется при анализе сложных многоплановых социально-экономических проблем – вопросы демографии, безработица и др.

Устоявшаяся точка зрения на человеческий капитал характеризует его как меру воплощенной в человеке способности приносить доход. Лауреат Нобелевской премии в области экономики Гэри Беккер рассматривал человеческий капитал как совокупность навыков, знаний и умений человека [5]. Другой американский исследователь, Лестер Туроу видит в человеческом капитале его способность производить некий продукт [9]. В трудах отдельных ученых, в структуре человеческого капитала в качестве основного содержания выделяются личностные качества индивидуума: коммуникативные навыки, стрессоустойчивость, творческие способности, навыки тайм-менеджмента, адаптивные качества [6]. В подобных работах качественные и количественные характеристики человеческого капитала жестко коррелируются с инновационным потенциалом общества в целом и с темпами модернизации экономики в частности.

Человеческий капитал – сложный синтетический фактор, который агрегирует комплекс социально-экономических, психологических и иных параметров человеческих ресурсов. Структура человеческого капитала представлена на рис. 1.



Рис. 1. Структурные элементы человеческого капитала

В данной статье под человеческим капиталом будет рассматриваться совокупность качественных и количественных характеристик человека, способствующая, при целевом и рациональном использовании, росту доходов и производительности труда.

Высокие качественные и количественные характеристики национального человеческого капитала являются залогом успеха любых масштабных преобразований, фактором интенсификации экономического развития и НТП. В постиндустриальный период происходит резкая ревальвация человеческого капитала связанная с постепенным отходом развитых стран от производства материальных благ, в связи с исчерпанием ресурсов роста, в сторону развития сферы обслуживания, где оборудование и технологии уже не являются доминирующими, а на передний план выходит человеческий (интеллектуальный) капитал. Обозначенное усугубляется и фактором глобализации, – когда во всех странах мира все производители осуществляют производство на одних и тех же станках идентичной марки с использованием сырья, полученного у общего транснационального поставщика, особую ценность приобретает уникальный ресурс – высококачественный человеческий капитал, способный *ceteris paribus* (*Ceteris paribus* (лат.) – при прочих равных условиях) обеспечить экономическую эффективность производства. В этой связи вопросы формирования качественной рабочей силы выходят на передний план научных изысканий экономистов, тогда как ранее исследовались вопросы, касающиеся повышения эффективности применения фактически имеющейся в наличии рабочей силы. Таким образом, можно утверждать, что базисом зарождения и развития концепции человеческого капитала стали масштабные структурные трансформации мировой экономики, имевшие место во 2-й половине XX века.

Основоположниками доктрины человеческого капитала принято считать американских экономистов, представителей «чикагской школы» Т. Шульца и Г. Бэкера, заложивших, в 3-й четверти XX века в Соединенных Штатах, основы его современного видения. Хотя отдельные вопросы, рассматриваемые в русле теории человеческого капитала, нашли отражение уже в работах Адама Смита. Теоретические выкладки экономистов «чикагской школы» человеческого капитала выстраивались вокруг тезиса о рациональности инвестирования в «человека» – в образова-

ние, медицину и т.д., для максимизации прибыли в будущем.

Качественные системы образования и здравоохранения способствуют генерации качественного человеческого капитала, способного в свою оче-

редь осуществлять высококвалифицированный труд большей сложности, а высокий уровень здравоохранения способствует сохранению высоких темпов производства.

Высококачественный человеческий капитал, реализуя себя в сложном труде, создает большую стоимость за единицу времени, а реализуя себя в простом труде, он производит большее количество прибавочного продукта. Созданные стоимость и прибавочный продукт участвуют в образовании национального дохода – источник финансирования воспроизводства рабочей силы (рис. 2).

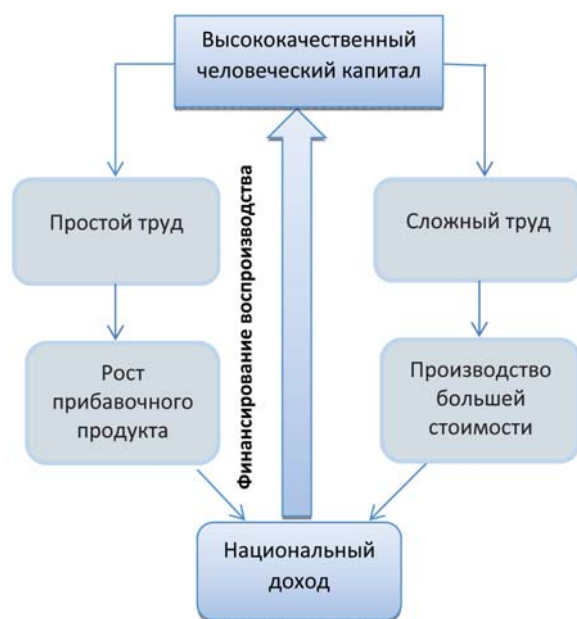


Рис. 2. Воспроизводство высококачественного человеческого капитала

Человеческий капитал (далее – ЧК) по степени готовности к инновациям, созидательности и эффективности можно разделить на пассивный ЧК – не участвующий в инновационных процессах, положительный – созидательный, инновационный ЧК, и отрицательный ЧК. Понятия отрицательного, пассивного и креативного (инновационного) ЧК помогают лучшему пониманию и интерпретации огромных различий в стоимости, качестве и производительности национальных ЧК стран мира [3].

Отрицательный национальный человеческий капитал – это деструктивный фактор, выступающий ингибитором позитивных изменений, способствующий неприятию инноваций, т.е. препятствующий общественному прогрессу. Повышение отрицательного человеческого капитала осуществляется за счет роста удельного веса преступников, наркоманов, алкоголиков и других асоциальных, маргинальных слоев в структуре общества. Особая опасность

для национального человеческого капитала исходит от присутствия таких элементов в политической и экономической элите страны, в составе которой эти лица определяют вектор развития общества и государства, принимают стратегически важные решения, направленные на трансформацию жизненно важных для государства институтов.

Генерация человеческого капитала – сложный и затратный процесс, в рамках которого и личность, и общество в целом несут темпоральные, финансовые и иные потери.

Человеческий капитал формируется путем инвестиций. Инвесторами могут выступать как государство, реализующее социальную политику, так и фирма, и сам человек. Инвестиции в человеческий капитал имеют ряд особенностей:

- инвестирование выгоднее осуществлять в отношении людей молодого возраста, так повышается ресурс его использования (до выхода на пенсию) и соответственно доходность;
- инвестиции в человека повышают его производственные характеристики (производительность труда, эффективность);
- в качестве результата инвестиции в человека может выступать социальный эффект, а не обязательно экономический;
- временной лаг между инвестициями в человека и отдачей значительно больше, чем от инвестиции в материальную сферу, но и экономический эффект значительно выше.

Макконелл К.Р. и Брю С.Л. в «азбуке» западных экономистов – работе «Экономикс» определили инвестиции в человеческий капитал (human capital investment) следующим образом – «любая мера, предпринятая для повышения производительности труда рабочих (путем повышения их квалификации и развития их способностей): расходы на улучшение образования, здоровья рабочих или на повышение мобильности рабочей силы» [4]. Благодаря развитию концепции человеческого капитала имеет место трансформация государственной социальной политики, в которой акцент постепенно стал переноситься с простого перераспределения доходов – пассивная социальная политика (выплаты бедным и безработным) в сторону финансирования обширных программ подготовки и переподготовки кадров – активная социальная политика, органически интегрированная в механизм экономического развития страны.

Заинтересованность государства в инвестициях в человеческий капитал строится на следующем:

- качественный более восприимчив к инновациям, более того, он сам может быть их источником, выступая генератором идей, осуществляя новаторство и рационализаторство;

- качественный человеческий капитал с гораздо меньшими затратами перестраивается и переqualифицируется, что позволяет избежать структурной безработицы, т.е. государство, обладающее высококачественным человеческим капиталом, более резистентно по отношению к различного рода социально-экономическим потрясениям и способно нивелировать их последствия без каких-либо ощутимых потерь;
- инвестируя в человека, государство сокращает издержки в будущем, например, осуществляя масштабные мероприятия по профилактике заболеваний, оно избегает значительных финансовых трат в будущем, направленных на лечение своих граждан, – замена даже одного высококвалифицированного специалиста, выбывшего по причине нетрудоспособности, чревато значительными финансовыми потерями для нанимателя;
- чем выше качество национального человеческого капитала, тем более высокими характеристиками будет обладать воспроизведенный человеческий капитал, – в этом контексте можно говорить о преемственности поколений.

Результаты получивших широкую известность исследований американских ученых показали, что в 1969 г. в США средний пожизненный доход (life-time income) мужчин с высшим образованием превосходил аналогичный показатель мужчин со средним образованием примерно на 210 тыс. долл. В том же 1969 г. стоимость четырех лет пребывания в колледже равнялась в среднем 5,2 тыс. долл. Следовательно, разница в пожизненных доходах примерно в 40 раз или почти на 205 тыс. долл. превышала прямые издержки обучения в высшем учебном заведении [8].

Помимо того, что образование превращает человека в более производительного работника, оно развивает в нем предпринимательские эффекты, делает его более умелым организатором. Образование укорачивает временной лаг между теоретическим и практическим уровнем развития технологии. Очевидно, что люди с высоким образовательным уровнем быстрее реагируют на изменения в науке и технике, они первые внедряют нововведения в своей производственной и потребительской деятельности.

В структуре рынка труда постоянно увеличивается доля людей интеллектуального труда, для которых

важны аналитические компетенции, умение быстро воспринимать, обрабатывать и распространять большие объемы информации, креативность, готовность развивать свои знания и навыки на протяжении всей жизни. Кроме того, непрерывный процесс инноваций, ныне присущий всем сферам деятельности человека, требует от индивида способности в кратчайшие сроки адаптироваться к изменениям социально-экономической среды [1, с. 74–78].

В соответствии с расчетами Э. Денисона, прирост душевого дохода в США в течение послевоенного периода на 15–30% является следствием повышения образовательного уровня рабочей силы. Опыт таких стран как Гонконг, Сингапур, Южная Корея подтверждает, что ставка на инвестиции в образование и здравоохранение является наиболее эффективной стратегией экономического развития [7]. «Азиатские тигры» вовремя оценили потенциал развития, скрывающийся в человеческом капитале. А анализ роли образовательного фактора в японском и китайском экономическом чуде представляет собой предмет отдельного исследования.

Отдельного внимания, с позиции теории человеческого капитала, заслуживает такая его структурная составляющая как здоровье, которое рассматривается как капитал, с одной стороны, врожденный, с другой стороны – приобретенный. В процессе всей жизнедеятельности человека происходит износ данного фактора, т.е. он подвержен амортизации, что отличает здоровье от других составляющих человеческого капитала, часть из которых с течением времени только увеличивает свою стоимость (производственный опыт).

Сегодня большее распространение получают экономические оценки человеческого капитала, в частности они используются для определения величины национального богатства, потерь вследствие миграционных процессов, для подсчета ущерба от различного рода катастроф. По настоящее время не утихают споры вокруг экономической оценки потерь человеческого капитала СССР в крупнейшей гуманитарной катастрофе XX века – Второй мировой войне<sup>1</sup>.

Анализ процессов связанных с динамикой показателей человеческого капитала, дает возможность понять основные тенденции развития национальных экономик, рассмотреть их инновационный и

<sup>1</sup> В Госдуме создается рабочая группа, которая должна заняться подсчетом ущерба, нанесенного Германией Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны. «Полный ущерб от войны должен быть обязательно подсчитан, мы должны знать, насколько Германия оттолкнула СССР в развитии с учетом невозполнимой потери человеческого капитала. Не секрет, что если бы не война, то население России сейчас составляло бы 300–400 млн. человек и уровень экономики был бы совсем иным...», - уверен председатель комитета Госдумы по обороне адмирал Владимир Комоедов. (Российские депутаты намерены потребовать от Германии выплаты репараций на сумму не менее 3 триллионов евро. // Сайт радиостанции «Эхо Москвы». 2015. 03 февраля, 04:05. – URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1485820-echo.html>.)



научно-технический потенциал, спрогнозировать место отдельных стран в структуре мировой экономики, в контексте международного разделения труда, на долгосрочную перспективу.

Благополучие и устойчивое развитие любого государства зависит от показателей национального человеческого капитала, и тенденции развития мировой экономики показывают, что эта зависимость с течением времени только укрепится. Доказано, что экономическая отдача от инвестирования в человеческие ресурсы значительно выше отдачи от инвестиций в материальную сферу. Модернизация экономики и инвестиции в технологии должны сопровождаться опережающим кратным увеличением инвестиций в человеческий капитал. Это особенно важно в условиях демографического кризиса, когда падающие количественные показатели национальных человеческих ресурсов должны быть компенсированы ростом их качественных характеристик.

Сегодня крайне важно осуществлять мониторинг качества национальных человеческих ресурсов, чтобы в случае необходимости иметь возможность корректировать отдельные его показатели в рамках взвешенной и последовательной государственной политики и сбалансированных инвестиций в человеческий капитал.

#### Список литературы

1. Катувский Е. Д. Развитие человеческого капитала в условиях экономики знаний // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие.) 2013. № 3 (15). С. 74–78.
2. Корчагин Ю.А. Российский человеческий капитал: фактор развития или деградации? Воронеж: ЦИРЭ, 2005.
3. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал – интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности. Доклад в ВШЭ. Научный семинар «Человеческий капитал как междисциплинарная область исследований». Москва-Воронеж // www.lerc.ru. 2011.
4. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс. 13-е изд. М.: Инфра-М. 2001.
5. Becker Gary Stanley Human Capital. N.Y., 1964.
6. Bovenberg A. L. The Life-course perspective and social policies: An overview of the issues // CESifo Economic Studies. 2008. Vol. 54. № 4.
7. Denison, Edward F. The sources of economic growth in the United States and the alternatives before us. N.Y., 1962.
8. Statistical Abstract of the U.S. 1973. -Washington, 1973 // Current Population Reports. 1974. Ser. № 9.
9. Lester Carl Thurow Investment in Human Capital. Belmont, 1970.
10. Сайт радиостанции «Эхо Москвы» URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1485820-echo.html>.

#### References

1. Katulsky E.D. Development of human capital in a knowledge economy // MIR (Mod. innov. razvit.). 2013. № 3 (15). С. 74–78.
2. Korchagin Ju.A. Russian human capital factor of development or degradation? Voronezh: TSIRE, 2005.
3. Korchagin Ju.A. Human capital – intensive socio-economic factor of personality development, economy, society and the state. Report to the HSE. Scientific seminar "Human capital as an interdisciplinary field of research". Moscow-Voronezh // www.lerc.ru. 2011.
4. Makkonell K.R., Brju S.L. Economics. 13th edition. M.: Infra-M. 2001.
5. Becker Gary Stanley Human Capital. N.Y., 1964.
6. Bovenberg A. L. The Life-course perspective and social policies: An overview of the issues // CESifo Economic Studies. 2008. Vol. 54. № 4.
7. Denison, Edward F. The sources of economic growth in the United States and the alternatives before us. N.Y., 1962.
8. Statistical Abstract of the U.S. 1973. -Washington, 1973 // Current Population Reports. 1974. Ser. № 9.
9. Lester Carl Thurow Investment in Human Capital. Belmont, 1970.
10. Сайт радиостанции «Эхо Москвы» URL: <http://www.echo.msk.ru/news/1485820-echo.html>.