

О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПОДХОДАХ К КЛАССИФИКАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

В. А. Верников,

*Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36*

Инновационная активность предпринимательских структур – важная составляющая их потенциала стратегически устойчивого и конкурентоспособного развития. В научной литературе существует множество теоретических определений и подходов к классификации инновационной активности предпринимательских структур. В качестве классификационных оснований используется некоторая совокупность признаков и качеств, но фактически классификации представляют собой во многом биологические и поведенческие аналогии. В данной статье предпринята попытка создать классификацию инновационной активности предпринимательских структур на основе управленческо-экономической терминологии.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, предпринимательские структуры, классификация, устойчивое развитие, конкурентоспособность.

Сведения об авторе: *Виталий Александрович Верников*, кандидат экономических наук, доцент кафедры «Бухгалтерский учет» Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова.

Контакты: *Виталий Александрович Верников*, vernikov72@mail.ru

Для ссылки: *Верников В. А. О теоретических подходах к классификации инновационной активности предпринимательских структур // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015. № 1(21). С. 71–75.*

ON THE THEORETICAL APPROACHES TO THE CLASSIFICATION OF INNOVATIVE ACTIVITY OF BUSINESS STRUCTURES

V. A. Vernikov,

*Plekhanov Russian University of Economics,
36, Stremyanny per., Moscow, 117997, Russian Federation*

Innovative activity of business structures, an important part of their capacity strategically sustainable and competitive development. In the literature there are many definitions and theoretical approaches to the classification of innovative activity of enterprise structures. As classification bases used some combination of features and qualities, but in fact the classification are largely biological and behavioral analogy. In this article, an attempt to create a classification of innovative activity of enterprise structures on the basis of management and economic terminology.

Keywords: *innovation, innovative activity, business structure, classification, sustainable development, competitiveness.*

Information about the author: *V. A. Vernikov*, PhD (Economics), associate Professor of «Accounting» department Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

Contacts: *V. A. Vernikov*, vernikov72@mail.ru

Reference: *Vernikov V. A. On the theoretical approaches to the classification of innovative activity of business structures. MIR (Mod. innov. razvit.), 2015, no. 1 (21), pp. 71–75.*

В современных условиях, которые характеризуются актуализацией когнитивной или знаниевой компоненты [14], определяющей направления развития Мир-Системы, предпринимательские структуры должны учитывать глобальные неизменяемые тренды, которые имеют место быть во внешней среде. В ближайшей перспективе данные тренды будут определять не только специфику национального социально-экономического развития, но и специфику развития отдельных сфер, отраслей, секторов экономики, а также отдельно взятых хозяйствующих субъектов [3].

И одним из таких основных трендов стоит считать инновационную ориентацию эволюционирования субъектов и структур макроэкономического и микроэкономического уровня.

Инновации и инновационная активность предпринимательских структур представляют собой значимый резерв и потенциал их стратегически устойчивого развития. Инновации в развитии предпринимательских структур нами рассматриваются как факторы и условия, выводящие данные структуры на новый уровень развития с сохране-

нием и преумножением всех ранее накопленных качеств, обеспечивающие возврат этих структур к состоянию равновесия и стабильности после выбора оптимальной траектории дальнейшего эволюционирования.

В узком смысле инновации можно рассматривать как коммерциализированные знания, воплощенные в конечном продукте, при этом сам инновационный продукт может быть, как материальным (новый товар, производственная работа или услуга), так и нематериальным (новый сервис, в том числе социальный, новая организация труда, производства, распределения и т.д.). В первом случае инновации рассматриваются как технико-технологические, во втором случае инновации могут рассматриваться как организационные, управленческие, маркетинговые, социальные и т.д.

Необходимо особо подчеркнуть, что под инновацией нужно понимать не частное улучшение или локальное совершенствование какого-либо функционала (бизнес-процессов), направления деятельности предпринимательской структуры. Такое широкое понимание инноваций ведет к тому, что любое управленческое решение, связанные с оптимизацией деятельности предпринимательской структуры, автоматически становится нововведением.

Ещё Й. Шумпетер [9] утверждал, что инновации – это именно нерегулярное аperiodическое рекомбинирование ресурсов и средств производства с целью максимизации полезного предпринимательского эффекта, иными словами - с целью максимизации экономических выгод от предпринимательской деятельности. В свою очередь максимизация экономических выгод означает способность предпринимательской структуры не только успешно развиваться, но и успешно конкурировать с другими хозяйствующими субъектами, присутствующими на рынке. Отсюда можно говорить о том, что инновационная активность предпринимательских структур ключевой фактор их устойчивого и конкурентоспособного развития.

По нашему мнению, инновационная активность предпринимательских структур – это показатель или характеристика качеств развития и эффективности деятельности предприятия, отражающая способность последних продуцировать или внедрять инновации для получения целевого результата. Целевой результат может быть выражен в виде устойчивого экономического роста и наращивания конкурентоспособности. Существует некоторое множество теоретических подходов к классификации и исследованию уровня инновационной активности предпринимательских структур. В частности, отдельными авторами предлагается рассматривать инновационную активность пред-

принимательских структур с биолого-поведенческой точки зрения. Весьма популярна в научном и практическом использовании классификация предприятий в зависимости от их типа инновационной активности на основе биологического поведения, предложено классифицировать инновационно активные предприятия как [1, с. 78]:

- виоленты – предприятия, взрывающие устоявшийся порядок, имеющие агрессивное инновационное развитие;
- пациенты – предприятия, последовательно и планомерно реализующие свою концепцию развития, не всегда инновационно ориентированную;
- экспреленты – предприятия, способные стремительно изменить тренд своего развития на основе использования новых инновационных идей;
- коммутанты – предприятия, ориентированные на реализацию агрессивной стратегии развития не только за счет инновационных идей, но и за счет интеграционного роста, в том числе предельного подавления более слабых конкурентов.

Несколько ранее аналогичная классификация была предложена Х. Фризевинкелем, который типологизировал предприятия по уровню их инновационной активности и конкурентоспособности не по биолого-поведенческому, но по аналого-биологическому фактору [2, с. 70–76].

В частности, по мнению Х. Фризевинкеля, предприятия-виоленты – это львы, предприятия-пациенты – это лисы, предприятия-экспреленты – это ласточки, предприятия-коммутанты – это мыши. По нашему мнению, использование психологических и биотипических оснований для классификации инновационной активности и предпринимательских структур не является верным, поскольку в большей степени искажает теоретическую концепцию, нежели дополняет ее. Стоит отметить, что биологическая и поведенческая парадигма теории управления и теории стратегического менеджмента, характерная для XX века, утрачивает свою актуальность, поскольку не может объяснить научное существо различий в развитии предпринимательских структур, прочих хозяйствующих субъектов, а также больших социально-экономических систем [15, с. 25–34].

Биологические и поведенческие (бихевиористские) концепции позволили понять, что эволюционная природа изменений характерна как для живой природы, так и для социально-экономической сферы, но в то же время в живой природе эволюционные изменения в большей степени связаны с приспособляемостью к выживанию при ограниченных ресурсных источниках, в то время как инновационно-эволюционное понимание социально-экономических процессов означает создание новых источников ресурсов (взамен утраченным

или ограниченным традиционным), необходимых для планомерного функционирования и устойчивого развития в данном случае предпринимательских структур.

Поэтому в дальнейшем имеет смысл придерживаться ресурсной парадигмы [10, с. 99–120; 13, с. 597–620] в теории управления и в теории стратегического менеджмента, которая в большей степени объективно объясняет различия в развитии тех или иных предпринимательских структур, а также способность последних конкурировать с сохранением устойчивости и получением дополнительных экономических выгод. И кроме этого, мы считаем необходимым особо подчеркнуть, что ресурсная парадигма рассматривает конкурентоспособность в контексте функционирующего объекта (в данном случае – предпринимательской структуры), но не предмета (товара, работы, услуги), поскольку в большинстве случаев второе является производным от первого.

В дальнейшем, мы считаем, что более правильным будет использовать классификацию инновационной активности предпринимательских структур на основе общепринятой управленческой и экономической терминологии (рис. 1).

Итак, по нашему мнению, классифицировать предпринимательские структуры оптимально по степени их инновационной активности, и по способу продуцирования инноваций.

Степень инновационной активности (инновативности или инновационности) и способ продуцирования инноваций предлагаем рассматривать как два классификационных типа, им соответствуют основные виды инновационной активности предпринимательских структур:

- в первом случае по степени инновационной активности мы выделяем собственно инновационно активные предпринимательские структуры, инновационно пассивные и инновационно индифферентные предпринимательские структуры;



Рис. 1. Классификация типов и видов инновационной активности предпринимательских структур (Разработано автором)

- во втором случае по способу продуцирования инноваций мы выделяем следующие виды предпринимательских структур: инновационно автономные предпринимательские структуры, инновационно кооперированные и инновационно зависимые предпринимательские структуры.

Абсолютно понятно, что по степени инновационной активности предпринимательские структуры могут быть собственно таковыми, либо индифферентными, то есть продуцирующими или привлекающими инновации в силу предельной необходимости. Крайнее состояние – это инновационная пассивность, которое означает, что предпринимательская структура практически не реализует инновационные решения даже в силу предельной необходимости.

В свою очередь по способу продуцирования инноваций предпринимательские структуры могут быть инновационно автономными, то есть продуцировать и внедрять новации за счет собственных способностей и средств (в данном случае осуществляется полный инновационный цикл: от зарождения идеи до ее конкретного воплощения и внедрения, коммерциализации с получением дополнительных экономических выгод). Те предпринимательские структуры, которые осуществляют не полный инновационный цикл, в частности, передают на аутсорсинг какой-либо этап инновационного цикла, могут считаться инновационно кооперированными. Предпринимательские структуры, которые не продуцируют собственных инновационных решений, то есть осуществляют инновационные заимствования, копирования или перенос инновационных решений, предлагаемых иными коммерческими и некоммерческими организациями, являются инновационно зависимыми.

Предлагаемая классификационная схема градации инновационной активности предпринимательских структур имеет два иерархических уровня: по типу (в зависимости от степени инновационной активности и в зависимости от способа продуцирования инноваций) и по некоторому видовому многообразию в каждом рассматриваемом типе инновационной активности. Представленная выше схема с одной стороны основана на стремлении предпринимательских структур к осуществлению устойчивого развития за счет знаниевой компоненты. С другой стороны, выше разработанная нами классификационная схема основана на способности предпринимательской структуры создавать (продуцировать или генерировать) инновационные решения и внедрять их в основные, вспомогательные, управленческие и прочие бизнес-процессы с целью обеспечения качества экономического роста и повышения собственной конкурентоспособности.

Оценивать максимизацию экономических выгод от использования инноватики можно разными способами – частными и общими. В частности, по нашему мнению, инновационная активность предпринимательских структур может быть оценена через создание нематериальных активов, но и однако прирост стоимости нематериальных активов не во всех случаях означает увеличение инновационной активности предприятия. Инновационная активность предприятия — это интегрированная характеристика специфики ведения основной (операционной) деятельности, которых зависит от влияния множества факторов и в частности:

- от достаточности и доступности инвестиционных и финансовых ресурсов,

- от наличия интеллектуального капитала и кадрового потенциала,
- от конкурентных и в целом внешнесредовых условий и государственного содействия бизнесу,
- от качества управления и специфики планирования деятельности предпринимательских структур.

Таким образом, вышесказанное позволяет нам заключить, что инноватика есть движущий фактор устойчивого и конкурентоспособного развития современных предпринимательских структур. Инновационная активность этих структур может рассматриваться как ключевое условие получения дополнительных экономических выгод, что в свою очередь означает способность предприятия восполнять и эффективно использовать свой стратегический потенциал в целях обеспечения планомерного текущего функционирования и долгосрочного стабильного эволюционирования.

Список литературы

1. Агарков С.А., Кузнецова Е.С., Грязнова М.О. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика. М.: Академия Естествознания, 2011. 456 с.
2. Берестова Т.Ф. Инновация и инновационная деятельность: пределы понятий // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2008. № 3 (15). С. 70–76.
3. Дудин М.Н., Лясников Н.В., Похвощев В.А., Секерин В.Д., Толмачев О.М. Формирование устойчивости предпринимательских структур в условиях трансформации конкурентной среды. Монография / под ред. В.С. Балабанова. М.: Элит, 2013. 280 с.
4. Дудин М.Н., Лясников Н.В. Современное российское предпринимательство. Роль малого и среднего предпринимательства в экономике страны // Креативная экономика. 2008. № 5 (17). С. 83–90.
5. Комков Н.И., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Модернизация национальной энергетической системы как геополитический фактор устойчивого развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 2 (18). С. 4–10.
6. Кузнецова Е.И., Лаптев Д.Н. Текущее инвестиционное планирование как метод управления экономической безопасностью предприятия // Вестник Московского университета МВД России. 2011. №4. С. 89–97.
7. Сафиуллина А.М., Фатхиев А.М. К вопросу о сущности понятий «инновация» и «инновацион-

- ная экономика» // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4. С. 315–318.
8. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент как система повышения конкурентоспособности // Управление персоналом. 2000. № 1. С. 29–39.
 9. Шумпетер Й. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры: пер. с нем. В.С. Автономова и др. М.: Наука, 1982.
 10. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. Vol. 17. P. 99–120.
 11. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American Journal of Applied Sciences. 2014. Vol. 11, No. 2. – P. 189–194.
 12. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, № 8. P. 549–552.
 13. Geroski P., Gugler K. Corporate growth convergence in Europe // Oxford Economic Papers. 2004. Vol. 56 (4). P. 597–620.
 14. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge – creating company. NY: Oxford University Press, 1995. 384 p.
 15. Rumelt R.P. What in the World Competitive Advantage? // Policy Working Paper. 2003. № 1. P. 25–34.
 4. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Modern Russian business. The role of small and medium enterprises in the country's economy // Creative ekonomika. 2008. № 5 (17). pp. 83–90.
 5. Komkov M.I., Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Modernization of the national energy system as a geopolitical factor of sustainable development // MIR (Mod. innov. razvit.). 2014. № 2 (18). pp. 4–10.
 6. Safiullina A.M., Fathiev A.M. On the question of the essence of the concepts of "innovation" and "innovation economy" // Vector Science Togliatti State University. 2012. № 4. pp. 315–318.
 7. Kuznetsova E.I., Laptev D.N. Current investment planning as a method of control of economic security // Bulletin of Moscow University Russian Interior Ministry. 2011. № 4. pp. 89–97.
 8. Fatkhutdinov R.A. Innovation management as a system of improving the competitiveness // Personnel Management. 2000. № 1. pp. 29–39.
 9. Shumpeter J. Theory of Economic Development: A study of business profits, capital, credit, interest and cycle conditions / per. s nem. V.S. Avtonomova et al. M.: Nauka, 1982.
 10. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. Vol. 17. pp. 99–120.
 11. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American Journal of Applied Sciences. 2014. Vol. 11, No. 2. P. 189–194.
 12. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, № 8. pp. 549–552.
 13. Geroski P., Gugler K. Corporate growth convergence in Europe // Oxford Economic Papers. 2004. Vol. 56 (4). pp. 597–620.
 14. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge – creating company. NY: Oxford University Press, 1995.
 15. Rumelt R.P. What in the World Competitive Advantage? // Policy Working Paper. 2003. № 1. pp. 25–34.

References

1. Agarkov S.A., Kuznecova E.S., Grjaznova M.O. Innovation management and state innovation policy. M.: Academy of Natural History, 2011.
2. Berestova T.F. Innovation and innovation: beyond concepts // Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts. 2008. № 3 (15). pp. 70–76.
3. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Pohvoshev V.A., Sekerin V.D., Tolmachev O.M. Formation stability of enterprise structures in the transformation of the competitive environment. Monograph / Ed. V.S. Balabanov. M.: Elite, 2013.
4. Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Modern Russian business. The role of small and medium enterprises in the country's economy // Creative ekonomika. 2008. № 5 (17). pp. 83–90.
5. Komkov M.I., Dudin M.N., Lyasnikov N.V. Modernization of the national energy system as a geopolitical factor of sustainable development // MIR (Mod. innov. razvit.). 2014. № 2 (18). pp. 4–10.
6. Safiullina A.M., Fathiev A.M. On the question of the essence of the concepts of "innovation" and "innovation economy" // Vector Science Togliatti State University. 2012. № 4. pp. 315–318.
7. Kuznetsova E.I., Laptev D.N. Current investment planning as a method of control of economic security // Bulletin of Moscow University Russian Interior Ministry. 2011. № 4. pp. 89–97.
8. Fatkhutdinov R.A. Innovation management as a system of improving the competitiveness // Personnel Management. 2000. № 1. pp. 29–39.
9. Shumpeter J. Theory of Economic Development: A study of business profits, capital, credit, interest and cycle conditions / per. s nem. V.S. Avtonomova et al. M.: Nauka, 1982.
10. Barney J. Firm Resources and Sustained Competitive Advantage // Journal of Management. 1991. Vol. 17. pp. 99–120.
11. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American Journal of Applied Sciences. 2014. Vol. 11, No. 2. P. 189–194.
12. Dudin M.N., Lyasnikov N.V., Sekerin V.D., Veselovsky M.Y., Aleksakhina V.G. The problem of forecasting and modelling of the innovative development of social economic systems and structures // Life Science Journal. 2014. Vol. 11, № 8. pp. 549–552.
13. Geroski P., Gugler K. Corporate growth convergence in Europe // Oxford Economic Papers. 2004. Vol. 56 (4). pp. 597–620.
14. Nonaka I., Takeuchi H. The knowledge – creating company. NY: Oxford University Press, 1995.
15. Rumelt R.P. What in the World Competitive Advantage? // Policy Working Paper. 2003. № 1. pp. 25–34.