

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖФИРМЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

К. Д. Бусыгин,

АНО «Российская академия предпринимательства»,
105005, г. Москва, ул. Радио, д.14

В данном исследовании отмечается важность присутствия в российской экономике различных форм кооперирования и сотрудничества. Автором обобщаются и дополняются фундаментальные принципы функционирования экономических систем, проводится глубокий анализ межфирменной кооперации. В статье обосновывается значимость межфирменной кооперации в обеспечении устойчивого развития инновационных промышленных предприятий. Подчеркивается роль кластерного подхода для создания новых форм знаний, образования новых научно-технических направлений, для поддержки сферы образования, коммерциализации инноваций. Анализируются проблемы реализации кластерных инициатив в России. Приводятся рекомендации по координации, государственному регулированию процессов межфирменной кооперации.

Ключевые слова: принцип, межфирменная кооперация, качество экономического роста, фактор, промышленные предприятия.

Сведения об авторе: Константин Дмитриевич Бусыгин, кандидат экономических наук, докторант Российской академии предпринимательства, Москва, Россия (105005, г. Москва, ул. Радио, д.14).

Контакты: Константин Дмитриевич Бусыгин, kafedra@rusacad.ru

Для ссылки: Бусыгин К. Д. Основные принципы организации межфирменной кооперации // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 4(20). С. 33–38.

BASIC PRINCIPLES OF INTER-FIRM COOPERATION

K. D. Busygin,

Russian Academy of Entrepreneurship, Moscow, Russia

This study highlights the importance of presence in the Russian economy, various forms of co-operation and collaboration. The author summarizes and complemented the fundamental principles of functioning of the economic system, conducted in-depth analysis of interfirm cooperation. The article explains the importance of inter-firm cooperation in achieving sustainable development of innovative enterprises. Emphasizes the role of the cluster approach to create new forms of knowledge, the formation of new scientific and technical fields, to support education, commercialization of innovations. Analyzes the problems of implementation of cluster initiatives in Russia. Provides guidelines for coordination, state regulation of inter-firm cooperation

Keywords: principle, inter-firm cooperation, the quality of economic growth factor, industrial enterprises.

Information about the author: Konstantin D. Busygin, Ph.D., Applicant, Russian Academy of Entrepreneurship, Moscow, Russia (14, Radio str., Moscow, 105005).

Contacts: Konstantin D. Busygin, kafedra@rusacad.ru

Reference: Busygin K. D. Basic principles of inter-firm cooperation. MIR (Mod. innov. razvit.), 2014, no. 4 (20), pp. 33–38.

Экономический рост есть составная часть устойчивого развития. Но для того, чтобы система устойчиво развивалась, сохраняла свою структуру, накопленные качества и могла совершенствоваться, важен качественный экономический и социальный рост. С другой стороны качество экономического роста зависит от специфики и особенностей процессов, протекающих в ближайшем окружении инновационных промышленных предприятий и от уровня интегрированности предприятий в эти процессы.

Отсюда можно заключить, что для предприятий качество экономического роста обусловлено влиянием ряда значимых факторов, сформировавшихся в отраслевом и ближайшем окружении, а также

во внутренней среде, оказывающих существенное влияние на конкурентоспособность и способность этих субъектов к интенсивному развитию. Весьма показательно в данном случае, что структура указанных факторов варьирует в зависимости от изменений глобальной внешней среды, в том числе и от изменений фазы экономического цикла и смены технологического уклада.

На рис. 1 представлена структура факторов, определяющих конкурентоспособное и интенсивное развитие промышленных предприятий в Российской Федерации за период от 1998 года по 2013 год.

Согласно полученным данным, можно выделить четыре ключевых факторных блока, которые обе-



Рис. 1. Структура факторов, определяющих конкурентоспособное и интенсивное развитие промышленных предприятий в Российской Федерации за период от 1998 года по 2013 год¹

спечивают конкурентоспособное, интенсивное развитие инновационных промышленных предприятий, понимаемое нами как устойчивое развитие:

1. Обладание материально-технической базой, природными ресурсами, достаточное финансирование;
2. Обладание человеческими ресурсами, нематериальными активами, технологиями, знаниями;
3. Обладание устойчивыми межфирменными связями, участие в технологическом и знаниевом трансферте, межфирменная кооперация;
4. Наличие государственной поддержки и использование административного ресурса.

Рассмотрим специфику изменения структуры факторных блоков определяющих конкурентоспособное и интенсивное развитие промышленных предприятий в Российской Федерации за указанный на рис. 1 период.

Во-первых, для устойчивого развития инновационных промышленных предприятий важнейшим является обладание материально-технической базой, природными ресурсами и достаточным уровнем финансирования (в том числе самофинансирования). При этом если на начало 2000-х годов удельная значимость данного фактора составляла порядка 39% в общей сумме факторов, то уже в период экономического подъема значимость данного фактора повысилась до 42% от общей совокупности факторов. Стоит напомнить, что выше мы неоднократно

говорили о том, что экономический подъем 2005–2008 гг. в Российской Федерации был обусловлен преимущественно традиционным развитием промышленно-производственного сектора и экономики в целом. Это привело к достаточно быстрому исчерпанию резервов, и в результате к настоящему времени значимость первого рассматриваемого фактора снизилась до 40% в общей совокупности факторов. Данный блок факторов можно рассматривать как базисный, т.е. как безусловно необходимый для организации и ведения промышленно-производственной деятельности.

Во-вторых, не менее важным для устойчивого развития инновационных промышленных предприятий является обладание человеческими ресурсами, нематериальными активами, технологиями, знаниями. Именно этот блок факторов в современной научной парадигме устойчивого развития промышленных предприятий, в том числе и инновационных, принято именовать интенсифицирующими. Необходимо обратить внимание на то, что если на начало 2000-х годов, а также в период экономического подъема в 2005–2008 гг. значимость данного фактора составляла порядка 14–15% в общей совокупности факторов, то уже в настоящее время значимость обладания интенсифицирующими факторами составляет порядка 23% от общей совокупности. Это подтверждает выводы полученные выше и еще раз указывает на то, что недооценка блока интенсифицирующих факторов в период экономического подъема, и соответственно их недостаточное использование привели к быстрому исчерпанию резервов роста, обусловили быстрое разрастание кризисных явлений в национальной экономике. Увеличение уровня значимости блока интенсифицирующих факторов в настоящее время (с 2009 по 2013 годы) указывает на наблюдаемую в настоящее время смену управленческой парадигмы и теоретико-методологических концепций, а также означает наличие резервов для обеспечения устойчивого развития инновационных промышленных предприятий в перспективе.

В-третьих, еще одним значимым блоком факторов, необходимым для устойчивого развития инноваци-

¹ Бусыгин К.Д. Устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий в условиях межфирменной кооперации: Монография. М.: АП «Наука и образование», 2013. С. 77.

онных промышленных предприятий, является блок факторов, которые можно определить как провайдинговые. Эти факторы включают межфирменные связи, межфирменную кооперацию, технологический, научный, знаниевый трансферт. Стоит обратить внимание, что значимость провайдингового блока факторов также рассматривалась как незначительная на начало 2000-х годов (значимость составляла порядка 13% от общей совокупности факторов), но уже в момент экономического подъема значимость данного блока факторов увеличилась до 19% от общей совокупности. А в настоящее время обладание провайдинговым блоком факторов является не менее значимым (порядка 25% от общей совокупности), чем обладание интенсифицирующим блоком факторов устойчивого развития инновационных промышленных предприятий.

В-четвертых, в период на начало 2000-х годов, а также в период экономического подъема в 2005–2008 гг. высоко значимым блоком факторов в контексте обеспечения устойчивого развития инновационных промышленных предприятий является наличие административно-государственной поддержки. Если на начало 2000-х годов значимость данного блока факторов составляла порядка 30% об общей совокупности, то уже в период экономического подъема 2005–2008 годов значимость данного блока факторов снизилась до 21% об общей совокупности. В настоящее время (2009–2013 гг.) значимость факторного блока в виде административно-государственной поддержки оценивается на уровне порядка 9% от общей совокупности факторов, обеспечивающих устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий. Необходимо напомнить, что ранее нами было указана специфика экономического подъема в период от 2004 до 2009 года, которая состояла в наличии масштабного патернализма (см. главу первую представленного исследования). Однако наличие значимого присутствия государства в экономике необходимо рассматривать как экстенсивный фактор, который ограничивает конкуренцию, а значит, ограничивает интенсивный рост, оставляя в приоритете традиционные подходы к управлению экономическими процессами на макро- и микро-уровне.

Итак, вышесказанное позволяет сделать два важнейших промежуточных вывода:

- устойчивое социально-экономическое развитие на макро- и микро-уровне детерминировано примерно равными причинами, факторами и условиями. И если на микро-уровне эти причины, факторы или условия могут быть единичными и разрозненными, то на макро-уровне за счет синергетики и интеграции данная совокупность детерминант кластеризуется. А, следовательно,

сменяемость парадигмы развития зависит от наличия встречных тенденций, когда на макро-уровне формируются ключевой или стратегический фрейм, а на микро-уровне в рамках данного фрейма принимаются необходимые решения, направленные на получение синергетического эффекта устойчивого развития и сбалансированного социально-экономического роста;

- на микро-уровне можно выделить три главенствующих факторных блока, обеспечивающих устойчивое развитие инновационных промышленных предприятий: базисный блок; интенсифицирующий блок; провайдинговый блок. Обладание интенсифицирующим блоком факторов, а также и обладание базисными факторами, можно рассматривать как производное эффективности участия промышленных предприятий в межфирменной кооперации.

Нами эмпирически обоснована значимость межфирменной кооперации в обеспечении устойчивого развития инновационных промышленных предприятий. Это же обоснование позволяет нам сформировать и структурировать основные методические положения и принципы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий в целях обеспечения устойчивого развития (рис. 2) (разработано автором).

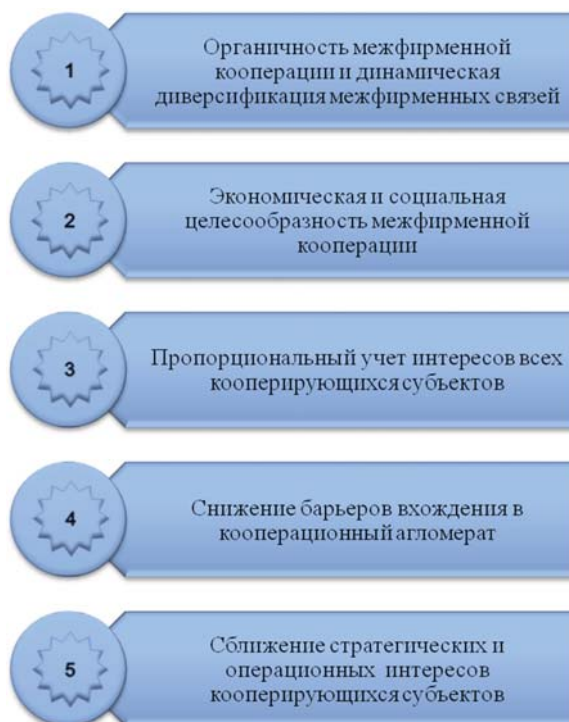


Рис. 2. Методические положения и принципы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий целях обеспечения устойчивого развития

В представленной нами структуризации методических положений и принципов организации межфирменной кооперации не указаны общие управленческие принципы, как то: научная обоснованность, системный подход, оптимальность, гибкость, демократизация, регламентация, формализация. По нашему мнению общие методические принципы управления объектами, явлениями, процессами, социальными группами являются безусловным и априорным базисом, конструирующим основы любого типа, вида, формы организации межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий. Поэтому в данной работе мы предлагаем сконцентрировать наше внимание на сформулированных нами частных принципах и соответствующих им методических положениях.

Итак, согласно нашему пониманию сущности и специфики межфирменной кооперации, осуществляемой инновационными промышленными предприятиями, первым принципом и соответственно первым методическим положением является органичность межфирменной кооперации, и диверсификация межфирменных связей. Суть данного принципа и методического положения заключается в том, что инновационные промышленные предприятия должны быть ориентированы на развитие таких межфирменных связей, которые бы наилучшим образом удовлетворил потребности и функционирования, и развития этих субъектов. При этом необходимо понимать, что межфирменная кооперация – это не статически ограниченное взаимодействие, но напротив, динамически изменяемая система отношений между кооперирующимися субъектами.

Соответственно, отсюда следует, что изменение ранее сформированных концепций межфирменной кооперации между инновационными промышленными предприятиями и их контрагентами должно проводиться периодически с учётом смены глобальных и национальных трендов социально-экономического развития. По нашему мнению межфирменная кооперация должна эволюционировать вместе с ростом и развитием кооперирующихся субъектов, следовательно, межфирменная не только резерв устойчивого развития инновационных промышленных предприятий и их контрагентов, но и система, развитие которой в свою очередь зависит от качества роста каждого кооперирующегося субъекта.

Второй принцип и соответствующее ему методическое положение исходят из того, что межфирменная кооперация инновационных промышленных предприятий между собой и своими контрагентами должна быть экономически и социально целесоо-

бразной. Это означает, что вхождение каждого кооперирующегося субъекта в агломерацию должно генерировать прямые и косвенные экономические выгоды для последнего, которые выражаются через рост эффективности и результативности, что в конечном итоге означает и аксиоматичный рост качества межфирменной кооперации инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Аспект качества, эффективности и результативности межфирменной кооперации относительно функционирования и развития рассматриваемых в данном исследовании хозяйствующих субъектов более подробно будет рассмотрен в следующем разделе. Здесь же отметим, что поскольку инновационные промышленные предприятия весьма часто играют значимую роль в устойчивости развития регионов присутствия, следовательно, экономическая целесообразность межфирменной кооперации должна быть дополнена и социальной целесообразностью. При этом, по нашему мнению, социальная целесообразность межфирменной кооперации должна рассматриваться *sensu lato* – в широком смысле, т.е. включать себя положительные социальные эффекты межфирменной кооперации в виде:

- прироста создания численности рабочих мест и в том числе высокотехнологичных рабочих мест;
- снижения уровня техногенной нагрузки на окружающую среду и природную систему регионов присутствия кооперирующихся субъектов;
- снижения уровня экологических рисков, опосредованных деятельностью кооперирующихся субъектов.

Следующий, третий, принцип и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации состоит в пропорциональном учёте интересов всех кооперирующихся субъектов. В литературе (как в научной, так и в публицистической) можно весьма часто встретить тезис о том, что современная межфирменная кооперация должна основываться на принципах стремления к сетизации и равному положению всех партнёров этой сети [1, с. 4–17; 2, с. 54–56].

Не ставя перед собой задачу опровержения данного тезиса, отметим, что в рамках межфирменной кооперации объединены интересы некоторого множества инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Эти контрагенты могут представлять собой как крупнейшие корпоративные структуры, так и малые/средние предприятия. Следовательно, интересы таких разнородных субъектов также будут различными, и их вклад в организацию межфирменного взаимодействия также будет различен. Отсюда можно заключить, что выгоды межфирменной кооперации будут дифференцировано различаться для каждо-

го кооперирующегося субъекта. Именно поэтому, по нашему мнению, наиболее правильно говорить не о равноправии интересов всех субъектов, но о пропорциональности их удовлетворения согласно индивидуальному вкладу каждого кооперирующегося субъекта в рамках того или иного типа, вида или формы межфирменной кооперации. Отметим также, что активация межфирменной кооперации также не может быть абсолютной, всегда будет присутствовать определённая иерархия кооперирующихся субъектов, централизованная/децентрализованная в той или иной степени. Следовательно, в данном случае методическое положение организации межфирменного взаимодействия будет состоять в создании балансовых пропорциональных основ партнёрства или сотрудничества инновационных промышленных предприятий и их контрагентов.

Четвёртый принцип и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации заключается в снижении или полном устранении нерациональных барьеров кооперационного агломерата. Вообще для бизнеса, либо различных его интегративных форм, является нормой стремление к созданию тех или иных барьеров, поскольку рост конкуренции заставляет искать способы и формы защиты сформированных конкурентных преимуществ от копирования. Но с другой стороны, хозяйствующие субъекты, в том числе и инновационные промышленные предприятия, а также их контрагенты, не могут функционировать и развиваться в полной изоляции. Поэтому барьеры кооперационного агломерата имеют место быть в практике организации межфирменного взаимодействия, однако данные барьеры должны быть рациональными, в том числе направленными на сохранение и защиту от копирования кооперационных конкурентных преимуществ и конкурентных преимуществ каждого кооперирующегося субъекта. Кроме этого рациональные барьеры кооперационного агломерата должны быть ориентированы на снижение вероятности инсайдерских атак, которые могут быть организованы за счет вхождения в агломерат недобросовестных контрагентов. Поэтому данное методическое положение можно интерпретировать следующим образом: кооперационный агломерат должен быть рационально отграничен, т.е. конкурентные интересы, интересы функционирования и развития уже включённых в агломерат инновационных промышленных предприятий и их контрагентов должны быть приоритетны при принятии решения о расширении структуры и системы межфирменного взаимодействия.

И последний пятый принцип, и соответствующее ему методическое положение межфирменной кооперации состоит в том, что операционные и

стратегические интересы кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов должны находиться в динамике сближения, т.е. конвергенции.

Здесь стоит отметить, что сближение стратегических и операционных интересов кооперирующихся субъектов не означает стремление к какой-либо единой для всех цели или снижение уровня диверсификации кооперационного агломерата. Для всех взаимодействующих в кооперационных рамках субъектов могут быть определены ключевые ориентиры, выражаемые повышением эффективности, результативности, качества функционирования и развития каждого отдельно взятого предприятия и его контрагентов. Стремление изыскивать резервы роста качества и устойчивости развития будет означать конвергенцию стратегических и операционных интересов, кооперирующихся инновационных промышленных предприятий и их контрагентов. Напротив, расхождение интересов, т.е. дивергенция кооперирующихся субъектов может привести к неконтролируемому росту индивидуальных транзакционных издержек у каждого предприятия, а также к критическому недостижению поставленных предприятием целей функционирования и развития. Поэтому в данном случае методическое положение межфирменной кооперации будет состоять в исследовании поиска совместных компромиссных решений, направленных на получение оптимального результата и достаточного локального эффекта каждого кооперирующегося субъекта. Это в сумме обеспечивает максимизацию и синергию выгод на уровне кооперационного агломерата.

Список литературы

1. Вышегородский Д.В. Сравнительный институциональный анализ форм организации взаимодействия технологически связанных фирм // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2010. № 4. С. 4–17.
2. Голикова Ю. Интеграция как фактор развития корпоративных образований в условиях глобализации экономики России // Предпринимательство. 2011. № 2. С. 54–56.
3. Бараненко С.П. Утрата устойчивости предприятием: ее причины и методы противодействия // Проблемы управления. 2005. № 2. С. 72–75.
4. Бараненко С.П., Шеметов В.В. Стратегическая устойчивость предприятия, М.: Центрполиграф, РАП, 2004.
5. Дудин М.Н., Евдокимова С.Ш., Лясников Н.В. Устойчивое социально-экономическое развитие как основа геополитической стабильности

- национальной экономики // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 3(19). С. 80–84.
6. Комков Н.И., Дудин М.Н., Лясников Н.В. Модернизация национальной энергетической системы как геополитический фактор устойчивого развития // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2014. № 2(18). С. 4–10.
 7. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
 8. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American Journal of Applied Sciences. 2014. Vol. 11, No.2. P. 189–194.
 3. Baranenko S.P. The loss of stability of the company: its causes and methods to counter // Control. 2005. № 2. pp. 72–75.
 4. Baranenko S.P., Chemetov V.V. Strategic stability of the enterprise. M.: Tsentrpoligraf, RAP, 2004.
 5. Dudin M.N., Evdokimova S.Sh., Ljasnikov N.V. Sustainable socio-economic development as a basis the geopolitical stability of the national economy // MIR (Mod. innov. razvit.). 2014. № 3 (19). pp. 80–84.
 6. Komkov N.I., Dudin M.N., Ljasnikov N.V. Modernization of the national energy system as a geopolitical factor of sustainable development // MIR (Mod. innov. razvit.). 2014. № 2 (18). pp. 4–10.
 7. Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Kuznecov A.V., Fedorova I.Ju. Innovative transformation and transformational potential of socio-economic systems // Middle East Journal of Scientific Research. 2013. Vol. 17, № 10. P. 1434–1437.
 8. Baranenko S.P., Dudin M.N., Ljasnikov N.V., Busygin K.D. Using environmental approach to innovation-oriented development of industrial enterprises // American Journal of Applied Sciences. 2014. Vol. 11, No.2. P. 189–194.

References

1. Vyshegorodsky D.V. Comparative institutional analysis of the forms of interaction technologically related firms // Bulletin UFU. Series: Economics and Management. 2010. № 4. pp. 4–17.
2. Golikova Yu. Integration as a factor of development of corporate entities in the globalized economy of Russia // Entrepreneurship. 2011. № 2. pp. 54–56.

