

МЕДИАОБРАЗОВАНИЕ



МЕДИАОБРАЗОВАНИЕ

№ 1 2006

Российский журнал истории, теории и
практики медиапедагогике

МЕДИАОБРАЗОВАНИЕ

№ 1 2006

Российский журнал истории, теории и практики медиапедагогике

Журнал основан в 2005 году.
Периодичность – 4 номера в год.

Учредители:

МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех»,
Бюро ЮНЕСКО в Москве,
Ассоциация кинообразования и медиапедагогике России,
Южно-Уральский Центр медиаобразования,
Российская школьная библиотечная ассоциация,
Таганрогский государственный педагогический институт,
Издатель ИП Ю.Д.Кучма

В 2006 году журнал выпускается при поддержке
Администрации Главы Ханты-Мансийского автономного
округа – Югры.

Редакционная коллегия:

А.В.Федоров
главный редактор

Н.Л.Альварес	С.Г.Корконосенко
Л.М.Баженова	А.П.Короченский
О.А.Баранов	В.А.Монастырский
Е.Л.Варганова	С.Н.Пензин
С.И.Гудилина	Г.А.Поличко
В.В.Гура	В.С.Собкин
А.А.Демидов	Л.В.Усенко
Н.Б.Кириллова	Н.Ф.Хилько
	А.В.Шариков

Адрес редакции:

Ассоциация кинообразования и медиапедагогике России,
109542, Москва,
Рязанский проспект, д.99, офис У-430.

e-mail: tina5@rambler.ru
<http://edu.of.ru/mediaeducation>
<http://www.medialiteracy.boom.ru>
<http://www.mediaeducation.boom.ru>

Статьи для публикации в журнале принимаются только по
электронной почте.

© журнал «Медиаобразование»

Информационная поддержка:

Портал Московского Бюро ЮНЕСКО

<http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/stasya29062005124316.php>

Портал МОО ВПП ЮНЕСКО «Информация для всех».

<http://www.ifap.ru>

Анонсы содержания номеров журнала
«Медиаобразование» публикуются на российском
образовательном портале «Учеба» www.uceba.com и
рассылаются администрацией данного портала всем
желающим по электронной почте.

СОДЕРЖАНИЕ

Актуальные новости

Демидов А.А.

Компакт-диск «Медиаобразование. Медиапедагогика.
Медиажурналистика» – новая инициатива Российского комитета
Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Ассоциации
кинообразования и медиапедагогике Россиис.4.

Шариков А.В.

Шаг навстречу: кино, наука, образование.....с.10.

Демидов А.А.

Через библиотеки – к будущему.....с.11.

Страницы истории

Ильичев Г.

Кинообразование в моей жизни.....с.13.

Подкопаева Е.В.

Кино для историка.....с.18.

Дети, молодежь и медиа: социологический аспект

Лиханова Е.Н.

Социально-психологический и морально этический
аспекты экранной культуры современного подростка с.22

Медиаобразование профессионалов

Максимова В.

Журналистское образование: сумма технологий, или
культура творчества?.....с.39.

Медиапедагогика за рубежом

Колесниченко В.Л.

Оракул электронного века.....с.46.

Федоров А.В.

Международные конференции по медиаобразованию.с.50.

Медиаобразование в лицах

Кто есть кто в российской медиапедагогике.....с.73.

Книжная полка

Листенгартен В.С.

Союз кино и педагогики.....с.94.

Чельшева И.В.

Медиаобразование продолжается.....с.97.

Чельшева И.В.

Медiateкст и его прочтение.....с.102.

Чельшева И.В.

Медиаэкология на современном этапе.....с.104.

Библиография

Список литературы по тематике медиаобразования,
опубликованной российскими авторами в 2005 году с.106

Актуальные новости

А.А.Демидов

*заместитель председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО
«Информация для всех»*

Компакт-диск «Медиаобразование. Медиapedагогика. Медиажурналистика» – новая инициатива Российского комитета Программы ЮНЕСКО "Информация для всех" и Ассоциации кинообразования и медиapedагогики России

«Чтобы быть по-настоящему грамотным, вы должны быть грамотными в мире медиа» (*Маршалл Маклюэн*).

«Я хотел бы послать мои теплые пожелания и поздравления относительно этого важного медиаобразовательного проекта Российской Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» - создания CD «Медиаобразование. Медиapedагогика. Медиажурналистика» (*Тригве Панхофф*, главный редактор медиаобразовательного журнала «Tilt» (Норвегия).

«Медиаобразование. Медиapedагогика. Медиажурналистика». Этот Компакт-диск (Москва, 2005) создан Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Ассоциацией кинообразования и медиapedагогики России при поддержке Администрации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры и Таганрогского государственного педагогического института.

В основу ресурса положены труды президента Ассоциации кинообразования и медиapedагогики России, эксперта Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» Александра Федорова.

Федеральное агентство по культуре и кинематографии оказывает содействие в распространении CD на безвозмездной основе по публичным, школьным и университетским библиотекам Российской Федерации, государственным и общественным организациям, работающим в сфере культуры, информации, коммуникации и образования, СМИ, для обеспечения максимально широкого доступа специалистов к созданным информационным ресурсам.

Компакт-диск является самостоятельным электронным информационным продуктом, специально созданным как для самообразования, так и для повышения квалификации в области развития одного из самых актуальных и перспективных направлений формирования информационного общества и общества знаний – медиаобразования. Данный ресурс является электронным приложением к поддерживаемым Российским комитетом Программы

ЮНЕСКО «Информация для всех» (<http://www.ifap.ru>) периодическим изданиям - журналам «Медиаобразование» и «Школьная библиотека».

В октябре 2004 в Челябинской области под эгидой Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» прошел Межрегиональный «круглый стол» «Медиаобразование: проблемы и перспективы». Организаторами мероприятия выступили Бюро ЮНЕСКО в Москве, Российский комитет Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Южно-Уральский центр медиаобразования при поддержке Администрации Челябинской области, Южно-Уральского государственного университета и Гражданского форума Челябинской области.

В работе «круглого стола» приняли участие более тридцати экспертов в области медиаобразования из структур образования, науки, культуры и коммуникаций Центрального, Уральского и Южного федеральных округов. Для обсуждения на мероприятие были вынесены такие актуальные вопросы, как: понятийный аппарат и концепция медиаобразования; цели медиаобразования, предметная область, разделение функций и сотрудничество; политика и идеология медиаобразования; программная деятельность, образовательные стандарты. Медиаобразование рассматривалось как один из способов формирования национальной информационной политики, социальной интеграции, развития медиакультуры личности и становления гражданского общества.

Участники «круглого стола» пришли к общему решению о необходимости начать выпуск периодического издания по медиаобразованию, создать и развивать профильные ресурсы в русскоязычном секторе киберпространства, продвигать идею о необходимости подготовки кадров по специальности «Медиаобразование» для университетов и педагогических вузов России, продолжить работу по реализации «Российского модуля медиаобразования» и его моделей в различных регионах страны и даже инициировать создание мировой медиаэнциклопедии с привлечением ведущих теоретиков и медиапедагогов России.

С этого времени проблематика медиаобразования и была включена в перечень направлений деятельности Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех». Такие цели флагманской программы ЮНЕСКО, как содействие и расширение доступа к информации, являющейся общественным достоянием посредством её упорядочения, оцифровки и сохранения, содействие обучению, продолжению образования и обучению на протяжении всей жизни в сфере коммуникации, информации и информатики, содействие производству местной информации и содействие улучшению доступа к местному знанию с помощью обучения грамотности, как общей, так и в сфере ИКТ максимально полно соответствуют идеологии медиаобразования.

Наша работа проводилась по двум направлениям Программы «Информация для всех» - «Развитие человеческих ресурсов и возможностей в

соответствии с требованиями информационной эры» и «Информационная технология на службе образования, науки, культуры и коммуникации»

Что-то из намеченного уже выполнено. С января 2005 публикуется журнал «Медиаобразование», учрежденный Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», Бюро ЮНЕСКО в Москве, Ассоциацией кинообразования и медиапедагогике России, Южно-Уральским Центром медиаобразования и Русской школьной библиотечной ассоциацией. На сайте Московского Бюро ЮНЕСКО <http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/stasya29062005124316.php> создан ресурс по медиаобразованию.

А.В.Федоров выступил с докладом на секции по образованию Международной конференция «ЮНЕСКО между двумя этапами Всемирного саммита по информационному обществу», прошедшей 17-19 мая 2005 в Константиновском дворце - морской резиденции Президента Российской Федерации. В конференции приняли участие 482 представителя всех заинтересованных сторон развития информационного общества – государства, бизнеса, гражданского общества, международных организаций, научно-образовательного сообщества, учреждений культуры, средств массовой информации – из 50 стран мира.

Во время моей встречи с губернатором Ханты-Мансийского автономного округа А.В.Филиппенко в июне 2005, Александр Васильевич очень заинтересовался всем спектром проблем подготовки современных, грамотных, думающих специалистов в области образования, науки, культуры и коммуникаций. Особенно его интересовало состояние дел с образованием журналистов, способных описывать и пропагандировать идеи и политику формирования информационного общества и общества знаний на понятном для неподготовленного человека языке. По его мнению, журналист должен писать так, чтобы каждый читатель понял, для чего ему лично нужно, чтобы развивалось «электронное государство», как и молодой и не очень человек может максимально реализоваться и в работе и в личной сфере с использованием информационных технологий.

Нами было принято решение о необходимости сотрудничества Администрации ХМАО – одного из признанных лидеров страны в формировании информационной политики – и Российского комитета Программы ЮНЕСКО в построении «электронного государства». И одним из направлений было определено развитие и продвижений политики и практики медиаобразования в первую очередь для педагогов и специалистов в области культуры и коммуникаций на региональном и местном уровне. Ведь именно им сегодня приходится по крупицам собирать знания в рассматриваемой области для передачи подрастающему поколению.

Создание компакт-диска «Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика» - первый результат партнерства и сотрудничества Администрации Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Ассоциации

кинообразования и медиапедагогики России и Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

В состав CD включены следующие тексты:

Раздел 1. «Медиаобразование»:

- Материалы Первой Всероссийской интернет-конференции по проблемам медиаобразования (2004);
- Медиаобразование в ведущих странах Запада;
- Медиаобразование и современная цивилизация;
- От чтения книг к чтению медиатекстов;
- Реабилитационные возможности медиаобразования;
- Российский модуль медиаобразования.

Раздел 2. «Медиапедагогика»:

- Медиаобразование и английский язык;
- Медиаобразование и медиаграмотность: мнения экспертов;
- Медиаобразование будущих педагогов;
- Медиаобразование в педагогических вузах;
- Медиаобразование и медиаграмотность.

Раздел 3. «Медиажурналистика»;

- Права ребенка и проблема насилия на российском экране;
- Культурное разнообразие в киберпространстве;
- Медиаобщество студентов Южно-Уральского государственного университета;
- Медиапроект «Человек в медиамире. Безопасность в массовых коммуникациях».

В приложения вошли полные тесты первых трех номеров российского журнала «Медиаобразование» (NN 1-3, 2005), список медиаобразовательных сетевых ресурсов, описание партнерских проектов и др. материалы.

В содержание диска включены также приветствия известных зарубежных деятелей медиаобразования, медиапедагогов – К.Бээлгэт, Д.Букингэма, Р.Корнелла, К.Ворснопа, И.Розера, С.фон Фейлитцен и Т.Панхоффа.

«Наше современное понимание грамотности в медиамире, - пишет доктор наук, президент Ассоциации медиаобразования Квебека (Канада) Ирвинг (Ли) Розер (Lee Rother), - требует от личности способностей читать и анализировать как печатные, так и аудиовизуальные тексты. Быть ответственным гражданином - значит, иметь знания, способности, умения и компетенцию осуществлять процесс коммуникации, критически анализировать и создавать медиатексты, полезные обществу. Масс-медиа стали доминирующей силой, влияющей на наше видение и понимание мира. Педагоги всей планеты профессионально и морально ответственны за образовательный процесс, за обучение школьников и студентов читать, писать и оценивать различные формы текстов. Президент Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, главный редактор журнала «Медиаобразование» Александр Федоров - автор многих книг, статей, научных исследований и проектов по теме медиаобразования (как в России, так и в

мире). Труды профессора А.В.Федорова помогают медиапедагогам лучше понять роль медиа в современном мире, теоретические и практические аспекты медиаобразования. Его вклад в медиаобразование значителен и, бесспорно, отвечает целям Программы ЮНЕСКО «Информация для всех».

Заведующая образовательным отделом Британского киноинститута (British Film Institute, Лондон) Кэри Бэзэлгэт (Cary Bazalgette) поздравляет Российскую Программу ЮНЕСКО «Информация для всех» и коллег в России, развивающих медиаобразование, с выходом CD-ROMа «Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика»: «Концепция медиаобразования поддерживается в Великобритании, а теперь, мы надеемся, будет иметь равный успех и в России. В нынешнем году Великобритания и некоторые другие страны разворачивают программу «Чартер медиаграмотности», в которой я приглашаю принять участие и российских медиапедагогов».

Доктор наук, профессор, научный координатор Международной палаты «Дети, молодежь и медиа» (The International Clearinghouse on Children, Youth and Media, Nordicom, Goteborg University, Швеция), созданной по инициативе ЮНЕСКО, Сесилия фон Фелитцен (Cecilia von Feilitzen), приветствуя электронное издание Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», считает, что это «создает базис для развития медиаобразования в Российской Федерации».

Профессор, доктор наук, директор исследовательского Центра «Дети, Молодежь и медиа» педагогического института Лондонского университета (Centre for the Study of Children, Youth and Media, Institute of Education, University of London, UK). Дэвид Букингэм (David Buckingham) считает, что «профессор Александр Федоров имеет международное признание как лидер движения медиаобразования в России. Он активно продвигает инновационную практику и компетентные дискуссии. Мне представляется очень значимым, что Программа ЮНЕСКО «Информация для всех» решила опубликовать его ключевые труды».

Поздравляя Программу ЮНЕСКО «Информация для всех» с выходом CD, экзаменатор кино/медиаобучения Международной организации бакалавреата (International Baccalaureate Organization) Крис Ворсноп (Chris M. Worsnop) отмечает, что «Александр Федоров – личность, которая заслуживает в международном медиаобразовательном контексте особого внимания, поскольку он - один из немногих подлинных теоретиков, посвятивших себя исключительно этой жизненно важной научной и педагогической области». А доктор наук, почетный профессор университета Центральной Флориды (University of Central Florida, США), экс-президент Международного Совета «Медиа для образования» (International Council for Educational Media), член Совета директоров Ассоциации «Образовательные коммуникации и Технологии» (Association for Educational Communications and Technology) Ричард Корнел (Richard Cornell), отмечая «вклад профессора Федорова и его масштабную работу в области медиа - своего рода окно в мир медиаобразования в России», делает вывод: «если программы ЮНЕСКО

«Информация для всех» и «Образование для всех» предназначены для каждого учащегося, преподавателя, и гражданина планеты, то труды А.В.Федорова справедливо принадлежат к разряду «обязательного чтения». К примеру, его книга об экранном насилии и ее влиянии на детскую аудиторию выходит за национальные границы и предлагает глубокое понимание тенденций – прошлых, настоящих и будущих».

Хочется отметить, что новый CD «Медиаобразование. Медиapedагогика. Медиажурналистика» - самостоятельный электронный информационный продукт, специально созданный как для самообразования, так и для повышения квалификации в области развития одного из самых актуальных и перспективных направлений развития информационного общества и формирования общества знаний – медиаобразования. Это своего рода набор «кубиков», внимательно рассмотрев и изучив который, можно самим попытаться построить практически любую конструкцию в области медиаобразования, медиapedагогики или медиажурналистики на своем уровне – от удаленного небольшого поселения до мегаполиса и государства. А можно из этих элементов опыта и знаний заложить фундамент и на его основе построить свой «медиазамок».

А.В.Шариков

кандидат педагогических наук, профессор

Шаг навстречу: кино, наука, образование

Под таким лозунгом 19-20 апреля 2005 года в Самаре проходила VII Всероссийская научно-практическая конференция деятелей науки и искусства. Она была приурочена к X международному кинофестивалю «Кино – детям», традиционно организуемому самарским филиалом Союза кинематографистов. В этот раз значительная часть времени конференции была отведена вопросам медиаобразования, прежде всего, его кинопедагогической ветви. В конференции приняли участие известные ученые и практики, занимающиеся вопросами медиаобразования, из нескольких российских городов.

На пленарном заседании прозвучало шесть выступлений указанной тематики. Доклад профессора Московского городского педагогического университета Ю.Л.Арзуманова затронул проблемы взаимосвязи насилия в масс-медиа и агрессивного поведения подростков. Доклад Л.М.Баженовой, заведующей лабораторией экранных искусств Института художественного образования Российской Академии образования, был посвящен кинообразованию как фактору следования традициям отечественной культуры. В докладе заведующей лабораторией медиаобразования Российской академии образования Е.А.Бондаренко были рассмотрены дидактические аспекты медиапедагогики. В сообщении президента Международного кинофестиваля «Флаэртиана», директора киностудии «Новый курс» кинорежиссера П.А.Печенкина был представлен пермский опыт медиаобразования средствами кино. Развернутый доклад председателя правления Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России, заведующего кафедрой менеджмента кино и ТВ Государственного университета управления Г.А.Поличко, затронул вопросы массового медиаобразования в Российской Федерации, его историю, нынешнюю практику, перспективы. В докладе профессора Государственного университета – Высшей школы экономики А.В.Шарикова были представлены результаты социологического опроса, названного «12 зол ТВ», где рассматривались социальные напряжения, которые создает телевидение в России. Полученные данные ставят новые задачи медиаобразования в нашей стране.

20 апреля 2005 года состоялся круглый стол «Кино и школа», который вела проректор по научной работе Самарского филиала Московского государственного педагогического университета, профессор А.В.Жукоцкая. В круглом столе приняли участие теоретики медиаобразования, кинорежиссеры-документалисты и медиапедагоги.

Интерес самарской педагогической общественности к медиаобразованию оказался высоким. Одним из результатов прошедшей конференции стало решение создать на базе Самарского филиала Московского городского педагогического университета специальную научно-исследовательскую лабораторию, которая будет заниматься вопросами медиаобразования в Самаре и области.

А.А.Демидов

*заместитель председателя Российского комитета Программы ЮНЕСКО
«Информация для всех»*

Через библиотеки - к будущему

12-17 сентября 2005 года в Анапе прошла Международная конференция по формированию юношеской информационно-библиотечной и культурно-образовательной политики «Через библиотеки - к будущему», организованная Федеральным агентством по культуре и кинематографии, Российским комитетом Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» и Краснодарской краевой юношеской библиотекой при поддержке Администрации Ханты-Мансийского автономного округа, Департамента культуры Краснодарского края, Национального фонда подготовки кадров, Представительства Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в России, Русской школьной библиотечной ассоциации и Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

В работе конференции приняли участие 219 экспертов из учреждений культуры, образования, науки и коммуникации Азербайджана, Казахстана, Молдовы и России. Российская Федерация была представлена 27 субъектами от Дальнего Востока до Калининграда и от Мурманска до Краснодара.

В рамках конференции прошли День Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», секции юношеских и детских библиотек, библиотек образовательных учреждений, юношеских библиотек ЦБС Краснодарского края, «Чтение - первооснова культуры нации» и «Технологии информационного общества: электронное культурное, образовательное и научное наследие», семинар «Молодежь и выборы: место библиотек в информационной и образовательной инфраструктуре края», круглые столы «Реалии библиотек образовательных учреждений и вершины «Библиобраза», Национальной координационной сети добровольцев России, «Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика», мастер-класс «Гражданское образование. Интерактивные методы для школы и библиотеки» и другие мероприятия.

На Дне Программы ЮНЕСКО «Информация для всех» обсуждались вопросы о стратегическом партнерстве Российского комитета Программы и Российской школьной библиотечной ассоциации, консолидации систем образования, культуры и обороны в развитии гражданского образования. Особый интерес у участников Конференции вызвали доклады экспертов Роскома «Информация для всех» Алексея Туликова «Библиотеки и авторское право в контексте формирования справедливых обществ знания» и Ирины Комаровой «Роль библиотек в развитии проекта «Красная книга культуры России».

В ходе Конференции прошла презентация Национальной координационной сети добровольцев России. Проект был представлен как новый стратегический партнер детских и юношеских библиотек. В ходе Конференции был представлен опыт Краснодарской краевой юношеской библиотеки, Новосибирской областной юношеской библиотеки по развитию добровольческого движения и было признано целесообразным создание клубов добровольцев на базах библиотек.

Участники Конференции пришли к согласованному решению о том, что необходимо и дальше развивать наметившуюся консолидацию библиотек различных ведомств, уровней и типов - в первую очередь публичных, школьных, вузовских, а также массовых библиотек Министерства обороны Российской Федерации, как важное условие решения актуальных проблем социальной политики государства.

Также на Конференции был поставлен вопрос о необходимости создания международной ассоциации библиотек, работающих с детьми и молодежью, которая объединила бы все библиотеки России и СНГ. Данное предложение было горячо поддержано представителями Казахстана и Абхазии.

В связи с началом действия Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» стратегическим направлением работы библиотек предложено обозначить сотрудничество с муниципальными образованиями и избирательными комиссиями, для чего создать на уровнях муниципальных образований межпоселенческие центральные библиотеки в качестве правопреемников ЦБС, организовать сотрудничество избирательных комиссий и библиотек по формированию блока официальной информации по избирательной тематике, а также разработать методическое обеспечение семинаров по знакомству юных читателей с избирательной системой.

Основным лейтмотивом Конференции явилась идея, что деятельность библиотек региона, следует строить с учетом корпоративного взаимодействия библиотек по созданию информационных ресурсов коллективного пользования, обеспечивающих реализацию прав человека, общественных объединений, народов и этнических общностей на свободный доступ к информации, свободное духовное развитие, приобщение к ценностям национальной и мировой культуры, а также на культурную, научную и образовательную деятельность.

Ярким примером реализации этой идеи была презентация проекта «Красная книга культуры России» и её региональной модели в Смоленской области. Участники конференции пришли к согласию о том, что необходимо сделать базовой площадкой местного уровня для реализации проекта «Красная книга» школьные библиотеки, а площадкой регионального уровня - публичные библиотеки, а также считать необходимым скорейшее формирование методического и образовательного центра «Красная книга культуры России».

Участники конференции поддержали предложения о разработке федеральной программы «Формирование информационной культуры подрастающего поколения» и внедрению медиаобразования в учреждениях образования и культуры.

В заключении было принято решение о проведении в 2006 году очередной конференции «Через библиотеки - к будущему» с привлечением большего числа представителей библиотек, образовательных учреждений и ученых из стран ближнего и дальнего зарубежья и продолжить обсуждение проблем, поднятых на конференции в виртуальном режиме.

Страницы истории

Г.Ильичев

Кинообразование в моей жизни

Предисловие. После очередного студенческого зачета по спецкурсу «Фильм в работе классного руководителя» я разбирал на рабочем столе бумажки, и вдруг неожиданно для себя обнаружил безымянное послание, в котором были слова, поразившие меня: «Вы не учили меня в школе, но я помню, как в первом классе Вы пришли к нам в кабинет вместе с группой старшеклассников, в руках у которых были какие-то странные для меня аппараты. Через какое-то мгновение наш кабинет превратился в кинозал, и на экране замелькали кадры фильма «Сказка о царе Салтане». Не знаю, что меня поразило тогда, но этот фильм стал самым любимым для меня...». Долго потом искал я автора этой записки. Найти не удалось, да и не в этом дело. Суть в другом: растущий человек ищет пути самоопределения, а задачи старших заключаются в том, чтобы умело определить цепочку взаимодействия маленького человечка с огромным окружающим миром, используя, в том числе его интерес к медиа, прежде всего - к кинематографу.

Фильм – это сложное произведение искусства. Чтобы уметь отбирать ленты, способствующие духовному развитию человека, надо иметь определенные критерии, а это требует знаний и умений. Этому учатся. Но как? Вот уже 50 лет в Твери проводится большая экспериментальная работа (в разных школах, с разными детьми, через разные содержания, формы, методы) по приобщению учащихся к миру киноискусства, а через него развитие многообразных духовных потребностей растущего человека. Об этом написаны книги, учебные пособия, статьи. После выхода последнего пособия [Баранов О.А., Пензин С.Н. Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью. Тверь: Изд-во Твер. гос. ун-та, 2005. – 188 с.] я решил обратиться к своим первым воспитанникам, к тем, кто стоял у истоков калининской модели кинообразования, с просьбой ответить на вопрос, а какое место в их жизни занимает мир кино, что помнят из тех действий, участниками которых были очень давно.

Я получил письмо от офицера-отставника, ныне инженера НИИ в г.Дубна Геннадия Ильичева. И посчитал, что это письмо будет интересно читателям журнала, ибо о детских и юношеских годах размышляет умудренный житейским опытом Человек.

О.А.Баранов,

кандидат искусствоведения, доцент кафедры педагогики и социальной работы Тверского государственного университета, заслуженный учитель Российской Федерации, член Ассоциации кинообразования и медиapedагогики России.

Недавно я встретил 60 летний юбилей. Пора подводить итоги, а мне так хочется сказать: «Как мало пройдено дорог, как много сделано ошибок». Об ошибках вспоминать никогда не хочется, а вот о дорогах...

Перелистываю страницы всего пути и диву даюсь: неужели я столько протопал, ... а думал, что мало.

На юбилей ко мне приехал мой школьный учитель, наставник и друг Олег Александрович Баранов. Я всю жизнь чувствую себя его учеником, всегда спрашиваю у него совета, делюсь сокровенными мыслями. Прежде чем принять трудное решение, спрашиваю: «А как бы поступил Олег Александрович?».

И вот он мой почетный гость... Наши встречи нечасты, поэтому очень значимы для нас. В воспоминаниях, размышлениях и мечтах мы невольно обращаемся к началу общего пути, к 1957 году, году создания киноклуба им.Довженко в тверской школе-интернат № 1.

Тогда впервые к нам в шестой класс пришел молодой, высокий, красивый, элегантный учитель физики О.А.Баранов. Своей открытостью, очаровательной улыбкой, обаянием добрых глаз он сразу покорила наши детские сердца. Как все изменилось с ним! Мы, дети без отцов, «оторвыши» с дикими выходками и привычками, вдруг затихали, слушая его, подражали, уважали и ... боялись. А было чего бояться. Олег Александрович не пропускал ни одного момента нашей невоспитанности.

Вспоминая об этом, мы с ним и сейчас удивляемся, как из таких «шарлатанов» получились довольно приличные люди, и приходим к выводу: киноклуб помог.

Трудно представить, как и чем в то время можно было заинтересовать ребят, чтобы из них вырастить личности, чтобы их воспитать и «образовать». Вот и пришла идея показать нам фильм, а затем и обсудить его. Обсуждать мы умеем все и все по-своему, но так, как это предложил учитель, было ново.

Во-первых, нам самим надо демонстрировать кино. Так возник кинотеатр со своим штатом: киномеханики, билетеры, художники-оформители и даже директор. Из проката мы брали фильмы, вывешивали афиши (рисовали их сами), определяли «цену» билета: успеваемость за неделю без «двоек», потом без «троек» и демонстрировали фильм. Итак, первая цель была достигнута: успеваемость поднялась, а мы нашли интересное занятие.

Во-вторых, мы стали обсуждать лучшие фильмы. Сначала речь шла о поступках героев, а потом об игре актеров, о работе создателей фильма. А что если нам самим снять свой фильм о жизни школы, о нас самих? Это фантастика! Итак, мы приобрели кинокамеру «Киев-16». Начали снимать, проявлять, монтировать и показывать свои фильмы.

Потом нам стало мало кинотеатра – подавай Киноклуб! Штаты росли, вся школа включилась в увлекательное занятие – дарить детям радость от общения с кино. Но и этого недостаточно, наш кругозор, о котором заботился педагогический коллектив, надо было расширять. Это ясно видел Олег Александрович. Поняли и мы, что мало знаем, когда обсуждали фильмы, писали на них рецензии, отзывы, когда просматривали свои первые отснятые киноленты. И закружилось...

Мы были захвачены всем, что нам не доставало в жизни. С увлечением читали газеты, книги, журналы о кино, о художниках, посещали театры, филармонии, ездили в Большой театр слушать оперу, смотреть балет, посещали Московскую консерваторию. Мы стали понимать, что мало знаем, что надо совершенствоваться. Странно, но это понимание происходило совершенно незаметно для нас. Во всех своих делах мы были свободны.

Очень большую роль в то время в нашей жизни играло встреча с кинематографистами, переписка с ними, поездки по киностудиям страны. Как это важно в молодые годы научить юношу, девушку думать и поступать красиво, мечтать, стремиться к прекрасному!

В свои 60 лет мне кажется, что жажду познания, а ведь чувство прекрасного я почерпнул в те годы, что провел рядом с Олегом Александровичем, с киноклубом им. Довженко и с учителями. Никогда не забыть встреч с кинематографами как в школе, так и в поездках по стране, на киностудиях страны.

Сначала мы зачитывались письмами В.Черняка, первого артиста кино, к которому обратились за помощью разобраться в некоторых вопросах создания фильма. Потом была встреча с ним на киностудии им.Довженко в Киеве, он рассказал нам о творчестве поэта экрана, А.П.Довженко, помог полюбить его произведения. На родине Александра Петровича стала особенно близка нам его повесть «Зачарованная Десна», которую мы читали на берегу его любимой реки. Ночевали в хате Довженко, жили в палаточном городке среди яблоневого сада, посаженного режиссером, на киностудии, носящей его имя.

У меня на полке стоят книги А.П.Довженко, и я нередко обращаюсь к ним. Оптимизмом наполняют они меня, верой в человека, учат любить и мечтать. Почти тридцать лет прослужил я в вооруженных силах, но никогда не забывал о молодежи, о солдатах, офицерах, об их духовном воспитании. Трудно сразу сформировать личность, иногда и жизни не хватает, а хочется быстрее. Знания человек может приобрести, а как прожить с ними – это зависит от позиции, от выработанных взглядов. Как важно, чтобы молодежь окружали неравнодушные люди, жаждущие добра, открытые и улыбающиеся.

После школы я учился в военном училище, стал лейтенантом, служил в армии, но никогда не забывал о кино. Выступал перед личным составом с беседами, лекциями об искусстве экрана, снимал фильмы с молодыми офицерами и солдатами, делал то дело, которому я научился в школе. И главное, всегда направлял своих слушателей на познание нового, на самосовершенствование. Потом была Академия и снова военная служба. Казалось, многое изучил, познал, повидал, а мне все же ближе всего была наша школа.

Когда я с семьей был в Молдавии, то рассказывал дочке и жене о тех впечатлениях, что получил 15 лет назад, побывав в этих же местах с ребятами-киноклубниками. Мы восхищались этой чудесной страной, которая нас приютила... С благодарностью вспоминаю доброго молдаванина И.Димитрашко, показавшего нам Молдавию с ее виноградными полями, холмами, закатами и восходами. Пеший поход Кишинев-Одесса оставил навсегда огромный след в наших душах. Одесса...

Олег Александрович умел так преподнести нам города, что диву даешься, как и когда он узнавал и нам успевал рассказывать и показывать самое важное и интересное. Наряду с экскурсиями, посещениями кинотеатров, театров, киностудий, мы прекрасно отдыхали. Это купание в Днепре (Киев), на море (Одесса, Ялта, Севастополь...), вечерний моцион в парках. Церкви и храмы мы посещали с благоговением...

Впервые я стал писать стихи, когда в Одессе увидел море. Мне казалось, что сердце вырвется наружу от такого чуда. А чудо все продолжалось. Из Одессы в Ялту мы поплыли на электроходе «Россия». Мы в море, берегов не видно, кругом - голубое небо, яркое солнце, за бортом в сине-зеленых пенистых волнах резвятся дельфины... Мы гуляем по палубе, любуемся чайками, нашими «лоцманами»,

купаемся в бассейне, беседуем с матросами, балдеем в шезлонгах. А ночью на палубе, глядя в звездное небо, я стал сочинять стихи...

Потом ночное восхождение на Ай-Петри, волшебный вид на море так и стоит перед глазами... Кажется, прошли лучшие дни жизни, но хочется снова мечтать, куда-то ехать, встретить хороших людей. Но... так светло и чудно уже никогда не будет... Вот бы детям и внукам такое же пережить.

Обогащение нашего жизненного опыта шло через кино. Любительская киностудия, колдовство создания фильмов... Это было большим удовольствием и сильно помогало в расширении кругозора. От физических и химических процессов мы шли к большой литературе, к режиссуре, театру, живописи, скульптуре... Проще говоря, процесс познание постоянно насыщал нас новой интересной информацией.

Очень помогли нам в этом живые встречи с кинематографистами. Особенно интересно было наблюдать за творческим процессом во время киносъемок, когда замыслы режиссера воплощаются на киноленте. С гордостью я вспоминаю встречи с композиторами И.Шварцем и Н.Богословским, актерами М.Кузнецовым, Г.Кравченко, Г.Романовым, Ф.Г.Раневской, режиссерами Г.Комаровским, Д.Фирсовой, художниками Г.Мясниковым, Л.Ряшенцевой. Незабываемые встречи были с классиками отечественного экрана Л.В.Кулешовым и А.С.Хохловой, режиссерами Ю.И.Солнцевой, В.П. Строевой, киноведами Р.Н.Юрневым и Я.Л.Варшавским.

Особое место в нашей жизни занял актер Валентин Черняк, которого мы впервые увидели в фильме «Ласточка». Какие письма приходили от него! Сколько времени, терпения, энергии было отдано им, чтобы растормошить наши детские души. В своих письмах он желал нам дороги «кипучей, боевой, с преградами, пути целеустремленного, волевого, трудного, но обязательно с задором и такой энергией, которая все сметет и добьется благородной цели. В атаку, в атаку против зла и за вечное солнце над миром и над домом». Он всегда подписывался так: «Искренне ваш – Валентин Черняк». Как-то он сейчас себя чувствует, замечательнейшей Человек? Доброго ему здоровья и побольше счастливых дней!

Незабываемы встречи на натуральных съемках. На студии «Молдова-фильм» познакомились с оператором Вадимом Дербеневым. Ему тогда было 25 лет, а он уже прославился, и нам лестно с ним говорить о работе оператора, о фильмах, которые он снял.

На съемках «За городской чертой» мы наблюдали за работой актера В.Шалевича. Потом я его часто видел в театре им.Вахтангова и с гордостью рассказывал знакомым о нашей давнишней встрече. На съемках картины «Орлиный остров» состоялась интересная беседа с актером Г.Тонунцем, которого мы знали по фильму «Лично известен».

Сильное влияние оказали на нас и встречи с мосфильмовцами. Мало того, что нас принимали как лучших друзей кино, нам показывали всю «кухню» создания фильма, предлагали посмотреть съемки очередной ленты. Это было это что-то божественное! Я еще много лет после окончания школы ходил на студию «Мосфильм» и всегда замирал перед транспарантом «Тихо, идет съемка». А на «сладкое» нам давали возможность посмотреть новый фильм, еще не вышедший на экраны. Сколько радости уносили мы после таких походов на студию. Большая

дружба завязалась у нас с комсомольцами «Мосфильма». Они были нашими старшими сверстниками, мы могли с ними говорить о многом. Их писем, встреч с ними мы всегда ждали... В нелегкие курсантские годы я переписывался с ними, получая от них дружескую поддержку. Они «подкармливали» меня информацией, присылали фото из экспедиций, постановок новых картин. В отпусках мы встречались, делились планами, мечтали вместе о будущем. Все было светло и прекрасно. Это было чудесное время, и все благодаря киноклубу им. Довженко, школе.

Летом 1963 года нам, выпускникам-довженковцам, дирекция «Мосфильма» предоставила возможность побывать на III Международном Кинофестивале во Дворце Съездов. Это был хороший подарок. Сколько впечатлений от новых фильмов, их создателей, членов жюри, хорошо знакомых нам по экрану и литературе о кино: Жана Марэ, Сергея Герасимова, Сергея Бондарчука... Журнал «Спутник кинозрителя» стал моим необходимым атрибутом на всех последующих кинофестивалях, за которыми я следил в военном училище, в академии, в армии.

Свои впечатления, силу воздействия кино мне необходимо было выплеснуть, высказать. Поэтому с первых дней военной службы я собрал вокруг себя ребят-единомышленников, которым небезразлична красота и доброта во всем, что нас окружает, и что так точно может передать кинематограф.

С удовольствием вспоминаю празднование десятой годовщины нашего киноклуба. Это был настоящий праздник кинообразования в школе-интернате № 1. Сюда приехали гости со всего Союза, создатели этого киноклуба. Была представлена очень интересная насыщенная программа. Праздник удался. Приятно было сознавать, что дело, начатое нами, не угасло, дало хорошие всходы. Свидетельство этому были искрящиеся глаза школьников, их пыливый ум и задор. Мои впечатления можно передать словами известного скульптора С.Г. Коненкова: «Встреча была исключительно радостной: активность, целеустремленность юных участников киноклуба приятно поражала. Ребята делают открытия, путешествуют по стране, живут деятельно, ярко. Они настоящие подвижники культуры. Пусть далеко не все из них станут деятелями кино, но каждый войдет в жизнь действительно культурным человеком».

И вышло все так, как предсказывал С.Г. Коненков. Почти каждый выпускник киноклуба нашел свое достойное место в жизни. И я благодарен школе, киноклубу и особенно Олегу Александровичу Баранову за то, что они раскрыли перед нами двери в прекрасное будущее, помогли встать на ноги, и разбудили в нас чувства неуспокоенности, равнодушия к ближнему, чувства, которые выводят на светлый путь.

Мне всегда хотелось добрым словом, честным поступком помочь юноше найти в себе самое хорошее, поверить в свои силы и «сеять разумное, доброе, вечное». Вот на этой мажорной ноте и хотелось бы закончить свои заметки.

Е.В.Подкопаева

Кино для историка

В годы учебы на историческом факультете Воронежского государственного университета я задумалась над возможностями, которые предоставляет кино игровое, документальное и учебное кино, во-первых, - для изучения эпохи, в которую они были созданы, или которой посвящены, во-вторых, - для органичного включения в образовательный процесс в школе и вузе и, в-третьих, - для ведения воспитательной работы с учащейся молодежью во внеучебное время.

К этому меня подтолкнули встречи и общение с тремя учеными в различных областях – педагогом, киноведом и историком – С.И.Черепинским, С.Н.Пензиным и В.Э.Моциэнком. От С.И.Черепинского я впервые услышала об учебном кино, о том, как оно может и должно органично вписаться в школьный урок, раздвинуть его рамки, оживить страницы школьного учебника.

С.Н.Пензин раскрыл мне значение и огромное богатство игрового и документального кино в мировой и отечественной культуре, научил видеть и воспринимать фильмы не только через их сюжетную и образную основы, но и через людей их создавших, через отразившееся в них время.

В.Э.Моциэнк, который стал научным руководителем моей дипломной работы, показал мне источниковое и культурологическое значение кино в конкретном преломлении определенных исторических реалий страны и края. В университетской библиотеке я с большим интересом познакомилась с монографией А.В.Федорова «Медиаобразование: история, теория и методика», другими его трудами, раскрывающими основы новой отрасли науки – медиапедагогики.

Выступления, книги, статьи этих и других ученых, просмотры фильмов и размышления над ними, подвели к стремлению самой попытаться осмыслить хотя бы небольшой отрезок отечественной киноистории на историческом фоне страны.

Поэтому я выбрала тему дипломной работы: «Развитие советского кинематографа в 20-30-е годы XX века», которая представляется мне актуальной по целому ряду обстоятельств. К этому времени в информационной среде исторической науки, наряду с историей «словесной», все большее место занимала история «экранная», включающая документальное и игровое кино, отображающее исторические события и современность.

Обращение историков к документальному и игровому кино, к анализу того, как эти фильмы воспринимались зрителями того времени и воспринимаются нашими современниками, дает возможность проводить исторические исследования на основе междисциплинарного взаимодействия (социология, искусствоведение, педагогика и т.д.).

Киноискусство 20-х и 30-х годов прошлого века нуждается в историческом и эстетическом осмыслении с позиций современных научных достижений, т.к. на нем лежит очень заметный отпечаток менявшегося со временем конъюнктурного и идеологизированного подхода со всеми его крайностями в оценках одних и тех же художественных явлений

За последние десять-пятнадцать лет на основе взаимодействия истории, педагогики, культурологии и искусствоведения сформировалось новое научно-практическое направление – медиаобразование. Воронеж и Воронежский государственный университет явились одним из его научно-педагогических центров. Материалы советского кино 20-30-х годов XX века органично входят в структуру изучения и развития названного направления и требуют внимания специалистов-историков.

Для кинопроцесса 20-30-х годов прошлого века характерно отношение к нему как к неотъемлемой составляющей государственной политики в области идеологического воспитания граждан страны, внимание к художественному отражению современности, целенаправленной исторической трактовки событий истории, быстрое развитие звукового кино, формирование массовой зрительской аудитории.

Сначала я попыталась проанализировать состояние отечественного кинематографа в 20-е годы XX века, отношение советской власти к кино, творчество режиссеров С.Эйзенштейна, Д.Вертова, А.Роома, Л.Кулешова, создавших наиболее значимые кинопроизведения, отразившие историю времени. Затем шел анализ достижений советской кинематографии в тридцатые годы, попытка затронуть сложную проблему «Сталин и кино», выявить, как музыкальная культура данного исторического периода влияла на развитие кинематографа, отражая исторические тенденции.

Конечно, я даже не претендовала на сколько-нибудь полное раскрытие темы, требующей больших коллективных усилий, но сделала для себя целый ряд выводов, которые, может быть, будут полезны и другим:

1. В 20-30-е годы прошлого века шел интенсивный процесс превращения кино из «технической новинки» в искусство. Были открыты и реализованы новые возможности экрана, его специфические выразительные средства. Кинопроизведения откликались на актуальные проблемы истории и современности. Целый ряд кинофильмов, созданных и вышедших на экраны в эти годы, выдержал испытание временем, продолжает быть востребованным зрительской аудиторией, вошел в золотой фонд отечественной и мировой культуры.

2. Государство активно способствовало решению задач создания в стране киноиндустрии, широкой киносети, массовости кинозрительской аудитории.

3. В 30-е годы четко прослеживались негативные последствия для культуры в целом и для киноискусства в частности идеологического давления, жестких политических требований, политической цензуры, партийного и государственного волюнтаризма при оценке произведений искусства. Опыт тридцатых годов служит достаточно серьезным уроком. В нем - истоки последующих трудностей отечественного кино, серьезных недостатков в организации и руководстве его деятельностью.

4. Кино показало огромные возможности как источника изучения истории и жизни страны на конкретном историческом отрезке времени. В нем отражены события и жизнь людей, их работа и быт, проблемы, которые их занимали, а также вкусы и отношение к искусству. В этом плане фильмы значительно расширяют источниковедческую базу ученых-историков. В современных условиях можно говорить о складывающемся научном направлении в изучении истории – киносточниковедении.

Обращение к отечественному кино 20-30-х годов XX века позволяет выявить его большие возможности для совершенствования процесса преподавания в школе и вузе. Кинофрагменты документальных и игровых лент делают наглядным анализ и раскрытие учебного материала. Подбор и органичное включение киноиллюстраций в ткань занятий должны составлять, на мой взгляд, самостоятельный раздел методической подготовки преподавателя истории и повышения его научно-методической квалификации.

Для углубленного изучения истории полезны факультативные курсы во внеаудиторное время для старшеклассников и студентов с просмотрами, комментированием и обсуждением конкретных кинопроизведений, а также деятельность кино клубов для воспитательной работы с молодежью.

Очевидно, что сказанное относится не только к кино 20-30-х годов, а современное техническое оснащение учебных заведений создает хорошие условия для широкого внедрения этих предложений в учебно-воспитательную практику.

За последние годы сложилось «кинокраеведение» как направление изучения и пропаганды истории и культуры конкретных регионов страны, позволяющее получать и вводить в оборот дополнительный интересный историко-краеведческий материал, исследовать влияние и восприятие кинопроизведений на различные категории зрителей.

Предпринятая работа по изучению развития советского кинематографа 20-30-х годов XX века выдвигает и новые возможности для последующих исследований в этой области. Их продолжение видится в том, чтобы: комплексно рассмотреть реальные исторические события и их отражение в

кино; проанализировать жизнь и деятельность создателей фильмов (режиссеров, операторов, актеров) в историческом контексте и восприятии их творчества властью, зрителями, критиками, искусствоведами; способствовать формированию и расширению источниковой базы для изучения истории страны и киноискусства; развивать и совершенствовать методику включения фильмов в практику преподавания истории и распространения среди учащейся молодежи исторических знаний.

Дети, молодежь и медиа: социологический аспект

Е.Н.Лиханова

Социально-психологический и морально этический аспекты экранной культуры современного подростка

Каждый период жизни ставит перед человеком сложные задачи развития, требующие для своего решения новых навыков и иного отношения. Подростающее поколение неизбежно сталкивается с двумя главными задачами. Это достижение некоторой автономии от родителей и формирование идентичности, создание целостного «Я». Подросток должен освоить новые социальные роли и установки, упорядочить и интегрировать жизненный опыт, научиться эмоциональной и когнитивной регуляции. Только в этом случае можно говорить о сформированной личности с осознанной иерархией мотивов и целей в поведении [Божович, 1968]. Личность как таковая вырастает из результатов разрешения социального конфликта в узловых точках развития. К одной из таких точек относится период отрочества-юности (от 12 до 18 лет) с присущими ему вопросами: Кто я? Каковы мои убеждения, взгляды, позиции? [Эриксон, 1996].

Подростки обычно испытывают сильное давление, понуждающее их соответствовать нормам или ожиданиям нескольких референтных групп. На их «Я» влияет то, насколько хорошо они вписываются в группу и/или отвечают требованиям сверстников. Их система ценностей часто зависит от ценностей других людей. При этом они очень чутко реагируют на окружающее общество – его ценности, политические и экономические противоречия, неписанные правила. Юноши и девушки формируют ожидания и строят планы по поводу собственного будущего, и эти ожидания не могут не зависеть от окружающей их социокультурной ситуации. Достаточно распространенной является мысль, что проблемы молодежи порождены противоречием между «Я» и обществом: несоответствием между тем, какими себя считают юноши и девушки, и тем, какими, по их мнению, хочет видеть их общество. Молодые люди испытывают амбивалентные чувства не только по отношению к социальному порядку, но также и по отношению к самим себе. Они могут осознавать, насколько глубоко влияние, оказываемое на них культурой, и испытывать от этого дискомфорт. Юноши и девушки часто ощущают, что общество слишком ригидно и накладывает слишком много ограничений, и пытаются отделиться от него, принимая временные идентичности и роли. Они могут пытаться переопределить и преобразить себя с помощью самопознания, а могут, например, начать употреблять наркотики.

В целом контекст развития оказывает столь же важное влияние на исход юности, как и индивидуальные различия. Какой бы исторический период не изучался, - ясно, что все юношество взрослеет в конкретной культурной нише, которая влияет почти на все области жизни - от увлечений и моды до экономических и образовательных возможностей, способов проведения досуга, здоровья и питания.

Многие авторы анализировали ту конкретную культурную нишу, в которой этот переход совершает юношество конца XX века. В качестве основных факторов, характерных для этой ниши, чаще всего называют возрастную сегрегацию, длительную экономическую зависимость, нестабильность в мире и средства массовой информации [Крайг, 2000].

Старшие подростки склонны держаться в отдалении как от детей младшего возраста, так и от взрослых – частично по собственному выбору, а частично по независящим от них обстоятельствам. Отделение от детей младшего возраста лишает их возможности руководить и обучать тех, кто знает меньше, чем они сами. Их отрыв от мира взрослых означает, что у них редко появляется возможность выступать в роли «подмастерья» - учиться профессиям, работая рядом с опытными людьми на ответственных должностях. Вместо этого молодые люди ежедневно в течение многих часов оторваны от основных видов деятельности, обычаев и обязанностей общества. В большинстве случаев юношам и девушкам доступна такая работа, которая не является ни интересной по содержанию, ни хорошо оплачиваемой. Такая ситуация приводит к удлинению периода зависимости детей от родителей, отдаляет то время, когда юноши и девушки смогут полностью реализовать свои способности и увеличивает их фрустрацию и нетерпение. С точки зрения некоторых ученых, юность является периодом ограничения прав и возможностей и строго предписанных ролей. Другие ученые, такие как Э.Эриксон, придерживаются более позитивных взглядов на юность, считая ее временем, когда молодому человеку разрешается исследовать различные роли и экспериментировать с ними до того, как он займет определенную социальную и профессиональную нишу [Эриксон, 1996].

Создание прокатных сетей, Интернет, коммерческого рынка фильмов, спутникового телевидения, компьютерных игр привело к тому, что современная молодежь чуть ли не с самого рождения не мыслит себя без общения с экраном. Экранные средства массовой коммуникации постоянно расширяют и углубляют свое воздействие на молодежную аудиторию в социальном, информационном, политическом, нравственном и психологическом аспектах. Досконально фиксируя происходящее даже в самом фантастическом варианте, завлекая и погружая зрителя в свой особый мир иллюзий, экран задает определенные рамки восприятия окружающей, совсем не иллюзорной, реальности, которые легко парализуют сознание неискушенного зрителя. Многочисленные ток-шоу, разнокалиберные игры и кинокартины, априори преподносимые в качестве культовых, мощная, агрессивная реклама – все это неизменная составляющая современных медиа,

ориентированных на «поставку» четких образцов манеры поведения, образа и стиля жизни, стереотипов мысли и чувства.

Манипулируя зрителем и лишая его возможности творчески подходить к анализу медиатекста, медиаиндустрия не только не способствует развитию этого умения, но и порождает «свою» целевую аудиторию – легко внушаемую, безликую, примитивную, «заманить» которую можно, только рассмешишь, напугав или сыграв на ее физиологических потребностях. Под влиянием исключительно однообразной по своему формату информации мышление может приобрести более стереотипные формы и исчезнуть (либо вообще не сформироваться) критический взгляд на предлагаемое действие, выполняющий обычно фильтрующую роль и не позволяющий растерять присущее гармоничной личности душевное равновесие и трезвость восприятия. Стремительное развитие в этот период «Я-концепции» (совокупности всех представлений о себе с обязательной их оценкой, инициирующей то или иное поведение) связано с вынесением на первый план внешних представлений, т.е. представлений значимых других, будь то коллектив сверстников или общественное мнение. Формирование на этом этапе абстрактного мышления и, соответственно, более совершенного способа познания действительности влечет за собой появление интереса к окружающему миру, к собственной личности, стремление разобраться и проанализировать свои поступки и качества, причины успехов и неудач. Но уровень такого анализа еще не достиг должной высоты, что порождает чувство неуверенности в себе, сопровождаемое в целом неустойчивыми намерениями, отношениями и оценками. Подросток в этом возрасте, как никто другой, склонен к переживанию собственной неполноценности, либо, напротив, к переоценке своих возможностей. Эта нестабильность, характеризующая становление самосознания, объясняет повышенную чувствительность подростка к тому, как относятся к нему окружающие, его болезненную ранимость, проявляющуюся порой в обидчивости, упрямстве, вспыльчивости, резкости, и позволяет ответить на вопрос - почему в центре внимания оказываются нормы и правила взаимоотношений между людьми. Между тем, к последним складывается индивидуальное отношение: одни нравственные императивы начинают действительно определять все поведение и «участвовать» в жизни подростка по максимуму, другие носят внешний, не требующий выполнения характер. Очень существенная деталь – чрезвычайно развившаяся психологическая зоркость и наблюдательность – позволяет подросткам замечать в окружающей жизни малейшее несоответствие приобретенным моральным установкам, сопровождающееся острыми переживаниями по этому поводу и подчас обесцениванием усвоенных нравственных принципов.

В большинстве теорий развития человека подчеркивается, что отзывчивая и оказывающая эмоциональную поддержку внешняя среда способствует учебе. Люди любого возраста учатся успешнее всего тогда, когда они могут оказывать воздействие на окружающую их среду, ощущают последствия своих действий и способны вызывать изменения. Но события, происходящие на экране

телевизора, в радиопередачах или на киноэкране, изменить невозможно. Некоторые критики утверждают, что подростки с их быстро развивающимися физическими и когнитивными способностями особенно часто выступают в роли пассивных потребителей медиатекстов. Не исключено, что из-за этого они научаются воспринимать трагедию или жестокость как нечто вполне обычное, или развивают в себе стремление к грубой и натуралистической стимуляции. Возможно, что они моделируют свое поведение, ориентируясь на банальные или странные события, которые изображаются на экране.

Выбор личных ценностей – главная задача юности, как и выбор индивидуальной линии поведения. Процесс селекции системы руководящих ценностей вряд ли нов для подростка. Развитие совести и моральных норм начинается очень рано в процессе социализации, когда только что начавшего ходить малыша учат, что нельзя дергать другого за волосы, лгать или отбирать у других игрушки. В детстве способы «социальной учебы» – в особенности подражание ролевым моделям и получаемые вознаграждения или наказания – играют весьма важную роль в нравственном развитии ребенка.

Это раннее обучение формирует лишь часть системы ценностей зрелого человека. Многие психологи считают, что с такими процессами, как подражание поведению модели, идентификация, поощрение и наказание, и нельзя добиться большего. Они служат лишь средствами обучения внешней морали, которую ребенок затем интернализует. Но для того, чтобы стать зрелым человеком, индивидуум должен в итоге переоценить и проанализировать эти моральные принципы, чтобы построить связную, непротиворечивую систему ценностей.

Этими ценностями тинэйджеры руководствуются, принимая жизненно важные решения, включая решения о допустимой для себя степени риска, связанного с различными моделями поведения, включая и такие, как употребление наркотических веществ и противоправные действия. Содержание юношеских ценностей в большой степени зависит от культурного контекста и исторического периода, в котором живет подрастающее поколение. В истории случались моменты, когда юноши и девушки брали на себя роль «совести общества», участвуя в антивоенных кампаниях, в общественных движениях за гражданские права и в защиту окружающей среды. Другой вопрос, что служило причиной такого участия – воплощение в жизнь собственных нравственных позиций, обдуманых и выстраданных, либо желание просто слиться с группой.

«Молодежь может создать моральную утопию идеального мира, в котором неравенства справедливо устраняются, а сверстники оказывают друг другу поддержку и заботу, находясь в отношениях взаимной любви и взаимозависимости» [Крайг, 2000]. В реальной жизни такое представление часто не находит практического подтверждения. Молодые люди, твердо придерживающиеся подобных взглядов, могут почувствовать себя отверженными и поверить, что в обществе нет места для нравственной

деятельности. Опасность состоит в том, что эти юноши и девушки могут стать циничными, чуждыми и враждебными обществу.

Способность взглянуть на мир другими глазами и построить систему ценностей, отличную от родительской, - основная цель процесса переоценки ценностей, характерного для отрочества и юности и являющегося центральным моментом нравственного роста.

В доподростковый период дети могут быть не в состоянии создать свою систему ценностей даже при всем желании этого. До наступления отрочества они не обладают когнитивной способностью, позволяющей учитывать все возможные решения, переходить от частного к общему, использовать логику причинно-следственных связей, думать о прошлом и будущем и принимать во внимание гипотетические варианты. Новообретенные интеллектуальные возможности подростков делают переход к зрелости периодом, отмеченным изменениями в установках, ценностях и идеалах. В процессе взросления большинство детей научается отличать хорошие поступки от дурных, различать сердечность и бессердечие, великодушие и себялюбие. Зрелое моральное суждение предполагает не просто механическое заучивание социальных правил и условностей, - оно представляет собой процесс принятия решений о том, что справедливо, а что - нет.

Существуют значительные разногласия по поводу того, как у детей происходит развитие морали. Приверженцы теории социального научения считают, что дети усваивают мораль благодаря вознаграждению и наказанию за различные виды поведения, а также благодаря подражанию ролевым моделям. Психологи, придерживающиеся психодинамического подхода, полагают, что мораль развивается как защита против тревоги, связанной с опасением потерять любовь и одобрение родителей. Сторонники когнитивной теории считают, что подобно умственному развитию, развитие морали носит прогрессивный, стадийный характер.

Большинство детей к 13 годам достигают конвенционального уровня, в основе которого лежит социальная конформность. У них появляется мотивация избегать наказаний, они ориентируются на послушание и готовы придерживаться традиционных моральных стереотипов. Они могут оставаться на этом уровне «законности и порядка» в течение всей оставшейся жизни, так и не достигнув постконвенциональной стадии – стадии морали, основанной на следовании универсальным этическим принципам. Взрослея, подростки вынуждены сталкиваться с новыми аспектами нравственной сферы жизни. Им приходится оценивать поведение и установки своих сверстников, употребляющих наркотики, алкоголь, курящих и отличающихся антисоциальным поведением. Им приходится решать, важно ли хорошо учиться, и хотят ли они приспособиться к обществу, где успех, как правило, измеряется деньгами и т.д. В результате подростки начинают обращаться к вопросам, ответы на которые во многом будут определять их жизненный путь в дальнейшем.

Нельзя при этом исключать процент решений, имеющих сложные и опасные для жизни последствия. Проявляющаяся в этом возрасте склонность к риску – это и возможность вырасти в глазах сверстников, и пьянящее чувство свободы от запретов, и ощущение собственной неуязвимости и бессмертия («персональные мифы»), и элементарное нежелание прислушаться к советам взрослых. Для развития способности выносить осмысленные и неспонтанные моральные суждения необходимо время, которого может просто не оказаться.

Как родители могут уберечь подростков от опасных затей и занятий? Многие начинают активно сотрудничать со школой, с инспекторами по делам несовершеннолетних, с учителями, когда у ребенка возникают неприятности, и следят, чтобы он не пристрастился к наркотикам или к другому деструктивному поведению. Некоторые семьи отправляют подростка в безопасное место, например, в закрытое учебное заведение (военные училища, специнтернаты, пансионаты), когда понимают, что ему не устоять против негативного соседства или влияния группы сверстников.

Но главное, о чем нельзя забывать родителям, это то, что потребность в рисковом поведении сведется к минимуму при условии развития чувства компетентности и уверенности, здорового самоуважения, и принадлежности к крепкой, сплоченной семье и твердому общественному порядку [Крайг, 2000].

Говоря об особенностях восприятия медиатекстов в подростковой среде, следует обратить внимание на степень соответствия базовых ценностных ориентаций, без которых объективно невозможно формирование личности, и тех ценностей, которые транслируются с экрана. А поскольку молодое поколение отдает общению с медиа все больше времени, роль телевидения в формировании его ценностных ориентаций значительно возрастает. Надо отметить, что вклад телевидения в формирование представлений подростков о социальной реальности зависит от их отношений со своими родителями. Когда родители и дети действуют как единая сплоченная команда и, занимаясь совместной деятельностью, получают удовлетворение от проведенного вместе времени, значение роли родителей в развитии социальных ценностей у своих детей возрастает. С другой стороны, если родители не контролируют, какие телепередачи смотрит их ребенок, и не предлагают комментариев или объяснений увиденного, то телевидение играет более значимую роль в формировании ценностей.

Известно, что в период пубертата подростки обращают все больше внимания на свой внешний вид. Они наблюдают за изменениями своего тела со смешанным чувством любопытства и страха. Пытаясь интегрировать эти образы и чувства в формирующуюся половую роль, они ищут для себя гендерные модели среди членов семьи, друзей, одноклассников и людей, известных благодаря медиа. Приведем конкретный пример участия телевидения в полоролевом развитии учащихся-американцев.

Результаты исследования образного и семантического контента рекламы и музыкальных клипов на американском телевидении позволили говорить о связи между социокультурной ситуацией на экране и формированием

негативных «Я-концепций» у многих девочек-подростков [Крайг, 2000]. Отечественный эфир по понятным причинам в этом отношении мало чем отличается от американского. Другое дело, что при создании противоядия не так страшен самый злой яд. Антидотом в описываемой ситуации помимо соответствующего социального окружения и той психологической атмосферы, которая окружает подростка, выступает формирование устойчиво связанной с развитием критического отношения к окружающей действительности экранной культуры - культуры восприятия аудиовизуального образа. А она подразумевает и способность к установлению ассоциативных и смысловых связей между воспринимаемыми единицами образа – анализу через синтез, и аргументированную оценку получаемой информации, и передачу впечатлений от воспринятого в вербальной и невербальной форме и т.д. [Федоров, Чельшева, 2002].

С продвижением к юности критерии, по которым подростки оценивают себя и окружающих, меняются. Представления юношей и девушек о том, как они вписываются в общество, все больше начинают зависеть от накопленных знаний о себе, чем от мнений других людей. Их оценки могут отражать искреннюю, идеалистическую, долгосрочную преданность определенным ценностям, а не краткосрочные обязательства перед друзьями. Развитие этого нового идеализма – одна из причин значительной трансформации в восприятии себя и окружающих. Другими причинами служат приспособление к новому образу жизни - попадание в другую среду (учебную ли, профессиональную и т.д.) и реакция на ее атмосферу (в виде усвоения новых норм и правил), вынужденный разрыв отношений со школьными друзьями, а также достижение уровня зрелости в развитии используемых для самооценивания познавательных инструментов.

Изучение психологических механизмов воздействия экрана на формирование зрителя представляется необходимым в свете растущей глобализации информационного поля современности, а также для выявления новых путей развития личности, ее интеллектуальных и творческих возможностей. Тем нагляднее выступает проблема воспитания экранной культуры (в том числе через постижение законов зрелищных искусств), требующая привлечения знаний из сферы как психологии и педагогики, так и других гуманитарных областей научного знания (социологии, социальной философии, культурологии). Взгляд в этом контексте на отечественный кинематограф как на явление, способствующее передаче морально-нравственных основ русской культуры, заслуживает пристального внимания исследователей. Поиск ответов на бесчисленные вопросы, ставящиеся современным обществом, провоцирует на обращение к культурному богатству народа в целом, попытки найти опору, соотнося образы современной культуры с образами культуры прошлого.

Вопрос о взаимодействии личности и общества целесообразно рассматривать с позиций социальных ценностей, которые приняты в обществе, и с позиций отношения к этим ценностям со стороны самой личности. Процесс

формирования и «созревания» моральных суждений (критерием чему является самостоятельное критичное оценивание ситуации и вынесение аргументированного вердикта) занимает особое место при изучении особенностей развития «Я-концепции», непосредственным образом связанного с социокультурной ситуацией. Согласно теории когнитивных неоассоциаций, «то, *как* люди реагируют на прочитанное, услышанное или увиденное, зависит в основном от *их интерпретации* этого сообщения, идей, заложенных в нем, и мыслей, им пробуждаемых» [Бэрон, Ричардсон, 1997]. В сущности, эта теория предполагает, что воздействие медиа объясняется *праймингом* - активацией специфических воспоминаний в памяти. Например, демонстрируемое в средствах массовой информации насилие может пробудить соответствующие мысли и идеи. Эти мысли затем могут актуализировать конкретные эмоции и даже специфические тенденции поведения.

Делая обзор литературы по проблеме воздействия сцен насилия в масс-медиа, известный американский ученый Л.Берковиц выделил факторы, влияющие на вероятность того, что увиденное на экране будет способствовать реальной агрессии:

1. То, что наблюдает зритель, кажется ему проявлением именно агрессии – «Агрессия присутствует в мыслях зрителя, и кино их не пробуждает, если зритель не считает агрессией то, что видит».

2. Зритель отождествляет себя с агрессором – «У зрителя, отождествляющего себя с агрессором из фильма, будут...возникать мысленные образы, тем самым подталкивая его к агрессии».

3. Потенциальный объект агрессии в жизни ассоциируется с жертвой агрессии в фильме.

4. Наблюдаемые события «должны» выглядеть реалистично, а не отраженно, и быть захватывающими - зритель «особенно склонен поддаваться влиянию, когда захвачен сюжетом и представляет, что сам ведет себя аналогичным образом».

Эти обстоятельства определяют актуальность вынесения на первый план особенностей взаимодействия системы личностных смыслов современных школьников с ценностями масс-медиа в процессе направленного и систематического изучения экранных искусств. Как известно, самооценка в юности претерпевает существенные изменения и кризисный период охватывает прежде всего пубертатный возраст (13–14 лет), когда подросток ориентируется на внешние представления и одновременно подстраивает все происходящее вокруг под собственное мировоззрение. Так или иначе, но это возраст противоречий, инициирующий мощное развитие собственной структуры «Я».

При планировании программы нашего исследования мы исходили из предположения, что осознание значимых ценностей в процессе освоения экранных произведений и соотнесение их с собственными помогает формированию адекватной «Я-концепции» (одной из социально-психологических схем личности) у старших школьников. Причем и осознание, и соотнесение на разных уровнях – от чисто внешнего – умозрительного,

абстрактного, касающегося лишь третьего лица - до поведенческого, потенциально реального в отношении своей жизни.

Первый этап исследования заключался в изучении ценностных ориентаций учащихся старших классов ряда московских школ с помощью методики УСЦД (уровня соотношения ценностей и их доступности в основных жизненных сферах), разработанной Е.Б.Фанталовой. Изучая значимость и доступность этих областей жизни, методика позволяет определить мотивацию и внутренние конфликты личности. В ее основе лежат 12 терминальных ценностей: 1) активная, деятельная жизнь, 2) здоровье (физическое и психическое), 3) интересная работа, 4) красота природы и искусства (переживание прекрасного), 5) любовь (духовная и физическая близость с любимым человеком), 6) материально обеспеченная жизнь (материальные блага), 7) наличие верных и хороших друзей, 8) уверенность в себе (отсутствие внутренних противоречий), 9) познание нового в мире, природе, человеке (расширение кругозора), 10) свобода (независимость в поступках и действиях), 11) счастливая семейная жизнь, 12) творчество (возможность творческой деятельности).

Как уже отмечалось, система ценностей составляет основу отношений личности к окружающему миру, к другим людям, к себе самой, являются ядром мотивационно-потребностной сферы. Становление системы ценностей начинается в подростковом возрасте и непосредственно связано с личностным и жизненным самоопределением человека. Используемая методика позволяет выстроить индивидуальную иерархию привлекательных и доступных ценностей, а также определить их вакуумы и конфликты. Если рейтинг «значимости» некоторой жизненной сферы значительно выше рейтинга «доступности» той же сферы, можно говорить о наличии внутреннего конфликта в системе ценностей. Если же рейтинг «значимости» уступает рейтингу «доступности», принято констатировать наличие в этой области внутреннего вакуума (данные Е.Б.Фанталовой) [Цит. по: Каширский, 2002].

Таким образом, вакуум предполагает несущественность, «нецелесообразность» ценностей, которые наиболее доступны, конфликт же, напротив, свидетельствует о слишком «высокой цене» недоступных в данный момент ценностей и вызванных этим обстоятельством переживаниях.

По результатам исследования наиболее привлекательными ценностями у старших школьников оказались счастливая семейная жизнь и здоровье. Среди наиболее непривлекательных ценностей были выделены творчество, красота природы и искусства и познание. Наличие верных и хороших друзей и познание назывались в качестве наиболее доступных ценностей. К недоступным на данный момент ценностям были отнесены интересная работа, счастливая семейная жизнь, творчество и свобода.

Анализ данных тестирования показал, что подавляющее большинство учащихся имеют и внутренние конфликты, и внутренние вакуумы. Внутренние конфликты охватывают такие жизненные сферы, как счастливая семейную

жизнь, любовь и свобода. Внутренние вакуумы имеют место в отношении познания и активной, деятельной жизни.

Основное направление психокоррекционной работы здесь - поиск инструмента, позволяющего снижать уровень вакуума и конфликта через повышение значимости для подростка доступных, но не привлекающих его ценностей и, одновременно, через понижение значимых, но недоступных на данный момент. А, поскольку, наиболее информативным и приоритетным источником удовлетворения потребностей для подростка служат средства массовой информации (далее в порядке уменьшения влияния следуют научно-популярная и художественная литература, общение с друзьями, школа и семья) [Каширский, 2002], таким эффективным инструментом может стать кино. А точнее, систематическая работа по освоению и приобщению к этому виду искусства, - собственно, формирование экранной культуры и медиаграмотности.

Но обо всем по порядку. На втором этапе исследования нами была разработана и опробована анкета по выявлению характера взаимодействия современных школьников с миром отечественного и зарубежного кино. Основной ее целью являлось получение содержательной информации как об общем уровне экранной культуры, так и о ценностных приоритетах в отношении современного мирового кинематографа. По итогам интерпретации полученных в анкете данных, результатам наблюдения и индивидуальных бесед мы можем говорить о довольно низком понятийном уровне зрительской экранной культуры подростков, о слабой ориентации в жанрах и темах медиатекстов, неумении обосновывать свою позицию в отношении заложенной в фильме идеи и авторского замысла. Что свидетельствует об отсутствии системы приобщения к медиакультуре и попустительском отношении со стороны взрослой аудитории, не обладающей аудиовизуальной культурой и не отдающей себе отчета в мощности этого инструмента развития.

Таб. 1. Аудиовизуальная (экранная) грамотность / сенсорный компонент: выбор школьниками любимых фильмов

Предпочтения школьников	По отношению к киноискусству в целом	По отношению к российскому киноискусству	По отношению к зарубежному киноискусству
Фильмы		26,5%	73,5%
Режиссеры	18,4%	20,7%	17,8%
Актеры	51,5%	55,2%	50,5%
Страна	78%	96,5%	72,9%
Жанр	70%	55,1%	75,8%
Год	20,6%	34,5%	16,8%

Говоря о проблеме воплощения актуальных ценностных смыслов современной киносредой, следует обратить особое внимание на возможности создания единого и гармоничного ценностного пространства развивающейся

личности и мира массовой коммуникации – мира экрана, возможности синтеза путем преодоления явных разрывов, вакуумов и конфликтов. По мнению подростков, счастливая семейная жизнь, поиск нового и переживание прекрасного, творчество практически не представлены на экране, акцент же делается на активности, независимости, общении, высоком социальном статусе и уверенности в себе. При этом остался до конца невыясненным вопрос о субъективной эмоциональной составляющей уровня разработок этих тем (насколько соответствует «полюс» и «градус» эмоции качеству представления ситуации и в чем специфика такого соответствия). Подростки затруднились определить свое эмоционально - оценочное отношение к тому, насколько профессионально грамотно (многогранно и честно) подана та или иная тема.

Мы попытались выяснить также киноприоритеты подростков и инициировать сравнительный анализ российского и зарубежного кино по следующим пунктам:

- История, рассказанная в фильме (сценарий),
- Нравственная проблематика (морально-этические аспекты),
- Игра актеров,
- Визуальный ряд картины (особенности съемки, монтажа), спецэффекты,
- Оригинальные сюжетные повороты (сложность драматургической композиции),
- Динамика действия, экшн,
- Использование музыкальных средств, звук в целом,
- Диалоги.

Выявленные приоритеты школьников были обозначены нами следующим образом: А. *Высокие*: история, рассказанная в фильме (сценарий), игра актеров, визуальный ряд картины (особенности съемки, монтажа), спецэффекты. В. *Низкие*: нравственная проблематика (моральные аспекты), оригинальные сюжетные повороты, использование музыкальных средств, звук в целом, динамика действия, экшн.

В российском кино школьники отметили как плюсы: истории, рассказанные в фильмах (сценарий), нравственную проблематику (морально-этические аспекты), игру актеров. Среди минусов были названы: невыразительный визуальный ряд (особенности съемки, монтажа), спецэффекты, неоригинальные сюжетные повороты, слабая динамика действия.

Зарубежному кино школьники дали плюсов значительно больше, выделив яркий визуальный ряд картины и спецэффекты, привлекательную игру актеров, оригинальные фабулы, музыку и звук в целом, и, конечно же, динамику действия. Минус, по сути дела, по мнению, большинства опрошенных школьников, нашелся только один – по части нравственности.

Открытый вопрос в анкете о проблемных темах в современном отечественном кино в подавляющем большинстве был проигнорирован. Однако отдельные отклики (в том числе обнадеживающие) прозвучали, и мы сочли интересным и полезным их процитировать.

«Следует уделять внимание нравственной теме. Об этом вообще мало говорят. Также стоит уделять внимание дружбе, настоящей и крепкой. Очень мало фильмов посвящено подросткам, очень хотелось бы видеть фильмы про своих сверстников».

«Не хватает фильмов-«экшн», динамики действия, ужастиков, зрелищности, фантастики, мистики, спецэффектов».

«Выпускается слишком много глупых сериалов, не хватает «сильных» фильмов, которые могли бы составить серьезную конкуренцию зарубежным аналогам».

«Необходимо ужесточить кастинг актеров».

« Не хватает патриотических начал. Темы должны быть более нравственными».

«Хочется фильмов про людей науки, какими были «Девять дней одного года», «Весна», где физиков уважают, а не мочат весь фильм, как в «Человеке-пауке 2». Хочется увидеть фильмы про видных ученых и изобретателей».

«Не представлена тема преданности друзей, историческая тема. Удручает отсутствие спецэффектов».

«Не хватает новых идей, динамики».

«Не хватает темы любви, а то, что показывается в современном отечественном кино, не вызывает эмоций из-за своей блеклости».

«Хочется больше веселых, юмористических фильмов; добрых и красивых, с интересным сюжетом мелодрам (но не мыльных опер). Хочется видеть на отечественном экране качественно снятые и смонтированные фильмы с хорошей музыкой. В кино хочется видеть не конец света, а что-то более жизнерадостное».

«На мой взгляд, нам вообще не хватает хорошего отечественного кино. Показывают иногда, мягко говоря, плохие фильмы, типа «Бумера», где мат через слово, а конец размытый и непонятный, на мой взгляд – глупо. Но многим это нравится. А бывают, правда, редко, очень хорошие наши фильмы, например, «Богиня». И те люди, которым нравится «Бумер», не хотят задумываться над сложными психологическими проблемами. Надо делать психологические, воспитывающие духовно, но вместе с тем затрагивающие проблемы XXI века фильмы».

«Не хватает интересных сюжетных линий, триллеров, смешных комедий, драм (не превращенных в сериал). Очень много лубочного, мало качественных диалогов и хороших актеров».

«Не хватает чего-то патриотического. Постоянно хотим на кого-то быть похожими. Нужно делать свои вещи, а не смотреть на Запад. В кино нужно внести больше романтических чувств и отношений, а не показывать, какие и где у нас проблемы, как мы вообще живем. Должно быть больше - кинокартин для души».

«Не хватает в целом какой-то веры и надежды на лучший исход, нравственных тем».

«Жизнь в отечественном кино очень серая и скучная, нет темы достижений, преодоления».

«Не хватает «глобальных» фильмов, драм, связанных с катастрофой».

«Мало качественной компьютерной графики, сюжетов, реализма, игры актеров (особенно молодых), масштабности. Надо избегать голливудских штампов и банальности».

Работая с фильмом, над его восприятием и анализом, следует говорить о необходимости выработки своей определенной схемы - методики, ориентирующей и одновременно корректирующей ситуативные или сложившиеся и устойчивые формы поведения, образ мыслей, иерархию мотивов и т.д. Такая методика во многом может опираться на уже существующие формы взаимодействия с медиатекстом – программы по кинообразованию и экранной культуре (Ю.Н.Усов, Л.И.Баженова, Г.Ю.Франко и др.) и, в том числе, - на кинотренинг, акцентирующий психологическую составляющую в процессе творческого восприятия фильма.

Использование художественных фильмов в качестве своеобразных терапевтических метафор лежит в основе кинотренинга (в других вариантах кинотерапии), относящегося к сфере арт-терапевтической деятельности. Впервые термин «терапия искусством» (арт-терапия) был использован А.Хиллом в 1938 году. Эффективность применения искусства в контексте психологической работы обосновывается тем, что этот метод позволяет экспериментировать с чувствами, исследовать и выражать их на символическом уровне.

Можно сказать, что кинотерапия как один из целебных методов воздействия на психику человеку возникла одновременно с появлением кино. Актеры немых фильмов предоставляли возможность публике совершать великие подвиги, переживать жизненные крушения, быть участниками нелепых и комических ситуаций. Удивительная сила кинематографа заставляла людей страдать и восхищаться, смеяться и плакать. Без единого слова фильмы открывали перед человеком удивительный мир, где он мог прожить любую жизнь и испытать самые разные чувства, оставаясь при этом «защищенным» темнотой зрительного зала. Кино, также как и другие виды искусства, было замечено психологией и стало ею культивироваться. Этот естественный и доступный способ «душевного врачевания» был подкреплен психологическими теориями, опробован на практике и, таким образом, возник еще один эффективный психотерапевтический метод. Согласитесь, чрезвычайно притягательный.

Целительные свойства кинотерапии воздействуют чаще всего на бессознательную сферу и основаны на работе нескольких психологических механизмов. Однако прежде, чем описать их, необходимо сказать о том, что все механизмы тесно связаны между собой, взаимопроникая и дополняя друг друга. Понятие «механизм» здесь также весьма условно, так как оно означает одновременно и условие кинотерапии и ее психологическую суть. Не лишним будет тут добавить, что вообще в арт-терапии средствами визуальных искусств полностью соблюдается один из основных терапевтических принципов единства диагностического и коррекционного подходов. Сами по себе подобные арт-терапевтические занятия создают условия для одновременной психологической диагностики и поддержки личностного роста человека, развития творческого потенциала личности и ее гармонизации, что способствует актуальности и эффективности их внедрения в образовательную практику.

Прежде всего, терапевтические свойства воздействия киноленты на человека определяются механизмом **проекции**. Фильм в этом случае является тем полотном, на которое не только режиссер, но и зритель может спроецировать свои отношения, переживания, мысли и чувства. Фильм часто помогает перенести содержание своего внутреннего мира во вне, то есть увидеть на экране то, что происходит в собственной жизни. Такая проекция своих забот или психологических затруднений облегчает работу над ними. Как известно, «лицом к лицу лица не увидать», поэтому «отделение»,

абстрагирование проблемы, проецирование ее на киноэкран уже само по себе оказывает полезное действие, помогая увидеть себя как бы со стороны.

Во-вторых, в кинотерапии активно работает связанный с проекцией механизм **идентификации**. Благодаря проекции и идентификации человек выбирает такого киногероя, который наиболее ему близок в настоящий момент по характеру, способам поведения, решаемой ситуации, психологической проблеме и т.д. Зритель, выбирая героя и идентифицируясь с ним, проживает за время фильма его жизнь. Образ мыслей, чувства, привычки, черты характера, решения становятся как бы общими - либо спроецированными на героя, либо позаимствованные у него.

За счет этих двух психологических механизмов происходит ассимиляция киносреды, т.е. эмоциональное освоение реальности, представленной на экране. И здесь надо помнить о том, что хоть ситуация в фильме и вымышленная, но чувства у зрителя - всегда настоящие. Поэтому золотое правило консультирования - «здесь и сейчас» - может быть выражением третьего механизма, задействованного в кинотерапии. Другими словами, целебный эффект этого вида арттерапии достигается еще и потому, что дает личности возможность пережить те чувства, которые не находят своего выражения в реальной жизни.

Представляется важным рассмотреть еще один механизм, основанный на законе «**фигуры и фона**». В соответствии с ним зритель выберет в фильме ту ситуацию (или героя, наиболее запомнившийся эпизод, фразу и т.п.), которая является для него «фигурой», то есть наиболее значимой в данный момент. Это можно отнести к четвертому механизму, работающему в кинотерапии, - актуализации значимой проблемы (потребности). Таким образом, фильм помогает не только актуализировать скрытые или, казалось бы, неявные проблемы, что необходимо для эффективной терапии, но и удовлетворять различные потребности личности.

Через позитивные фильмы кинотерапия стремится, в том числе, к удовлетворению потребностей (например, снятие стресса и эмоциональная разрядка через смех или получение острых впечатлений от фильма с авантюрным, приключенческим сюжетом). Понятно, что за рамками кинотерапии, использующей созидающий потенциал фильмов, потребности могут удовлетворяться личностью и другими, разрушительными способами - через фильмы со сценами насилия, жестокости, агрессии, ужасов и т.д.

И, наконец, еще один важный механизм - это так называемая «**маска**». Потребность в безопасности является для личности одной из самых важных, особенно значимой она становится при обращении к болезненным, травмированным или ослабленным сторонам души. Личность в такой ситуации ищет возможность психологически спрятаться, найти защиту от пугающих переживаний и разрушения. В кинотерапии такой защитой и служит «маска», то есть образ киногероя и осознание того, что это - всего лишь фильм, а значит все происходящее - неправда и уж тем более «не моя жизнь».

Возможность оставаться «скрытым» позволяет зрителю проникать в мир собственных чувств с наибольшей осторожностью и выдерживать ровно столько, сколько он может выдержать в данный момент. Таким образом, используя просмотр позитивных кинофильмов в качестве терапевтического материала, мы видим, что они не только оставляют ощущение удовлетворения от замечательно проведенного времени и обогащают духовную сферу личности, но и содержат в себе огромный целительный потенциал, который открывает широкие возможности для психотерапии. Помимо этого, в фильмах содержится богатый обучающий материал, позволяющий развивать социальные и культурные стандарты, а также нравственные и моральные нормы. Несомненно к тому же, что этот вид арт-терапии позволяет познакомиться с мнением других людей, что значительно расширяет спектр представлений о себе и о мире [Кораблина и др., 2001; Плескачевская, 1998].

Использование кино как психолого-педагогического инструмента позволяет прежде всего снимать напряжение, учиться рефлексии и сопереживанию, развивать интеллектуальную и эмоционально-волевую сферы, то есть социально-психологическую компетентность в целом. Это и знакомство с различными социальными типажам (типами темперамента, особенности характера, социальными ролями) и обучение взаимодействию с ними, а также тренировка внимания, памяти, наблюдательности, навыков формулирования суждений, умения слушать и слышать, формирование эстетического вкуса и художественно-творческих способностей.

Один из этапов процесса восприятия кино как самого синтетического искусства - обучение расшифровке символического ряда. Ассоциативность и многозначность киноязыка позволяет научиться работать с символами, которые используются в фильме. «Работать» в данном контексте - значить видеть эти символы, понимать их значение и уметь расшифровать смысл, которым они наделены. Суть используемого в кино принципа синтетического преобразования одних ощущений в другие (зрительных – в слуховые, двигательные и пр.), их взаимодействия заключается в том, что объект, снятый в специальных условиях на киноплёнку, превращается в образ, значительно более емкий по сравнению с изначальным. А.Ф.Лосев, О.Мандельштам видели в символе неотъемлемый компонент творческого алгоритма - развивать эстетическое отношение к миру, лежащее в основе способностей и потребностей в художественном творчестве, одновременно побуждающее к эстетическим переживаниям и участвующее в «оформлении» (объективизации) художественных образов.

Такое обращение к символическому ряду фильма, совершенствуя творческое восприятие в целом, позволяет сделать кинотерапию не только более глубокой и познавательной, но и увидеть собственные проблемы под другим углом, научиться замечать символику в повседневной жизни.

Как мы видим, возможностей у кинотерапии очень много. Но их реализация зависит не только от профессионального мастерства педагога -

психолога, но и от правильного подбора фильма. Отметим несколько существующих здесь нюансов.

Во-первых, выбранный фильм в своем замысле должен обладать жизненной правдой (в том числе и через метафоры), органичностью и глубиной сюжетного и образного ряда, вызывать эстетические переживания. Но главный критерий, которым можно и нужно руководствоваться при отборе – это обращение к высшим ценностям (добро, любовь, семья, переживание прекрасного). Фильм должен нести в себе гуманистические идеалы (свобода, правда, ответственность, смысл, познание) и ставить перед зрителем нравственные вопросы («Свобода и вседозволенность: где грань между ними?», «Что лучше: слушать свое сердце или сохранять репутацию?») [Плескачевская, 1998].

Во-вторых, фильм должен соответствовать целям и задачам кинотерапии, а также учитывать возраст, уровень подготовки, личностные особенности и по возможности социально-психологическую ситуацию в жизни каждого зрителя, особенно, если это трудный подросток со склонностью к риску.

В основе методического обеспечения кинотренинга лежит технология ведения групповой дискуссии, опирающаяся на тактичное, уважительное отношение собеседников друг к другу, активное слушание и эмпатию. Заранее принимаются определенные «правила поведения» в группе, учитывающие ценность суждений каждого участника тренинга. Все мысли и чувства, высказанные вслух, не оцениваются как правильные или неправильные, истинные или ложные, а служат грамотному развитию полемики, спонтанности и раскрепощенности. И тренер здесь – чуткий и внимательный координатор, «диспетчер», при необходимости направляющий беседу в верное русло.

Прежде, чем вынести фильм для обсуждения в классе, педагог - психолог просматривает его несколько раз сам, чтобы свободно ориентироваться в последовательности сцен и эпизодов (монтажных ходах), репликах героев, представлять эмоционально-смысловую композицию, трактовать основные символы. Важно, чтобы он мог восстановить фильм с любого момента. Во время групповой беседы на обсуждение выносятся впечатления, мысли и чувства от просмотренного фильма, анализируются образы героев, их поступки, символические коды. Особое место следует уделять нравственным проблемам и наиболее актуальным в фильме темам (смерть, потеря, любовь к матери, преступление, раскаяние и т.д.).

Для достижения более эффективных результатов желательно использовать не только беседу – дискуссию. Это могут быть схематичные зарисовки своих ассоциаций, героев фильма и их поступков, нравственных дилемм, – в том числе, экспликации (раскадровки) значимых для каждого участника сцен, мысленное перемонтирование отдельных сцен, создание прома к фильму. А также ролевые игры с элементами психодрамы, где члены группы, становясь героями фильма, разыгрывают эти сцены по-своему, дополняя либо полностью пересматривая их. Наличие видеокамеры поможет создать собственный проект – вариации на «заданные» темы. В конце обсуждения можно предложить всем

членам группы поделиться своими впечатлениями, рассказать о чувствах, вызванных как самим фильмом, так и работой над его восприятием и «поиском автора».

Безусловно, главным критерием успешности таких тренингов является экранная культура и медиаграмотность, плюс некоторые технические навыки работы с видео самого педагога-психолога, не позволяющие допускать досадных просчетов в деликатном процессе воспитания и образования средствами кино.

Подводя итог сказанному, приведем несколько цитат из фильма «Общество мертвых поэтов» (США, 1989, режиссер Питер Уир /Peter Weir), который можно рекомендовать всем работающим с подростками. Действие фильма разворачивается в одном из консервативных колледжей Америки. Джон Китинг – новый преподаватель литературы - помогает каждому юноше найти свой собственный путь, открывая прекрасный мир вокруг. Фильм ставит вопросы: возможно ли старому и новому, традиционному и новаторскому, дисциплине и свободомыслию ужиться вместе? Всегда ли борьба – единственный выход из положения? Как разным поколениям услышать, понять друг друга, договориться?

- Ловите мгновение! Пусть ваша жизнь будет необыкновенной. Хочу открыть тайну! Мы читаем и пишем стихи не ради забавы, а потому что принадлежим к роду человеческому. А род человеческий одержим страстями. Медицина, право, бизнес – благородные занятия и необходимы для жизни. Но поэзия, красота, музыка, любовь – ради них-то и стоит жить.

- Когда вы считаете, что в чем-то разбираетесь, посмотрите на это с другой точки зрения. Постарайтесь обрести собственный голос. И чем дольше это откладывать, тем менее вероятно, что вы вообще его обретете. Большинство людей живут в тихом отчаянье. Не поддавайтесь этому! Нужен прорыв! Наберитесь смелости – отыщите новый взгляд!

Прочитав эти реплики, что в Вас отозвалось – откликнулось? Неправда ли, это готовые темы для настоящих дискуссий?

Примечания

- Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. – М.: Просвещение, 1968.
 Бэрон Р., Ричардсон Д. Агрессия. СПб.: Питер, 1997.
 Каширский Д.В. Мотивационно-потребностная сфера подростков с психологическими проблемами // Вопросы психологии. – 2002. - № 1.
 Кораблина Е.П., Акиндинова И.А., Баканова А.А., Родина А.М. Искусство исцеления души: Этюды о психологической помощи: Пособие для практических психологов. - СПб., 2001.
 Крайг. Г. Психология развития. СПб.: Питер, 2000.
 Плескачевская (Мельникова) А.А. Кинотренинг и сфера его применения//Психологическая газета. – 1998. - № 8(35).
 Федоров А.В., Чельшева И.В. Медиаобразование в России. – Таганрог: Познание, 2002.
 Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. – М.: Прогресс, 1996.

Медиаобразование профессионалов

В.Максимова

Журналистское образование: сумма технологий, или культура творчества?

Дискуссия под этим названием прошла на факультете журналистики Санкт-Петербургского государственного университета в апреле 2005 года. Она состоялась в рамках ежегодной конференции «СМИ в современном мире». В повестку дня было вынесено несколько тем, обусловленных взаимовлиянием различных социокультурных процессов: прежде всего, изменениями российской системы образования, ее приближением к европейским образцам, качественной динамикой отечественной прессы и др. Проблемы, рассмотренные в ходе обсуждения, разделились на несколько групп.

Первая группа включала в себя вопросы, связанные с особенностями журналистского образования в России. Кто преподает в наших вузах? Какие социокультурные функции он выполняет? На что ориентируется современный педагог: на требования ГОСа или рынка? На какие дисциплины делать упор сейчас, когда в связи с переходом на Болонскую систему образования страна меняет учебные планы: ориентироваться ли и в этом на Запад или оставить свой взгляд на то, какими должны быть специалисты в области журналистики? Кто в России учит тому, как учить журналистов?

Обсуждалась личность преподавателя, его функции и роль в университете – в зависимости от понимания им своей миссии.

Второй блок вопросов был связан с образом студента. Каков он – современный студент факультета журналистики? Каким специалистом должен он стать? Какие знания и профессиональные навыки он должен получить в годы студенчества? Чем различаются студенты бакалавриата и магистратуры?

И, наконец, **третий** блок был связан с реформой российской системы образования и переходом ее на европейскую модель. Что нового привнесет Болонская декларация в программы российских вузов помимо проблемы «4+2»? Как это отразится на качестве подготовки будущего специалиста? Кого будут выпускать российские факультеты журналистики: будут ли они готовить «техников», «ремесленников», или, как и раньше, сохранится ориентация на формирование высокоэрудированной личности?

В той или иной степени все выступления касались этих проблем. Но дискуссия нередко выступала и за рамки заявленной тематики: речь заходила об ответственности преподавателя и студентов, о целесообразности новых курсов и т. д. Тем не менее, подобные отклонения от темы только подчеркивали значение и масштаб рассматриваемой тематики. Несомненным достоинством разговора явилось участие в нем представителей ведущих факультетов журналистики нашей страны, а также зарубежных коллег. Всего в зале присутствовало около 80 человек.

Исходным импульсом для обсуждения стало выступление проф. **С.Г.Корконосенко (СПбГУ)**, который дал комментарий к выбору общей теме и специально остановился на одном из самых важных вопросов, касающемся личности преподавателя. Выступление началось с характеристики ситуации: сегодня ясно просматривается тенденция к минимизации роли преподавателя в учебном процессе. Наглядным тому подтверждением служит недавняя всемирная инициатива корпорации «Майкрософт», с которой наше Министерство образования заключило соглашение о сотрудничестве. Корпорация берется обеспечивать образовательные учреждения своими комплектами методических разработок. Согласно концептуальному обоснованию инициативы, преподаватель из основного источника информации превращается в инструктора. Центром процесса становится учащийся, самостоятельно ищущий решение задач с помощью, прежде всего, компьютерных сетей. Они выступают как посредник между педагогом и учащимся. Тем самым достигается максимальная индивидуализация учебного процесса. И далее: если раньше целью образования было получение знаний, сейчас это – средство самообразования.

Выступающий заметил, что традиционно в нашей стране преподаватель высшей школы – это, скорее, не источник информации, а мыслитель по поводу своей дисциплины, как минимум – интерпретатор. Что касается знаний, то в журналистском образовании они с давних пор понимались как средство, тогда как целью выступало формирование свободно мыслящего человека, владеющего профессиональной культурой. В этом отношении незаменим прямой контакт с различными, не похожими друг на друга представителями педагогического сообщества.

Несомненно, что современная редакционная практика требует технологически подготовленного специалиста. Но, по оценкам многих исследователей, на обучение таким навыкам и умениям достаточно двух лет. Этот срок можно было бы еще сократить. Между прочим, студенты магистратуры, с которыми обсуждалась эта тема, на собственном опыте убедились, что хватило бы и нескольких месяцев. Идеалом же преподавателя они считают духовно богатого, неординарного человека, обладающего широким кругом интересов. Естественно, при условии хорошего владения своим предметом. Хорошо, если «заказчики» журналистов прислушаются к представителям высшей школы и будут ждать от молодых специалистов не просто владения техническими приемами и умения, образно говоря, нажимать на кнопки аппаратуры, а способности формировать свою точку зрения на общественные события и явления и ярко отражать их в публикациях. В заключение выступающий призвал каждого преподавателя журналистики говорить и действовать не как «инструкторов», а как ответственных деятелей высшего образования.

В продолжение дискуссии взял слово зав. кафедрой международной журналистики **А.С.Пую (СПбГУ)**. Он подчеркнул, что идея обсудить состояние подготовки кадров для прессы появилась у него после выхода книги

профессора С.Г.Корконосенко «Преподаем журналистику. Профессиональное и массовое медиаобразование» (СПб., 2004). Нельзя не согласиться с автором в том, что качество российского журналистского образования падает. Закономерно возникает вопрос: кто в России учит тому, как учить будущих сотрудников СМИ? Докладчик выступил с предложением открыть центр (кафедру) методики преподавания журналистских дисциплин. В этом смысле было бы полезно проанализировать опыт других стран. На Западе готовят «статистов», хотя преподавание журналистики ведется и в университетах. Выпускников журналистских школ среди работников СМИ в процентном отношении мало: в США – 45 - 50%, в Европе – 18%. Сейчас более востребованы узкие специалисты, особое внимание уделяется технологическим аспектам квалификации. В Европе, чтобы стать журналистом, не всегда важно получить профильное образование. Так, во Франции и Италии необходимо сначала поработать в редакции, и тогда можно получить удостоверение журналиста. В Сорбонне на факультеты журналистики принимаются лица, уже прошедшие подготовку в школе журналистики. Только после этого в течение двух лет они учатся и получают диплом бакалавра журналистики. Условия поступления очень жесткие.

Набор дисциплин, преподаваемых журналистам, зависит от того, в каких медиа они будут работать, поскольку на Западе очень разнятся ежедневные и воскресные издания (ежедневные газеты – информационные, воскресные – более аналитичные). В качественных газетах работают, в основном, эксперты, такие как, в свое время, Камю, Сартр, Бурдьё. Докладчик отметил, что сейчас наше общество переживает эпоху «ужасного капитализма», и поставил вопросы: как отвечать на конъюнктуру рынка и надо ли вообще отвечать? Вероятно, наша система образования должна сохранить высокие стандарты, при этом учитывая требования работодателей.

Декан факультета журналистики Воронежского государственного университета **В.В.Тулупов**, как бы продолжая предыдущий доклад, высказал точку зрения, что современная система вполне удовлетворяет требованиям рынка. Вся сложность в том, что работодатели, разбирающиеся в бизнесе «вообще», плохо понимают сущность медиабизнеса. Зачастую они критикуют систему образования, сообщая, что им приходится переучивать журналистов.

Докладчик предложил изменить требования к поступающим на факультет журналистики. В прежние десятилетия принимались только те, кто уже некоторое время поработал в редакции. Теперь принимают всех – даже без предъявления публикаций. В итоге на первом курсе учатся 17–18-летние молодые люди, в основном девочки. Им трудно воспринимать профессию во всей ее многогранности. Не надо закрывать им дорогу в университет. Но нельзя и не прислушаться к претензиям работодателей. И они, и сами выпускники жалуются, что молодые репортеры не могут выбрать тему, искать источники информации, держаться перед камерой и т. д. – то есть не владеют навыками, которые должны быть отработаны до автоматизма. В редакциях не проводится юридическая экспертиза материалов, поэтому все больше возникает судебных

дел, и многие – по вине самих журналистов. Необходимо также учесть, что в ряде западных стран диплом не выдается без двухлетней практики после четырехгодичного образовательного курса. Докладчик выступил с предложением оставить формы бакалавриата и магистратуры для иностранных студентов, для российских же работодателей ориентироваться на выпуск дипломированных специалистов. Возможен и другой вариант: 4 года – бакалавриат, еще год – специалист, еще год – магистр. Выступающий подчеркнул, что Болонское соглашение допускает гибкость систем обучения, предоставляет вузу право автономии, оно не такое страшное, как у нас иногда думают. К сожалению, наши органы управления высшей школой выбирают самый прямолинейный путь его реализации, тогда в действительности это – всего лишь декларация, а не жесткий стандарт.

Проф. **Л.П.Громова** (СПбГУ) согласилась с мыслью о том, что Болонская декларация предоставляет российским вузам достаточно свободного пространства. В целом, наши университеты ориентируются на перемены, но с сохранением собственных вариантов организации образования. Этот вопрос беспокоит многие страны – в том числе, например, Германию, где в разных вузах существуют разные версии обучения. Выход из сложившейся ситуации заключен в простой формуле: нужно предусмотреть многообразие подходов и не потерять тот опыт, которым мы располагаем. В контексте реформ не приходится пугаться системы 4+2 или линейной комбинации 4+1+1, если только не будет перехода на 3 базовых года, как во Франции, то есть нельзя скатываться до ремесленничества. В Дании, например, есть все: и ремесленная школа, и университет. Наша страна тоже должна сохранить все уровни образования. По мнению докладчицы, в настоящее время очень слабым звеном является магистратура. Она, конечно, выпускает «штучный товар», но все же нельзя воспитывать одного магистранта всей кафедрой.

Л. П. Громова поставила и проблему точного соотношения теоретичности и практичности читаемых дисциплин: упрек в затеоретизированности некоторых курсов вполне справедлив. В заключение она вернулась к вопросу о личности преподавателя. Российская система образования на первое место всегда ставила его воспитательные функции. Преподаватели растят гражданина своей страны и личным примером оказывают на него каждодневное влияние. Велик тот учитель, который своей жизнью подтверждает то, чему он учит.

С.Г.Корконосенко выразил сомнение по поводу того, что существует крен в сторону теории. Наоборот, круг научной литературы, с которой знакомится студент, до крайности сузился. В последние годы выпущено большое количество пособий; студенты интересуются, по какому единственному учебнику сдавать экзамен, и читают только его.

Декан факультета журналистики Белгородского государственного университета, профессор **А.П.Короченский** обратил внимание на противоречия между мнением преподавателей о том, каких специалистов готовить, и социальным заказом. Факультеты журналистики готовят хороших журналистов. Но для кого? Прежде всего, считает докладчик, надо изучить

потребителей результатов работы вузов. Но не для того, чтобы становиться рабами работодателей, а чтобы представлять себе их требования. Система образования должна быть многовариантной. Сейчас она чрезвычайно централизована: например, действующими положениями затруднено поступление в магистратуру специалистов другого профиля. На Западе в качественную журналистику приходит много представителей иных областей знания. В нашей стране магистратура принимает мифический смысл. Поэтому и возникает вопрос о целесообразности системы 4+2. Децентрализация порядка обучения позволяет сохранить гуманистический характер образования и противостоять западной экспансии.

По мнению **В.В.Тулупова** и **С.Г.Корконосенко**, уже сейчас есть достаточно возможностей принимать в магистратуру специалистов «со стороны», по вступительному экзамену. Только надо активнее ими пользоваться.

О содержательном наполнении журналистского образования высказался профессор **В.А.Сидоров** (*СПбГУ*). В годы его работы на радио большинство сотрудников составляли выпускники театрального, географического и иных факультетов, не имеющие журналистского образования. Как убеждала жизнь, хорошо работает не тот, кто обладает дипломом, а тот, кто хорошо думает. И за умение «вытащить» проблему корреспондентам прощались технические огрехи. Выступающий предложил задуматься не столько о длительности образования, сколько о его качественном насыщении. Он считает, что технологические составляющие обучения должны быть такими, чтобы дать возможность их постоянно модернизировать, – ведь технический прогресс идет слишком быстро, приспосабливаться к нему приходится непрерывно. Но центральная задача факультета – научить размышлять. В связи с этим докладчик согласен с мнением профессора **С.Г.Корконосенко**: подлинно теоретического материала мало, а без него думать не приучишь.

А.С.Пую задал вопрос: Не кажется ли Вам, что мы преподаем то, что знаем, а не то, что нужно студентам?

По мнению докладчика, с одной стороны, это естественно и по-другому быть не может. С другой стороны, преподаватели во многом оторваны от производственной реальности. Но задумаемся: какую практику изучать? Она может оказаться слишком изменчивой и через полгода стать совершенно иной. Волновать нас должно формирование сознания современного журналиста, а не то, что он не сумел связать два абзаца.

Своеобразный взгляд на тему дискуссии предложил зав. кафедрой теории коммуникаций **Д.П.Гавра** (*СПбГУ*). Он представился как социолог по образованию и способу мышления. Проблемы журналистского образования оратор изложил в нескольких тезисах: как не потерять и не погасить «звезду»; как обучить мастерству; как дать либеральное университетское образование (университет – это одновременно и ремесленное училище, и школа высшего пилотажа); как и какое развить мировоззрение.

Можно ли сказать, что способ мышления выпускника факультета журналистики такой же, как у выпускника философского факультета или факультета социологии? Из всех университетских специальностей, пожалуй, только социологи, философы и журналисты обладают сходным мышлением. Докладчик также высказался в поддержку обучения технологиям как важнейшей составляющей журналистского образования. В качестве примера он сослался на свое участие в компьютерных играх, предлагаемых в США, которые обучают журналистов методам сбора информации, а вместе с этим – профессиональной этике. Резюмируя, выступающий отметил, что нажатие кнопок тоже ведет к мастерству. Вместе с тем он согласился с А.П.Короченским в том, что магистратура в России устроена неправильно, поскольку наш магистрант – не исследователь и, значит, в перспективе не преподаватель. У практика и преподавателя – принципиально разные ментальности. Встречаются хорошие журналисты, которые не могут прочитать больше двух часов лекций. С другой стороны, есть ли у человека моральное право учить, если он не имеет реального столкновения с практикой? Вероятно, да, ведь опыт требует теоретического осмысления.

Зав. кафедрой современной периодической печати **А.А.Юрков** (СПбГУ) попросил уточнить тезис об отсутствии морального права преподавать. Докладчик пояснил, что студенты часто спрашивают, является ли преподаватель практикующим журналистом. Однако моральный капитал преподавателя складывается из того, что он пишет книги. Этот капитал прирастает в процессе научной, а не редакционной деятельности.

А.А.Юрков сделал попытку обобщить услышанное в дискуссии. Первое: факультеты журналистики выпускают специалистов, которые должны работать в разных СМИ. Следовательно, второе: подготовка должна вестись с учетом специализации. Третье: кого мы хотим видеть в магистратуре? Среди студентов есть элита, которая умеет думать, но ей явно мало базового курса. В магистратуре должны учиться те, кто имеет способность к обобщениям, кто в ходе учебного процесса проявляет способность работать в СМИ и может вести исследования в русле социальной востребованности. Те, кто занимается исследованиями, – резерв преподавательских кадров. По поводу социального заказа: коммерсанты-собственники зачастую сами не знают, кого они хотят видеть в роли современного журналиста. В редакциях наблюдается уничижительное отношение к журналистам, главное – получить больше рекламы. По существу, в России нет социальных заказов, есть претензии отдельных заказчиков. Именно университеты должны понять, чего современное общество требует от журналистов.

Как некоторое расширение заявленной тематики прозвучало выступление доцента **М.И.Шостак** (МГУ). Она рассказала о новом курсе «устные коммуникации», который уже несколько лет читает студентам факультета журналистики. По ее мнению, курс существенно дополняет профессиональную квалификацию выпускников. К основной теме вернулся журналист и преподаватель **Б.И.Дзюба** (Вологодский государственный университет).

Говоря о модели современного журналиста, он вспомнил гоголевскую героиню Агафью Тихоновну, которая мечтала, как бы уши одного жениха да приставить к лицу другого... Выступающий считает, что единой модели выпускника, безотносительно к месту его работы, быть не может. Так что журналистику следовало бы считать «неопределенной» профессией. А самостоятельно мыслящему человеку все труднее найти себе место в реальной зависимой прессе, особенно в региональной. Кто сегодня пополняет ее? Приходится наблюдать, как люди, получившее совсем иное образование, – библиотекари, учителя – переключаются на редакционную работу. Это дополнительно размывает облик профессии.

Представитель Польши профессор **М.Геруля** (*Катовицкий университет*) сообщил о том, что в его стране возникают проблемы, сходные с теми, которые обсуждались в ходе этой дискуссии. Ему поручено подготовить государственный стандарт обучения журналистов во всех польских университетах. Оказалось, что трудно соединить идею Болонской декларации о сопоставимости дипломов с традицией самостоятельности разных вузов. В Польше только два университета обучают журналистов по полной программе, с первого курса. Широко распространено мнение, что журналистика – это не более чем специализация. В действующих документах только 40% учебных часов отводится на обязательные для всех школ дисциплины, а 60% оставляются на выбор вуза, и их наполнение зависит от конкретного направления кафедры. Поэтому приоритет получают модные дисциплины (например, маркетинг), которые многие вузы включают в свои программы. Одновременно сильно сказывается нехватка профессионально зрелых преподавательских кадров.

Итак, по оценке большинства участников дискуссии, тенденция к унификации ощутимо затронула журналистское образование и вызывает серьезные социально-культурные последствия. С одной стороны, возрастает потенциальная возможность для выпускников использовать полученные знания в любой из европейских стран по желанию самого журналиста. С другой – создается угроза самобытности системы образования. В связи с этим огромное значение приобретает личность преподавателя, его видение модели современного специалиста, взгляд на состав преподаваемых дисциплин и их содержание, его понимание требований общества к сотруднику прессы и умение отразить это в читаемых курсах. Это ему дано поднять образование от уровня технологии до высокой культуры творчества.

Медиапедагогика за рубежом

В.Л.Колесниченко

Оракул электронного века

Известный канадский социолог и педагог, теоретик коммуникационных технологий, Герберт Маршалл Маклюэн (1911 – 1980), бесспорно, был одним из ученых, стоявших у истоков современного медиаобразования. Им был предсказан эффект воздействия на современное общество такого средства коммуникации, как телевидение. М.Маклюэн проводил масштабные исследования о влиянии медиа на жизнь человека в современном информационном обществе. Его имя часто упоминается потомками в ряду таких выдающихся учёных как Ньютон, Павлов, Дарвин и другие. В 1997 году Оксфордский словарь содержал 346 ссылок на труды М.Маклюэна.

Как личность яркую и многоплановую, исследователи наделяли М.Маклюэна эпитетами от «клоуна» и «утописта» до «оракула электронного века», «гуру». Несмотря на то, что далеко не все его идеи о воздействии на индивида современных средств коммуникации нашли подтверждение на эмпирическом уровне, совершенно очевидно, что его идеи оказали значительное влияние не только на развитие современных исследований в области медиа, но и на систему медиаобразования.

М.Маклюэн родился в канадском городе Эдмонтон (провинция Альберта) в семье страхового агента и актрисы, зарабатывающей церковным пением. Считал, что все достижения в творческой деятельности были достигнуты М.Маклюэном благодаря стараниям матери, уделявшей много внимания его воспитанию и образованию. В 1928 году он поступил в Университет Манитоба, который с успехом (золотая медаль по науке и искусствам) окончил в 1933 году. В 1934-1936 годах будущий теоретик масс-медиа учился в Кэмбридже, преподавал в американских университетах Висконсин и Сент-Луис Джесьют.

На мировоззрение и мышление М.Маклюэна серьёзное влияние оказали взгляды католического философа П. де Шардэна, который верил в то, что «использование электричества расширяет центральную нервную систему». Вместе с тем, хотелось отметить религиозную направленность творчества М.Маклюэна. Будучи католиком, он полагал, что масс-медиа являются Посланием, ниспосланным человеку свыше и поддающимся разгадке лишь по мере их развития.

В 1942 году М.Маклюэн завершил работу над своей диссертацией «Риторика Томаса Нэша». И с 1946 по 1977 год был профессором Торонтского университета (Канада), где вел занятия по проблемам культуры и коммуникации.

В 1953 году М.Маклюэн совместно с Э.Карпентером учредил журнал «Explorations», где освещалась работа семинара в области междисциплинарных гуманитарных исследований. Основной задачей журнала являлось разъяснение роли печати и медиаграмотности в формировании общества. В 1950 годах XX века М.Маклюэн разработал первый в Канаде специальный медиаобразовательный курс для вузов.

Все приведенные выше факты весьма убедительно говорят о М.Маклюэне, как о высокообразованной, профессионально компетентной личности. В 1950-х прошлого века он был первым в Канаде, кто обратил серьезное на исследование процессов функционирования медиа в обществе.

В 50-60 годы прошлого века имя М.Маклюэна становится всё более известным не только в академических кругах. В 1951 году вышла в свет его книга «The Mechanical Bride» («Механическая невеста»), которая была посвящена рекламной индустрии. Всемирную же известность М.Маклюэну принесла книга «Understanding Media» («Понимание медиа», 1964). Его подход в обучении СМИ, иногда называемый «План Маршалла», заключался в том, чтобы погрузить учащегося в мир медиа. «Не анализировать. Не объяснять. Только заполнить классную комнату фильмами, ТВ, пластинками, мигающим лампочками, позволив учащимся действовать самим». Хотя, здесь может возникнуть вполне резонный вопрос: «Какова при таком подходе роль преподавателя?» и «Насколько функционален такой метод?».

Однако так, или иначе, но М.Маклюэн был первым канадским медиапедагогом, своевременно осознавшим всю важность и необходимость решения этой проблемы.

М.Маклюэн, одним из первых обратился к рассмотрению процессов массовых коммуникаций в неразрывной связи с общекультурными задачами, отдавая культуре определяющую роль. При этом учёный делал акцент на культурных клише новых типов медиа. Возможно, это было своеобразной революцией в официальной культурологии XX века. Считается, что именно М.Маклюэн, первым использовал термин «медиа» (media) для обозначения всевозможных средств коммуникации.

Разделяя все средства коммуникации на «прохладные» и «горячие», учёный позаимствовал музыкальную терминологию джаза. В джазе термин cool (прохладный) определяет спокойный и бесстрастный ритм, в то время как hot (горячий) – чувственный и быстрый. К «прохладным», по его мнению, относились телевидение, телефон, и другие, якобы не выражающие авторскую точку зрения. В данном случае, особенно по отношению к телевидению, точка зрения учёного представляется нам ошибочной – «автор» там более чем очевиден. «Горячими» были названы кино, радио, печатные СМИ, которые всегда выражают точку зрения автора.

Предметом основных научных интересов М.Маклюэна было в основном телевидение. Он был уверен в бесполезности протеста против самого содержания телевизионных программ, так как считал, что зрителям будут показывать то, что они хотят. Учёный указывал на то, что не все осознали что

«Просвещение — идеальное средство гражданской защиты от побочных последствий средств коммуникации. Тем не менее западный человек до сих пор не располагает ни образованием, ни необходимым оснащением для того, чтобы встретить новые средства коммуникации на тех условиях, которые они ему ставят» [Маклюэн, 2003, с.220]. Вот почему М.Маклюэн продолжал взывать и предостерегать: «Как только мы отдали свои чувства и нервные системы в плен частному манипулированию тех, кто должен извлечь выгоду из аренды наших глаз, ушей и нервов, у нас не остаётся больше никаких прав» [Маклюэн, 2003, с.81]. Он обращал внимание на то, что развитие современных информационных технологий может утратить содержательные моменты, указывал на возможную опасность манипулятивного характера на человека.

Для 60-х годов XX века взгляды М.Маклюэна были достаточно революционными, сам же он оставался «глубоко непонятым». В академических кругах многие его идеи не были приняты. М.Маклюэн, в свою очередь, довольно резко критиковал специалистов, изучающих медиа, заявляя при этом, что их подходы не способствуют самому изучению предмета. С университетскими коллегами отношения явно не складывались, более того, студентам рекомендовали не посещать лекции «медийного гуру». В результате под его научным руководством были защищены только семь диссертаций.

Его манера излагать свои мысли была весьма своеобразной, непоследовательной, эклектичной. Иные строгие критики полагали даже, что он «нёс какую-то околесицу». Этому, на наш взгляд, можно найти вполне разумное объяснение. М.К.Вавилов предполагает, что непонимание работ М.Маклюэна связано с тем, что им не была оформлена рабочая концепция. Другая возможная причина заключается в методологической неподготовленности читателя к восприятию работ М.Маклюэна без предварительного ознакомления с «Концепцией асимметрии человека как существа» и «Концепцией Каппа-Флоренского». Возможно, знание этих трудов помогло бы пониманию и раскрытию смысла многих его блестящих, неразгаданных метафор. М.Маклюэн продолжал отстаивать мозаичный образ современной цивилизации (в том числе - и в его научных работах). Называя телевизионный образ «образом низкой определённости», М.Маклюэн указывал на, что этот образ предлагает получателю мало деталей и имеет низкую степень информирования. Учитывая, что телевизионный образ даёт телезрителю около трёх миллионов точек в секунду, требуя чтобы каждую секунду телезритель заполнял пустоты, для того чтобы сформировать своё впечатление. Из них получатель принимает только несколько десятков, из которых складывается образ. При этом «телевизионный образ требует, чтобы мы каждое мгновение «заполняли» пустоты в сетке конвульсивным чувственным участием [Маклюэн, 2003, с.359].

М.Маклюэн считал телевидение таким средством коммуникации, где всё построено на реакции телезрителя. К такому выводу его привели данные экспериментов, проводимых с детьми во время просмотра ими вестернов, либо других эпизодов, где присутствовали сцены насилия. На детей одевали шлем

Макуорта, который чётко фиксировал, что их глаза следят не действием на экране, а за реакцией лиц актёров, что дети не особо обращают внимание на сами разрушительные действия. Подростки впитали в себя неудержимую страсть к глубокому увлечению. Учёный полагал, что зритель (особенно ребёнок) активно участвует в освоении этой телевизионной мозаики. Только образы и картинки у каждого складываются свои – в зависимости от своего жизненного опыта, полученного образования, не последнюю роль при этом имеет степень самого внимания в момент просмотра телевизионной передачи.

М.Маклюэн положительно оценивал совместные телепросмотры детей и взрослых/родителей. Рассуждая о телевидении и образовательном процессе, М.Маклюэн отмечал, что «своим акцентом на участии, диалоге и глубине телевизионный образ принёс Америке новый спрос на срочное создание образовательных программ. Будет ли когда-нибудь телевизор стоять в каждом классе - это неважно. Революция уже произошла дома»[Маклюэн, 2003, с.381]. Простое применение телевидения в классе на занятии (т.е. передача занятия по телевидению) – бессмысленно. Но телевидение, считал учёный, способно помочь пересмотреть подход к учебным предметам, проиллюстрировать процесс и развить всевозможные формы обучения. Учёный полагал, что всеобщее вовлечение во всепоглощающую «сейчасность» наблюдается в жизни подростков благодаря мозаичному образу самого телевидения.

М.Маклюэн понимал, что за новыми технологиями будущее, а люди рано или поздно должны найти с медиа общий язык.

Примечания

Маклюэн Г.М. Понимание медиа. - М. 2003.

<http://www.mcluhan.ca>

<http://www.mclucan.utoronto.ca>

Медиапедагогика за рубежом

*А.В.Федоров,
доктор педагогических наук, профессор*

Международные конференции по медиаобразованию*

*Данная статья написана при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ, проект N 04-06-00038а «Сравнительный анализ развития медиаобразования в ведущих странах Запада»)

1. Париж, ЮНЕСКО: Медиа и молодежь – проблемы и перспективы

С тех самых пор, как человек стал пользоваться средствами массовой коммуникации, во всем мире сокращенно именуемыми медиа, на земле появились люди, поставившие перед собой цель быть посредниками между медиа и аудиторией: ученые-исследователи и педагоги. И если первые год за годом пытались проанализировать социологические, психологические, политические, социальные, этнические, эстетические и иные аспекты взаимоотношения медиа с различными возрастными группами читателей, зрителей и слушателей, то последние упрямо стремились разработать теории и методики интеллектуального, творческого и эстетического развития аудитории, прежде всего - молодежной, на материале медиа.

В апреле 1997 года в Париже, в штаб-квартире ЮНЕСКО прошел международный научный форум, собравший 350 участников из 60 стран мира (помимо всех западноевропейских и большинства латиноамериканских государств были представлены США, Канада, Австралия, Япония, Индия, Россия и др.). Конференция такого уровня и масштаба проводилась на уровне ЮНЕСКО впервые. Большую роль в организации форума сыграла GRREM (французская исследовательская группа, изучающая отношения детей и средств массовой информации). Форум открылся докладом генерального директора ЮНЕСКО Федерико Майора (Federico Mayor), подчеркнувшего актуальность и важность медиа (телевидения, прессы, кинематографа, компьютерных сетей) в современном мире, необходимость развития медиаобразования детей и молодежи, научных исследований в аудиовизуальной сфере, особенно в плане изучения влияния насилия на экране и информационной защиты подрастающего поколения от манипулятивного воздействия медиа.

В течение пяти дней научного форума крупнейшие ученые-исследователи, педагоги всех континентов читали доклады, касающиеся разнообразных аспектов отношений молодежи и средств массовой информации. Француз Эрик Мергрэ (Eric Maigret) вел заседание, посвященное социологическим исследованиям вкусов и медиапредпочтений молодежной аудитории. Размышляя об эффектах воздействия медиа на молодежную

аудиторию, американский ученый Эд Донерштайн (Ed Donnerstein) говорил о неизбежном риске психологической травмы, наносимой сценами насилия, показанными на телевизионном экране...

Американец Дейл Канкэл (Dale Kunkel), австралийка Дебра Ричардс (Debra Richards), канадец Андре Карон (Andre' Caron) посвятили свои доклады перспективам научных медиаисследований в своих странах. Француженку Франсуаз Мино (Francoise Minot) интересовала проблема, связанная с отношением детей к телерекламе. Отдельные секции были обращены к аспектам восприятия и интерпретации медиаинформации - выступления Женевиев Жакино (Genevieve Jaquinot), Дженни Пэндж (Jenny Pange), Мэги Шелли (Maguy Chailley) и др.

В докладе англичанки Сони Ливингстон (Sonia Livingstone) рассказывалось о любопытном практическом эксперименте: детям предложили нарисовать свою комнату и спальню 2000 года. Практически все дети нарисовали среди необходимых им вещей телевизор, многие - даже несколько! Дополняя выступление коллеги, Андреа Милвуд-Хэгрэйв (Andrea Millwood Hargrave) привела следующие данные обширного исследования школьников Великобритании: 9 из 10 детей смотрят телевизор каждый день, больше половины английских детей имеет сегодня отдельный телевизор в своей комнате, и именно о телепередачах они чаще всего говорят со своими друзьями...

Слушая доклады своих зарубежных коллег, я убедился, что проблемы влияния американской массовой культуры на молодежную аудиторию, как, впрочем, и проблема показа сцен насилия на экране, чрезвычайно волнует не только западноевропейцев, но и ученых и педагогов Латинской Америки, Австралии, Японии, Индии и других стран. Психолог Серж Тисерон (Serge Tisseron), к примеру, возмущался, что не содержащий сцен насилия и откровенной эротики фильм Пьера-Паоло Пазолини «Теорема» (P.-P. Pasolini, *Teorema*), демонстрировался по французскому телевидению после полуночи, в то время как в самое «детское время» идут кровавые американские боевики, документальная хроника о террористических актах и пр.

Об актуальности и необходимости повсеместного расширения медиаобразования в школах и вузах говорили президент французской исследовательской группы GRREM Элизабет Оклер (Elisabeth Auclaire) (кстати, именно по ее инициативе состоялся форум ЮНЕСКО), профессор Сорбонны Женевиев Жакино (Genevieve Jaquinot), профессор Лондонского университета Дэвид Букингэм (David Buckingham), профессор Монреальского университета Андре Карон (Andre' Caron), профессор из Швеции Сесилия фон Фелитцен (Cecilia von Feilitzen) и многие другие. Канадец Пьер Беланже (Pierre Belanger) рассказал об опыте провинции Онтарио, где медиаобразование введено во всех школах для учащихся от 6 до 18 лет.

Ведущим направлениям медиаобразования посвящались выступления Мидори Сузуки (Midori Suzuki) (Япония), Роберто Джанателли (Roberto Giannatelli) (Италия), Федерико Ламбера (Frederic Lambert) (Франция) и других.

Канадец Жак Пьетт (Jacques Piette) говорил о необходимости развития критического мышления молодежной аудитории по отношению к средствам массовой информации. Его коллега Пьер Беланже (Pierre Belanger) - о новых технологиях в медиаобразовании, а Мишель Пишет (Michel Pichette) - о проекте глобального медиаобразования в современных школах, соответствующем новым требованиям культуры, демократии и профессионального выбора. Пола Височи (Paula Visocchi) остановилась на проблемах медиаобразования в Шотландии, а Кевал Кумар (Keval Kumar) - в Индии и Юго-Восточной Азии. Одна из секций конференции носила название «Подготовка преподавателей в области медиаобразования» (доклады шведки Карин Стигбрэнд (Karin Stingbrand), англичанина Эндрю Гудвина (Andrew Goodwyn), француженки Мэги Шелли (Maguy Chailley) и др.).

Заседания форума ЮНЕСКО неизменно проходили в доброжелательной и корректной атмосфере и лишь однажды были нарушены забастовочным митингом... штатных сотрудников ЮНЕСКО, громко скандировавших лозунги с требованием повышения зарплаты (им бы пожить хоть недельку на зарплату российского преподавателя и ученого!) и раздававших аналогичного характера листовки. Впрочем, работники ЮНЕСКО - народ цивилизованный: пошумели с полчаса, да и разошлись мирно по своим рабочим местам...

Участники конференции, могли не только обменяться опытом, узнать о новейших теориях и технологиях медиаобразования, но и посетить обширную выставку-продажу журналов и книг, научных сборников, посвященных вопросам медиа и образования на планете. Были организованы экскурсии в аудиовизуальный выставочный центр и в Национальный аудиовизуальный институт.

Знакомясь с тамошними экспозициями, как, впрочем, и с работой грандиозного музейного, библиотечного, выставочного, аудиовизуального комплекса знаменитого Центра Жоржа Помпиду, всякий раз отмечаешь повсеместное внедрение медиа в жизнь европейской цивилизации. С помощью персональных компьютеров любой посетитель ЮНЕСКО или Центра Помпиду может получить исчерпывающую информацию обо всех отделах и секциях, характере и направлениях их деятельности. В научных библиотеках Центра не нужны паспорта, читательские билеты и иные документы. Получив бесплатную информацию об интересующей его литературе с помощью компьютера, любой посетитель может свободно подойти к полкам, выбрать нужную книгу, журнал, сделать бесплатные ксерокопии тех или иных страниц. При необходимости вы опять-таки бесплатно пользуетесь здесь Интернетом, смотрите CD-ROMы и т.д.

Благодаря грантовой поддержке американского Фонда Джона и Кэтрин Макартуров мне тоже посчастливилось быть в числе докладчиков этого форума. В силу того, что автор этих строк оказался единственным представителем России (да и из Восточной Европы был только румынский делегат), сие скромное сообщение вызвало живой интерес у деятелей медиаобразования Франции, США, Канады, Великобритании, Австралии, Швеции и других стран. Спрашивали о том, есть ли в России Ассоциация

деятели медиаобразования, сколько в ней членов, и чем она занимается? Как отразились изменения в российском кино/телерепертуаре 90-х годов на восприятии молодежной аудитории? В каком количестве, и в какие часы российское телевидение показывает фильмы и передачи, содержащие сцены насилия? Какова степень американской «медиаэкспансии» на российских просторах? и т.д.

Бесспорно, чрезвычайно интересно было, как говорится, из первых рук, получить информацию о том, как современные средства массовой информации используются в учебном процессе школ и вузов в разных странах мира. Тем более что в отличие от России, многие ассоциации деятелей медиаобразования (в Канаде, Австралии, Скандинавии, Франции, Австрии, и др. странах) получают мощную государственную и спонсорскую поддержку. По этой причине медиапедагоги зарубежных стран имеют возможность на самом высоком уровне вести занятия со школьниками, не только используя средства массовой коммуникации на обычных уроках в качестве технических аксессуаров, но и обучая аудиторию языку кино, телевидения, видео, Интернета. Во многих странах мира изучение языка (на Западе это называется обучением медиаграмотности), истории и современного периода медиа считается столь же важным и необходимым, как и изучение родного языка и литературы. Речь идет и о так называемой информационной защите (inoculatory approach), к примеру, от экспансии низкопробной массовой культуры по телевидению; и о сохранении ценностей национальной культуры, и о подготовке преподавателей в области медиаобразования...

Слушая доклады и участвуя в официальных и кулуарных дискуссиях конференции «Молодежь и медиа: проблемы и перспективы», я отметил, что существует определенная разница в подходах к медиаобразованию на Западе и в России. Если педагогов и ученых-исследователей в Америке, Канаде, Австралии, Франции во многих случаях интересуют социологические, психологические, социальные, политические, моральные, семиотические, технологические аспекты этого процесса, то в России на первый план выходят вопросы эстетического, художественного характера. Многие из отечественных педагогов, входящих, к примеру, в Российскую ассоциацию кинообразования и медиапедагогики, стремятся развить художественное восприятие школьников, их способность к пониманию авторского мира создателей фильма, телепередачи. Российские медиапедагоги не удовлетворяются коллективным анализом аудитории моральных аспектов произведения или особенностей языка медиа (монтаж, ракурс, крупный план и т.д.), им хочется вместе со своими учениками понять и проанализировать художественную концепцию выдающихся мастеров экрана.

Многие западные ученые убеждены, что педагогу вполне достаточно сделать учащихся медиаграмотными (то есть умеющими читать, например, аудиовизуальный текст) и обладающими критическим мышлением в смысле, скажем, «информационной защиты» от негативного воздействия экрана. В России все еще стремятся к воспитанию у аудитории способности к

постижению не только медиаинформации, но медиаискусства. Бесспорно, при нынешней российской ситуации активного наступления массовой культуры по всем направлениям такая позиция может показаться старомодной и донкихотской. Однако у нее все еще есть немало сторонников.

Жаль, что в то время как объединенная Европа, Северная и Латинская Америки, Австралия, Япония и многие другие страны год за годом продвигаются вперед в плане медиаобразования (как, впрочем, и образования в целом), Россия опять начинает отставать. Не сомневаюсь, что большинство из трехсот российских медиапедагогов, входящих в Ассоциацию деятелей кинообразования и медиапедагогики, и сегодня, без всякой дополнительной финансовой поддержки, продолжают по мере сил и возможностей вести уроки в школах, педагогических институтах, университетах. Однако, в отличие от своих зарубежных коллег, они пока лишены возможности встречаться на ежегодных конференциях, иметь свое печатное периодическое издание. Слишком часто российские медиапедагоги, что называется, варятся в собственном соку... Прекрасно, что Кремль находит миллионы на проведение разного рода фестивалей и спортивных соревнований, но было бы неплохо, если бы получили поддержку и те, кто пытается научить подрастающее поколение понимать и любить медиакультуру, овладевать медиаграмотностью...

2. Монреаль: Медиа и наука

Трехмиллионный Монреаль, наверное, один из самых нетипичных городов Северной Америки. Конечно, и тут есть небоскребы, китайский квартал, Луна-парк и Мак-Дональдс, но здесь повсюду слышна французская речь, а узкие улочки старого центра тотчас же напомнят вам о Париже... На чистых проспектах можно увидеть красочные плакаты: «По-французски в Монреале - это нормально» или «Монреаль - это ты, мой город!», но это совсем не значит, что англоязычное меньшинство в Квебеке чувствует себя неудобно. В районе знаменитого университета Мак-Гил английский язык звучит также часто, как и в Нью-Йорке. Впрочем, для монреальцев языкового барьера не существует - с самого детства они свободно говорят на двух языках, и, по их убеждению, это дает им серьезные профессиональные и культурные преимущества по сравнению с жителями англоязычных Торонто и Ванкувера. Скажу больше: один из 60-ти телеканалов, принимавшихся в номере моего отеля, ежедневно выпускал в эфир часовые программы на польском, украинском, испанском, португальском, армянском, китайском, венгерском и других языках национальных общин Канады. В Монреале считают, что потомки эмигрантов не должны терять связь со своей родиной и культурой. Да и вообще, государственное устройство Канады дает правительству франкофонного Квебека весьма широкие полномочия: собственные законы в области иммиграционной, экономической, социальной и культурной политики позволяют Монреалю принимать многие решения без подсказки Оттавы. Кстати, и в программах десятка франкофонных телеканалов Монреаля рассказывается в основном о местных новостях. Ну, разве что поведают о

забастовке в Торонто, да пару минут посвятят последней речи американского президента. А может так и надо? Ведь, ей Богу, не всем в России интересна политическая борьба, коей так много времени уделяют главные московские телеканалы...

Монреальцы доброжелательны, разговорчивы и готовы общаться с иностранцами на любом из доступных им языков. И надо сказать, что в Латинском квартале с вами могут заговорить не только на французском или английском, но и на многих других европейских языках... Монреаль по праву считается одним из самых безопасных больших городов Северной Америки, и по его улицам можно гулять даже в полночь. Гангстеры в Монреале, скорее, атрибут компьютерной игры, чем реальной жизни. Кстати, о компьютерных играх. По всему городу создана целая сеть так называемых Аудиовизуальных центров, где любой желающий может поработать в Интернете, послать приятелю электронное письмо, познакомиться с содержанием нового CD-ROMного диска (игры, энциклопедии, словаря и т.д.). Работа в Интернете доступна и каждому монреальскому студенту: заплатив 300 долларов за учебный год, он получает неограниченный доступ к мировой «компьютерной паутине» - было бы желание работать...

Потому не удивительно, что в одном из аудиовизуальных центров Монреаля вот уже не первый год проходит Международный форум «Медиа и наука». Его генеральный директор Эрве Фишер (Herve' Fischer) делает все от него возможное, чтобы собрать в Монреале деятелей медиакультуры, продюсеров, бизнесменов, ученых, дабы они получили возможность увидеть широкую панораму кинематографической, телевизионной, компьютерной продукции на тему науки, экологии, образования. Здесь проходят круглые столы, заключаются важные медиа-сделки, участники форума встречаются с министром культуры Квебека и, наконец, смотрят и обсуждают аудиовизуальную продукцию на научную тему из разных стран.

В рамках международного форума «Медиа и наука – 1997» представители крупнейших телевизионных, компьютерных, аудиовизуальных компаний обменивались информацией о новейших медиатехнологиях. Так, американская фирма Microsoft с помощью компьютерного проектора показала участникам форума возможности новых мощных программ и CD-ROMных дисков... Словом, в эти дни Монреаль был настоящей столицей медиакультуры...

В 2003 году мне довелось снова оказаться в Монреале. На этот раз – в университете «Конкордия», где Канадская Ассоциация медиатехнологий в образовании, Квебекская Ассоциация прикладных образовательных технологий, Ассоциация медиаобразования Квебека и Канадский Центр медиаобразовательных ресурсов организовали международную конференцию по медиаобразованию.

«Почему и как медиаграмотность может нам помочь анализировать новостную информацию, поступающую из разных стран мира?». Эта тема стала ключевой для круглого стола, в котором участвовали Н.Андерсен (Neil Andersen, Канада), Т.ДеШмедт (Thierry De Smedt, Бельгия), Ф.Бейкер (Frank

Baker, США), М.Пишет (Michel Pichette, Канада) и автор этих строк (доклад на конференцию был написан при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда – РГНФ). Н.Андерсен (Канада) выступил также с докладом на тему «Новый ресурс медиаграмотности - телевидение», где осветил результаты постоянного сотрудничества между педагогами, производителями медиапродукции и журналистами. Ф.Бэйкер (США) рассказал об использовании медиаграмотности в компании против курения. Президент Ассоциации медиаобразования Квебека Л.Розэр (Lee Rother) представил доклад «Медиаграмотность и развитие личности».

Т.ДеШмедт рассказал участникам конференции о европейском проекте EDUCAUNET(www.educanet.com), посвященном обучению школьников основам интернет-грамотности. EDUCAUNET - программа развития критического мышления, основанная на эффективных методах медиаобразования. Ее цель состоит в том, чтобы помочь детям и подросткам грамотно пользоваться интернетом. Программа EDUCAUNET протестировала 1000 школьников от 8 до 18 лет и подготовила специальный педагогический пакет и мультимедийный комплект для работы в классе. К тому же, EDUCAUNET предлагает методы медиаобразования взрослых (преподавателей, воспитателей, для родителей). Программа EDUCAUNET, внедренная во Франции и Бельгии, в настоящее время находится в экспериментальной фазе апробации в пяти новых европейских странах. (Британия, Греция, Дания, Австрия, Португалия). EDUCAUNET и пользуется поддержкой комиссии Европейского Союза.

В заключение конференции ее участники просмотрели программу призеров студенческого фестиваля короткометражных фильмов и интернетных сайтов.

3. Сан-Паулу: Международный конгресс по проблемам медиа и медиаобразования

С наступлением эры персональных компьютеров, видео и спутникового телевидения значение медиа в деле образования растет не по дням, а по часам. Ежегодно в разных странах мира проходят международные конгрессы и конференции, посвященные проблемам медиаобразования школьников и студентов, включая и так называемую медиаграмотность, то есть понимание законов и языка аудиовизуальных средств массовой информации. В мае 1998 года в бразильском городе Сан-Паулу практически одновременно состоялись Всемирная конференция по медиаобразованию и Международный конгресс по проблемам коммуникации и образования. На эти представительные форумы собралось свыше 500 участников из разных стран мира. Естественно, большинство докладов было прочитано университетскими профессорами и деятелями медиа из латиноамериканских государств. Немало делегатов прибыло из США и Канады, Великобритании, Франции, Испании, Португалии, Италии, Австралии, Индии, Южно-Африканской республики, Австрии, Голландии, Норвегии, Швеции, Финляндии, Непала и других стран. С докладом о медиаобразовании российских студентов выступил на конгрессе и автор этих

строк. Душой конференций был один из основных организаторов - вице-президент Всемирного Совета по медиаобразованию, профессор университета Сан-Паулу Исмар Де Оливейра Суарес (Ismar de Oliveira Soares).

Основная тема форума звучала так: «Мультимедиа и образование в глобальном мире». На заседаниях нескольких секций рассматривались вопросы теории и практики медиаобразования в различных странах, работы экспериментальных центров медиаобразования, использования Интернета в обучении и т.д. К примеру, профессор из Великобритании Эндрю Харт (Andrew Hart) представил доклад, посвященный сравнительному анализу медиаобразования в англо-говорящих странах. Профессор Сорбонны Женевиев Жакино (Genevieve Jacquinet) рассказала о роли медиа в образовании педагогов. Уильям Торн (William Torn) - о медиаобразовании в США, Кристофер Ворсноп (Chris Worsnop), Барри Дункан (Barry Duncan) - в Канаде. В частности, было приятно узнать, что Онтарио стала первой канадской провинцией, где языку медиа - кино, телевидения, видео обучают во всех школах (в 90-х данная инициатива распространилась на всю Канаду). При этом курсы медиаобразования являются обязательными для всех учащихся (25-ти минутные ежедневные уроки в течение двух лет обучения, а затем значительное количество медиа-часов по выбору школьников). Аргентинские, испанские, канадские, мексиканские, чилийские и бразильские педагоги познакомили собравшихся с опытом использования кино, телевидения, видео, прессы и компьютеров в школах и вузах и процессом формирования будущих профессионалов в сфере масс-медиа.

Особый интерес у меня лично вызвал мастер-класс Вэйна Мак-Нэнни (Wayne McNanney) «Игровые фильмы в медиаобразовании». С помощью специально подобранных фрагментов самых знаменитых фильмов мира, слайдов и таблиц канадский медиапедагог сумел не только дать глубокую характеристику голливудской экранной культуры, но и проанализировать причины ее всемирной популярности, основанной в частности на впитывании «сливок» коммерчески успешной продукции других стран (в основном - Франции и Великобритании).

Само собой, что в одном из крупнейших городов мира Сан-Паулу (с пригородами - свыше 15 миллионов жителей) медиаобразованию также придают огромное значение. К примеру, в местном университете существует специальный факультет масс-медиа и искусств. Университет в Сан-Паулу (60 тысяч студентов, 5300 преподавателей) открыт для иностранцев. Здесь обучается 1,5 тысячи студентов из 75 стран мира. Но, увы, почти все занятия ведутся на португальском языке, поэтому российским выпускникам школ, даже если они изучили испанский, туда просто так не попасть...

Университет вообще поражает своими размерами: 36 факультетов, 80 учебных и административных корпусов, великолепные библиотеки (полтора миллиона книг и диссертаций, свыше 5 миллионов экземпляров научных журналов, 300 тысяч продуктов мультимедиа), восемь тысяч персональных компьютеров, четыре музея, издательство (ежегодно публикуется 70-80 книг,

120 научных газет и журналов). Каждый год в университете защищается около 800 докторских диссертаций...

Так что Бразилия - страна не только “мыльных” телесериалов (кстати, почти все они снимаются в Рио) и известных еще со времен комедии В.Титова «Здравствуйте, я ваша тетя!» диких обезьян, но и мощных медиацентров (только в Сан-Паулу ежедневно выходит в эфир около десятка телеканалов) и университетов. Кстати, организаторы конгресса по медиаобразованию не включили в его культурную программу посещение зоопарка. Поэтому знаменитых обезьян я так и не увидел. А на улицах Сан-Паулу и Рио их не больше, чем белых медведей на московских проспектах...

4. Вена, ЮНЕСКО: Медиаобразование на пороге XXI века

В апреле 1999 года в австрийской столице завершилась международная конференция по медиаобразованию, организованная ЮНЕСКО и Министерством образования и культуры Австрии. С докладами о современном состоянии и перспективах медиаобразовании выступили 35 педагогов и ученых-исследователей из Австрии, Германии, Франции, США, Канады, Испании, Аргентины, Венгрии, Швеции, Южной Африки, Голландии, Индии, Югославии, Австралии, Бельгии, Дании, Великобритании, России и других стран.

Кэтлин Тайнер (Kathleen Tyner, США) рассказала о новых направлениях американского медиаобразования, включая научные исследования. Этот доклад стал тезисным изложением ее книги «Грамотность в медиамире: Обучение и изучение в информационный век». Голландский профессор Джо Гробэл (Jo Grobel) в своем докладе затронул вопросы технологии, социальных, информационных, коммуникативных аспектов медиапедагогики. Доктор Роб Вэтлинг (Rob Watling, Великобритания) посвятил свое выступление роли практических занятий в английском медиаобразовании. Один из лидеров канадского медиаобразования Кристофер Ворсноп (Christopher Worsnop) остановился на детальном рассмотрении проблемы оценки работы учащихся на занятиях по медиакультуре. Британский киноинститут был представлен на конференции докладом Кэри Бэзэлгэт (Cary Bazalgette). О становлении венгерского медиаобразования рассказала Юдит Бэней-Фазекаш (Judit Benyei-Fazekas). О разветвленной системе медиаобразования в Австралии - Робин Куин (Robin Quin) и Бэрри Мак-Махон (Barry McMahon). О медиаобразовании в Скандинавии - датская преподавательница Бригит Туфтэ (Brigitte Tufte). Роксанна Мордюкович (Roxana Morduchowicz) из Аргентины определила ведущие направления подготовки учителей к медиаобразованию школьников. Особый интерес у участников конференции вызвал доклад президента Европейской Ассоциации деятелей медиаобразования Дидье Шреттера (Didier Schretter, Бельгия). Он рассказал о ряде масштабных проектов, связанных с проблемами сравнительного анализа теории и методики медиаобразования в различных европейских странах, включая сотрудничество с Россией. С докладом «Киноискусство в структуре современного российского медиаобразования» выступил на конференции и автор этих строк. Текст этого

доклада был подготовлен в рамках работы над грантом (№113) по фундаментальным исследованиям в области гуманитарных наук Министерства образования России.

С приветствиями к участникам конференции обратилась министр образования и культуры Австрии, мэрия Вены и представители ЮНЕСКО. Не скрою, в их речах приятно было услышать немало лестных слов по поводу важности и перспективности медиаобразования. Понимая огромную значимость медиа (кино, телевидения, видео, Интернета, прессы и т.д.) в жизни человечества, ЮНЕСКО рассматривает медиаобразование как приоритетное направление педагогики XXI века. В заключительном документе, принятом на международной конференции в Вене, говорится о необходимости повсеместного включения курсов по медиаобразованию в программы школ и вузов. Ибо современное медиаобразование - ключ к развитию критического и творческого мышления, художественного восприятия и анализа. ЮНЕСКО рассматривает медиаобразование как неотъемлемую часть демократического общества, связанную с педагогикой, культурой, политикой и правами человека.

На основании материалов, представленных участниками конференции Министерство образования и культуры Австрии совместно с ЮНЕСКО опубликовало специальный сборник «Медиаобразование в информационный век» (*Educating for the Media and Digital Age*. Vienna: Austrian Federal Ministry of Education and Cultural Affairs & UNESCO). В нем помещены статьи о состоянии дел в медиапедагогике ведущих стран мира, в том числе - и в России.

5. Салоники: Медиа и дети

В июне 1999 года в греческом городе Салоники состоялся международный форум «Агора: Медиа и дети», который собрал около 200 участников из нескольких десятков стран мира. Расположенные на берегу теплого Эгейского моря, Салоники до сих пор хранят следы древнегреческой культуры. Говорят, именно здесь родился Александр Македонский, и не раз бывал сам Аристотель... Впрочем, развалины театра времен Эллады, остатки крепостей и башен, православные соборы как бы отошли на время форума на второй план. И все любители медиа стремились попасть в современный выставочный центр, расположенный в самом центре города, неподалеку от живописной гранитной набережной...

Участников форума приветствовали представители руководства Евросоюза, правительства греческой провинции Македония (не путать с бывшей югославской республикой!). В рамках «Агоры» состоялся фестиваль «Дети для детей» и специальная конференция по медиаобразованию.

Представители ЮНИСЕФ выступили с докладами о соблюдении прав ребенка средствами массовой информации. Были прослушаны сообщения о сайтах для детей в Интернете, о продюсировании детских телепрограмм. Организаторы медиафорумов в Сиднее и Торонто рассказали об их целях и задачах. Рассматривалось положение дел с медиа для детей и о детях, проблемы медиаобразования в различных регионах мира. Различные медиафирмы представили свою новую продукцию: телепередачи, телефильмы, интернетные

сайты, обучающие программы, CD-ROMы для детей, подростков и молодежи. Состоялось несколько заседаний специально созданного всемирного Комитета консультантов по проблемам взаимоотношения медиа и детско-молодежной аудитории.

Почти во всех докладах и сообщениях так или иначе возникала мысль о необходимости координации усилий деятелей средств массовой информации и медиапедагогов для того, чтобы использовать грандиозные возможности современных медиа для развития личности подрастающего поколения, для борьбы против наркотиков и насилия, для формирования критического и творческого мышления, художественного вкуса.

В марте 2001 года Салоники снова встречали гостей со всей планеты. В Экспоцентре проходил Всемирный саммит «Медиа для детей». Жара была градусов под 30, но погода не стала помехой для участников форума. Телевизионные фильмы и телепередачи для детей, интернетные сайты и компьютерные диски, анимация, игровые программы... В течение четырех дней желающие могли ознакомиться с сотнями медиатекстов. Конечно, и тут активно работала секция медиаобразования, где читались доклады по теории и методике обучения школьников и студентов азам аудиовизуальной культуры. Но помимо этого на саммите были представлены интереснейшие ретроспективы лучших анимационных фильмов 90-х годов, премьерные показы игровых фильмов для детей и молодежи, концерты компьютерной музыки, мастер-классы и т.д.

Участниками саммита стали не только взрослые (продюсеры, режиссеры, сценаристы, операторы, медиапедагоги), но и дети. Для них организовывались специальные шоу-программы. В рамках саммита состоялся конкурс анимационных фильмов, созданных самими детьми. Главный приз – за полутораминутный рисованный мультфильм «Яблоко» - был вручен московскому школьнику Ивану Глобину.

6. Саммит в Торонто: Дети, молодежь и медиа в новом тысячелетии

Крупнейшим событием не только для канадского, но и для международного медиаобразования стала всемирная научно-методическая конференция Summit 2000: Children, Youth and the Media – Beyond the Millennium, с успехом прошедшая в Торонто в мае 2000 года. В этом форуме приняли участие делегаты 54 стран, включая Канаду, США, Францию, Великобританию, Германию, Италию, Австралию, Китай, Индию, Японию, Бразилию и Россию. Гигантский Конгресс-центр, находящийся рядом с самой высокой в мире телебашней, предоставил свои многочисленные залы и уникальные технические возможности для этого крупнейшего медиафорума, когда-либо проходившего в Северной Америке. Спонсорами саммита стали крупнейшие телевизионные каналы Северной Америки, кинокомпания «Уорнер Бразерс» (Warner Brothers) и многие другие организации и фирмы, имеющие отношение к сфере медиа и образования.

В самом начале конференции ее участникам была вручена увесистая программа, на обложку которой были вынесены слова классика теории медиа,

канадца Маршала Маклюэна (M.McLuhan): «Чтобы быть по-настоящему грамотными, вы должны быть грамотны в мире медиа». Медиа, как известно, имеют гигантские возможности для просвещения, информирования, развития, развлечения и манипулирования людьми. Вот почему главными целями саммита его организаторы провозгласили поддержку эффективного медиаобразования детей и молодежи, лучших учебных программ и практических методик, сближение позиций деятелей медиасферы (продюсеров и авторов фильмов, телепередач и др.) и деятелей медиаобразования начальной, средней и высшей школы, наметить новые цели для инноваций, для успешного развития медиа и медиаобразования в новом тысячелетии. Бесспорно, саммит в Торонто стал стимулом для развития сотрудничества между деятелями медиа и медиаобразования различных стран, научных школ и технологических подходов. Многие из них определили стратегию своих будущих совместных проектов в области радио, телевидения, кино, видео, Интернета и научных исследований в области педагогики.

К примеру, канадский деятель медиаобразования и автор нескольких книг и учебников К.Ворсноп (C.Worsnop) рассказал участникам саммита о текущих результатах совместного с автором этих строк проекта, касающегося инструментов оценки уровней восприятия и анализа медиатекстов в молодежной аудитории Канады и России.

Как одному из участников этой конференции, мне довелось побывать и на нескольких мастер-классах. В их числе - на открытом занятии по медиаобразованию, которое провел канадский педагог В.Мак-Ненни (W.McNanney). Он предложил слушателям сыграть роли учеников, анализирующих причины массового успеха фильмов в тех или иных странах, показал фрагменты из самых разных фильмов-бестселлеров, выявляя в них параллели, общие закономерности, особенности языка и стиля.

Другие канадские медиапедагоги показали и рассказали о том, как они осуществляют медиаобразование через Интернет (кстати, веб-сайты сегодня имеют все ведущие канадские медиаобразовательные ассоциации) и с помощью передач учебного телевидения. «Изучение взаимоотношений медиа и аудитории: Ключ к успешному медиаобразованию школьников», - так называлась тема выступления Б.Дункана (B.Duncan). Действительно, прежде чем попытаться «медиаобразовать» школьников и студентов, педагог просто обязан изучить свою аудиторию, выяснить вкусы, предпочтения, уровни восприятия учащихся, их способности к аналитической оценке увиденного на экране, прочитанного или прослушанного. Канадские исследователи Я.Ягодзински (J.Jagodzinski) и Б.Хипфл (B.Hipfl), представили результаты своего проекта изучения восприятия канадской молодежной аудиторией популярного телесериала «Секретные файлы».

Большой интерес слушателей вызвало сообщение лидеров канадского медиаобразования С.Кроуфорд (S.Crawford) и Дж.Пандженте (J.Pungente), описавшее работу уникального телеканала CHUM Television, который с 1989 года успешно осуществляет программу медиаграмотности (Media Literacy

Program) для детской аудитории. Ф.Обен (F.Aubin) и М.Пишетт (M.Pichette) из франкофонной части Канады построили свою презентацию вокруг проблемы школьного медиаобразования в Квебеке.

Каждый день конференции начинался с докладов ключевых фигур в мире медиа и медиаобразования. К примеру, знаменитый исследователь из Великобритании Лен Мастерман (Len Masterman) высказал мнение, что не только аудитория, но и сами педагоги нуждаются в понимании того, что в современном мире нельзя прожить, не развивая критического мышления - как по отношению к медиатекстам, так и по отношению к самой действительности. Л.Мастерман рассказал делегатам саммита о своем видении проблем современного медиаобразования и наметил основные пути его развития в новом тысячелетии. Некоторые его идеи были развиты в секционном докладе англичанина Роберта Фергюсона (Robert Ferguson). Он также проанализировал споры по поводу медиаобразования, развития так называемой «критической солидарности», процесса изображения расовых взаимоотношений на экране.

Начиная с одиннадцати утра на саммите работали секции по медиапрограммам для детей и молодежи, методики и научных исследований в области медиаобразования (media, media education & academic). Например, Нил Андерсен и Кэрол Эркус (Neil Andersen & Carol Arcus) из Канады посвятили свое выступление теме анализа интернетных сайтов по медиаобразованию и их использованию в практической работе в учебной аудитории. К слову сказать, Интернет стал одним из эффективных средств педагогики. И теперь практически каждая ассоциация по медиаобразованию имеет во всемирной «паутине» свой - большой или маленький сайт.

Кэри Бэзэлгэт (Cary Bazalgette) из Британского киноинститута представила доклад о современном кинообразовании, как наилучшей базе для эффективной педагогической политики. Она рассказала о новых подходах в восприятии и оценке медиатекстов и медиаобразовательных проектах в Интернете. Выступление К.Бэзэлгэт получило своеобразное продолжение у ее коллеги Яна Уола (Ian Wall), который также попытался проанализировать сложившуюся систему кинообразования (film education) Соединенного Королевства и систему практического медиаобразования школьников с помощью упражнений по части любительской видеосъемки. Британии здесь есть чем гордиться: с помощью поддержки крупнейших прокатных фирм Film Education подготовил уже десятки методических пособий и рекомендаций по кинообразованию в школе.

В отличие от Британии, демократические традиции Южно-Африканской республики, как известно, еще не имеют глубоких корней. Вот почему в выступлении Костаса Критикоса (Costas Criticos) основное внимание было уделено проблеме воспитания гражданина демократического общества с помощью медиа. Канадка Кэролин Вилсон (Carolyn Wilson) дополнила эту тему уже на примере медиаобразования и глобализации мировых процессов, касающихся большинства аспектов человеческой жизни. Новозеландец Джефф Лилэнд (Geoff Lealand) рассказал об университетском уровне медиаобразования

на материале телевидения. Его американский коллега Билл Уолш (Bill Walsh) сконцентрировался на популяризации медиаобразования в текущей прессе. Он представил публике замечательно оформленный дайджест своих статей (опубликованных в еженедельной газете одного из штатов), касающихся различных аспектов кино, телевидения, Интернета и образования.

Доклад американского исследователя Пола Гэзэркола (Paul Gathercoal) был посвящен медиаобразованию учителей. Он подчеркнул необходимость расширения подготовки учителей в этой области, так как именно отсутствие медиаграмотных педагогов существенно замедляет процесс обучения в школах. Один из лидеров современного медиаобразования Дэвид Букингэм (David Buckingham) поведал собравшимся о результатах своего исследования «Медиа, педагогика и рынок». В этом выступлении на конкретных примерах показывалось, каким образом (например, через навязчивую рекламу на ТВ) рыночная система оказывает влияние на медиа и, следовательно, на аудиторию, прежде всего - детей и молодежь.

Американский профессор Дэвид Консидайн (David Considine) проанализировал ключевые компоненты медиаобразования (репрезентацию, источник информации, идеологию, эффективность и др.) на примере показа жизни семьи в разнообразных жанровых трактовках.

Англичанин Стив Бэкингэм (Steve Beckingham) рассказал собравшимся о том, как можно интегрировать медиаобразование и спортивные проблемы. Еще один британец - профессор Эндрю Харт (Andrew Hart), познакомил коллег с первыми результатами масштабного совместного «Евромедиапроекта», который осуществляется под его руководством исследователями из большинства стран Европы - Великобритании, Франции, Швейцарии, Германии, Италии, Венгрии, России и др. Итальянец Роберто Джанателли (Roberto Ciannatelli), американки Рене Хоббс (Renne Hobbs) и Кэтлин Тайнер (Kathleen Tyner), канадка Кэролин Вилсон (Carolyn Wilson), англичанин Стив Бэкингэм (Steve Beckingham), венгры Юдит Беней (Judit Benei) и Ласло Хартаи (Lazslo Hartai), аргентинка Роксана Мордюкович (Roxanna Morduchowicz), австралийка Робин Куин (Robyn Quin), чилиец Мигель Рейс Торрес (Miguel Reyes Torres), испанец Роберто Апаричи (Roberto Aparici), норвежка Элизе Тонненсен (Elise Seip Tonnessen) и другие деятели медиаобразования в рамках многочисленных «круглых столов» обсудили проблемы теории, методики и перспектив медиаобразования в разных странах.

«Изучение взаимоотношений медиа и аудитории: Ключ к успешному медиаобразованию школьников», - так называлась тема выступления Барри Дункана (Barry Duncan, Канада). Действительно, прежде чем попытаться медиаобразовать школьников и студентов, педагог просто обязан изучить свою аудиторию, выяснить её художественные вкусы, предпочтения, уровни восприятия, способности к аналитической оценке увиденного на экране, прочитанного или прослушанного. Канада (как, впрочем, и Австралия), вообще, может гордиться своей обязательной системой медиаобразования, которой

охвачены все школьники с 1 по 12 класс и студенты большинства университетов.

Доклад профессора Рене Хоббс (Renee Hobbs) обнародовал результаты исследования 400 студентов на предмет влияния медиаобразования на развитие их способностей к критическому мышлению и анализу экранных и печатных текстов. Американский профессор Роберт Кьюби (Robert Kubey) представил подробное описание роста движения медиаобразования в США: на сегодняшний день в школах 48 из 50 штатов в той или иной форме осуществляется медиаобразование. Как правило, речь идет об интеграции медиаобразования в такие предметы учебного плана, как английский язык, искусство, история и др.

Еще об одном совместном проекте в области медиаобразования шла речь в докладе Хорста Ниезито (Horst Niesyto) из Германии и Дэвида Букингема (David Buckingham) из Великобритании. Их проект, названный «Видеокультура», призван сравнить любительские видеосъемки и коллективные обсуждения видеотекстов в студенческих аудиториях разных стран. Автор этих строк выступил с докладами на тему «Российские тинэйджеры и проблема насилия на экране» (это исследование выполнялось при поддержке гранта Российского гуманитарного научного фонда) и «Медиаобразование в России».

В рамках саммита в Торонто состоялось еще несколько интересных событий: специальные приемы для медиапедагогов-франкофонов и для деятелей медиаобразования США, симпозиум Международной католической радиотелевизионной ассоциации (International Catholic Association for Radio & Television (UNDA), Всемирного совета по медиаобразованию (World Council for Media Education), Канадской Ассоциации организаций по медиаобразованию (Canadian Association of Media Education Organizations (CAMEO).

Всем докладчикам и делегатам саммита был предоставлен свободный доступ к использованию системы Интернет, к фондам видео-библиотеки и текущей прессе и рекламно-методическим материалам по медиаобразованию. Каждому участнику саммита был вручен в подарок компьютерный диск (CD-ROM) с тестами основных докладов форума.

7. Кассельский университет: Научный центр «Восток-Запад»

В рамках немецкой государственной программы научных исследований и преподавательских обменов DAAD мне довелось побывать в Кассельском университете (Германия). Кассель (Kassel) - город с населением около 200 тысяч человек, расположенный в горном массиве центральной Германии. Свыше 60% его площади занимает лесопарковая зона. Кассель гордится своей многовековой историей и богатым культурным прошлым. Здесь жили и работали знаменитые братья Гримм, выступал с концертами И.С.Бах, писал небезызвестные работы К.Маркс и произносил истерические речи А.Гитлер. В Кассельских музеях выставлено немало работ Рубенса, Брейгеля, Рембрандта, Ренуара и других знаменитых мастеров.

А вот Кассельский университет - один из самых молодых в Германии. Он основан около тридцати лет назад - в 1970 году. Компактный университетский городок включает прекрасно оборудованные учебные корпуса и студенческий кампус, роскошную библиотеку, столовые и кафе, научно-исследовательские центры, конференц-залы, рекреации и т.д. Здесь работает единственный в Германии специализированный Научный Центр «Восток-Запад» (www.uni-kassel.de/owwz/Rus/). В его задачу входит всесторонняя поддержка студентов и преподавателей из стран Восточной Европы, включая Россию. На сайте этого центра вы можете найти описания актуальных грантовых программ, партнерских обменов между вузами Запада и Востока, полезные ссылки, адреса благотворительных научных фондов и т.д.

В частности, здесь можно получить подробную информацию об объявленной немецким правительством в августе 2000 года специальной программе «Green Card» для специалистов в области компьютерного программирования. Германии сегодня нужны тысячи специалистов в этой области, поэтому она предоставляет льготные условия для компьютерщиков из Восточной Европы, которые хотят получить работу в немецких вузах, НИИ и предприятиях...

В Кассельском университете обучается свыше 20 тысяч студентов (включая уровень магистратуры и докторантуры) не только из Германии, но из многих стран мира, включая Россию. И это понятно - высшее образование в Германии бесплатное. В университете действует программа партнерства с Великобританией, Францией, Испанией и Италией, в рамках которой многие студенты имеют возможность проучиться один-два учебных года в крупнейших вузах этих стран. Выпускники Кассельского университета получают конвертируемый диплом Европейского Союза.

Большое значение в Кассельском университете (как, впрочем, и во всем иных вузах Запада) придается медиаобразованию, то есть образованию средствами и на материале телевидения, кинематографа, прессы, Интернета и т.д. На эту тему активно защищаются дипломные работы, диссертации, выпускается научная литература, проводятся конференции. Более подробно о Кассельском университете вы можете узнать из содержания сайта: www.uni-kassel.de

Неподалеку от Касселя расположен Ганновер, выбранный международным сообществом для проведения Всемирной выставки. В конце октября в Ганновере завершилось самое грандиозное культурное событие года - ЭКСПО-2000. Всемирная выставка проходила под девизом «Человек. Природа. Технология». Со всех сторон Европы в Ганновер спешили комфортабельные скоростные поезда ICE (Inter City Express), развивающие скорость до 250 км/час, ежедневно заполненные желающими посмотреть выставку. Говорят, что организаторы выставки ожидали большего наплыва публики: дескать, не все столики в ресторанах были заняты и не во все павильоны стояли тысячные очереди. Что ж, верно: огромные очереди были не везде. Сектор России (кстати, выглядевший весьма пристойно) был расположен в гигантском ангаре

вместе с такими странами, как Болгария или Андорра, и попасть туда можно было легко. Зато, чтобы проникнуть в павильоны Германии, Голландии, Арабских эмиратов или Монако, посетителям приходится отстаивать длинные очереди. Благо, что тут людей не бросали на произвол скучного ожидания - кормили бесплатными конфетками, развлекали нехитрой клоунадой и лотерейными билетами... По мне, так народу на ЭКСПО-2000 вполне хватало, хотя кому-то очереди человек в 300 и могут показаться короткими...

Богатые Арабские Эмираты, воспользовавшись территорией, предназначенной для павильона досрочно сошедшей с дистанции Америки (говорят, у США, якобы, не хватило денег), построили целый городок - с пальмами, верблюдами, резвыми скакунами и настоящим песком, коего привезли 90 тонн! Австралийцы соорудили большой аквариум с тамошними разноцветными рыбами и охотно показывали документальные ленты об экологических проблемах. Самыми большими экологами оказались Голландцы. В их павильоне, напоминающем большой бутерброд, были симитированы различные климатические зоны страны и безопасные для человека и природы технологии. Мне лично понравились небольшие, но интеллигентные павильоны Польши, Венгрии, Эстонии, Латвии и Литвы, представившие их новый постсоциалистический облик. Запомнились и павильоны многих азиатских стран. А всего павильонов на ЭКСПО больше 50-ти, так что к 23-00 ноги уже казались чугунными, а голова была набита целым архивом всевозможным сведений...

Медиа воистину правили бал в Ганновере. Японцы в своем бумажном павильоне, вообще, решили ограничиться только телевизионной информацией. В каждом секторе павильона на мониторах шли телепередачи и разнообразные фильмы. Правда, от этого аудиовизуального изобилия вскоре становилось скучновато. Телевизор-то и дома можно посмотреть. И даже без всякой очереди... Зато создатели павильона Монако развернулись на все 100% - в их павильоне, мощно рекламирующем туристский бизнес этого миниатюрного царства-государства, демонстрировалось впечатляющее стереоскопическое шоу подводного мира. Своя кинопрограмма была в гигантском стеклянном павильоне Германии. Своя - в павильоне Франции. А вот итальянцы в павильоне, напоминающем по виду летающую тарелку, решили устроить выставку рисунков Федерико Феллини (Federico Fellini) и плакатов к знаменитым фильмам Италии разных лет. Поклонники «Сладкой жизни» ('La Dolce vita') могли вдобавок полюбоваться на подлинное платье, в котором снималась Анита Экберг (Anita Ekberg) и послушать чарующие мелодии Нино Рота (Nino Rota)...

Уставшие от павильонов посетители прогуливались по Тематическому парку и слушали концерты известных исполнителей (они проходили здесь ежедневно и почти непрерывно), покупали сувениры в выставочных шопах, и плотно заправлялись в самых экзотических ресторанах... А поздно вечером подключался еще один аттракцион: лазерное шоу огней и салюты... Билет на всемирную выставку стоили около 30 долларов. Но ЭКСПО - это ЭКСПО...

P.S. Кстати, кому ЭКСПО-2000 было мало, садились на поезд и через два часа оказывались в Берлине, на территории бывшей киностудии ДЕФА, ныне переоборудованной в Парк киноаттракционов в духе Диснейленда...

8. Медиафорум в Женеве

В ноябре 2000 года в Женеве состоялся международный медиафорум под девизом «Педагогика и медиа в эпоху цифровых технологий». Он включал в себя так называемые «медиадни» (показ новых учебных видео и телефильмов и CD-ROMных дисков) и научную конференцию. Это знаменательное событие в мире образования было организовано Международным Советом образовательных медиа (International Council for Educational Media) и Швейцарским центром информационных технологий в образовании (Centre Suisse des technologies de l'information dans l'enseignement).

Женева встретила участников Всемирного форума легким дождичком. Благо, что конгресс-центр Credit Suisse гарантировал полную безопасность от природной стихии. С утра до вечера в течение нескольких дней сотрудники различных фирм представляли новейшую медиапродукцию – учебные видеофильмы, CD-ROMные энциклопедии, познавательные интерактивные игры и т.д. После чего медиапедагоги из Швейцарии, Франции, Канады, США, Германии, Китая, России и других стран обсуждали перспективы развития медиаобразования в XXI веке. Речь шла о том, как современное дистанционное образование вместе с медиаобразованием сможет помочь педагогам улучшить учебный процесс в школах и вузах. На форум приехали продюсеры учебной медиапродукции, которые усиленно рекламировали свои тематические направления. Мне довелось увидеть немало ярких фильмов на экологическую, историческую темы, ленты об искусстве, аудиовизуальную продукцию в помощь базовым школьным и вузовским дисциплинам. К сожалению, российские студии не были представлены на этом представительном форуме. И слушателям доклада автора этих строк пришлось поверить на слово, что в нашей стране все еще делается учебная медиапродукция...

Впрочем, кино в Женеве можно было посмотреть не только на Медиафоруме. На 400 тысяч жителей здесь приходится 25 кинотеатров, включая мультиплексы. Смешно сказать, но швейцарцы до сих пор не разучились ходить в кино. В Женеве, к примеру, недавно открылся очередной кинотеатр, оборудованный по самому последнему слову техники. Я познакомился с главным редактором одной из местных газет, посвященной исключительно кинематографу и видео. Это издание при тираже 70 тысяч экземпляров процветает и без труда находит как богатых рекламодателей, так и читателей. И это при весьма солидной конкуренции со стороны не только «романской Швейцарии», но и соседней Франции, где, как известно, издается несколько десятков журналов и газет о кино, телевидении, видео.

Спокойствие швейцарской жизни можно ощутить даже не выходя на женеvские или бернские улицы: достаточно посмотреть передачи местного телевидения или пролистать газеты. Никаких серьезных политических или экономических потрясений внутри страны нет, в крайнем случае, покажут

сюжет о том, как в аэропорту задержан кто-то из новых русских за «нарушение визового режима». Поэтому швейцарские журналисты неторопливо рассказывают своим зрителям и читателям о более «горячих» странах, например, о России...

Оказавшись на улицах Женевы, понимаешь, что значит истинная неторопливость, размеренность и спокойствие. Вместо привычных в России озабоченности, хмурости и вечной спешки здесь - улыбчивая деловитость, непоколебимая уверенность в завтрашнем дне и исключительная точность во всем и вся. Если уж в Швейцарии в расписании движения поездов или автобусов обозначено время их прибытия или отправления, будьте уверены, именно так и случится, несмотря ни на какие погодные условия. В соседней Франции - хлебом не корми, а дай побастовать авиадиспетчерам, водителям поездов и прочему рабочему люду. А здесь трудовые конфликты (а случаются они крайне редко) решаются исключительно мирным путем, не отражающемся на жизни простых швейцарцев. По-видимому, швейцарские традиции нейтралитета (вот уже лет двести, как государство устранилось от любого рода войн) и желания сдружить народы всего мира в европейском отделении ООН не могли не сказаться и на бытовом уровне. В Женеве, Лозанне, Берне или Цюрихе не так уж часто можно увидеть полицейских, однако ночные прогулки по старинным улицам этих городов отнюдь не грозят встречей с наглой шпаной или безжалостными киллерами.

Многие города и улицы Швейцарии навсегда связаны с именами знаменитостей мирового класса. По набережной Женевского озера не раз прогуливались Вольтер и Руссо, Жорж Сименон и Чарли Чаплин, Игорь Стравинский и Микеланджело Антониони, Катрин Денев и Ален Делон (с недавних пор - он швейцарский подданный), Изабель Аджани и Ирен Жакоб...

В России, мне не раз доводилось читать о необщительности швейцарцев, однако на практике этот миф не получил подтверждения. Швейцарцы были вежливыми и доброжелательными собеседниками, довольно живо интересующимися русской жизнью... Более того, они всерьез уверяли меня, что, скажем, в Женеве сейчас очень легко найти работу человеку, знающему русский язык, так как резкое расширение бизнеса и туризма с Россией породило соответствующий спрос на синхронных переводчиков, экскурсоводов, торговых агентов и т.д.

Находясь в Швейцарии как бы отключаешься от наших домашних проблем, и довольно скоро втягиваешься в иной жизненный ритм, такой непохожий на российский, где до сих пор правит бал непредсказуемость в купе с нестабильностью. Впрочем, едва оказавшись снова на русской земле, из этого ритма также быстро и выходишь. И Швейцария миллионеров, банкиров, фешенебельных отелей, горных курортов и белых лебедей, величаво плывущих по Женевскому озеру, с катастрофической скоростью начинает приобретать черты далекой страны сновидений...

9. Совет Европы: Интернет, медиа и образование

В марте 2002 года в Совете Европы (Страсбург, Франция) прошли слушания на тему интернет-образования и медиаграмотности в школах и вузах. В выступлениях ведущих европейских экспертов в области медиаобразования, к примеру, исполнительного директора французского государственного медиаобразовательного центра CLEMI Э.Бевор (Evelyne Bevort) и других была подчеркнута актуальность и важность телевидения, прессы, кинематографа, компьютерных сетей, Интернета в современном мире, необходимость развития интернет-образования и медиаграмотности детей и молодежи, научных исследований в этой сфере. О состоянии дел в области медиаобразования в России выступил с докладом и автор этих строк.

Участники слушаний смогли не только обменяться опытом, узнать о новейших теориях и технологиях интернет-образования и медиаграмотности, но и ознакомиться с новой литературой, посвященной вопросам медиа и образования в Европе.

Медиаобразование - ключ к развитию критического и творческого мышления, художественного восприятия и анализа. Совет Европы рассматривает медиаобразование как неотъемлемую часть демократического общества, связанную с педагогикой, культурой, политикой и правами человека. Почти во всех докладах и сообщениях так или иначе возникала мысль о необходимости координации усилий деятелей средств массовой информации и медиапедагогов для того, чтобы использовать грандиозные возможности современных медиа для развития личности подрастающего поколения, для борьбы против наркотиков и насилия, для развития критического и творческого мышления, художественного вкуса.

Слушания в Совете Европы отчетливо показали, что медиаобразованию в современном мире придается все большее значение. Уверен, и в России при наличии должной государственной поддержки этот процесс, бесспорно, получил бы более интенсивное развитие. Впрочем, в июне 2002 года Министерство образования России сделало в этом направлении серьезный и важный шаг – учебно-методическое управление по специальностям педагогического образования утвердило и зарегистрировало новую вузовскую специализацию 03.13.30 «Медиаобразование». Ассоциация кинообразования и медиапедагогики (см. <http://edu.of.ru/mediaeducation> www.medialiteracy.boom.ru и www.mediaeducation.boom.ru) тем самым получила новый импульс для расширения своей деятельности.

10. Медиаобразование: от Вашингтона до Балтимора

Вашингтон, конечно, не назовешь киностолицей мира, однако о кинематографе тут не забывают. К примеру, В Вудро Вильсон Центре (Woodrow Wilson Center) гостил фестиваль экологических фильмов. А в Национальной галерее месяц за месяцем проходят ретроспективы артхаусных фильмов. Шел, к примеру, показ лучших фильмов Ф.Феллини, М.Антониони и В.Де Сика. Потом - ретроспектива

Л.Бунюэля. Одно из главных событий в жизни вашингтонских киноманов – большая ретроспектива фильмов Андрея Тарковского, которая длилась целый месяц. Не забывает о кино и медиа и вашингтонский Kennan Institute, где мне довелось полгода заниматься научной работой. Доклады элиты американской профессуры на тему влияния массовой коммуникации можно было слушать в конференц-зале Kennan Institute практически каждую неделю...

При входе в Центр современного искусства Национальной галереи сразу видно, что вашингтонская полиция работает в режиме «повышенной готовности». При входе в любое государственное учреждение или музей теперь необходимо пройти контроль на предмет выявления оружия или взрывпакета. Однако даже после ужасного террористического акта (11 сентября 2001 года) американские полицейские не опускаются до того, чтобы проверять документы у прохожих на станциях метро или на улицах. «Мирная» Москва по этой части далеко опередила и Вашингтон, и Нью-Йорк. В российской столице у Вас (особенно, если Вы житель Кавказа или Азии) документы могут потребовать в любую минуту – хоть в метро, хоть на Красной площади...

Впрочем, война в Ираке не могла не сказаться на американской столице. Все экскурсии в Белый Дом и Капитолий отменены «до особого распоряжения». Однако сотни тысяч остальных вашингтонцев в это время живут своей обычной жизнью – ходят на работу, прогуливаются в парках, посещают музеи, обедают в ресторанах... Или ходят в IMAX - кинотеатры с огромным экраном, совершенным звуком и объемным изображением, куда, как говорится, не зарастет народная тропа... Свирепые акулы, прожорливые динозавры и роскошный мир тропических бабочек ежедневно привлекает к стереоэкрану тысячи посетителей. К слову, первый IMAX открылся теперь и в Москве, так что москвичи смогут, наконец, познакомиться с зарубежной новинкой сами.

В моем вашингтонском номере – телевизор с шестьюдесятью каналами. Кабельные и спутниковые каналы в большей степени рассчитаны на развлечение – игры, музыка, фильмы, телесериалы. Есть канал старого голливудского кино, канал фантастических фильмов, есть и аналог нашей «Культуры». Плюс канал для эмигрантов из России – «Русский мир»... На одном из каналов внизу дается бегущая строка, сообщающая подробности съемок данной картины, факты из биографий участвующих там актеров и т.д. На другом – показ фильма представлен таким образом, что его в студии смотрят три-четыре «простых американца», которые в перерывах между действием обсуждают поступки персонажей и т.д. Существует и специальный «папарацци-канал», где 24

часа в сутки показывают видеозаписи застигнутых врасплох звезд кино и поп-музыки, выходящих из ресторанов, отдыхающих в отпуске и пр.

Много каналов для детей. В отличие от России эфирные каналы, рассчитанные на свободный доступ, редко показывают сцены насилия во время, доступное для детской аудитории.

Больше всех мне понравился кабельный канал TCM (Turner Classic Movies) Теда Тернера, который ежедневно знакомит аудиторию с шедеврами Голливуда (и при этом фильмы никогда не прерываются рекламой!). Каждый фильм представляется киноведом Робертом Осборном. Выстраиваются ретроспективы голливудских звезд и режиссеров. А по воскресеньям Сидни Поллак представляет свою программу «Основные» - с показом ключевых, по его мнению, фильмов мира...

Во время моего пребывания в США – в июне 2003 года в Балтиморе прошла представительная конференция по медиаобразованию под названием «Медиа и свобода». Организатором этой конференции стала медиаобразовательная организация AMLA (Альянс «За медиаграмотную Америку»). Это был большой форум, собравший около 400 медиапедагогов из США, Канады, Австралии, Великобритании, Новой Зеландии, России и других стран. Элизабет Томан (Elizabeth Thoman), Дэвид Консидайн (David Considine), Фэйт Рогов (Faith Rogow) и другие известные деятели кино/медиаобразования были ведущими специальных мастер-классов и семинаров.

Среди основных докладов хотелось бы отметить следующие: «Медиаграмотность и развитие учебного плана» - Рене Хоббс (Renne Hobbs, США), «Сократический подход к медиаграмотности» - Арт Силверблэтт (Art Silverblatt, США), «Современный медиацентр» - Кэтлин Тайнер (Kathleen Tyner, США, www.amianet.org и www.hbconsulting.net/bib/resources.html), «Изучение телеинтервью в процессе медиаобразования» - Лен Мастерман (Len Masterman, Великобритания), «Публикации по кинообразованию» - Венди Еарл (Wendy Earle, Британский киноинститут), «Необходимость медиаобразования» - Барри Мак-Махон (Barrie McMahon, Австралия), «Исследование и оценка медиаобразования» - Стивен Гудмэн и Кэтлин Тайнер (Steven Goodman, Kathleen Tyner, США), «Мультимедиа и мультязыки» - Нил Андерсен (Neil Andersen, Канада), «Медиаобразование в Новой Зеландии» - Джеф Лилэнд (Geoff Lealand, Новая Зеландия), «Новые направления в медиаобразовании» - Барри Дункан (Barry Duncan, Канада и др.), «Государственные стандарты по медиаграмотности» - Франк Бэйкер, Роберт Кьюби (Frank Baker, Robert Kubey, США), «Фильм: Новый международный курс на степень

бакалавра» - Крис Ворсноп и Джон Лэндис (Chris Worsnop, J.Landis).

Было интересно быть послушать беседу за круглым столом канадских медиапедагогов: Барри Дункана, Нила Андерсена, Криса Ворснопа. Они рассказали об основных этапах сорокалетней истории медиаобразования в Канаде, которая является признанным лидером в данной области.

Медиаобразование в лицах

Кто есть кто в российской медиапедагогике

АЛЬВАРЕС НАДЕЖДА ЛУИСОВНА

Доцент кафедры журналистики Южно-Уральского государственного университета, медиапедагог. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Лауреат гранта Российского гуманитарного научного фонда по тематике медиаобразования (2005).

С 1993 по 2001 была куратором областного центра детских средств массовой информации. Автор телевизионных программ для подростков и молодежи «Коротко и...», «Телезнайка», «Детские новости», «Школьный журнал для родителей», корреспондент информационно-публицистической программы «Губерния».

Автор регионального проекта «Человек в медиамире. Безопасность в массовых коммуникациях». Инициатор создания регионального Центра медиаобразования. Неоднократная участница и организатор научных конференций (Санкт-Петербург – ЮНЕСКО, 2005 и др.).

e-mail: journal@susu.ac.ru

<http://edu.of.ru/mediaeducation>

<http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/stasya29062005124316.php>

БАЖЕНОВА ЛАРИСА МИХАЙЛОВНА

Кандидат педагогических наук (1982). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Работала старшим научным сотрудником лаборатории экранных искусств Института художественного воспитания Российской Академии образования. После кончины профессора Ю.Н.Усова (2000) возглавила эту лабораторию в нынешнем Институте художественного образования РАО. Под научным руководством профессора Ю.Н.Усова неоднократно участвовала в практических экспериментах по кинообразованию школьников. В течение ряда лет преподавала в Московском кинолицее. В настоящее время преподает в различных учебных заведениях Москвы. Участвовала во многих российских и международных конференциях.

Л.М.Баженова - автор многих статей и учебных пособий по проблемам кинообразования (журналы «Начальная школа», «Искусство и образование», «Искусство в школе», «Специалист», «Семья и школа», «Педагогика» и др.).

Библиография (книги Л.М.Баженовой):

В мире экранных искусств. М., 1992.

Наш друг экран. Вып. 1 и 2. М, 1995.

Медиаобразование школьника (1-4 классы). М., 2004.

<http://art-education.ioso.ru/kino/kino01.html>

<http://edu.of.ru/mediaeducation>

БАРАНОВ ОЛЕГ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 28 февраля 1934.

Окончил Калининский педагогический институт (1957) и аспирантуру ВГИКа. Кандидат искусствоведения (1968), доцент (1969). Одним из первых в стране защитил диссертацию по кинообразованию. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и Союза

кинематографистов России. Отличник просвещения РФ. Заслуженный учитель Российской Федерации.

В течение многих лет был бессменным руководителем киноклуба при школе-интернате (1957-1971). Работал в школе, заведовал педагогической кафедрой и был деканом факультета в Тверском педагогическом университете. В настоящее время преподает в тверской школе № 14 (где является заместителем директора по научной работе и ведет масштабный эксперимент по эстетическому воспитанию) и в Тверском педагогическом университете. Автор трудов по кинообразованию школьников и студентов, по проблемам школьных и молодежных киноклубов, учебных пособий для педвузов.

По вопросам кинообразования публикуется с 1960 года – в научных сборниках, в журналах «Народное образование», «Искусство кино», «Семья и школа», «Сов. радио и телевидение», «Воспитание школьников», «Кинемеханик» и др. Всего опубликовано свыше 60 работ, включая книгу по кинообразованию, изданную в Праге (1989) на чешском языке. О.А.Баранов выступал с докладами по кинообразованию и эстетическому воспитанию более чем на сорока научных конференциях.

Библиография(книги О.А.Баранова):

Киноклуб в Калинин. М.,1967.

Кинофакультатив в школе. Калинин,1973.

Основи кіномистецтва в школі. Київ,1976.

Художественный кинематограф в работе средней школы. Калинин,1977.

Экран становится другом. М.,1979.

Кино во внеклассной работе школы. М.,1980.

Фильм в работе классного руководителя. Калинин,1982.

Pedagogickum otazkam vychovy filmovym umehim oborove informachi strcaisko. Praha, 1989.

Медиаобразование в школе и вузе. Тверь, 2002.

Педагогика в схемах и таблицах. Тверь, 2003.

Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью. Тверь, 2005 (совм. со С.Н.Пензиным).

Литература о О.А.Баранове:

Федоров А.В. О.А.Баранов: от киноклуба – к университету//Искусство и образование. – 2004. - № 2. – С.58-66.

<http://edu.of.ru/mediaeducation>

<http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/stasya29062005124316.php>

БАРСУКОВ ВЛАДИМИР ИЛЬИЧ

Род. 11 июня 1955

Окончил филологический факультет педагогического института (1976) и киноведческий факультет ВГИКА (1989). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и Союза кинематографистов России.

Работал учителем в школе, занимался кинообразованием школьников во внешкольных учреждениях. Печатался в прессе. В последние годы поставил и снял ряд документальных и игровых короткометражных телефильмов (ряд из них был показан на фестивалях в России и за рубежом).

БЕСПАЛОВ ПАВЕЛ ИВАНОВИЧ

Род. 13 апреля 1959.

Окончил Московский государственный педагогический институт (1981) и аспирантуру. Кандидат педагогических наук (1992), доцент (1997). Старший научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Основное направление исследований: модульная технология обучения химии в аспекте медиаобразования.

Публиковался в научных сборниках, в прессе (газета "Химия", журнал "Химия в школе" и др.).

Библиография(книги П.И.Беспалова):

Модульная технология обучения химии: теория и практика. Саранск, 2002.

<http://www.mediaeducation.ru>

БОЖКОВ ЮРИЙ ИВАНОВИЧ

Окончил аспирантуру НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1983). Кандидат педагогических наук (1984). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. В течение ряда лет читал лекции на курсах повышения квалификации преподавателей, для студентов факультета общественных профессий Пермского политехнического института. По вопросам кинообразования публикуется с 1977 года. Автор ряда статей по проблемам самодеятельного кино/видеотворчества школьников. Участник многих всероссийских конференций по кинообразованию.

e-mail: kvorym@yandex.ru

БОНДАРЕНКО ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА

Род. 10 июня 1962

Окончила ВГИК (1985). Кандидат педагогических наук (1997). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Работала научным сотрудником лаборатории экранных искусств в НИИ художественного образования Российской Академии образования. С 2004 года - заведующая лабораторией технических средств обучения и медиаобразования Российской Академии образования. Лауреат научных грантов Российского научного гуманитарного фонда (2000-2002, 2004-2006) и программы «Обновление гуманитарного образования в России» института «Открытое общество» (1994). Была организатором и ведущим учебной группы на семинарах «Медиа-95» (Россия – Великобритания) и «Медиаобразование и проблемы учебного телевидения» (Красная Пахра, 1996). Участвовала в научных конференциях Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и шести медиаобразовательных кинофестивалях. Основная тема исследования в настоящий момент – формирование медиакультуры подростков.

Автор многих статей, учебных пособий и программ по проблемам кино/медиаобразования. Печаталась в сборниках «Союзинформкино», в журналах «Специалист», «Педагогика», «Стандарты и мониторинг в образовании» и др.

Библиография (книги Е.А.Бондаренко):

Диалог с экраном. М., 1994.

Экскурсия в мир экрана. М., 1994.

Теория и методика социально-творческой реабилитации средствами аудиовизуальной культуры. Омск, 2000.

Творческая реабилитация средствами медиакультуры. Омск, 2001.

В мире кино. М., 2003.

lab@mediaeducation.ru

<http://edu.of.ru/mediaeducation>

<http://www.mediaeducation.ru>

БОРЕЦКИЙ РУДОЛЬФ АНДРЕЕВИЧ

Доктор филологических наук, профессор факультета журналистики Московского государственного университета. Обозреватель журнала «Новое время». Один из создателей научно-популярного, информационного и молодежного телевидения («Теленовости», программы «Знание», «В эфире — молодость» и др.).

В 80-х годах был профессором Силезского и Варшавского университетов. С 1990 по 1994 годы работал собственным корреспондентом журнала «Новое время» в Польше.

Автор более 200 публикаций, изданных на русском, английском, испанском, португальском, немецком и польском языках. Соавтор трех учебников по телевизионной журналистике.

Библиография (книги Р.А.Борецкого):

Телевизионная программа. М., 1967.
 Журналист ТВ: за кадром и в кадре. М., 1990 (совм. с Г.В.Кузнецовым).
 В Бермудском треугольнике ТВ. М., 1998.
 Телевидение на перепутье. М., 1998.

БРОВЧЕНКО ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА

Окончила аспирантуру ВГИКа по кафедре кинодраматургии и сценарного творчества. Кандидат искусствоведения, доцент. Работала на Новосибирской студии телевидения (редактором, корреспондентом); затем — редактором и автором рекламных фильмов (во «Внешторгрекламе»); редактором в научно-методическом отделе Госкино; преподавала во ВГИКе. Член Союза кинематографистов и Союза журналистов России.

С 1972 года преподает на факультете журналистики МГУ.

Библиография (книги Г.Н.Бровченко):

История Великой Отечественной войны на советском экране. М., 1982.
 Публицистический сценарий как этап творческого процесса. М., 1989.

БЫКОВ ВИКТОР ИГОРЕВИЧ

Род. 14 марта 1958

Окончил Воронежский государственный университет (1980). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. С 1980 по 1992 год преподавал спецкурс по киноискусству в Воронежском государственном университете, в течение ряда лет руководил киноклубом. С 2000 года на интернетном сайте www.7ya.ru ведет раздел «Рейтинг семейных фильмов». В настоящее время работает над проектом создания интернетного сайта, посвященного детскому и семейному киноискусству.

e-mail: victor@ns.ussm.ac.ru

<http://www.7ya.ru>

Библиография (книги В.И.Быкова):

Кино для всей семьи. Воронеж, 2003.

ВАРТАНОВ АНРИ СУРЕНОВИЧ

Род. 8 марта 1931

Окончил Московский государственный университет (1954). Доктор искусствоведения. Член Союза кинематографистов России. С 1974 - заведует сектором художественных проблем массовых коммуникаций НИИ искусствознания. С 1961 года преподает на факультете журналистики в МГУ. Публикуется по вопросам киноискусства, телевидения и медиа с 1956 года. Автор многих работ по проблемам функционирования средств массовой коммуникации в социуме.

Библиография (книги А.С.Варганова):

Образы литературы в графике и кино. М., 1961.

Самое массовое. М., 1967.

Проблемы телевизионного фильма. М., 1978.

Телевизионная эстрада. М., 1982.

Фотография: документ и образ. М., 1983.

От фото до видео. М., 1996.

Актуальные проблемы телевизионного творчества: на телевизионных подмостках: Учебное пособие для студентов. М., 2003.

ВАРТАНОВА ЕЛЕНА ЛЕОНИДОВНА

Род. 1959

Окончила факультет журналистики МГУ. Доктор филологических наук (1999), профессор, зам.декана факультета журналистики МГУ. Член IAMCR (International Association for Media

and Communication Research), Executive Board of ECCR (The European consortium for Communication Research) и Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Директор Центра финско-российских исследований журналистики, массовых коммуникаций и культуры. В 1995-2000 годы была экспертом Совета Европы.

Опубликовала более 50 статей в российских и зарубежных академических изданиях. В настоящее время занимается научными исследованиями современных процессов медиаэкономики в информационном обществе. Разработала и читает курсы лекций по медиаэкономике, истории деловой журналистики, по зарубежным медиа.

Библиография (книги Е.Л.Варгановой):

Северная модель в конце столетия. Печать, ТВ и радио стран Северной Европы между государственным и рыночным регулированием. М., 1997.

Финская модель на рубеже столетий: информационное общество и СМИ Финляндии в европейской перспективе М., 1999.

eva@journ.msu.ru

referent@journ.msu.ru

<http://www.journ.msu.ru>

ВОЗЧИКОВ ВЯЧЕСЛАВ АНАТОЛЬЕВИЧ

Кандидат педагогических наук (1999), доцент кафедры теории и методики профессионального образования Бийского государственного педагогического университета. Член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования. Член Союза писателей России. Научные интересы В.А.Возчикова связаны с проблематикой медиаобразования, коммуникативных технологий в контексте педагогического процесса.

Библиография (книги В.А.Возчикова):

Введение в медиаобразование. Бийск, 1999.

Медиаобразование в педагогическом вузе. Бийск, 2000.

Педагогика журналистики в аспекте развития коммуникативных умений. Бийск, 2000.

Общение и коммуникация. Бийск, 2000.

Взгляд: Литературоведческие и педагогические исследования: В 2 т. Бийск, 2001.

Образование в информационном обществе: некоторые проблемы содержания и организации. Бийск, 2001. (совм. с К.Г.Колтаковым).

ГЛУХОВА ТАТЬЯНА ВИКТОРОВНА

Род. 1974

Окончила Московский открытый педагогический университет по специальности социальная психология (2001). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. С 1998 работает в Центре социологии образования РАО. Начальник отдела конкретных социологических исследований в образовании Центра социологии образования РАО (с 2003). Основной круг интересов — социология образования, художественные ориентации подростков, влияние СМИ на подростковую субкультуру. Руководила проектами: «СМИ как фактор формирования подростковой и молодежной субкультуры» (2000); «Особенности художественных ориентаций бакинских подростков» (Республика Азербайджан, 2002); «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2002); «Профессиональные и жизненные ориентации студентов российских вузов на рубеже третьего тысячелетия» (2003).

Публиковалась в научных сборниках, в газете «Первое сентября», в журналах «Дитя человеческое», «Телефорум» и др. Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги Т.В.Глухой):

Подросток у телеэкрана: к вопросу о толерантности // Коллективная монография. Проблемы толерантности в подростковой субкультуре. М., 2003 (совместно с В.С.Собкиным и др.).

Культура и дети: проблемы формирования духовного мира порастающего поколения. Аналитический доклад к заседанию Совета при Президенте РФ по культуре и искусству. М., 2002 (совм. с В.Собкиным).

e-mail: tv74@bk.ru

ГОЛДОВСКАЯ МАРИНА ЕВСЕЕВНА

Род. 15 июля 1941

Окончила ВГИК (1963). Доктор искусствоведения (1987), профессор факультета журналистики Московского государственного университета (преподает в МГУ с 1966 года). Член Союза кинематографистов России.

Оператор и режиссер-документалист, автор многих известных документальных фильмов. Публикуется по проблемам экранных искусств (кино, телевидение) в журналах и научных сборниках.

Библиография (книги М.Е.Голдовской):

Человек крупным планом. М., 1981.

Павел Лебешев. М., 1983.

Творчество и техника. М., 1986.

Телевизионная журналистика. М., 1998 (совм. с Р.А.Борецким, Г.Н.Бровченко и др.).

ГОРНИЦКАЯ НИНА СЕРГЕЕВНА

Род. 25 октября 1921

Окончила ЛГУ (1944). Доктор искусствоведения (1988), профессор. Член Союза кинематографистов России, член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Автор многих работ по киноискусству, кинообразованию.

Библиография (книги Н.С.Горницкой):

Кинодраматургия В.Ф.Пановой. Л., 1970.

Основы киноискусства в системе подготовки режиссеров и театроведов. Л., 1978.

Кино, литература, театр: к проблеме взаимодействия искусств. Л., 1984.

Зримое слово (кино и литература: диалектика взаимодействия)/Отв. ред. Н.С.Горницкая. Л., 1985.

ГОРЮХИНА ЭЛЬВИРА НИКОЛАЕВНА

Род. 12 апреля 1932

Окончила Новосибирский педагогический институт и аспирантуру Новосибирского педагогического университета. Доктор педагогических наук, профессор Новосибирского государственного педагогического университета. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Постоянный обозреватель «Новой газеты» (Москва). Лауреат премии А.Сахарова по журналистике (2001). Лауреат знака общественного признания «Символ свободы» в номинации «Журналист» (2003). Лауреат Премии «За подвижничество» (2001) и гранта Института «Открытое общество».

Начинала как учительница литературы в школе (по совместительству преподает в школе до сих пор). Еще в 60-х годах организовала школьный кинофакультатив и кино клуб в Новосибирском Академгородке. Затем продолжила кинообразовательную деятельность в Новосибирском государственном педагогическом университете. Участвовала во многих конференциях по кинообразованию

Публикуется по проблемам кинообразования с 70-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах «Новый мир», «Дружба народов», в газетах: «Первое сентября», «Комсомольская правда», «Новая газета» и др. С 1992 года Э.Н.Горюхина постоянно выезжает в так называемые горячие точки Северного Кавказа. Ее статьи этого периода печатались в столичной прессе, а в 2000 году были опубликованы в виде книги.

Библиография (книги Э.Н.Горюхиной):

Эстетическое воспитание школьников. Новосибирск, 1957

Мой 9 «В». М., 1972.

Он и я. М., 1977.

Кино клуб как форма научно-исследовательской работы студентов. Новосибирск, 1980.

В эти юные годы. М., 1986.
Путешествие учительницы на Кавказ. М., 2000.

ГРАЩЕНКОВА ИРИНА НИКОЛАЕВНА

Род. 30 июня 1940

Окончила сценарно-киноведческий факультет ВГИКа (1967). Кандидат искусствоведения (1973). Член Союза кинематографистов России и Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Работала научным сотрудником сектора социологии искусств Института истории искусств (1973-1987). В 1987-1991 – член оргкомитета Общества друзей кино (ОДК) и президент Федерации кино клубов. В 1991-1992 – президент Российской общедоступной академии. С 1992 по 1994 год – главный специалист Международного фонда развития кино и телевидения для детей и юношества (Фонд Ролана Быкова). Директор культурно-творческих программ кинофестиваля в Выборге (1994-1995), международного правозащитного кинофестиваля «Сталкер» (1995-1999), конкурса студенческих фильмов «Св. Анна» (1995-2001), молодежных программ Московского международного кинофестиваля (1995-1999). Участвовала в движения кинообразования в школах и некинематографических вузах. С 80-х годов стала осуществлять программу "клубного" показа фильмов Александра Сокурова. В марте 2001 года возглавила отдел молодежной политики при Союзе кинематографистов России.

Публикуется по проблемам киноискусства с 70-х годов. Печаталась в научных сборниках, в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", "Киноведческие записки" и др., в газетах "Культура", "Экран и сцена", "СК-Новости" и др. Автор многих трудов по истории отечественного кинематографа, по кинообразованию и художественному воспитанию школьников и молодежи, киноклубному движению.

Библиография (книги И.Н.Гращенко):

Абрам Роом. М., 1977.

Сов. кинорежиссура: история, современность, проблемы и имена. М., 1982.

Основы киноискусства. М., 1984.

Кино как средство эстетического воспитания. М., 1986.

ГРИБАНОВА КСЕНИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

Род. 10 ноября 1979

Окончила Московский государственный педагогический университет (2002). Научный сотрудник лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Основное направление исследования: научно-педагогические требования к созданию и применению обучающих программ по химии в основной школе.

<http://www.mediaeducation.ru>

ГУДИЛИНА СВЕТЛАНА ИВАНОВНА

Зав. лабораторией по экспериментальной работе Института содержания и методов обучения Российской Академии образования (Москва), кандидат педагогических наук. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Опубликовала ряд работ по проблемам интегрированного образования, по теме искусства в школе. Неоднократно участвовала в научных конференциях. Создатель интернетного сайта <http://www.art.ioso.ru>

e-mail: gudilinas@mail.ru

<http://www.art.ioso.ru>

ГУРА ВАЛЕРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ

Род. 27 марта 1950

Окончил Таганрогский радиотехнический университет (1972) и психологический факультет Ростовского государственного педагогического университета (1987). Кандидат педагогических наук (1994), профессор, зав.кафедрой социальной педагогики и психологии Таганрогского государственного педагогического института. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. Член IRFCAM (Международного форума исследователей в области медиа, Сидней, Австралия). Опубликовал ряд статей в научных сборниках по проблемам медиаобразовательной среды в современном вузе, в журнале «Медиаобразование». Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги В.В.Гура):

Система проектирования электронных образовательных ресурсов. Ростов, 2003.

Маленькие мысли о больших. Таганрог, 2003.

e-mail: gura@pbox.ttn.ru

ДАШНИЦ НАТАЛЬЯ ЛЕОНИДОВНА

Род.20 апреля 1947

Окончила Одесский государственный университет (1970). С 1970 года работала в НИИ, в Ярославском государственном университете. С 1986 года занимается проблемами информатизации образования, в качестве зам.директора школы занимается экспериментом по внедрению информационных технологий в учебный процесс. Вице-президент киноклуба «Юность» (1977 – 2000). Член Центрального Совета Федерации киноклубов России (с 1990 года). Председатель ярославского киноклуба «Юность» (с 2000 года). Вице-президент Федерации киноклубов России (2001-2002). С июня 2002 - президент Федерации киноклубов России. Автор более 30 опубликованных работ по проблемам образования.

e-mail: nld@nld.yar.ru

ДМИТРИЕВ ВЛАДИМИР ЮРЬЕВИЧ

Род. 18 января 1940

Окончил ВГИК (1962), член Союза кинематографистов России. Лауреат премий Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике (1977, 1991). С 1966 года работал начальником отдела научной обработки иностранного фонда Госфильмофонда. В настоящее время - заместитель директора Госфильмофонда.

По вопросам киноискусства печатается с 1964 года («Сов. экран», «Искусство кино», «Культура», «Независимая газета», «Кинопроцесс», «Киноведческие записки» и др.). Снимался в фильмах «Скорбное бесчувствие» (1983) и «Долой коммерцию на любовном фронте» (1988). Соавтор сценариев документальных фильмов «Земля обетованная. Возвращение» (2000), «Цветы времен оккупации» (2003), «Большие каникулы 30-х», «Сороковые» (2004) и др.

В течение нескольких десятилетий читает лекции о зарубежном киноискусстве в кинотеатре Госфильмофонда «Иллюзион» (цикл «Мастера экран» и др.). В 70-е – 80-е годы неоднократно выезжал с лекциями о киноискусстве и в рамках Бюро пропаганды киноискусства. Признанный знаток зарубежного киноискусства, В.Ю.Дмитриев, к сожалению, так и не опубликовал (пока ?) фундаментальных трудов в этой области, оставаясь при этом непревзойденным мастером лекционного жанра.

Библиография (книги В.Ю.Дмитриева):

Анатомия мифа: Брижитт Бардо. М., 1975 (совм. с В.И.Михалковичем).

ДМЫШИЦ НИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 1949

Окончила Московский государственный университет (1972), кандидат искусствоведения (1984), доцент (2000). Член Союза кинематографистов России. Старший научный сотрудник НИИ киноискусства, член редколлегии журнала «Киноведческие записки», редактор телеканала «Наше кино» (НТВ-плюс). Преподает во ВГИКе с 1993 года.

Публиковалась по вопросам киноискусства в журналах «Киноведческие записки», «Искусство кино», в научных сборниках.

Участник многих российских и международных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги Н.А.Дмышиц)

Сов. мелодрама вчера и сегодня (автор).

Беседы на втором этаже. Теория кино и художественный опыт. М., 1989 (редактор).

Из прошлого в будущее: проверка на дорогах. М., 1990 (редактор).

ДРОБАШЕНКО СЕРГЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 23 октября 1921

Окончил ВГИК (1948). Доктор искусствоведения (1981), профессор кафедры киноведения ВГИКа. С 1968 года преподает в МГУ. С 1974 работает также в Институте киноискусства (Москва).

Публикуется по вопросам киноискусства с 1956 года, в основном по теме документального кинематографа. Известен также как сценарист документального кино (им написано свыше сорока сценариев документальных фильмов).

Участник многих российских и международных симпозиумов и конференций.

Библиография (книги С.В.Дробашенко):

Экран и жизнь. М., 1962.

Кинорежиссер Й.Ивенса. М., 1964.

Феномен достоверности. М., 1972.

История сов. документального кино. М., 1980.

Пространство экранного документа. - М., 1986.

<http://www.journ.msu.ru>

ДРОЗДОВ ВЛАДИМИР ВАЛЕРЬЕВИЧ

Заслуженный артист России. Актер и режиссер. В 1992-2002 годах - директор Детской Киноакадемии (школа № 135 Перми). В настоящее время - директор школьного Музея истории пермского кино и телевидения (школа № 135), руководитель отдела проката киностудии «Новый курс». Автор многих проектов, связанных с медиаобразованием. Участник ряда фестивалей и научных конференций.

e-mail: kursperm@pi.ccl.ru

ЕВТУШЕНКО ГАЛИНА МИХАЙЛОВНА

Род. 1956

Окончила Воронежский государственного университет (1978), аспирантуру ВГИКа (1991), Высшие режиссерские курсы (Москва, мастерская Л.Гуревича, С.Зеликина, 1995). Кандидат искусствоведения (1991). Член Союза кинематографистов России и Российской Ассоциации кинообразования и медиапедагогике.

Преподавала в школах Воронежа и Ростовской области, вузах Воронежа и Москвы. В конце 80-х – начале 90-х была преподавателем кафедры кинодраматургии, преподавателем и старшим научным сотрудником лаборатории ВГИКА «Экономические, социальные и эстетические проблемы современного кинопроцесса». В 1991-1993 годах преподавала в Московском кинолицее. В начале 90-х работала заместителем главного редактора

киностудии "Слово" (при киноконцерне «Мосфильм») под руководством В.Фрида и В.Черных.

Первая учебная пятиминутная работа Г.Евтушенко «Где-то я Вас видел» получила широкий резонанс и неоднократно была показана в России и за рубежом (Кинофестивали в Киеве, Минске, Гетеборге, Котбусе и др.). Дипломная работа - документальный фильм «Вожди» - была в 1997 номинирована на «НИКУ», шла на экранах кинофестивалей России, Польши, Венгрии, Германии, Португалии, Швеции, Дании, США. Г.Евтушенко неоднократно участвовала в зарубежных фестивалях и кинофорумах - Эбельтофте (Дания, 1998), Мюнхене (Германия, 1999), Нью-Йорке (США, 1999) и др.

Фильмография (фильмы Г.М.Евтушенко):

Где-то я Вас видел (1994). Приз федерации кино клубов России, Призы Ассоциации деятелей кинообразования и Актерской гильдии Украины.

Александр Калягин: Монолог о любимых (1995). Призы Ассоциации деятелей кинообразования и Актерской гильдии Украины.

Вожди (1997). Диплом жюри Encontros Film Festival (Португалия), диплом жюри женского фестиваля (Минск), диплом фестиваля русского кино в Нью-Йорке, номинация на приз НИКА-1997.

Дальше. Дальше!.. Дальше?... (1998).

Тебе, Господи! (1998, совместно с Л.Рошалем). Приз на фестивале документальных фильмов в Екатеринбурге.

Александр Галин, или Курская Магнитная Аномалия (1998, совместно с Л.Рошалем). Приз на фестивале документальных фильмов в Екатеринбурге.

Почему приехал Александр Журбин? (1999).

Раввин (2000). Диплом на фестивале в Санкт-Петербурге.

И никто не узнает... (2001).

Горе уму, или Эйзенштейн и Мейерхольд: двойной портрет в интерьере эпохи (2002).

Чердачная история (2004).

ЕВСТИГНЕЕВА ЮЛИЯ МИХАЙЛОВНА

Род. 1979

Окончила Московский открытый педагогический университет по специальности социальная психология (2001). Кандидат психологических наук (2003). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

С 1995 года - сотрудник Центра социологии образования, в настоящее время – научный сотрудник, заведующий лабораторией массовых коммуникаций и информационных технологий в образовании. Награждена Премией Президента Российской Федерации в области образования (2001), стипендиат Фонда Спенсера (2002).

Участвовала в проведении социологического исследования и подготовке аналитического отчета по программам «Информационно-коммуникационные технологии в образовании» (Всемирный Банк, 2002), «Социально-психологический анализ последствий использования информационно-коммуникационных технологий в Республике Карелия» (НФПК, 2003).

Основной круг научных интересов - социально-психологические аспекты отношения подростков к новым информационным технологиям, особенности интереса подростков к компьютерным играм, использование информационно-коммуникационных технологий в образовании.

Публиковалась по вопросам медиа и школьной, молодежной аудитории в научных сборниках, в газете «Первое сентября», в журнале «Педология» и др.

Неоднократно участвовала в научных конференциях.

Библиография (книги Ю.М.Евстигнеевой):

Подросток: виртуальность и социальная реальность. М., 2001 (совм. с В.С.Собкинм).

e-mail: Evstigneeva@socioedu.ru

<http://www.socioedu.ru>

ЕГОРОВ ВИЛЕН (ВИЛИОНАР) ВАСИЛЬЕВИЧ

Профессор, доктор исторических наук. В течение многих лет работал главным редактором Учебного телевидения (Москва). Заслуженный работник культуры РФ. В настоящее время - ректор Института повышения квалификации работников телевидения и радиовещания. Академик Международной академии информатизации.

Автор многочисленных работ, посвященных медиаобразованию на материале телевидения.

Библиография (книги В.В.Егорова):

Телевидение и зритель. М, 1977.

Теория и практика сов.телевидения. М., 1980.

Телевидение и школа: проблемы учебного телевидения. М., 1986.

Основные понятия телевидения. М., 1992.

Контакты в кино-теле-видео-аудиобизнесе. М., 1993 (совм. с А.А.Комаровым, В.А.Перфильевым).

Терминологический словарь телевидения. М., 1995.

Телевидение и власть. Ч. 1,2. М., 1996.

Большая культура и малый экран. М., 1998.

Телевидение между прошлым и будущим. М., 1999.

Очерки по истории российского телевидения/Гл.ред. В.В.Егоров. М., 1999.

ЖАРИНОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ

Род. 24 июня 1954

Окончил Московский государственный педагогический институт (1979). Доктор филологических наук (1999), профессор, заведующий кафедрой телерадиожурналистики Гуманитарного института телевидения и радиовещания (Москва).

Работал учителем в школе (1979-1980), методистом в Главном управлении образования Москвы (1980-1982). Организовывал семинары учителей города по вопросам эстетического воспитания. В течение семи лет был научным сотрудником НИИ художественного воспитания Академии педагогических наук (1982-1989), где занимался проблемами кинообразования школьников под руководством Ю.Н.Усова. Далее преподавал в Московском государственном заочном педагогическом институте (1989-1994), занимал пост проректора по учебной работе Института повышения квалификации и переподготовки работников образования Московской области (1994-1995)), был доцентом Московского государственного областного педагогического университета (1995-1999). С 1999 года работает в Московском государственном педагогическом университете. С 2000 года – в Гуманитарном институте телевидения и радиовещания.

Автор более 40 научных и научно-методических работ и нескольких монографий. Неоднократно участвовал в научных конференциях.

Библиография (книги Е.В.Жаринова):

Киноискусство в идейно-нравственном воспитании учащихся 4-6 классов. Ч. 1, 2.-М., 1986 (совм. с З.С.Смелковой).

Киноискусство в идейно-эстетическом воспитании учащихся IV-VI классов. Таллин, 1987.

Основы киноискусства. Учебная программа. М., 1991 (совместно с Ю.Н.Усовым).

Жак де Миле. М., 1999.

Нация и сталь. М., 2001.

ЖУРИН АЛЕКСЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ

Род. 30 сентября 1955

Окончил Московский государственный педагогический институт (1977). Доктор педагогических наук (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Работал учителем, зам.директора школы, научным сотрудником (с 1998 года – старшим научным сотрудником) лаборатории технических средств обучения и медиаобразования Института общего среднего образования Российской Академии образования (Москва). Со второй половины 2000 до 2004 года возглавлял эту лабораторию. Основное направление исследования: разработка теоретических основ создания и использования средств обучения

химии и медиаобразования. Автор ряда статей по проблемам медиаобразования в журналах («Педагогика», «Химия в школе», «Медиаобразование» и др.) и научных сборниках. Опубликовал ряд книг по компьютерной тематике. Неоднократно участвовал в научных конференциях и семинарах.

Библиография (книги А.А.Журина):

- Самоучитель работы на компьютере в вопросах и ответах. М., 1999.
 Основы работы на компьютере. М., 1999 (совм. с И.А.Милютиной).
 Windows 95 для школьников и начинающих пользователей. М., 1998, 1999.
 Microsoft Office 2000 для школьников и начинающих пользователей. М., 2000.
 Уроки неорганической химии Кирилла и Мефодия: программное средство учебного назначения на основе мультимедиа. – М.: Кирилл и Мефодий, 2002.
 Работа на компьютере: Практическое руководство для учителей школ. М., 2003.
 Технические средства обучения в современной школе. М., Юнвес, 2004 (совм. с Е.А.Бондаренко и И.А.Милютиной).
 Компьютер в кабинете химии. М., 2004.
 Медиаобразование школьников на уроках химии. М., 2004.
 e-mail: jurin@rol.ru
<http://www.mediaeducation.ru>

ЗАЙЦЕВА ЛИДИЯ АЛЕКСЕЕВНА

Род. 18 мая 1931

Окончила Московский государственный университет (1955). Доктор искусствоведения (1990), профессор (1994). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Лауреат премии Гильдии киноведов и кинокритиков России (2005). Преполагает на сценарно-киноведческом факультете ВГИКа с 1963 года. Публикуется по вопросам киноискусства с 1965 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа и др. Автор нескольких книг по проблемам теории и истории отечественного кино. Особое место в ее научных интересах всегда занимало монтажно-образное построение фильма.

Библиография (книги Л.А.Зайцевой):

- Образный язык кино. М., 1965.
 Некоторые особенности монтажа художественного фильма. М., 1965.
 Кино и литература. М., 1968.
 Выразительные средства кино. М., 1971.
 Творческие направления в современном советском кино. М., 1981.
 Документальность в современном кино. М., 1989.
 Поэтическая традиция в современном кино. М., 1989.
 Кинороман как синтез повествовательных форм. М., 1990.
 Эволюция образной системы сов.фильма 60-х-80-х годов. М., 1991.
 Киноязык: возвращение к истокам. М., 1997.
 Рождение российского кино. М., 1999.
 Киноязык: освоение речевой природы. М., 2001.
 Киноязык: искусство контекста. М., 2004.

ЗАК МАРК ЕФИМОВИЧ

Род. 14 августа 1929

Окончил ВГИК (1952). Доктор искусствоведения (1985). С 1974 года работает в НИИ киноискусства (Москва), прошел путь от научного сотрудника до заместителя директора. Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии Ника за достижения в области кинообразования и науки (2004). Неоднократно занимался преподавательской деятельностью на многочисленных семинарах творческой молодежи, организовывавшихся Союзом кинематографистов. Преполагает во ВГИКе.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1951 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Киноведческие записки", "Искусство кино", "Сов.Экран" и др., газетах "Культура", "Экран и сцена" и др.

Несмотря на свой внушительный список публикаций в текущей прессе, короткой статье или рецензии всегда предпочитал работу над книгой. М.Е.Зак автор многих монографий о теории и истории российского кинематографа, выдающихся актерах и режиссерах.

Библиография (книги М.Е.Зака):

- О.Жаков./совм. с И.Сосновским/. М.,1951.
 И.Савченко /совм. с Л.Парфеновым, О.Якубовичем-Ясным/.М.,1959.
 Мир экрана. М.,1961.
 Юлий Райзман.М.,1962.
 Экран и мы. М.,1966.
 Рассказ о Пудовкине. М.,1970.
 Михаил Ромм и традиции советской режиссуры. М.,1975.
 Современная кинорежиссура. М.,1977.
 Фильмы о Великой Отечественной войне. М.,1978.
 Кино: личность и личностное. М.,1980.
 Герой советского кино. М.,1982.
 Кинорежиссура: опыт и поиск. М.,1983.
 Зримый образ фильма. М.,1986.
 Родословная современного фильма. М.,1987.
 Андрей Тарковский: Творческий портрет. М.,1988.
 Кинопроцесс. М.,1990.
 Кино как искусство, или Настоящее кино. М., 2004.

ЗАЛАГАЕВ ДЕНИС ВЛАДИМИРОВИЧ

Род. 9 декабря 1978

Окончил Омский государственный педагогический университет (2001). Кандидат педагогических наук (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики и MitOST. E.V. (<http://mitost.de/>). Работал переводчиком с английского, референтом по работе с англоязычными странами Управления международного сотрудничества (1997-2000). В настоящее время – преподаватель кафедры массовой информации и коммуникации Омского государственного педагогического университета (www.omgpu.omsk.edu), руководитель онлайн проектов, дизайн/ верстка печатных и непечатных изданий НКО Информационно-образовательного центра ФриДом (www.freedomcity.info). Входил в коллектив грантополучателей фонда Robert Bosh (Германия, 2001-2004).

Автор ряда публикаций по проблемам медиаобразования и информатики, опубликованных в научных сборниках. Неоднократный участник научных конференций (Москва, Берлин, Бухарест и др.).

e-mail: deniszalagaev@yahoo.com

<http://deniz.by.ru>

ЗАСУРСКИЙ ЯСЕН НИКОЛАЕВИЧ

Род. 29 октября 1929

Окончил Московский государственный педагогический институт иностранных языков (1948). Доктор филологических наук (1967), профессор (1968). Заведующий кафедрой зарубежной печати и журналистики (с 1957). Декан факультета журналистики Московского государственного университета (с 1965 года). Читает курсы лекций по введению в мировую журналистику, истории зарубежной журналистики, по истории зарубежной литературы, а также ряд спецкурсов. Награжден орденами «Знак Почета» (дважды), Трудового Красного Знамени и медалями. Лауреат премии им. М.В.Ломоносова (МГУ, 1976). В 1972-1980 годах был вице-президентом IAMCR (International Association for Mass Communication Research).

Автор более 200 работ по проблемам литературы и журналистики, в том числе – 16 монографий, 17 учебных пособий. Участник многочисленных научных конференций и симпозиумов.

Библиография (книги Я.Н.Засурского по медийной тематике):

Власть, зеркало или служанка? Энциклопедия жизни современной российской журналистики. СЖР. Т.1-2. М.,1998. (совм. с В.Богдановым).

Средства массовой информации постсоветской России. М., 2002 (совм. с Е.Л.Варгановой, И.И.Засурским, А.В.Раскиным, А.Г.Рихтером).

e-mail: dean@journ.msu.ru

referent@journ.msu.ru

<http://www.journ.msu.ru>

ЗОЛОТАРЕВА НАТАЛИЯ МИХАЙЛОВНА

Род. 20 марта 1971

Окончила Воронежский политехнический институт (2003). Кандидат педагогических наук (2001). Преподавала в Воронежском государственном университете (1999-2004). С 2004 - преподаватель Детской народной киношколы во Дворце творчества детей и молодежи Восточного административного округа, лектор Народного музея кинозвезд России.

Лауреат грантов Министерства образования России, проект по программе «Университеты России» (2000). Автор свыше сорока публикаций на педагогические темы. Неоднократная участница научных конференций.

e-mail: n_fish@mail.ru

ЗОЛОТУХИНА АЛЛА НИКОЛАЕВНА

Род. в 1938

Окончила ВГИК (1966). Кандидат искусствоведения (1975), доцент (1988). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. Преподает во ВГИКе с 1972 года. С 1989 года – проректор ВГИКа по учебно-методической работе.

Автор, соавтор и составитель ряда учебных программ и методических пособий по истории российского кино. Участник многих международных симпозиумов, конференций, семинаров, круглых столов по проблемам киноискусства.

ЗОРКАЯ НЕЯ МАРКОВНА

Род.12 июля 1924

Окончила ГИТИС (1947). Доктор искусствоведения (1990). Заслуженный деятель искусств Российской Федерации. Работает ведущим научным сотрудником в НИИ искусствознания, была лектором ВБПК, преподавала в Московском кинолицее. С 1962 года преподает на Высших курсах сценаристов и режиссеров (Москва). Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии «Хрустальный шар» Госфильмофонда РФ, премии Гильдии киноведов и критиков России (2004, 2005) и гранта Российского гуманитарного научного фонда (2004-2006).

Публикуется по вопросам киноискусства с 1947 года. Печаталась в научных сборниках НИИ искусствознания и др., в журналах "Искусство кино", "Сов.экран", "Сеанс", "Киноведческие записки" и др., в газетах "Сов.кино", "Независимая газета" и др.

Автор многих книг по теории и истории российского и зарубежного киноискусства. В течение многих лет исследовала проблему феномена успеха экранных искусств, их фольклорных, мифологических источников, зрелищного потенциала культуры. Переводы ее книг по истории российского киноискусства публиковались в США и Японии.

Библиография (книги Н.М.Зоркой):

Творческий путь А.Д.Попова. М.,1954.

Между прошлым и будущим. Заметки о современном западном киноискусстве. М.,1961.

- Советский историко-революционный фильм. М., 1962.
 Евгений Вахтангов. М., 1963.
 Николай Гриценко. М., 1965.
 Портреты. М., 1966.
 Михаил Ульянов. М., 1967.
 Лидия Смирнова. М., 1975.
 На рубеже столетий. М., 1976.
 Уникальное и тиражированное. Средства массовой коммуникации и репродуцированное искусство. М., 1981.
 Зрелищные формы художественной культуры. М., 1981.
 Алла Демидова. М., 1982.
 А. Попов. М., 1983.
 Г. Яцкина. М., 1983.
 Советские фильмы на зарубежном экране. М., 1987.
 Soviet Cinema Today. New Dehli, 1988.
 The Illustrated History of Soviet Cinema. N.Y., 1989. N.Y., 1994.
 Иван Мозжухин. М., 1990.
 Фольклор. Лубок. Экран. М., 1994.
 Крутится, вертится шар голубой. М., 1998.
 История советского кино. М., 2005.

ИВАНОВА ЛЮДМИЛА АНАТОЛЬЕВНА

Кандидат педагогических наук (1999): защитила диссертацию на тему медиаобразования школьников средствами видео. Зав. кафедрой педагогики Иркутского государственного лингвистического университета. Автор ряда работ по проблемам образования и медиапедагогики.

ИВАНОВА СВЕТЛАНА МИХАЙЛОВНА

Род. 27 мая 1923

Кандидат педагогических наук (1978): защитила диссертацию на тему кинообразования школьников. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогики России. С 60-х годов активно занималась кинообразованием школьников в различных школах страны. В 70-х-80-х годах преподавала в Таганрогском государственном педагогическом институте. Автор ряда статей по проблемам кинообразования и восприятия аудиовизуальных текстов учащимися. Печаталась в журналах «Сов. Педагогика», «Искусство кино», в научных сборниках. Участвовала в российских и международных конференциях по кинообразованию.

ИСАЕВА КЛАРА МИХАЙЛОВНА

Род. 16 августа 1925

Окончила ВГИК (1949). Кандидат искусствоведения (1965), доцент (1974). Член Союза кинематографистов России. Заслуженный работник культуры России. С 1951 года преподает на киноведческом факультете ВГИКа.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1948 года. Печаталась в научных сборниках ВГИКа. В периодической печати, предназначенной для массового читателя, ее имя появляется редко. Автор многих книг по теории и истории отечественного кинематографа, монографий о российских актерах и режиссерах.

Библиография (книги К.М.Исаевой):

- Наш современник на экране. М., 1961.
 Советская кинокомедия. М., 1962.
 Фильмы о советской деревне в киноискусстве 50-х годов. М., 1967.
 Сергей Филиппов. М., 1968.
 О средствах киновыразительности. М., 1969.
 Нина Меньшикова. М., 1970.
 Актер в фильме. М., 1971.

На экране - современник. М., 1974.
 Роль. Актер. Режиссер. М., 1975.
 Евгений Матвеев. М., 1980.
 Изобразительное решение современного фильма. М., 1982.
 Клара Лучко. М., 1984.
 Сов. операторская школа. М., 1987.
 История советского киноискусства в послевоенное время. М., 1992.
 Кинооператоры игрового кино в дни Великой Отечественной войны. М., 1999.

КАПРАЛОВ ГЕОРГИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

Род. 8 октября 1921

Окончил Ленинградский театральный институт (1948). Доктор искусствоведения (1984), профессор. Член Союза кинематографистов России. Заслуженный деятель искусств России (1981). Лауреат премии Союза кинематографистов по киноведению и кинокритике (1974). В 50-х-70-х работал корреспондентом и зам.редактора по отделу литературы и искусства газеты "Правда". В качестве спецкора этой газеты участвовал в работе крупнейших международных кинофестивалей. Преподает во ВГИКе.

Публикуется с 1934 года. Печатался в научных сборниках, в журналах "Сов.экран", "Искусство кино", "Сеанс", "Спутник кинозрителя", "Киноглаз" и др., в газетах "Правда", "Культура", "Труд" и др. В течение ряда лет был ведущим телевизионной "Кинопанорамы". Написал сценарии нескольких игровых /"Николай Бауман" и др./ и документальных /"Юрий Толубеев", "Ни дня без правды" и др./ фильмов и ряд книг по проблемам отечественного и зарубежного кинематографа. Многие киноманы 60-х-70-х, по политическим причинам лишённые возможности увидеть нашумевшие западные фильмы, знакомились с мировым кинопроцессом по книгам Г.А.Капралова. Он и сегодня - один из наиболее активных кинокритиков старшего поколения.

Библиография (книги Г.А.Капралова):

Юрий Толубеев. Л.-М., 1961.
 Игра с чертом и рассвет в урочный час. М., 1975.
 "Калина красная" и другие фильмы. М., 1977.
 Большая судьба кинематографа. М., 1980.
 Человек и миф: Эволюция героя западного кино. М., 1984.
 Михаил Ульянов. М., 1984.
 Западный кинематограф: супермены и люди. М., 1987.

КАРУНА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

Род. 9 декабря 1976

Окончила Таганрогский государственный педагогический институт (1998). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Преподавала английский язык в школе. Окончила аспирантуру Таганрогского государственного педагогического института (тематика исследования – медиаобразование) (2003). Член научно-исследовательских коллективов по грантам Российского государственного научного фонда (РГНФ, 2001-2003), Программы «Университеты России» (2002-2003), МИОН (ИНО-ЦЕНТР, 2004-2005).

Публикуется с 2000 года. Автор ряда статей по вопросам медиаобразования в журналах («Школьные технологии», «Искусство и образование» и др.) и в научных сборниках. Участвовала в российских и международных конференциях.

Библиография (книги И.А.Каруна):

Медиаграмотность будущих педагогов в свете модернизации образовательного процесса в России. Таганрог, 2004 (совм. с А.В.Федоровым, А.А.Новиковой, И.В.Чельшевой).

КИРИЛЛОВА НАТАЛЬЯ БОРИСОВНА

Род. 8 февраля 1949

Окончила Магнитогорский педагогический институт (1970) и киноведческий факультет ВГИКа (1978). Кандидат искусствоведения (1983), профессор. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации (2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Член Союза кинематографистов России (1991). В 1970-1978 преподавала литературу в средней школе, затем в музыкальном училище г. Магнитогорска. В 1978-1983 работала старшим преподавателем кафедры эстетики в Магнитогорском горно-металлургическом институте. В 1983-1986 – доцент СИПИ. С 1986 по 1996 работала в Екатеринбургском театральном институте: доцентом, проректором по учебной и научной работе, а в 1994-1996 - профессором кафедры истории искусств. С 1996 по 1999 годы Н.Б.Кириллова была генеральным директором Свердловского областного производственного киновидеообъединения (СОПКВО). С 1999 по ноябрь 2000 занимала пост директора Свердловской государственной телерадиокомпания. Н.Б.Кириллова - профессор Уральского государственного университета, главный редактор журнала «Уральский Федеральный округ».

Публикуется с 1979 года. Печаталась в научных сборниках, в журнале «Сов.экран», «УРФО», «Педагогика», «Медиаобразование» и др. Автор более 100 статей по общетеоретическим и искусствоведческим проблемам, кинообразованию.

Библиография (книги Н.Б.Кирилловой):

- Роль кино на занятиях литературы и в воспитательной работе. Магнитогорск, 1979.
 Использование кино в учебном процессе вуза. Методические рекомендации для педагогов. Магнитогорск, 1981.
 Киноискусство в системе нравственно-эстетического воспитания студенческой молодежи. Магнитогорск, 1982.
 Время. Память. Фильмы. Екатеринбург, 1991
 Экранное искусство в системе гуманитарной подготовки специалистов. Екатеринбург, 1992.
 Теория и практика мирового киноискусства. Методическое пособие. Екатеринбург, 1992.
 Кино Урала. Екатеринбург, 1993.
 Урал социокультурный. Екатеринбург, 2000. (совм. с А.Д.Кирилловым).
 Кинометаморфозы. Екатеринбург, 2002.
 Феномен уральского кино. Екатеринбург, 2003.
 Медиакультура: от модерна к постмодерну. М., 2005.
 Медиасреда российской модернизации. М., 2005.
 e-mails: sveta_urfo@mail.ru
<http://edu.of.ru/mediaeducation>

КЛЕЙМАН НАУМ ИХИЛЬЕВИЧ

Род. 1 декабря 1937

Окончил киноведческий факультет ВГИКа (1961). Член Союза кинематографистов. заслуженный деятель искусств РФ (1998).

Работал в Госфильмофонде. В течение многих лет (1967-1985) был хранителем научно-мемориального кабинета С.М.Эйзенштейна. С 1987 года - директор Музея кино. Член Европейской Киноакадемии (EFA).

Награжден призами "Феликс" (1993) и «ТЭФФИ» (1998). Лауреат премий: Международной ассоциации кинокритиков FIPRESSI (МКФ в Москве, 1987), имени Мела Новикова (МКФ в Сан-Франциско, 1994), имени Жана Митри (МКФ в Порденоне, Италия, 1994), Гильдии киноведов и критиков России (1998, 2004) и фестиваля «Белые Столбы» (1998). Награжден Орденом искусств и словесности (Officier de l'Ordre des Arts et des Lettres, Франция, 1992), Медалью имени Гете (Германия, 1995) и призом ТЭФИ (1998)

По вопросам киноискусства печатается с 1962 года («Искусство кино», «Киноведческие записки» и т.д.). Участвовал в реставрации многих фильмов С.М.Эйзенштейна, был редактором-составителем собрания его сочинений. Неоднократно организовывал ретроспективы фильмов и встречи с выдающимися мастерами экрана.

Будучи неутомимым пропагандистом авторского киноискусства, в течение сорока лет читает лекции и проводит конференции по киноискусству (в последние десять лет – преимущественно в рамках работы в Музее кино). Н.Клейман читал лекции и проводил семинары в Нью-йоркском Университете (1990 и 1991), в Немецкой Академии кино и телевидения в Берлине (1994 и 1998), в Будапеште, Калькутте, Лос-Анджелесе, Мюнхене, Токио и Хельсинки.

Библиография (книги Н.И.Клеймана):

Формула финала. М., 2003.

КОРКОНОСЕНКО СЕРГЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ

Род. 20 сентября 1950

Окончил факультет журналистики ЛГУ (1974). Кандидат исторических наук (1979), доктор политических наук (1993), профессор (1994). Заслуженный работник высшей школы России (1999). Зав.кафедрой социологии журналистики, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета. Академик Международной академии информатизации, член Союза журналистов РФ, член Санкт-Петербургского философского общества. Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России.

Академическая карьера С.Г.Корконосенко началась в 1974 году и неразрывно связана с факультетом журналистики Санкт-Петербургского государственного университета: аспирант, ассистент, доцент, зав. кафедрой производства и оформления газет, организации средств информации, зав. кафедрой сов.печати, зав. кафедрой социологии журналистики. Параллельно вел преподавательскую работу в других учебных заведениях Петербурга и других городов России, сотрудничал в отечественных и зарубежных СМИ. Руководитель научно-исследовательских проектов и исследовательских групп российского и регионального масштаба, а также в рамках международного сотрудничества (Швеция, Северные страны).

Публикуется с 1973 года. Печатался в журналах «Вестник Санкт-Петербургского университета», «Вестник Московского государственного университета», «Журналист», «Среда», «Законодательство и практика масс-медиа», «Социально-политические науки», «Мухбир» (Ташкент), «Акценты» (Воронеж), Baltic Media Monitor (Дания), The Global Network (Румыния) и др., в научных сборниках. Общее число публикаций – 200.

Лауреат Государственной научной стипендии ученым России (1997), грантов Института «Открытое общество» на чтение лекций (1997) и издание учебной литературы (1998), Премия СПб Государственного университета «За педагогическое мастерство» (2002), государственные награды, почетные дипломы Администрации СПб., Правительства Ленинградской обл., Союза журналистов РФ и др.

Неоднократный участник российских и международных научных конференций, председатель оргкомитета ежегодного научно-практического семинара «Журналистика и социология» (СПбГУ).

Библиография (книги С.Г.Корконосенко):

Основы советской журналистики. I-V: Учеб пособие. Л., 1985.

Тематика районной газеты и местного радио: Учеб. пособие. Л., 1986.

Социальное управление и печать: Учеб. пособие. Л., 1989.

Введение в журналистику: Учеб. пособие. Кишинев, 1990.

Печать, управление и самоуправление. Тула, 1992.

Bazele teoriei jurnalisticii. Кишинев, 1993.

Журналист и общество. СПб., 1993

Системный анализ журналистской деятельности. СПб., 1993

Журналист и информация. СПб., 1994

Социальное функционирование журналистики. СПб., 1994

Основы теории журналистики: Учеб. пособие. СПб., 1995, 2003.

Факультет журналистики: Первые 50 лет. СПб., 1996

Социология журналистики. Очерки методологии и практики: Учеб пособие. М., 1998 (в соавт.).
 Право и этика СМИ: Учеб. пособие. СПб., 1999 (в соавт.).
 Теория и практика СМК: Учеб. пособие. СПб., 1999.
 Основы творческой деятельности журналиста: Учебник для вузов. СПб., 2000 (в соавт.).
 Журналистика и социология. Россия, 90-е годы. СПб., 2001
 Основы журналистики: Учебник для вузов. М., 2001, 2002, 2004.
 Основы теории журналистики: Программа курса и методические указания. СПб., 2003.
 Право и этика СМИ: Программа курса и методические указания. СПб., 2003.
 Толерантность. Журналистика, политика, культура. СПб., 2003.
 Журналистика в мире политики. Исследовательские подходы и практика участия. СПб., 2004 (в соавт.).
 Преподаем журналистику: Профессиональное и массовое медиаобразование: Учебное пособие. СПб., 2004.
 Социология журналистики: Учеб. пособие для студентов вузов. М., 2004 (в соавт.).
 e-mail: socjur@mail.ru Sergev@SK4223.spb.edu

КОРОЧЕНСКИЙ АЛЕКСАНДР ПЕТРОВИЧ

Род. 5 августа 1955

Окончил Ростовский государственный университет (1977). Доктор филологических наук (2004), профессор, декан факультета журналистики Белгородского государственного университета (с 2005). Член Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России и Союза журналистов России. Работал в прессе (1977-1982). С 1982 года стал преподавать на кафедре истории журналистики РГУ. Был заместителем декана филологического факультета РГУ (1985-1997), директором Международного института журналистики при РГУ (1992-2002). Вел научную работу и преподавал в ряде университетов США, Польши, Кубы, Египта, Финляндии. Руководил школой юных журналистов при РГУ. В настоящее время читает курсы «История зарубежной журналистики», спецкурсы «Выдающиеся зарубежные публицисты», «Основы зарубежной журналистики», «Медиакритика» и др. Стал одним из инициаторов создания интернетного сайта по медиакритике и медиаобразованию «Медиаревию» (<http://mediareview.by.ru>).

Печатался в многочисленных научных сборниках и российской прессе (журналы «Высшее образование в России», «Медиаобразование» и др.). Неоднократно участвовал в российских и международных конференциях.

Библиография (книги А.П.Короченского):

Публицистика Х.Марти. Ростов, 1998.
 Этическое регулирование журналистской деятельности (зарубежный опыт). Ростов, 1999.
 «Пятая власть?» Феномен медиакритики в контексте информационного рынка. Ростов, 2002.
 История мировой журналистики (совм. с А.Г.Беспаловой, Е.А.Корниловым, Ю.В.Лучинским, А.И.Станько). Ростов, 2003.
 «Пятая власть?». Медиакритика в теории и практике журналистики. Ростов, 2003.
 e-mail: journalism@rambler.ru
<http://mediareview.by.ru>
<http://edu.of.ru/mediaeducation>

КУБЫШКИН АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ

Род. 28 июня 1950

Окончил исторический факультет Ивановского государственного университета (1974), аспирантуру Ленинградского государственного университета (1978) и докторантуру Института всеобщей истории Российской Академии наук (1993). Доктор исторических наук (1995), профессор (1996), зав.кафедрой регионоведения и международных отношений Волгоградского государственного университета, руководитель центра американских исследований при Волгоградском государственном университете. Академик Академии гуманитарных наук, Санкт-Петербург (1997). Почетный доктор Мэнсфилдского университета, США (1997). Член Лондонского международного института стратегических исследований (2001), Российского товарищества стипендиатов У.Фулбрайта, Российской Ассоциации изучения США, Ассоциации латиноамериканских исследований, Российской ассоциации международных исследований (РАМИ), Российского философского общества и

Ассоциации кинообразования и медиапедагогике России. Руководитель Поволжского отделения Российского общества изучения Канады (РОИК).

Автор трех и соавтор двух монографий по вопросам истории международных отношений и внешней политики политологии международных отношений а также свыше 50 статей (в журналах «США и Канада: Политика, экономика, культура», «Новая и новейшая история», «Латинская Америка», «Свободная мысль» и др.). Главный редактор научного ежегодника «Американа» и научных сборников «Размышления о Канаде».

Работал по грантам американского и канадского правительств (1996-2003). Стипендиат У.Фулбрайта (1996-1997) и Института Дж.Кеннана (Вашингтон, 2003). Приглашенный профессор Мэнсфилдского университета (США, 2000).

С 1969 по 1982 годы был вице-президентом Ивановского киноклуба «Экран и ты». С 1984 по 1986 годы руководил студенческим киноклубом в Волгоградском государственном университете. Автор 20 публикаций в периодической печати по проблемам современного кинематографа и кинообразования. Участник многих российских и зарубежных научных конференций.

e-mail: alexander.kubyshkin@volsu.ru

КУДРЯВЦЕВ СЕРГЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

Род. 12 марта 1956

Окончил ВГИК. Член Союза кинематографистов России. Лауреат премии кинопрессы за книгу-справочник "Всё - кино" (1995) и премий Гильдии киноведов и кинокритиков России (1997, 2004). До 1998 года преподавал во ВГИКе. Начиная с 1998 года, – ведущий автор CD-ROM-ной киноэнциклопедии и масштабного сайта по проблемам киноискусства и медиа в рамках интернетной «Энциклопедии Кирилла и Мефодия» www.km.ru/cinema

Еще со студенческих лет С.В.Кудрявцев по праву получил прозвище «ходячей киноэнциклопедии», поражая окружающих своим упорным стремлением к систематизации информации о мировом кинематографе. Он участвовал в работе над «Энциклопедическим словарем Кино» (М.,1986), выпустил около десятка справочников и авторских видеокаталогов. В течение нескольких лет был консультантом по закупке зарубежных фильмов телекомпании НТВ. На сегодняшний день С.В.Кудрявцев, несомненно, самый плодовитый специалист в области западного и российского кино, способный в одиночку осуществить самый сложный энциклопедический проект, на первый взгляд, посильный только целому коллективу маститых киноведов. Он один из немногих российских кинокритиков, воспринявший новые формы медиа – видео и Интернет, не как неизбежное зло, а как способ знакомства широкой аудитории с панорамой мирового киноискусства. Несмотря на многочисленные соблазны модных фестивальных «кинотусовок», он по-прежнему не желает быть ангажированным журналистом.

Публикуется по вопросам киноискусства с 1973 года. Печатался в научных сборниках, в журналах «Видео-Асс Премьер», «Экран», «Искусство кино», «Культурно-просветительная работа», «Видеодайджест», «Мир развлечений в вашем доме», «Если» и др., в газетах «Культура», «Экран и сцена», «Коммерсантъ Daily», «СК-Новости», «Сегодня», «Век» и др.

Библиография (книги и справочники С.В.Кудрявцева):

150 советских режиссеров. М.,1981.

Актеры советского кино. М.,1982.

200 советских режиссеров. М.,1983.

Александр Збруев. М., 1983.

Режиссеры мирового кино. М.,1985.М.,1986.

Родион Нахапетов.М.,1986.

Панорама мирового кино /1987-1988/.М.,1989.

500 фильмов. М.,1991.

+500.М.,1994.

Последние 500. М.,1995.

Все - кино. М.,1995.

Свое кино. М., 1998.
<http://www.km.ru/cinema>

(продолжение следует)

Книжная полка

В.С.Листенга́ртен,

ученый секретарь Совета ректоров вузов Воронежской области

Союз кино и педагогики

Рецензия на учебное пособие: Баранов О.А., Пензин С.Н. Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью. Тверь: Изд-во Тверского гос. ун-та, 2005. 189 с.

Последнее десятилетие прошлого века ознаменовалось оформлением новой научно-педагогической ветви – медиаобразования. Ее основой стала потребность освоения в целях обучения и воспитания средств массовой информации – кино, телевидения, видео, компьютерных технологий, тех возможностей, которые они открыли для учебно-воспитательного процесса в образовательной, начальной, средней профессиональной и высшей школе.

Медиаобразование складывалось усилиями энтузиастов – педагогов и деятелей искусства. На основе их союза в понимании огромного значения экранных медиа для того, чтобы ярко, доступно и интересно донести до учащейся молодежи научные и культурные достижения и ценности, включить ее тем самым в работу «ума и сердца» (с помощью и под руководством преподавателя и самостоятельно). И здесь важно, чтобы благородные намерения получили научно-методическое обеспечение, вооружили тех, кто взял на себя труд участия в медиаобразовании, научно-обоснованной технологией действия. Понимая такую необходимость, два ученых Воронежского и Тверского государственных университетов доценты С.Н.Пензин и О.А.Баранов подготовили учебное пособие «Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью», которое недавно издано в Твери [Баранов, Пензин, 2005].

Замечу, что выход названного учебного пособия является еще одним фактом плодотворного сотрудничества двух университетов, которое уже длительное время осуществляется на различных направлениях учебной и научной деятельности.

Оба автора – пионеры и энтузиасты медиаобразования. За их плечами большой практический опыт, книги и статьи, признание коллег и многочисленные ученики. Оба с 60-х годов XX века много сделали для приобщения молодежи к искусству кино, формирования и повышения ее зрительской культуры. В 1968 году ими были защищены во ВГИКе кандидатские диссертации, посвященные первым шагам медиаобразования в стране. Благодаря им Воронеж и Тверь стали одними из первых центров отечественного медиаобразования.

Полагаю, что даже эта краткая характеристика позволяет судить о высокой компетенции авторов, об их профессиональном и моральном праве предложить учебное пособие, адресованное преподавателям, студентам, руководителям государственных и общественных структур, занимающихся достаточно новым и весьма непростым делом медиаобразования. Учебное пособие рассматривает его, пожалуй, самый сложный – воспитательный и воспитывающий аспект.

В структуре учебного пособия три раздела. Первый – «Фильм как произведение искусства» рассматривает специфику кинопроизведений, основные этапы развития кино, анализирует отечественные и зарубежные фильмы с позиций

педагога-искусствоведа и воспитателя. Может возникнуть вопрос: зачем отдавать дорогую книжную площадь киноведению? Не проще ли переадресовать читателя к специальным киноведческим трудам, рекомендованным продуманным и выверенным списком литературы? Авторы считают иначе, и логика изложения материала заставляет с их мнением согласиться: сначала следует дать преподавателю и учащемуся возможность представить и ошутить, насколько богат, разнообразен и сложен мир кино. Поэтому эта часть книги предваряет обращение к просмотру фильмов. «Прежде, чем смотреть, пойми, осознай», - убеждают авторы.

Затем следуют две других части учебного пособия: «Фильм как средство воспитания» и «Фильм как помощник педагога». Обе они значительно обогащают методику воспитательной работы средствами кино, раскрывают ее формы и методы, опираясь на проверенный практикой педагогический опыт. Существенно, что отдельный параграф пособия рассматривает виды самостоятельной деятельности учащихся: изобразительно-имитационные творческие задания, ролевые игры, творческие задания на восстановление в памяти наиболее значимых образов и эпизодов медиатекстов, проблемные коллективные обсуждения и выполнение творческих заданий.

Познавательный и учебно-методический материал книги органично дополняется «Приложением», куда включены список литературы, словарь основных понятий и программа факультативного курса «Медиаобразование на материале экранных искусств – кинематографа, телевидения».

С удовлетворением следует отметить, что в молодой науке – медиаобразовании – подобной книги, в которой под одной обложкой собрана (отобрана и сконцентрирована) информация и о специфике киноискусства, и о методике его использования в учебно-воспитательном процессе, еще не было, хотя потребность в ней ощущалась достаточно остро. Авторы обращают читателя к сложным проблемам, говорят о сложных вещах, но умеют вести разговор с позиций большого уважения к читателю (будь то педагог, учащиеся или их родители), не опуская планку до порога «незнайки», а поднимая (интересным материалом, доводами, умным анализом) до уровня заинтересованного общения со знающим собеседником. С.Н.Пензин и О.А.Баранов, много лет работая с молодежью, хорошо понимают трудности юношеского возраста, когда при отсутствии жизненного опыта идет подготовка к взрослой жизни. Быть молодым всегда было трудно, а в современных социально-экономических условиях эти трудности лишь усугублялись. И авторы активно стремятся их облегчить, вводя молодого читателя (и зрителя) в мир кино с его возможностями эмоционального и нравственного воздействия, одновременно вооружают педагога знаниями и методами воспитания с помощью кинопроизведений.

Авторы избрали удачный, но нелегкий для осуществления прием, и сумели его реализовать: они говорят сжато, кратко и лишь о главном. Но при этом стараются представить полную и общую картину, дать читателю как можно больше нужных сведений, подтолкнуть его к размышлениям и самостоятельному поиску информации.

В книге изобретательно использованы разные формы, взаимно дополняющие друг друга. Например, классификации кино посвящено всего лишь чуть больше страницы. Но разговор о видах и жанрах кино продолжается в контрольных вопросах. Чтобы на них ответить, надо заглянуть в другие книги. А в конце пособия в кратком словаре терминов читателя вновь возвращают к проблеме классификации кино, ибо

дается много новых терминов, связанных с новыми жанрами, с новыми разновидностями фильмов. Тот же самый прием использован в рассказе об истории кино. В первом разделе, например, не упомянут фильм «Летят журавли», но о нем подробно рассказывается в методических указаниях о проведении кино вечера, посвященного этому шедевру. В разделе «Рождение нового кино России» нет триумфаторов отечественного кино последнего времени – фильмов «Коктебель», «Возвращение», не упомянут А.Сокуров. Но об этих картинах, о работах Сокурова рассказывается в разделе о работе воронежского студенческого кино клуба. Благодаря тщательно продуманному плану небольшая книга становится объемнее, расширяет свои информационные возможности.

Перед авторами стояла трудная задача: дать учителю методике преподавания и использования в воспитательной работе предмета, который им мало знаком, а отчасти неизвестен. Парадокс в том, что само слово «кино» таит ошибку: все уверены, что это очень простое дело, что кино все знают, все его видели. А это не так. Серьезное авторское кино зачастую просто недоступно учителю. Что это так, каждый может легко убедиться, заглянув в первой главе в разделы, посвященные кино Италии, Франции, Германии, Великобритании, Польши, Швеции, Японии, других стран. Да и лучшее российское кино идет на кино/телеэкранах нечасто. Имена С.Параджанова, К.Муратовой, А.Эфроса мало что говорят широкому зрителю.

Вот поэтому очень ценна мысль авторов: должен произойти обмен и взаимообогащение профессиями, чтобы использовать кино и в вузе, и в школе. Искусствовед должен стать педагогом, а педагог – искусствоведом. Вот этому обмену, этому столь нужному в современной школе и вузе взаимопроникновению, с помощью которого могут быть одержаны победы на воспитательном поле, и служит учебное пособие С.Н.Пензина и О.А.Баранова.

Отмечу и еще одну особенность учебного пособия. В нем кино не противопоставляется книге, чтению, а рассматриваются как их союзник, утверждая полезность и необходимость взаимодействия лучших экранных и печатных произведений. С этих позиций, может быть, следовало включить в учебное пособие специальный параграф или раздел, посвященный проблеме «Кино и книга». Насколько мне известно, и теоретические обобщения, и практический опыт на эту тему у авторов имеется достаточно большой. И еще одно пожелание: каждый раздел книги было бы целесообразно завершать вопросами и заданиями для самопроверки и самостоятельной работы.

Но это предложения для будущего переиздания, ибо оно, несомненно, последует, так как книга будет востребована, а тираж ее явно недостаточен.

Учебному пособию предпослано интересное и содержательное предисловие профессора В.Л.Полевого, название которого поставлено и в заголовок настоящей рецензии. Он пишет: «О.А.Баранов и С.Н.Пензин раскрывают неиссякаемый потенциал педагогики и искусства, причем оба выступают и как практики, и как теоретики нового научно-педагогического направления – медиапедагогики. Их первый совместный труд – продолжение благородной экспериментальной деятельности». Тема их работы весьма актуальна для современного образования.

И.В. Чельшева

кандидат педагогических наук, доцент

Медиаобразование продолжается

Рецензия на книги:

Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. 340 с.

Федоров А.В. Медиаобразование будущих педагогов. Таганрог: Изд-во Кучма, 2005. 314 с.

Федоров А.В., Новикова А.А. Медиаобразование в ведущих странах Запада. Таганрог: Изд-во Кучма, 2005. 270 с.

Проблема медиаобразования, то есть образования на материале средств массовой коммуникации – телевидения, прессы, радио, кинематографа, видео, Интернета и т.д., вызывает огромный интерес исследователей в области педагогики, психологии, искусствоведения. В последние годы вышел целый ряд монографий, учебных пособий для студентов вуза медиаобразовательной проблематики, авторами которых являются Л.М.Баженова, О.А.Баранов, Н.Б.Кириллова, С.Г.Корконосенко, С.Н.Пензин, Н.Ф.Хилько и др.

Среди наиболее солидных работ последних лет хочется выделить труды Президента российской Ассоциации кинообразования и медиапедагогике, доктора педагогических наук, профессора А.В.Федорова, автора более 350 научных публикаций по медиаобразовательной тематике.

Только за последние пять лет А.В.Федоровым выпущено около десяти основательных научных трудов (среди которых - монографии, учебные пособия, программы медиаобразовательных курсов), вошедших в «золотой фонд» российской медиапедагогике и заслуживших самой высокой оценки у ведущих медиапедагогов не только в России, но и за рубежом [см., к примеру, CD «Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика» (М.,2005) - издание Российского комитета Программы ЮНЕСКО «Информация для всех», составленное в основном из текстов работ А.В.Федорова].

Учебное пособие А.В.Федорова «Медиаобразование и медиапедагогика» является одним из важных изданий в свете открытия новой специализации для студентов педагогических и гуманитарных вузов 03.13.30 «Медиаобразование». Автором всесторонне анализируются проблемы современной медиапедагогике (медиаграмотность, теоретические и методические подходы к проблеме медиаобразования и т.д.), выстроена стройная теоретическая система медиаобразования, представлен обстоятельный анализ ключевых подходов и концепций современной медиапедагогике. В пособии обоснованы роль и место медиаобразования в современной социокультурной ситуации, изложены основные позиции ЮНЕСКО по отношению к образованию средствами массовой коммуникации, предоставлен контент-анализ различных определений медиаобразования.

Методологической основой медиаобразования здесь выступают положения философской концепции М.М.Бахтина и В.С.Библера о «диалоге культур». А.В.Федоров приводит анализ данной концепции в

медиаобразовательном контексте, рассматривая потенции современной медиакультуры, создающей «невиданные возможности для диалога культур в глобальном (диалог культур, наций, стран), в межличностном, и в интровертном (внутриличностном) уровнях. Медиаобразование опирается на возможности «диалога культур», который позволяет избежать национальной замкнутости, выйти на уровень сопоставления, сравнительного анализа различных дидактических подходов в разных странах планеты, а, следовательно, постоянно совершенствовать педагогическую теорию и методику» [1, с. 13].

Пожалуй, одной из важнейших проблем современной медиапедагогике является определение основных терминологических понятий и теоретических концепций. Медиаобразование – относительно новое педагогическое направление, исторические корни которого дифференцированы в разных странах в силу политических, идеологических, методологических и др. причин. С этим связаны и различные основания, цели и задачи центральных теоретических подходов и концепций, попытки классификации которых были представлены в разные годы Л.Мастерманом, Л.Жиру, Ж.Гонне, А.В.Спичкиным, А.В.Шариковым и др.

А.В.Федоровым осуществлен сравнительный анализ предложенных классификаций, выявлены и описаны теоретические подходы (культурологическая, социокультурная, «предохранительная», семиотическая, этическая, эстетическая, «практическая» теории, теория «потребления и удовлетворения», теория медиаобразования как развития критического мышления/автономии, демократического мышления аудитории) с точки зрения генезиса центральных идей и основных положений.

Восприятие медиатекстов, то есть «восприятие «медиареальности», чувств и мыслей авторов медиатекста, выраженных в аудиовизуальном, пространственно-временном образе» [1, с.134], имеет в современных медиаобразовательных трактовках целый ряд показателей (связанных с частотой общения с медиа и качественными характеристиками медиатекста, знанием теории и истории медиа и т.п.). Понятно, что основные показатели развития молодежной аудитории по отношению к медиакультуре, находятся на разных уровнях развития и учитываются при анализе медиатекстов разных видов и жанров.

Безусловно, изучение теории и истории медиаобразования имеет существенную значимость для будущих педагогов. Однако не меньшее место в профессиональной педагогической подготовке занимает организация практической медиаобразовательной работы, изучение основных методических принципов, форм и методов занятий с учащимися. Известно, что методика медиаобразования базируется на циклах творческих и самостоятельных заданий, позволяющих развивать уровни медиаграмотности. При этом в современной медиаобразовательной литературе не всегда можно найти конкретные методические рекомендации, которые могли бы быть применимы для педагога-практика. В учебном пособии «Медиаобразование и

медиаграмотность» обстоятельно представлены методические рекомендации по организации медиаобразовательных занятий, предложены примерные виды занятий, применяющиеся в практике вузов и школ, кружков и медиастудий.

В учебном пособии широко представлены программы учебных курсов по специализации «Медиаобразование», успешно зарекомендовавшие себя на практике при подготовке будущих медиапедагогов. Вниманию преподавателей и студентов предлагаются проблемные вопросы для проведения занятий медиаобразовательного цикла, представляющие большой интерес для проведения совместных обсуждений, при организации «круглых столов», диспутов и конференций. Думается, что для самостоятельного изучения студентов будут интересны материалы, помещенные в медиаобразовательных интернет-сайтах (например, <http://edu.of.ru/mediaeducation>, <http://www.medialiteracy.boom.ru>), адреса которых также содержатся в материалах учебного пособия. Кроме того, в каждой главе обозначены основные знания и умения, приобретаемые студентами в процессе изучения, а в конце разделов представлены вопросы и задания, значительно облегчающие работу с пособием.

В 2005 году профессором А.В.Федоровым были опубликованы две монографии - «Медиаобразование будущих педагогов» и «Медиаобразование в ведущих странах Запада» (последняя - совместно с А.Новиковой). Актуальность исследований, послуживших основой для данных изданий, обусловлена объективными причинами, связанными с активизацией медиаобразовательного процесса в России и за рубежом; официальным признанием медиаобразования в российской педагогической науке; присвоением медиапедагогике статуса вузовской дисциплины; открытием специализации 03.13.30 «Медиаобразование» для студентов педагогических и гуманитарных вузов и др.

Монография «Медиаобразование будущих педагогов» включает анализ основных вопросов теории и методики медиаобразования (обоснование модели медиаобразования будущих педагогов, классификационные показатели развития медиаграмотности студентов, методические рекомендации по организации и проведения медиаобразовательных занятий и т.д.).

На основе опытно-экспериментальной работы, проведенной А.В.Федоровым, выявлено отношение студентов и практикующих учителей к проблеме медиаобразования. Остановимся подробнее на ходе эксперимента, представленного в монографии. Исследовательская работа была организована в контрольной и экспериментальной группах Таганрогского государственного педагогического института, в ней приняли участие 90 студентов.

На начальном этапе эксперимента была проведена констатация уровней медиаграмотности студентов, основанием которой явилась авторская классификация показателей (мотивационного, контактного, информационного, интерпретационного и креативного) развития медиаграмотности/медиакомпетентности [2, с. 92-115]. Будущим педагогам было предложено анкетирование закрытого типа, включавшее ряд вопросов и

творческих заданий. После проведения формирующего эксперимента была организована повторная констатация, в ходе которой была выявлена эффективность классификационных показателей медиаграмотности, подтверждена продуктивность разработанной модели и методики медиаобразовательных занятий со студентами. Хочется отметить, что при описании экспериментальной работы в монографии представлены таблицы, полный текст вопросов и заданий, проанализированы полученные результаты и сделаны основательные выводы, что, в свою очередь, свидетельствует о фундаментальности и достоверности проведенного исследования.

В научном труде представлен развернутый анализ «Образовательного минимума содержания начального и среднего образования» в контексте изучения элементов медиаобразования в отдельных школьных предметах, обзор научных трудов (Л.С.Зазнобиной, С.И.Гудиловой и др.), затрагивающих проблемы интеграции медиаобразования в предметы школьного курса.

Особого внимания заслуживает представленный в монографии опрос учителей разных возрастных групп на предмет выявления их отношения к медиаобразовательным проблемам. Нужно отметить, что в истории российской медиапедагогики подобный опрос проводится впервые, поэтому его результаты приобретают особую значимость в условиях совершенствования отечественного образования. В опросе участвовали учителя ряда муниципальных школ Таганрога (всего – 57 человек). Анализ опроса убедительно свидетельствует о недостаточной информированности учителей в вопросах медиаобразования, слабом использовании богатого развивающего потенциала медиапедагогики в учебно-воспитательном процессе (хотя большинство опрошенных признают огромную роль медиа в жизни общества и отмечают важность развития самостоятельного, критического мышления школьной аудитории). В связи с этим становится совершенно очевидной необходимость подготовки медиаграмотных педагогов, что, в свою очередь, возможно в рамках открытия специальности «Медиаобразование» в российских вузах.

В монографии «Медиаобразование будущих педагогов» нашло отражение освещение важного события для медиаобразования – первой Всероссийской интернет-конференции Ассоциации кинообразования и медиапедагогики, участниками которой стали ведущие отечественные исследователи и медиапедагоги О.А.Баранов, С.И.Гудилова, В.В.Гура, Н.Б.Кириллова, А.П.Короченский, В.А.Монастырский, С.Н.Пензин, Л.В.Усенко, А.В.Федоров, А.В.Шариков и др. Круг вопросов конференции был достаточно широк: обсуждались возможности медиаобразования и медиакритики в современном образовательном пространстве, рассматривались вопросы теории и методики медиапедагогики, наиболее серьезные проблемы российских медиапедагогов и т.п. Материалы конференции позволяют читателю выявить основные перспективы дальнейшего развития медиаобразования, пути решения наиболее актуальных проблем российской медиапедагогики.

Наконец, а приложение к монографии вошли программы учебных курсов по специализации 03.13.30 «Медиаобразование» для студентов педагогических и гуманитарных вузов, успешно реализующейся в ряде отечественных вузов.

Авторы монографии «Медиаобразование в ведущих странах Запада» свыше десяти лет занимаются изучением теории и практического опыта зарубежного медиаобразования, в том числе и во время своих научных командировок и участия в международных конференциях (США, Канада, Германия, Великобритания, Франция, Швейцария, Австрия, Бельгия, Голландия, Италия, Норвегия, Венгрия и др.).

Медиаобразование давно официально введено в школьные и вузовские курсы многих стран. Признанными лидерами медиапедагогике в мире являются Канада, Австралия, Франция, Великобритания и др. Опыт ведущих западных стран в области медиаобразования чрезвычайно важен для отечественных исследователей, так как основные теоретические и методические положения медиапедагогике берут начало именно из западных научных школ.

В монографии рассмотрены вопросы истории, теории и практики западной медиапедагогике с точки зрения генезиса основных этапов, теоретических концепций, представлен практический опыт проведения медиаобразовательных курсов. Авторам монографии удалось представить обстоятельный контент-анализ основных положений зарубежных медиаобразовательных течений и выявить те направления, которые могут наиболее успешно развиваться в российских условиях. Большую ценность представляют обзоры наиболее солидных научных трудов мировых лидеров медиаобразования (С. Bazalgette, D. Buckingham, A. Hart, L. Masterman, K. Tyner, V. Tufte и др.). Можно согласиться со справедливым мнением авторов монографии, что «систематизация и изучение медиаобразовательных тенденций в ведущих странах Запада, бесспорно, послужат серьезным подспорьем как для дальнейшего развития исследований, так и для повышения эффективности современного медиаобразовательного процесса в России» [3, с. 17].

В этом смысле я полностью присоединяюсь к словам С.Н. Пензина – автора предисловия к пособию «Медиаобразование и медиаграмотность»: «медиапедагогика занимает все более прочные позиции в общественном сознании. Она наконец-то обрела статус вузовской дисциплины и начинает изучаться в педагогических вузах и университетах. ... Это свидетельствует о расширении теоретического и практического потенциала медиаобразования и его растущей востребованности в современном обществе» [1, с. 4].

Примечания

1. Федоров А.В. Медиаобразование и медиаграмотность. Таганрог: Изд-во Кучма, 2004. 340 с.
2. Федоров А.В. Медиаобразование будущих педагогов. Таганрог: Изд-во Кучма, 2005. 314 с.
3. Федоров А.В., Новикова А.А. Медиаобразование в ведущих странах Запада. Таганрог: Изд-во Кучма, 2005. 270 с.
4. Медиаобразование. Медиапедагогика. Медиажурналистика. М.: Программа ЮНЕСКО «Информация для всех», 2005. CD.

И.В. Чельшева

кандидат педагогических наук, доцент

Медиатекст и его прочтение

Рецензия на учебно-методическое пособие: Пензин С.Н.. Анализ фильма. Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. – 31 с.

Экранные искусства на современном этапе занимают первое место по уровню популярности у школьников и молодежи. Фильмы самых разных жанров можно увидеть на экранах телевизоров, в кинотеатрах, на компьютерных мониторах. В связи с этим в медиапедагогике актуализируется проблема анализа и синтеза пространственно-временной реальности, развитие способности школьников и студентов «читать», интерпретировать и оценивать медиатексты, осуществлять их декодирование, критически осмысливать медийные сообщения.

Анализ медиатекста трактуется в российском медиаобразовании как метод исследования текста, содержащего информацию и изложенного в каком-либо виде и жанре медиа (телепередаче, фильме, материале в прессе, интернетном сайте и т.п.) путем рассмотрения отдельных его сторон, составных частей, художественного своеобразия с целью развития у аудитории самостоятельных суждений, критического мышления, эстетического вкуса. Общая схема анализа медиатекста, цель которого определяется как «формирование навыка целенаправленного многостороннего восприятия информации и разносторонней оценки произведений аудиовизуальных искусств» [Бондаренко, 2000, с.39], включает работу со следующими компонентами: определение вида медиа, категории сообщения, поиск возможных ошибок и неточностей медиатекста, характеристику медиаязыка, особенности звукового решения, выразительных средств, определение потенциального адресата медиатекста (тип аудитории, социальный статус), определение цели медиасообщения, соответствие целей и средств данного медиатекста и т.д. [Пензин, 1987, с.61].

Являясь одним из ведущих российских медиапедагогов, С.Н.Пензин на протяжении многих лет исследует проблему анализа кинематографических произведений, в процессе которого решаются важнейшие задачи медиапедагогики: развитие критического мышления учащихся, умений анализировать фильмы, воспитание эстетического восприятия и оценки кинопроизведений. В одной из своих самых известных работ «Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы» Сталь Никанорович в качестве конечного результата анализа фильма резонно выдвигает «соотнесение своих данных, своего «я» с духовной жизнью автора и героя» [Пензин, 1987, с.66], определяет основные принципы изучения произведений киноискусства: изучение кино в системе искусств; единство рационального и

эмоционального в эстетическом восприятии; бифункциональность эстетического самовоспитания [Пензин, 1987, с.66 -71].

В своей новой работе С.Н.Пензин продолжает развивать данный подход к анализу медиатекстов. В первой части учебно-методического пособия «Анализ фильма» раскрыты и проанализированы структурные компоненты фильма, его место в системе искусств и медиакультуре, в единстве рассмотрены основные функции фильма – познавательная, воспитательная, эстетическая, коммуникативная, развлекательная.

Вторая часть посвящена специфике эстетического восприятия, всесторонне рассмотрены основные теоретические законы эстетического восприятия, определяющие, в конечном итоге, сущность любого произведения искусства.

Особое внимание автора уделено проблеме организации работы медиапедагога, анализу и интерпретации фильма, которая начинается со вступительного слова, так называемой «установки на восприятие», включающей обозначение цели и задач занятия, информацию об авторах фильма, краткий обзор их творчества. Главная цель установки на восприятие - заинтересовать аудиторию и способствовать ее включенности в медиаобразовательный процесс.

Коммуникативный этап включает в себя непосредственное восприятие медиатекста или его частей; свободную дискуссию по теме фильма; проблемные вопросы, предлагаемые педагогом; моделирование педагогических ситуаций и т.д. И, наконец, собственно анализ медиатекста предполагает решение целого комплекса задач, предлагаемых зрителям после просмотра: выбор и детальный анализ ключевых эпизодов фильма; постижение логики авторского мышления; выявление оценочного отношения аудитории к рассматриваемому фильму или его эпизоду и т.д.

Пособие включает программу, тематическое планирование и описание учебного курса «Кино и современность», который С.Н.Пензин успешно преподает в Воронежском государственном университете на протяжении нескольких лет.

Учебно-методическое пособие «Анализ фильма» представляет большой интерес для исследователей в области медиаобразования, студентов педагогических вузов, интересующихся искусствоведческими, культурологическими и медиаобразовательными проблемами.

Примечания

Бондаренко Е.А. Теория и методика социально-творческой реабилитации средствами аудиовизуальной культуры: Сборник статей и методических материалов. Омск: Изд-во Сиб. филиала ин-та культурологии, 2000. – С.39.

Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. – 176 с.

И.В. Чельшева

кандидат педагогических наук, доцент

Медиаэкология на современном этапе

Рецензия на книгу: Хилько Н.Ф. Экология аудиовизуального творчества. Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2005. – 109 с.

Организация досуга школьников и молодежи является важной проблемой в современном российском образовании и воспитании. Рост детской и подростковой преступности, серьезные изменения в системе ценностных ориентаций молодежи, перегруженность учебных программ, чрезмерная занятость родителей, наркомания, бродяжничество в молодежной среде вызывают беспокойство и тревогу, выдвигают на первый план вопросы культурно-ценностной организации свободного времени подрастающего поколения. В последние годы появились новые интересные формы проведения досуга, отвечающие современным требованиям и способствующие решению насущных проблем общества. Среди таких форм можно выделить экологическое воспитание и медиатворчество.

Научно-аналитический обзор «Экология аудиовизуального творчества» является результатом масштабного исследования, проведенного с привлечением целого ряда методов: анализа литературы по проблеме, письменного и экспертного опросов, анкетирования, педагогической диагностики творческих достижений и т.д.

Исследуя современные проблемы аудиовизуального творчества в пространстве медиадосуга, Н.Ф.Хилько представляет нашему вниманию сравнительный анализ результатов исследований, проведенных в разные годы Б.Г. Мосалевым, И.В. Куприяновой, Е.А. Скриптуновой и др.

В обзоре представлена экспериментальная программа деятельности центра любительского аудиовизуального творчества, основанная «на создании специально структурированной аудиовизуальной медиасреды как интегратора креативности, условий для совместной деятельности, стимулирующей механизмы развития аудиовизуальной креативности» [Хилько, 2005, с.29].

В содержательные компоненты программы входит комплекс индивидуальных и коллективных творческих заданий, способствующих формированию знаний молодежи о духовно-эстетической и нравственной

культуре, творческих умений. В обзоре мы можем найти подробное описание таких заданий, что, как нам кажется, может активизировать их широкое использование медиапедагогами и организаторами досуга молодежи.

Библиография

Список литературы по тематике медиаобразования, опубликованной российскими авторами в 2005 году

Монографии, учебные пособия, авторефераты, научные сборники

Баранов О.А., Пензин С.Н. Фильм в воспитательной работе с учащейся молодежью. Тверь: Изд-во Твер. гос. ун-та, 2005. – 188 с.

Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии/Отв. ред. Н.Ф.Хилько. – Омск: изд-во Сибир. филиала Российского института культурологии, 2005. – 149 с.

Залагаев Д.В. Развитие медиаграмотности учащихся в процессе обучения информатике. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Омск, 2005.

Кириллова Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну. – М.: Академический проект, 2005. – 448 с.

Пензин С.Н. Анализ фильма. Учебно-методическое пособие для студентов. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. – 31 с.

Столбникова Е.А. Развитие критического мышления студентов педагогического вуза в процессе медиаобразования. Автореф. дис. ... канд. пед. наук. Ростов, 2005. – 25 с.

Федоров А.В. Медиаобразование будущих педагогов. - Таганрог: Кучма, 2005. – 314 с.

Федоров А.В., Новикова А.А. Медиаобразование в ведущих странах Запада. - Таганрог: Кучма, 2005. – 270 с.

Хилько Н.Ф. Экология аудиовизуального творчества. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2005. – 110 с.

Статьи в журналах и научных сборниках

Fedorov, A. (2005). Russia//Media Education in Europe. *Media Education Journal* (Scotland). N 37, pp.20-21.

Fedorov, A. (2005). Russian Teachers' Attitude to the Problem of Media Education of Pupils and University Students. *AAN Quaterly*. 2005. N 2, pp.3, 11-14. <http://www.aeroforum.org>

Бабкина Н.А. Медиа и журналистика//*Медиаобразование*. – 2005. - № 5. – С.89-90.

Бабкина Н.А. Проблемы медийной экологии и образования//*Медиаобразование*. - 2005. - № 4. – С.89-90.

Бабкина Н.А. Типология субъективного отношения к природе в медиаобразовательном контексте//*Медиаобразование*. - 2005. - № 5. – С.33-37.

Баженова Л.М. Основы экранной культуры. Программа для I-IV классов//*Искусство в школе*. – 2005. - №1. – С.49-54. - № 2. – С.41-46.

Бондаренко Е.А. Основы экранной культуры//*Искусство в школе*. – 2005. - №3. – С.48-52.

Бухова С.С. Педагогические идеи Ю.Н.Усова и их значение для аудиовизуального медиаобразования//*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.62-67.

Викторов А.Е. Аудиовизуальное творчество и экранная культура: медиаобразовательные аспекты//*Медиаобразование*. - 2005. - № 1. – С.117-120.

Викторов А.Е. Медиаобразование, химия и...//*Медиаобразование*. - 2005. -№ 2. – С.109-111.

Викторов А.Е. Пилотный номер «Экрана»: мнения российских студентов//*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.87-96.

Гура В.В. Медиакомпетентность как цель педагогического проектирования электронных образовательных ресурсов//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.77-80.

Ерошенко И.В. Медиаобразование для музыкантов – это реальность//*Медиаобразование*. - 2005. - № 5. – С.56-61.

- Журин А.А. Интеграция медиаобразования с курсом средней общеобразовательной школы//*Медиаобразование*. 2005. - № 2. – С.29-51.
- Кириллова Н.Б. Медиаобразование в эпоху социальной модернизации//*Педагогика*. – 2005. - № 5. – С.13-21.
- Кириллова Н.Б. От медиаобразования — к медиакультуре//*Медиаобразование*. – 2005. - № 5. – С.52-55.
- Короченский А.П. Важный вклад в медиапедагогiku//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.121-124.
- Короченский А.П. Медиаобразование в России: не только «внешние» трудности и препятствия//*Медиаобразование*. - 2005. - № 3. – С.37-42.
- Короченский А.П. Медиаобразование: миф или реальность?//*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.82-86.
- Краткий список книг, брошюр и статей по проблемам медиаобразования, опубликованных западными авторами//*Медиаобразование*. - 2005. - № 4. – С.91-93.
- Леготина Н.А. Педагогические условия подготовки студентов университета к реализации медиаобразования в общеобразовательных учреждениях//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.56-66.
- Максимова Г. Технологии медиаобразования//*Высшее образование в России*. – 2005. - № 6. – С.131-134.
- Марченков А.А. Община братьев Люмьер//*Медиаобразование*. – 2005. - № 4. – С.56-70.
- Марченков А.А., Цветаева В.Б. Перспективы интеграции киноклуба в систему гуманитарного образования//*Медиаобразование*. – 2005. - № 3. – С.65-68.
- Мурюкина Е.В. Диалогическая концепция культуры как методологическая основа медиаобразования//*Медиаобразование*. – 2005. - № 3. – С.42-55.
- Мурюкина Е.В. Медиаобразовательные занятия с учащимися старших классов на материале кинопрессы//*Медиаобразование*. - 2005. - № 4. – С.23-39.
- Мурюкина Е.В. Модель медиаобразования учащихся старших классов на материале кинопрессы//*Медиаобразование*. – 2005. - № 2. – С.52-61.
- Мурюкина Е.В. Психологическая характеристика показателей развития аудитории в области медиакультуры//*Дополнительное образование*. – 2005. - № 3. – С.11.
- Мурюкина Е.В. Современная российская кинопресса и медиаобразование//*Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире*. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.138-140.
- Мурюкина Е.В. Характеристика уровней развития медиакультуры старшеклассников//*Медиаобразование*. - 2005. - № 6. – С.48-77.
- Новикова А.А. Интеграция обучения медиаграмотности в систему образования//*Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире*. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.338-339.
- Новикова А.А. Медиа на уроке английского языка: техническое средство обучения или медиаобразование? //*Медиаобразование*. - 2005. - № 1. – С.107-112.
- Пензин С.Н. ...плюс краеведение и культурология//*Медиаобразование*. – 2005. - № 3. – С.28-36.
- Пензин С.Н. Медиаобразование: дорога длиною в жизнь//*Медиаобразование*. - 2005. - № 5. – С.43-51.
- Пензин С.Н. Николай Алексеевич Лебедев (1897-1978): патриарх отечественного кинообразования//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.81-89.
- Пензин С.Н. Союз медиапедагогики и краеведения//*Высшее образование в России*. – 2005. - № 6. – С.127-131.
- Поличко Г.А. Изучение изображения как компонента экранного образа//*Медиаобразование*. – 2005. - № 3. – С.56-65.
- Поличко Г.А. Автобиографические заметки медиапедагога//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.25-55.

- Поличко Г.А. Изучение монтажа на медиаобразовательных занятиях//*Медиаобразование*. – 2005 - № 4. – С.40-48.
- Программа учебного курса «История медиаобразования»//*Медиаобразование*. – 2005 - № 4. – С.71-78.
- Программа учебного курса «Основы медиаобразования»//*Медиаобразование*. – 2005 - № 5. – С.75-88.
- Программа учебного курса «Теории медиа и медиаобразования»//*Медиаобразование*. – 2005 - № 4. – С.78-87.
- Программа учебного курса «Технология медиаобразования в школе и вузе»//*Медиаобразование*. – 2005. - № 6. – С.78.
- Разлогов К.Э. Что такое медиаобразование?//*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.68-75.
- Решение Межрегионального «круглого стола» «Медиаобразование: проблемы и перспективы»//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.4-6.
- Российские медиапедагоги XX века: краткие творческие биографии//*Медиаобразование*. 2005. - № 5. – С.62-74.
- Рыжих Н.П. Изучение аудиовизуальной медиаграмотности школьников на материале экранных искусств//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.93-102.
- Список книг, статей по проблемам медиаобразования, опубликованных российскими авторами на иностранных языках//*Медиаобразование*. – 2005. - № 5. – С.91-03.
- Список российских диссертаций по проблемам медиаобразования //*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.112-116.
- Список российских журнальных статей по проблемам медиаобразования//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.125-128.
- Список российских книг и брошюр по проблемам медиа и медиаобразования//*Медиаобразование*. - 2005. - № 2. – С.117-122.
- Список учебных программ по медиаобразованию, разработанных российскими авторами//*Медиаобразование*. - 2005. - № 3. – С.104-108.
- Столбникова Е.А. Модель медиаобразования студентов педагогического вуза на материале рекламных медиатекстов//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.66-77.
- Столбникова Е.А. Особенности социально-психологического воздействия рекламы на студенческую аудиторию//*Медиаобразование*. - 2005. - № 3. – С.69-95.
- Тарасов К.А. Аудиовизуальная культура и образование//*Высшее образование в России*. – 2005. - № 5. – С.90-96.
- Фатеева И. От творческого конкурса к экзамену по медиакультуре//*Высшее образование в России*. – 2005. - № 5. – С.86-89.
- Федоров А.В. Возможности ограничения и контроля показа насилия на экране//*Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире*. – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.61-63.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Австралии//*Медиаобразование*. – 2005. - № 1. – С.103-106.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Восточной Европе//*Медиаобразование*. - 2005. - № 4. – С.49-55.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Германии, Австрии и Швейцарии//*Медиаобразование*. – 2005. - № 2. – С.97-106.
- Федоров А.В. Медиаобразование в Скандинавии//*Медиаобразование*. – 2005. - № 3. – С.96-101.
- Федоров А.В. Медиаобразование, медиаграмотность, медиакритика и медиакультура//*Высшее образование в России*. – 2005. - № 6. – С.134-138.
- Федоров А.В. Основные тенденции развития медиаобразования за рубежом в 70-80-х годах XX века//*Вестник Российского гуманитарного научного фонда*. – 2005. - № 1. – С.180-191.

- Федоров А.В. От чтения книг – к чтению медиатекстов//*Школьная библиотека.* – 2005. - № 4. – С.30-33.
- Федоров А.В. Отношение учителей к проблеме медиаобразования школьников//*Образовательные технологии XXI века*/Ред. С.И.Гудилина, К.М.Тихомирова, Д.Т.Рудакова. – М.: Изд-во Ин-та содержания и методов обучения Российской Академии образования, 2005. – С.84-97.
- Франко Г.Ю. Великая Отечественная в литературе и на экране//*Искусство в школе.* – 2005. - №1. – С.54-63.
- Хилько Н.Ф. Концепция социокультурных педагогических технологий любительского аудиовизуального творчества//*Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии*/Отв. ред. Н.Ф.Хилько. – Омск: изд-во Сибир. филиала Российского института культурологии, 2005. – С.18-23.
- Хилько Н.Ф. Психолого-педагогические особенности аудиовизуального творчества в медиаобразовании//*Медиаобразование.* - 2005. - № 6. – С.14-38.
- Хилько Н.Ф. Социокультурные педагогические технологии любительского аудиовизуального творчества//*Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии*/Отв. ред. Н.Ф.Хилько. – Омск: Изд-во Сибир. филиала Российского института культурологии, 2005. – С.54-148.
- Хилько Н.Ф. Экспериментальная программа по экологии экранного творчества//*Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии*/Отв. ред. Н.Ф.Хилько. – Омск: изд-во Сибир. филиала Российского института культурологии, 2005. – С.39-54.
- Чельшева И.В. Зарождение и начало развития медиаобразования в России (1900-1934)//*Медиаобразование.* - 2005. - №1. – С.7-25.
- Чельшева И.В. Медиаобразование в России: от тоталитарной эпохи к «оттепели» (1935-1968)//*Медиаобразование.* - 2005. - № 2. – С.4-28.
- Чельшева И.В. Медиаобразовательное движение в России эпохи «перестройки» (1986-1991)//*Медиаобразование.* – 2005. - № 4. – С.4-22.
- Чельшева И.В. Эпоха эстетически ориентированного медиаобразования в России (1969-1985)//*Медиаобразование.* - 2005. - № 3. – С.4-28.
- Чельшева И.В. В пространстве медиакультуры//*Медиаобразование.* - 2005. - № 3. – С.102-103.
- Чельшева И.В. Истоки и перспективы развития эстетически ориентированного медиаобразования в России//*Досуг. Творчество. Медиакультура: духовно-экологические аспекты и технологии*/Отв. ред. Н.Ф.Хилько. – Омск: изд-во Сибир. филиала Российского института культурологии, 2005. – С.5-8.
- Чельшева И.В. Кинообразование: взгляд из Воронежа//*Медиаобразование.* – 2005. - № 2. – С.108-109.
- Чельшева И.В. Медиаобразование в начальной школе//*Медиаобразование.* – 2005. - № 2. – С.107-108.
- Чельшева И.В. Медиаобразование для журналистов//*Медиаобразование.* – 2005. - № 4. – С.88-80.
- Чельшева И.В. Медиаобразовательное движение в России на современном этапе (1992-2005)//*Медиаобразование.* – 2005. - № 5. – С.4-32.
- Чельшева И.В. Проблема анализа медиатекста в формировании информационной культуры личности//*Журналистика 2004: СМИ в многополярном мире.* – М.: Изд-во МГУ, 2005. – С.270-271.
- Чельшева И.В. Теория «диалога культур» как философско-методологическая основа медиаобразования//*Медиаобразование.* - 2005. - № 6. – С.4-14.
- Шак Т.Ф. Учебный курс «Музыка в структуре медиатекста»//*Медиаобразование.* – 2005. - № 5. – С.38-42.

- Шариков А.В. 12 «зол» телевидения и задачи медиаобразования//*Медиаобразование.* – 2005. - № 6. – С.39-48.
- Шариков А.В. Детских телепрограмм становится все меньше//*Медиаобразование.* – 2005. - № 1. – С.90-92.
- Шариков А.В. Так что же такое медиаобразование?//*Медиаобразование.* - 2005. - № 2. – С.75-81.