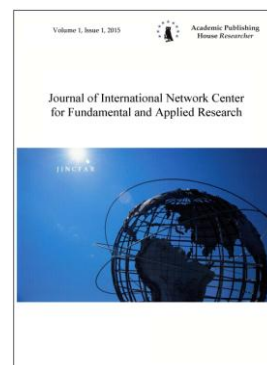


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Journal of International Network Center  
for Fundamental and Applied Research  
Has been issued since 2014.  
ISSN: 2411-3239  
Vol. 1, Is. 1, pp. 4-12, 2014

DOI: 10.13187/jincfar.2014.1.4  
[www.ejournal36.com](http://www.ejournal36.com)



## Articles and Statements

UDC 94 (47)

### **The Activity of Foreign Emissaries across the Black Sea Coastline Area**

Vladimir B. Karataev

International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation  
Researcher

#### **Abstract**

This article utilizes archive sources and a monographic literature to look into the activity of foreign emissaries across the Black Sea coastline area during the Caucasian War. The author touches upon some of the period's key geopolitical issues and provides an account of the conflicting sides.

**Keywords:** Caucasian War; Black Sea coastline; emissaries; Russia; Turkey; England.

#### **Введение**

Присоединение Кавказа – сложный и длительный процесс в истории Российского государства. События, связанные с военно-политическим аспектом проблемы в отечественной историографии, получили название Кавказской войны.

Кавказская война вошла в историю как одна из самых продолжительных войн в истории. Будучи не просто вооруженным противостоянием, а войной идеологий, культур, цивилизаций, она определила взаимоотношения России и Кавказа на долгие годы вперед. Социально-политические последствия Кавказской войны сказываются до сих пор, а память о ней еще долго будет сохраняться у народов ее участниц.

#### **Материалы**

Материалами для написания статьи послужили архивные документы из региональных и местных архивохранилищ, а именно из Государственного архива Краснодарского края и Архивного отдела администрации города Сочи, а также современная научная литература.

#### **Обсуждение**

В отечественной историографии проблема завоевания Черноморского побережья Кавказа Россией до сих пор слабо изучена, вопросы же подрывной работы эmissаров и вовсе рассматриваются лишь фрагментарно. В отечественной историографии вопросы целей и основных этапов присоединения причерноморских территорий к российскому государству не являлись предметом специальных исследований вплоть до последнего времени, в то время как изучение истории этого процесса представляется нам важным и актуальным. Слабая изученность данной темы из исследовательской проблематики Кавказской войны привела к искаженному представлению о целях, этапах и методах данной войны, ее

региональной специфики. Следствием этого, по нашему мнению, становится и искажение истории Кавказской войны.

Историографию о Кавказской войне на территории Черноморья можно разделить на три хронологических периода: дореволюционный, советский и российский.

**В дореволюционный период** теме становления русского военного присутствия на Черноморье было уделено лишь эпизодичное внимание, в основном это произведения либо мемуарного характера, либо источники личного происхождения, такие, как письма и дневники. Среди работ, опубликованных в это время, можно назвать труды А.П. Гаденко [1], С. Эсадзе [2], Ф.А. Щербины [3] и др. Особо следует выделить работу Ф.А. Щербины «История Кубанского казачьего войска». Данное исследование подробно описывает быт черноморских и азовских казаков на территории Черноморской береговой линии, их участие в десантах и строительстве крепостей, взаимоотношения с горцами. В работе уделено внимание психологическим и бытовым аспектам Кавказской войны. Содержится много статистической информации. Необходимо также отметить работу Е. Васильева «Черноморская береговая линия 1834–1855 годов» [4], в которой автор рассматривает историю фортов и крепостей на территории Черноморской береговой линии.

**В советский период** появилось еще несколько работ, содержащих исторические сведения о первых русских укреплениях на территории Черноморской береговой линии. Среди них можно назвать «Хронику основных событий из истории Сочи» [5], работу А. Фадеева «Убыхи в освободительном движении на Западном Кавказе», труд Н. Дубровина «Черкесы» [6] и некоторые другие. Советская историография рассматривала Кавказскую войну через призму национально-освободительного движения горцев против царизма. Ввиду этого тема участия эмигрантов на стороне горцев освещения не получала.

**В современный российский период** этой темой в общем контексте истории Черноморской береговой линии, черноморского регионоведения и Кавказской войны занимались А. Щадрин, П. Голубев [7], Б.Д. Герасименко [8], А.В. Шишов [9], А.Д. Панеш [10], Я.А. Гордин [11]. Следует отметить и «Очерки истории Кубани с древнейших времен по 1920 г.» [12] Некоторые сведения о фортах, расположенных на территории современного Большого Сочи, приведены в материалах научной конференции, прошедшей в Краснодаре в 1994 г. [13] Имеется также целый ряд газетных публикаций, посвященных тем или иным событиям Кавказской войны на Черноморье, например, «Две пушки “Мессември”» Г. Федоровского, «Занятие плацдарма и заложение форта в устье реки Сочи» В.Л. Ксенофонтова [14] и др. Наиболее же ценными для нашего исследования являются работы А.А. Черкасова [15], В.И. Ворошилова [16], В.В. Дегоева [17], А.Д. Панеша [18].

Так, в исследовании А.А. Черкасова подробно освещена история функционирования и боевой деятельности русского военного форта в устье р. Соча-Пста Александрия (позднее переименованного в форт Навагинский). Описаны быт комбатантов, их взаимоотношения с горцами, тактика боя русской армии и горцев. Данная работа на данный момент является наиболее полным исследованием истории форта Навагинского.

В монографии В.И. Ворошилова кратко описан общий ход Кавказской войны на территории Большого Сочи. Содержится описание десантных операций и процесса возведения всех 4-х укреплений. Однако некоторые выводы автора не бесспорны. Так, автор отстаивает распространенную в советский период позицию об освободительной войне горцев против России.

Работа В.В. Дегоева «Кавказ и великие державы 1828–1864 гг. Политика, война, дипломатия» на данный момент наиболее полное исследование проблемы геополитического фактора в Кавказской войне. Это фундаментальная монография содержит колоссальный фактологический материал не только отечественного, но и зарубежного происхождения. В исследовании представлена комплексная картина значения Кавказа для России и других стран, в первую очередь Турции и Англии.

В работе А.Д. Панеша исследуется место и роль черкесского вопроса в сложной системе международных отношений XIX в. Основное внимание обращается на противостояние России, Турции, Англии на Северо-Западном Кавказе. Рассматривается взаимодействие имама Шамиля в контексте российской политики на Кавказе.

Проблема быта русского военнослужащего представлена в работах следующих авторов: С.В. Волкова [19], В.Г. Данченко [20], А.М. Зайончковского [21], А.А. Керсновского [22] и др.

В работе С.В. Волкова «Русский офицерский корпус» впервые подробно рассмотрены вопросы подготовки, обучения, прохождения службы, благосостояния, быта, социального облика, идеологии, морали, долга, чести и т.д. русских офицеров. Исследование позволяет оценить уровень подготовки русских офицеров, принимавших участие в боевых действиях на Кавказе.

В монографии Данченко В.Г. подробно рассмотрена история российской морской пехоты, включая такие вопросы, как подготовка к десантам, тактика подразделений, способы высадки и т.д. Уделено внимание роли черноморских моряков (в особенности М.П. Лазарева) в разработке теории морского десанта.

В 4-х томной работе А.А. Керсновского «История русской армии» кратко освещены все войны, в которых принимала участия Россия, что дает возможность для сравнения Кавказской и других войн России. Помогает понять трудности русской армии в покорении горцев Кавказа.

Важное значение в понимании круга исторических источников имеет работа А.Т. Урушадзе «Воронцовский Кавказ»: корпус источников и его возможности» [23], которая была опубликована в 2013 году в журнале «Русский архив».

А в 2014 году группой ученых под руководством А.А. Черкасова предпринимается попытка рассмотреть Кавказскую войну через призму публикаций дореволюционного журнала «Военный сборник». Рассмотрев все жанры публикаций в центральном военном журнале Российской империи, авторы пришли к выводу, что эти работы могут быть использованы для понимания природы противостояния на Кавказе. Помимо этого журнал сыграл просветительскую роль в вопросах изучения оборонительных и наступательных операций, тактики партизанской войны и много другого [24]. В этом же году авторской группой была предпринята попытка рассмотреть деятельность форта Черноморской береговой линии через призму его повседневности [25].

## **Результаты**

По Андрианопольскому мирному договору от 2 сентября 1829 г. Турция признала за Россией земли по Восточному побережью Чёрного моря от устья р. Кубань до пристани Св. Николая (устья р. Риони).

Враждебность местных горцев не позволяла России сразу же установить контроль над своими новыми приобретениями. С целью подчинения вновь приобретенных территорий в период с 1830 по 1843 гг. была создана Черноморская береговая линия.

Однако в своем продвижении на Черноморском побережье Кавказа Россия столкнулась еще и с внешнеполитическими проблемами. Дело в том, что, несмотря на признание Турцией и Англией выше обозначенных территорий за Россией, оба эти государства стремились всеми силами помешать полному утверждению Российской империи на Северо-Западном Кавказе. Для этого и у Англии, и у Турции были свои веские причины.

Так, Турция опасалась полного подчинения Кавказа Россией, что влекло за собой дальнейшее продвижение русских с территории Закавказья в Персию и на Ближний Восток. К тому же Россия стремилась превратить Черное море в чисто русское и установить контроль над черноморскими проливами, а это бы угрожало существованию Турции. Были претензии к России на Закавказье и у Персии, но две подряд русско-персидские войны (1804–1813 и 1826–1828 гг.) привели к военному поражению Персии.

Англия преследовала примерно те же цели, т.к. продвижение России на юго-восток создавало угрозу британским владениям в Азии (Индия, Пакистан и т.д.). И Великобритания, и Османская империя стали оказывать негласную (т.к. открытая помощь и поддержка горцев означала неисполнение международных договоренностей) помощь горцам Северо-Западного Кавказа. Эта помощь выражалась в отправке на территорию Черноморской береговой линии эмиссаров (а выражаясь современным языком, разведчиков, военных советников), контрабандного оружия, военных припасов, продуктов питания и т.д. Эмиссары вели активную антирусскую пропаганду, обучали горцев

тактике штурма русских фортификационных укреплений (так при обстреле горцами из орудий форта Навагинского 20–21 мая 1839 г. из укрепления был замечен человек в европейской одежде, который руководил горцами. Позднее выяснилось, что это был английский эмиссар Джеймс Белл), призывали черкесов вести с русскими бескомпромиссную борьбу.

Первый случай появления английских эмиссаров на территории Черноморской береговой линии был зафиксирован в июле 1834 г., когда английские эмиссары Д. Уркарт и капитан Лайонс побывали в Черкесии [26]. С этого момента деятельность эмиссаров в Причерноморье стала постоянной.

Нередко эмиссары оказывали влияние и на судьбоносные решения горцев. Так, в 1836 г. близ урочища Вардан при сборе представителей племен натухайцев и шапсугов, на котором предполагалось принять решение о присоединении к России. Неожиданно прибыл английский эмиссар Джеймс Станислав Белл со своим помощником. Они вручили горцам «грамоту» и знамя от английского короля и обещали покровительство Великобритании и Египетского паши, а также военную помощь [27]. В итоге черкесы отказались принять подданство России. Белл также предложил собрать депутатов из местных племен и направить их в Стамбул для установления прямых связей с Турцией, что и было сделано.

В 1836 г. в район Гагр прибыл еще один британский агент – корреспондент газеты «Morning Chronicle» Лонгворт [28]. Методы его деятельности в точности повторяли методы Белла. После этого оба агента, согласно агентурным данным, двинулись по побережью и встретились у Геленджика.



*Рис. 1. Джеймс Стнислав Белл (1797–1858 гг.)*

В 1837 г. Белл и Лонгворт опять появились на побережье и занялись его подробным описанием в интересах британских властей [29]. В это же время Белл скупал антиквариат и финансировал раскопки в дольменах.

К этому же периоду относятся и первые официальные выступления Великобритании по черкесскому вопросу.

17 мая 1835 г. на Геленджикском рейде российским сторожевым кораблем «Кастор» была задержана английская шхуна «Лорд Чарльз Спенсер». После осмотра ее освободили, т.к. на ней не обнаружили запрещенных грузов. По поводу этого инцидента возник серьезный международный спор между Россией и Англией. Англия отказывалась признать права России на Черкесию и, следовательно, блокаду побережья русскими властями [30].

Летом 1836 г. у берегов Черкесии (в бухте Суджук-Кале (Геленджик)) русским военным бригадом «Аякс» была задержана английская шхуна «Виксен» с контрабандой оружия [31]. Британские газеты тут же разразились негодованием в адрес России и обвинениями ее в нарушении судоходства на Черном море. Англичанами была даже разработана и опубликована так называемая «Декларация независимости Черкесии», в которой горцы Кавказа просили помощи Англии, Турции в борьбе с Россией [32].

В официальном печатном органе МИД Великобритании «Portfolio» эта декларация была опубликована, а на карте Черкесия была обозначена как независимая страна [33]. При этом отправка в регион «Виксена» была провокационной со стороны Англии. Операция осуществлялась с личного одобрения лорда Пальмерстона – министра иностранных дел Великобритании. Непосредственно подготовку осуществлял Уркарт, а роль непосредственного исполнителя выполнял «купец» Джеймс Белл. Его-то и задержали российские власти на борту «Виксена». Ситуация с задержанной английской шхуной с контрабандным оружием на борту вызвала острейший кризис в отношении России и Англии. В ситуации оказались замешены даже Австрия, Франция и ряд других государств. В Лондоне откровенно разжигали русофобские настроения. Англичане даже пытались провести военные демонстрации в Черном море, однако турецкие власти не пошли на поводу у своего союзника и отказались пропустить английский флот через черноморские проливы [34].

Обе стороны конфликта, используя пробелы в международном праве и собственном законодательстве, пытались обосновать законность своих притязания [35]. В результате более чем годового противоборства Россия вышла из этой схватки победителем. Что касается шхуны «Виксен», то она была зачислена в состав Черноморского флота, а ее экипаж вместе с Дж. Беллом отправлен в Стамбул.

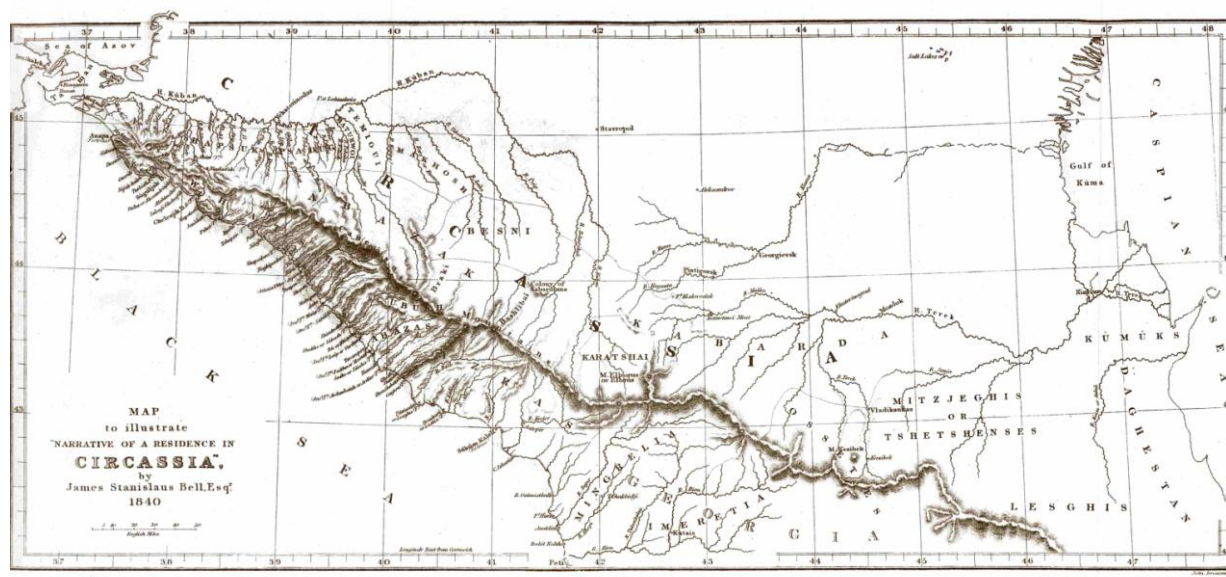


Рис. 2. Карта Черкесии составленная Дж. Беллом

Через английских агентов на территорию Черкесии поступало оружие, продукты питания, финансы, снаряжение и т.д. Все это доставлялось на зафрахтованных судах контрабандой. Русская администрация предпринимала значительные усилия для предотвращения контрабанды. Так, 29 марта 1841 г. исправляющему должность начальника Черноморской береговой линии генерал-майору Анрепу из Военного министерства поступило сообщение о том, что по всей Европе польские эмигранты-добровольцы собирают отряд численностью до 200 человек с целью осуществить высадку на территории береговой линии и начать боевые действия против русских укреплений [36]. При этом, согласно агентурным данным, поляки действовали на английские финансовые средства. Особенно тревожило русскую администрацию наличие у поляков артиллерии (с их помощью можно было нанести укрепления Черноморской береговой линии серьезный вред). Были приняты все меры, с целью недопущения высадки поляков. В результате принятых мер польский отряд так и не появился на территории Черноморской береговой линии.

В 1844 г. на территории Черкесии высадился польский эмиссар Зварковский (он же Ленуар, он же Кара-крак-Бей). Он привез с собой воззвания к горцам [37], грамоты и медали с польским гербом для награждения горцев, а так же деньги и оружие [38]. В феврале 1846 г.

Зварковский отправился с отчетом о проделанной работе и за новыми инструкциями в Стамбул, однако во время шторма погиб.

Уже в июне того же года на место Зварковского прибыли поляки Адам Высоцкий и Чалковский [39]. Однако спустя полгода в январе 1847 г. Высоцкий был найден убитым. Ходили слухи, что он был убит горцами с целью ограбления.

По сообщениям Управления Кавказского наместника в 1846 году только в Абхазии высадились пять польских эмиссаров. Следует отметить так же то, что помимо агитации среди горцев, польские эмиссары занимались вербовкой солдат и офицеров польской национальности в русских укреплениях, что способствовало дезертирству [40]. Широкомасштабным явлением дезертирство в русских укреплениях не являлось, тем не менее, такие единичные случаи фиксировались. Так, в 1840 году сбежал из укрепления и стал сотрудничать с горцами поляк Ануфрий Гартнер. В 1845 году бывший рядовой был пойман и судим [41], в 1851 году к горцам убежал спившийся унтер-офицер Иван Сиденко из форта Навагинского. Преступление Сиденко отягощалось выдачей горцам военной тайны, а именно механизма действия фугасов и минных полей. Расследование этого дела было на контроле у императора Николая I [42] и др. Помимо этого часть польских эмиссаров действовала под видом торговцев, маркитантов действующей армии и т.д. [43]

### **Заключение**

Деятельность иностранных агентов не прекращалась на протяжении всего периода существования Черноморской береговой линии. Очевидно, что в работе представлен далеко не полный список враждебной агентуры, нам представляется, что этот список еще можно дополнять. Тем не менее можно констатировать, что несмотря на наличие в регионе агентуры, решающее значение, на утверждение русских на побережье, оказать они не смогли.

### **Примечания:**

1. Гаденко А.П. Азовское казачье войско (1830–1865 гг.). Кашира, 1912.
2. Эсадзе С. Покорение Западного Кавказа и окончание Кавказской войны. Тифлис, 1914.
3. Щербина Ф.А. История Кубанского казачьего войска. В 2-х т. Краснодар, 1992.
4. Васильев Е. Черноморская береговая линия 1834-1855 годов. // Военный сборник. 1874. № 9.
5. Хроника основных событий из истории Сочи. Сочи, 1988.
6. Дубровин Н. Черкесы. Краснодар, 1927.
7. Щадрина А., Голубев П. От военного поста до всемирно известного курорта // Краевед Черноморья. 2000. № 1.
8. Герасименко Б.Д. Очерки истории Новороссийска. Новороссийск, 2001.
9. Шишов А.В. Тайны Кавказских войн. М., 2005.
10. Панеш А.Д. Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп, 2007.
11. Гордин Я.А. Кавказ: Земля и кровь. Россия в Кавказской войне XIX в. СПб., 2000.
12. Очерки истории Кубани с древнейших времен по 1920 г. / Под общ. ред. В.Н. Ратушняка. Краснодар, 1996.
13. Кавказская война: Об оценке Кавказской войны с научных позиций историзма / Матер. науч. конф. / А.М. Авраменко, О.В. Матвеев, П.П. Матющенко, В.Н. Ратушняк. Краснодар, 1994.
14. Ксенофонтов В.Л. Занятие плацдарма и заложение форта в устье реки Сочи // Сочинский краевед. Сочи, 1998. Вып. 3.
15. Черкасов А.А. Очерки истории первого русского укрепления на реке Соча-Пста (1838–1854 гг.). Краснодар, 2005.
16. Ворошилов В.И. История убыхов (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины XIX века). Майкоп, 2006.
17. Дегоев В.В. Кавказ и великие державы 1828-1864 гг. Политика, война, дипломатия. Издательский дом «Рубежи XXI». 2009.



18. Панеш А.Д. Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп, 2007.
19. Волков С.В. Русский офицерский корпус. М.: ЗАО Центрополиграф, 2003.
20. Данченко В.Г. Морские солдаты Российской империи. Очерки истории морской пехоты. М., 2006.
21. Зайончковский А.М. Восточная война, 1853–1856. В 2 т. СПб., 2002.
22. Керсновский А.А. История русской армии. В 4 т. М., 1991.
23. Урушадзе А.Т. «Воронцовский Кавказ»: корпус источников и его возможности // Русский архив. 2013. № 2. С. 48-51.
24. Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S., Natolochnaya O.V. The Caucasian War within the Covers of Voennyi Sbornik (Military Journal) // Bylye Gody. 2014. No 33 (3). С. 417-422.
25. Cherkasov A.A., Šmigel' M., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S. The Russian Fort (First Half of the 19th Century): Internal Organization // Военный сборник. 2014. № 1 (3). С. 4-13.
26. Панеш А.Д. Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп, 2007. С. 106.
27. Государственный архив Краснодарского края (ГАКК). Ф. 260. Оп. 1. Д. 20. Л. 2.
28. Ворошилов В.И. История убыхов (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины XIX века). Майкоп, 2006. С. 170.
29. Ворошилов В.И. История убыхов (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины XIX века). Майкоп, 2006. С. 170.
30. Панеш А.Д. Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп, 2007. С. 108.
31. Ворошилов В.И. История убыхов (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины XIX века). Майкоп, 2006. С. 171.
32. Панеш А.Д. Западная Черкесия в системе взаимодействия России с Турцией, Англией и имаматом Шамиля в XIX в. (до 1864 г.). Майкоп, 2007. С. 109.
33. Ворошилов В.И. История убыхов (Очерки по истории и этнографии Большого Сочи с древнейших времен до середины XIX века). Майкоп, 2006. С. 171.
34. Дегоев В.В. Кавказ и великие державы 1828-1864 гг. Политика, война, дипломатия. Издательский дом «Рубежи XXI». 2009. С. 87.
35. Дегоев В.В. Кавказ и великие державы 1828-1864 гг. Политика, война, дипломатия. Издательский дом «Рубежи XXI». 2009. С. 70-102.
36. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. Лл. 38-39.
37. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. Лл. 60-70.
38. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. лл. 58-59.
39. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. лл. 76-77.
40. После подавления польского мятежа 1830–1831 гг. значительное число поляков было отправлено русскими властями на Кавказ в армию для искупления своей вины.
41. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. Лл. 54-57.
42. Черкасов А.А., Рябцев А.А., Меньковский В.И., Тараканов В.В., Навроцкий А.В. По Высочайшему повелению (материалы следственного дела о краже мин в форте Навагинском Черноморской береговой линии. 1851 г.) // Былые годы. 2013. № 1 (27). С. 5-15.
43. АОАГС. Ф. 348. Оп. 1. Д. 6. л. 51.

#### References:

1. Gadenko A.P. Azovskoe kazach'e voisko (1830–1865 gg.). Kashira, 1912.
2. Esadze S. Pokorenie Zapadnogo Kavkaza i okonchanie Kavkazskoi voiny. Tiflis, 1914.
3. Shcherbina F.A. Istoriya Kubanskogo kazach'ego voiska. V 2-kh t. Krasnodar, 1992.
4. Vasil'ev E. Chernomorskaya beregovaya liniya 1834-1855 godov. // Voennyi sbornik. 1874. № 9.
5. Khronika osnovnykh sobytii iz istorii Sochi. Sochi, 1988.
6. Dubrovin N. Cherkesy. Krasnodar, 1927.
7. Shchadrina A., Golubev P. Ot voennogo posta do vseмирno izvestnogo kurorta // Kraeved Chernomor'ya. 2000. № 1.

8. Gerasimenko B.D. Ocherki istorii Novorossiiska. Novorossiisk, 2001.
9. Shishov A.V. Tainy Kavkazskikh vojn. M., 2005.
10. Panesh A.D. Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.). Maikop, 2007.
11. Gordin Ya.A. Kavkaz: Zemlya i krov'. Rossiya v Kavkazskoi voine XIX v. SPb., 2000.
12. Ocherki istorii Kubani s drevneishikh vremen po 1920 g. / Pod obshch. red. V.N. Ratushnyaka. Krasnodar, 1996.
13. Kavkazskaya voina: Ob otsenke Kavkazskoi voiny s nauchnykh pozitsii istorizma / Mater. nauch. konf. / A.M. Avramenko, O.V. Matveev, P.P. Matyushchenko, V.N. Ratushnyak. Krasnodar, 1994.
14. Ksenofontov V.L. Zanyatie platsdarma i zalozhenie forta v ust'e reki Sochi // Sochinskii kraeved. Sochi, 1998. Vyp. 3.
15. Cherkasov A.A. Ocherki istorii pervogo russkogo ukrepleniya na reke Socha-Psta (1838–1854 gg.). Krasnodar, 2005.
16. Voroshilov V.I. Istoriya ubykhov (Ocherki po istorii i etnografii Bol'shogo Sochi s drevneishikh vremen do serediny XIX veka). Maikop, 2006.
17. Degoev V.V. Kavkaz i velikie derzhavy 1828-1864 gg. Politika, voina, diplomatiya. Izdatel'skii dom «Rubezhi XXI». 2009.
18. Panesh A.D. Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.). Maikop, 2007.
19. Volkov S.V. Russkii ofiterskii korpus. M.: ZAO Tsentropoligraf, 2003.
20. Danchenko V.G. Morskie soldaty Rossiiskoi imperii. Ocherki istorii morskoi pekhoty. M., 2006.
21. Zaionchkovskii A.M. Vostochnaya voina, 1853–1856. V 2 t. SPb., 2002.
22. Kersnovskii A.A. Istoriya russkoi armii. V 4 t. M., 1991.
23. Urushadze A.T. «Vorontsovskii Kavkaz»: korpus istochnikov i ego vozmozhnosti // Russkii arkhiv. 2013. № 2. S. 48-51.
24. Cherkasov A.A., Menkovsky V.I., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S., Natolochnaya O.V. The Caucasian War within the Covers of Voennyi Sbornik (Military Journal) // Bylye Gody. 2014. No 33 (3). S. 417-422.
25. Cherkasov A.A., Šmigel' M., Ivantsov V.G., Ryabtsev A.A., Molchanova V.S. The Russian Fort (First Half of the 19th Century): Internal Organization // Voennyi sbornik. 2014. № 1 (3). S. 4-13.
26. Panesh A.D. Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.). Maikop, 2007. S. 106.
27. Gosudarstvennyi arkhiv Krasnodarskogo kraja (GAKK). F. 260. Op. 1. D. 20. L. 2.
28. Voroshilov V.I. Istoriya ubykhov (Ocherki po istorii i etnografii Bol'shogo Sochi s drevneishikh vremen do serediny XIX veka). Maikop, 2006. S. 170.
29. Voroshilov V.I. Istoriya ubykhov (Ocherki po istorii i etnografii Bol'shogo Sochi s drevneishikh vremen do serediny XIX veka). Maikop, 2006. S. 170.
30. Panesh A.D. Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.). Maikop, 2007. S. 108.
31. Voroshilov V.I. Istoriya ubykhov (Ocherki po istorii i etnografii Bol'shogo Sochi s drevneishikh vremen do serediny XIX veka). Maikop, 2006. S. 171.
32. Panesh A.D. Zapadnaya Cherkesiya v sisteme vzaimodeistviya Rossii s Turtsiei, Angliei i imamatom Shamilya v XIX v. (do 1864 g.). Maikop, 2007. S. 109.
33. Voroshilov V.I. Istoriya ubykhov (Ocherki po istorii i etnografii Bol'shogo Sochi s drevneishikh vremen do serediny XIX veka). Maikop, 2006. S. 171.
34. Degoev V.V. Kavkaz i velikie derzhavy 1828-1864 gg. Politika, voina, diplomatiya. Izdatel'skii dom «Rubezhi XXI». 2009. S. 87.
35. Degoev V.V. Kavkaz i velikie derzhavy 1828-1864 gg. Politika, voina, diplomatiya. Izdatel'skii dom «Rubezhi XXI». 2009. S. 70-102.
36. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. Ll. 38-39.
37. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. Ll. 60-70.
38. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. ll. 58-59.
39. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. ll. 76-77.



40. После подавления пол'ского мятежа 1830–1831 гг. значительное число поляков было отправлено русскими властями на Кавказ в армию для искупления своей вины.

41. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. Ll. 54-57.

42. Cherkasov A.A., Ryabtsev A.A., Men'kovskii V.I., Tarakanov V.V., Navrotskii A.V. Po Vysochaishemu poveleniyu (materialy sledstvennogo dela o krazhe min v forte Navaginskom Chernomorskoj beregovoj linii. 1851 g.) // Bylye gody. 2013. № 1 (27). S. 5-15.

43. AOAGS. F. 348. Op. 1. D. 6. l. 51.

УДК 94 (47)

### **Деятельность иностранных эмиссаров на территории Черноморской береговой линии**

Владимир Борисович Каратаев

Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Российская Федерация  
Научный сотрудник

**Аннотация.** В статье на основе архивных источников и монографической литературы рассматривается деятельность иностранных эмиссаров на территории Черноморской береговой линии в период Кавказской войны. Уделено внимание геополитическим проблемам и сторонам участникам конфликта.

**Ключевые слова:** Кавказская война; Черноморская береговая линия; эмиссары; Россия; Турция; Англия.